

■ ALGUNAS IDEAS SOBRE LA ÚLTIMA CONFERENCIA DE SEGURIDAD DE MÚNICH.

POR JUAN ALBERTO RIAL¹

El Dr. Ángel Tello, también coordinador del Departamento de Seguridad Internacional y Defensa del IRI citaba en su gran tesis doctoral al ex ministro de Relaciones Exteriores de Francia, Hubert Védrine², quien explicaba que Occidente perdió el *monopolio de la historia*, el monopolio del *gran relato*. La historia del mundo, inventada hace dos siglos, se resumía en el ascenso de la superioridad de Europa:

“El camino hacia la multipolaridad puede ser percibido como una oportunidad para avanzar hacia un verdadero universalismo. Esto suscita también reflejos de temor en Occidente: el mundo se presentará cada vez más como una amenaza, nuestros valores serán atacados desde todos lados, por China, Rusia, el Islam; y entonces será necesario, bajo la batuta de OTAN, emprender una nueva cruzada contra los bárbaros que quieren destruirnos. Esta visión, si no nos ponemos en guardia, se transformará en una profecía autocumplida”³

Esto fue dicho hace unos veinte años, pero parece que muchos de los *policy maker* de las principales potencias occidentales se han anoticiado de ello en estos días, ya que fue uno de los principales ejes sobre los cuáles discutieron en Munich (Alemania), donde el 16 de febrero se cerró la edición 2020 de la Conferencia de Seguridad de Múnich (MSC, por sus siglas en inglés)⁴, un hecho que pasó prácticamente inadvertido por los grandes medios de comunicación de nuestro país. No tiene por qué sorprendernos... nosotros y nuestra visión de nuestros problemas y de los problemas del mundo no son tenidos en cuenta en dicho foro. Pero... ¿De qué se trata este espacio? Esta conferencia se celebra casi de manera ininterrumpida desde 1963⁵ en la ciudad alemana de Múnich (aunque se suspendió en 1991 por la Guerra del Golfo y en 1997 por el retiro de la organización de Ewald-Heinrich von Kleist-Schmenzin, su fundador) y tiene (como su nombre lo indica) el foco en los temas de política de seguridad internacional (de hecho, ha sido caratulada como el “Davos” de las políticas de la seguridad), con el eslogan “Peace through Dialog (Paz a través del Diálogo)”.

Este foro reúne anualmente a figuras de alto nivel (más de 500 personalidades de unos 70 países) en el mes de febrero, y durante tres días discuten los desafíos actuales y futuros a la seguridad, en un espacio integrado por jefes de estado, parlamentarios, miembros de las fuerzas armadas, representantes de los estamentos científicos, de la sociedad civil, de los medios de comunicación y académicos. Sin ir más lejos, la edición 2020 reunió desde ministros rusos y chinos hasta altos funcionarios de Estados Unidos y Europa para

¹ Magister en Relaciones Internacionales (IRI – UNLP); Profesor de Derecho Internacional Público (JurSoc, UNLP); Secretario de Instituto de Relaciones Internacionales (UNLP) y Coordinador del Departamento de Seguridad Internacional y Defensa (IRI – UNLP).

² Ministro de Relaciones Exteriores de Francia entre 1997 y 2002 de Lionel Jospin.

³ Gresh, Alain. A l’aube d’un siècle postaméricain. Le Monde Diplomatique. París, noviembre de 2008. Pág. 17. Citado por Tello, Ángel Pablo, en “La Teoría de las Relaciones Internacionales desde un punto de vista Político-Polemológico. Sistema mundo y uso de la fuerza: nuevos escenarios y actores. El rol del instrumento militar y los caminos hacia la paz”, noviembre de 2010, pág. 166. Ver http://www.iri.edu.ar/publicaciones_iri/IRI%20COMPLETO%20-%20Publicaciones-V05/Publicaciones/Tesis/tesis%20angel%20tello.pdf (visitado en febrero de 2020).

⁴ <https://securityconference.org/>

⁵ No es accidental que la primera conferencia se celebrara un año después de la Crisis de los Misiles.

discutir sobre la seguridad mundial (sin embargo, como ácidamente señala France24.com, no todos los temas están sobre la mesa, pues los latinos y los africanos son los grandes ausentes⁶. De hecho, señala que la Conferencia podría ser explicada como “... Más de 400 políticos y activistas están en Alemania discutiendo los problemas de seguridad. Aunque es un evento mundial, América Latina y África están por fuera de la agenda y los invitados son principalmente de Europa y Estados Unidos...” y la agenda va desde las restricciones a la energía nuclear hasta los atentados por parte de grupos armados ilegales.

Más allá de que no sea un ámbito estrictamente intergubernamental (de hecho, su génesis prescindía de dicha característica, dado que buscaba reunir líderes y expertos para prevenir conflictos armados) no se puede desdeñar su importancia. Desde la expulsión de Rusia del G8 (O del G7 más Rusia, como muchos expertos preferían designarlo) por la anexión de la península de Crimea a la Federación, y ante la ausencia de China en dichas Cumbres, no siempre será fácil encontrar juntos a políticos americanos, rusos, chinos y europeos discutiendo sobre seguridad internacional.

En una primera aproximación se podría decir que en el foro se discute en torno a un “borrador” que se publica con antelación a la reunión, “el Informe de Seguridad de Múnich 2020 (acompañado en la sección documental de este Boletín N° 34)⁷”, el cual analiza los desarrollos actuales de la política de seguridad en China, Europa, Rusia y Estados Unidos, y además examina la dinámica regional en el Mediterráneo, Oriente Medio y Asia del Sur”. Como señalamos más arriba, nuestra región no es relevante en la agenda de discusión. La única vez que América Latina entra en el reporte es cuando mencionan las estrategias de Rusia en la región para buscar aliados y contrarrestar, desde el sur del continente, el poder de Estados Unidos. También aparece en un informe que indica que para 2050 en el territorio latino, junto con África subsahariana y el sur de Asia, podría haber más de 140 millones de desplazados a causa del cambio climático. Por eso, aunque las preocupaciones de las que hablan los dirigentes en Alemania tienen alcances mundiales, no todos los temas están sobre la mesa en este encuentro mundial.

A pesar de tan interesante disparador, lo “jugoso” de la Conferencia se dio en torno a los debates políticos, quizás algo ajenos a la agenda formal. Por cierto, las discusiones revelaron un notable pesimismo por parte de los oradores europeos. El embajador Wolfgang Ischinger (actual responsable de la organización de la Conferencia) reflexionaba que “El mundo se ha vuelto menos occidental... podemos entonces estar al borde de la era posoccidental, en la que los actores no-occidentales reconfiguran los asuntos internacionales, seguido aún en detrimento de precisamente aquellos marcos multilaterales que formaron el cimiento del orden internacional liberal desde 1945...” en el discurso inaugural, dando puntapié a una discusión en tono de introspección política colectiva poco esperanzadora para ellos. Consistente con tal visión, el ministro de relaciones exteriores alemán, Heiko Maas, señalaba “El futuro de Oriente Próximo ya no se decide en Ginebra o en Nueva York. Se decide en Sochi o en Astana”. El mayor de los males, desde su perspectiva, tiene su raíz en la enorme y profunda grieta que amenaza a la OTAN⁸ y la debilidad de las relaciones trasatlánticas, con los EE.UU. abandonando el rol que ha cumplido durante los últimos 75 años: “... El cambio real no es el auge chino, sino que Estados Unidos ha dejado de ser el policía global...”, señaló Maas, ejemplificando tal aseveración con los conflictos en Siria, Afganistán o África. Ese vacío, continuó, lo ocupan ahora “... Rusia, Turquía e Irán con principios y valores diferentes...” (a los de Occidente, vale aclarar).

⁶ <https://www.france24.com/es/20200215-conferencia-munich-america-latina-seguridad-estados-unidos>, consultado el 24 de febrero de 2020.

⁷ Ver <https://securityconference.org/en/publications/munich-security-report-2020/>

⁸ Sobre esta cuestión reflexionábamos en el Boletín 33, al analizar [la última Cumbre de la OTAN](#).

Con igual tono, el presidente de Alemania, Frank-Walter Steinmeier, puso el dedo en la llaga al denunciar a Donald Trump como el padre de la indeseada criatura: "... nuestro principal aliado, EEUU, rechaza en la actual Administración la idea misma de una comunidad internacional..."⁹.

Sin embargo, hubo voces europeas que hicieron una suerte de "mea culpa". Tal el caso de Josep Borrell, Alto Representante de la Unión Europea para la Política Exterior, quien señaló que Europa necesita una política europea exterior y de defensa más decidida y asertiva. "... Europa tiene que desarrollar apetito de poder¹⁰..." Ante los desafíos que se acumulan dentro, pero también fuera de la Unión, Borrell defendió que "... decir que estamos preocupados no soluciona nada. Europa tiene que desarrollar apetito de poder, el deseo de actuar y aprender el lenguaje del poder..." Ese lenguaje debe pasar por prescindir de la unanimidad cuando sea necesario¹¹.

El presidente francés, Emanuel Macrón, coincidió con los grandes trazos de esta pintura. Recordemos que diagnosticó la "muerte cerebral de la OTAN", a la vez que propuso como necesario geoestratégicamente el acercamiento a Rusia para no empujarla a los brazos de China—, también reconoció que existe "... un debilitamiento de Occidente... hace 15 años pensamos que nuestros valores eran universales, que dominarían para siempre al mundo y que éramos dominantes en términos de tecnología militar, entre otros, (pero) en el mundo de hoy, los valores cambiaron y nuevas potencias emergieron..." en referencia a China y Rusia. Es por ello que insistió en una "segunda opción" que significa reanudar el diálogo con Rusia antes de que se les escape a los brazos de China, por lo que las sanciones antirrusas le costaban tan caras a Europa que a Rusia misma: "... acumulamos conflictos congelados, sistemas de desafíos, sanciones que no cambiaron absolutamente nada en Rusia..."

A la postre, Macron se pronunció a favor de una arquitectura de seguridad europea con Rusia, así como la búsqueda de un desarrollo de "reglas de juego en un espacio compartido"¹², sin dejar de sostener la necesidad irrenunciable de mayor autonomía: "... Frente al mediterráneo necesitamos una política europea, no transatlántica, frente a Rusia necesitamos una política europea y no sólo transatlántica..."¹³

El presidente del Bundestag¹⁴, Wolfgang Schäuble, señaló que la erosión de los valores occidentales es solo una de las caras de la moneda. La otra tiene que ver con "... la competencia económica... Las libertades deben ir acompañadas de mercados eficientes y con crecimiento..." Es insoslayable que este sayo también la cabe a Estados Unidos, que en su esfuerzo por no perder el terreno ganado y de condicionar a su principal competidor por el liderazgo global, la República Popular de China, ha puesto en jaque todo el sistema de comercio global con su guerra comercial contra Beijing, que con el justificativo del déficit comercial americano en su comercio con China lo que trata es de frenar la ventaja tecnológica que el Imperio del Centro está alcanzando de la mano (entre otras empresas) del gigante Huawei y del 5G.

⁹ Ver <https://mundo.sputniknews.com/firmas/202002211090547390-mundo-posoccidental-de-la-conferencia-de-seguridad-de-munich-contra-china-y-rusia/>, consultado el 25 de febrero de 2020

¹⁰ Es pertinente recordar que Europa fue descrita como "un gigante económico, un enano político y un gusano militar".

¹¹ Ver, https://elpais.com/internacional/2020/02/16/actualidad/1581873275_044480.html consultado el 25 de febrero de 2020.

¹² Ver <https://mundo.sputniknews.com/firmas/202002211090547390-mundo-posoccidental-de-la-conferencia-de-seguridad-de-munich-contra-china-y-rusia/>, consultado el 25 de febrero de 2020

¹³ Ver <https://www.dw.com/es/diferencias-entre-estados-unidos-y-la-ue-se-hacen-patentes-en-m%C3%BAAnich/a-52393451>, consultado el 25 de febrero de 2020.

¹⁴ Se trata del órgano federal supremo legislativo de la República Federal de Alemania.

En tal sentido, es significativo lo señalado en el foro por el Secretario de Defensa americano, Mark Esper, quien señaló el riesgo que representa que el consorcio chino Huawei tenga un papel importante en la infraestructura 5G en Europa, sentenciando que China utiliza la empresa como una suerte de caballo de Troya. Ya en tono apocalíptico criticó que EEUU considera a China como una amenaza prominente en su búsqueda por una "... ventaja por cualquier medio y a cualquier precio...", a la vez que advirtió que en 2035 China tiene como objetivo "... completar su modernización militar..." y vaticinó que para 2049 desea "... dominar Asia como la prominente potencia militar global..."

Más allá de la identificación de estas "amenazas" propias de los tiempos que corren, el Secretario de Estado americano, Mike Pompeo, recogió el guante de muchas de las acusaciones que se formularan sobre el papel cumplido en los últimos años por los Estados Unidos. Sostuvo que en los últimos años se encontró con declaraciones de líderes de países democráticos que dudaban del compromiso de EE.UU. con el multilateralismo y con la OTAN e incluso con la idea misma de una comunidad internacional. Incluso señaló que llegó a sostenerse que EE.UU. no cree en la comunidad internacional. Al respecto, Pompeo sostuvo que "... Todas esas declaraciones no son un reflejo de la realidad. Hablar de la muerte de la alianza transatlántica es una exageración..." En tal sentido, negó que se pueda hablar de una crisis de Occidente y dijo que mientras que hay gente que arriesga su vida para llegar a Europa nadie hace lo mismo para llegar a Cuba o a Irán y que la gente sueña "... con estudiar en Cambridge y no en Caracas... **Occidente va ganando...**", concluyó.

Beijing tuvo oportunidad de expresarse al respecto. Wang Huiyao (presidente del Centro de China y la Globalización y consejero del Gobierno chino) comentó que el eslogan de la CSM de Westlessness (debilitamiento de Occidente) reflejaba la necesaria corrección de la forma en que Occidente mira al resto del mundo.

Por su lado, el canciller chino, Wang Yi, contestó al Secretario de Estado Pompeo, el Secretario de Defensa Esper y al vicepresidente americanos, Pence, a los cuales (sin cortapisas) acusó de que sufren de "... una mezcla de megalomanía y paranoia...", y que se limitaban a hacer "... campañas de calumnia y críticas a China..." cuya totalidad de acusaciones "... son mentiras...", cuando "... Occidente necesita también evitar su creencia subconsciente de la superioridad de la civilización y abandonar sus prejuicios y angustias en relación a China..." Demandó a Washington "... respetar las opciones del pueblo chino y aceptar y bien recibir el desarrollo y la rejuvenecimiento del mayor país del Este, que tiene un sistema diferente de Occidente..."¹⁵

Por su parte, Moscú estuvo más a gusto durante la MSC, ya que fue Beijing el objetivo de Washington durante los tres días en Munich. El canciller ruso, Serguéi Lavrov, apeló para un "nuevo orden mundial posoccidental" a la vez que tildó de "reliquia de la Guerra Fría" a la OTAN". También instó al fomento de las relaciones bilaterales, en respuesta a la visión del vicepresidente de EEUU, Mike Pence, quien había sentenciado que tendría a Rusia como "responsable" del deterioro de las relaciones cuando es el propio presidente Trump quien busca una agenda común con el Kremlin. En otro tramo de su alocución enfatizó que las relaciones de Rusia con EEUU deberán ser "... pragmáticas, de respeto mutuo y comprensión sobre la responsabilidad especial para la estabilidad global..."

Lavrov diagnosticó que el próximo paso debe ser la creación de un "orden mundial justo y democrático", a lo que los "... líderes responsables" del mundo deberán adherirse. Deben respetarse las soberanías "dentro de las reglas de las leyes internacionales..." y puntualizó que Rusia y EEUU nunca han tenido un conflicto directo, teniendo en cuenta que ambas potencias son "... vecinos cercanos a través del estrecho de Bering..."¹⁶

¹⁵ Ver <https://mundo.sputniknews.com/firmas/202002211090547390-mundo-posoccidental-de-la-conferencia-de-seguridad-de-munich-contra-china-y-rusia/>, consultado el 25 de febrero de 2020.

¹⁶ Ver <https://mundo.sputniknews.com/firmas/202002211090547390-mundo-posoccidental-de-la-conferencia-de-seguridad-de-munich-contra-china-y-rusia/>, consultado el 25 de febrero de 2020.

A modo de conclusión, nos resulta muy interesante el análisis efectuado por la ministra española de Exteriores, Arancha González Laya, quien concluyó que en esta conferencia se distinguieron tres posturas distintas, sin poder aseverar cuál se va a imponer: la postura de EE.UU., que resalta la soberanía y la libertad; la postura china y rusa, que se centra en la soberanía, y la postura europea que quiere libertad y soberanía pero soberanía compartida¹⁷. Quizás este choque de posturas sea el que defina la escena internacional imperante tras la actual transición intersistémica.

SITIOS DE INTERNET CONSULTADOS

Agencia de Noticias Sputnik Mundo: <https://mundo.sputniknews.com/>

Canal France24: <https://www.france24.com/es/>

Conferencia de Seguridad de Munich: <https://securityconference.org/>

Diario El País: www.elpais.es

Instituto de Relaciones Internacionales: www.iri.edu.ar

Servicio de Radiodifusión Internacional Deutsche Welle: www.dw.com

¹⁷ Ver <https://www.dw.com/es/diferencias-entre-estados-unidos-y-la-ue-se-hacen-patentes-en-m%C3%BAnich/a-52393451>, consultado el 25 de febrero de 2020.