

Sustentabilidad/sostenibilidad de los medios comunitarios y universitarios: tres provocaciones para pensar nuevas realidades

Martín Iglesias

Introducción

Estudiar y reflexionar sobre las prácticas de gestión de las emisoras comunitarias ocupa un lugar importante en mi trabajo y formación desde hace más de 15 años. Esto sucede dada mi condición de militante del movimiento de radios comunitarias como miembro cofundador en Ahijuna FM 94.7, emisora cooperativa afincada en el sur del Gran Buenos Aires (GBA). Mi interés y preocupación siempre estuvo asociada a complejizar la mirada sobre los procesos y condiciones que permitan la sostenibilidad en el tiempo de los proyectos político-comunicacionales de las emisoras. Particularmente también el foco estuvo puesto en la resolución del trabajo y los aspectos económicos que permitan su sustentabilidad. En ese proceso es que, además de sostener mi trabajo como docente-investigador y extensionista universitario, orienté mi formación de posgrado al estudio de las industrias culturales en la Universidad Nacional de Quilmes (UNQ).

Recientemente este recorrido lo pude plasmar en una tesis de maestría titulada «"A contramano": modelos de gestión, modos organizativos y estrategias económicas de las emisoras comunitarias argentinas en búsqueda de la sustentabilidad (2005-2015)» (Iglesias, 2015). El trabajo presenta un panorama de la problemática particular de los medios audiovisuales sin fines de lucro y de la radiodifusión comunitaria en particular. Desde la perspectiva de la Economía Política de la Comunicación (EPC) analiza aspectos vinculados a la industria de la radiodifusión sonora y su regulación, el mercado publicitario y las audiencias. Aborda, además, aspectos específicos de la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual con

impacto en el sector sin fines de lucro. Se exponen allí las principales tensiones, divergencias y acuerdos sobre las problemáticas del acceso a las licencias, la sostenibilidad, el trabajo y las incumbencias profesionales históricas de la radio. Por último, propone un análisis más profundo sobre los modos organizativos, administrativos, económicos y de resolución del trabajo sobre 10 emisoras del Área Metropolitana de Buenos Aires que incluye a la Ciudad Autónoma y el GBA. Una síntesis de sus resultados puede leerse también en “Modelos de gestión, organizativos y económicos de las radios comunitarias del Área metropolitana de Buenos Aires” (Iglesias, 2016).

En este trabajo nos proponemos exponer sobre la “Sustentabilidad/sostenibilidad de los medios comunitarios y universitarios: tres provocaciones para pensar nuevas realidades”. Abordaremos estas problemáticas desde el sistema de medios universitario pensado como intermedio entre el público-estatal y el de los comunitarios y Pueblos Originarios (PO). Particularmente lo hacemos atendiendo a las sinergias posibles que pueden construirse en la relación y colaboración con estos últimos.

También ponemos en valor la relevancia que tanto las emisoras comunitarias como universitarias tienen al favorecer la expresión de sectores sociales con menores posibilidades de acceso a los medios. En el actual contexto de retrocesos en materia de regulación audiovisual (Badenes, 2016; Becerra, 2016; CELS, 2016; Espada, 2016; Loreti, De Charras y Lozano, 2016; Loreti, De Charras, Rossi y Lozano, 2016; Rossi, 2016; Segura, 2016 y Uranga, 2016), implica sostener la pelea por la efectiva *democratización de las comunicaciones* (Kejval, 2014) desde la perspectiva del derecho a la comunicación.

Pensado de este modo es que consideramos a las emisoras universitarias como *medios sociales de comunicación*, “donde se hace realidad el derecho a comunicar, entendido como el derecho a existir en un mundo cada más interrelacionado por las comunicaciones, en el que la pelea por la visibilidad va de la mano de la lucha por la supervivencia” (Loreti y Lozano, 2014, p. 55).

Es por ello que las emisoras son vehículos de la libertad de expresión para parte de la sociedad en su doble dimensión: por un lado, como derecho individual y, por otro lado, como bien público o valor del pluralismo (Loreti y Lozano, 2014). Creemos que la noción de derecho a la comunicación es la que permite superar las limitaciones propias de definiciones clásicas de libertad de expresión, dando paso a una mirada donde el Estado es garante del ejercicio de estos derechos (Ferrari, 2013).

Desde esta perspectiva es que entendemos que el Estado debe asegurar las condiciones necesarias para el desarrollo de los medios universitarios, comunitarios y de PO junto al sistema público-estatal. ¿Nos referimos sólo a los recursos económicos? Intentaremos dar respuesta al interrogante a partir la problematización de esta temática en los próximos apartados.

Sustentabilidad/Sostenibilidad: complejizando la mirada

Como señala Ricardo Haye (2016):

El concepto de sustentabilidad ha sido el centro de polémicas y debates. Asociado al término desarrollo (desarrollo sustentable), siempre estuvo relacionado con la economía neoclásica y con cierta idea eurocéntrica de progreso, concebida en relación directa con nociones de industrialización y urbanización, de predominio de la técnica y de expansión tecnológica. En resumen, desarrollo y sustentabilidad están en sintonía con la aceptación plena de que el capitalismo es la única vía civilizatoria para todas las sociedades atrasadas.

Ante estas concepciones reduccionistas donde subyace un fuerte *tinte economicista* sobre la evaluación de toda iniciativa social, es que ARUNA convocó a pensar estrategias de sustentabilidad para sus medios de comunicación. Fue en el marco de las Jornadas Universitarias “La Radio del Nuevo Siglo” en la Universidad Nacional de

Avellaneda (UNDAV). Allí se observó que “la sustentabilidad, igual que el desarrollo, contiene dimensiones culturales, éticas, políticas y sociales y no sólo económicas” (Haye, 2016).

Las ideas-fuerza que se presentaron en torno a las posibles estrategias de sustentabilidad, pusieron énfasis en las audiencias, el modo de mejorar sus condiciones de vida y en “crear entornos de confianza que sostengan la credibilidad de esos medios y la reputación de su organización madre: la universidad” (Haye, 2016).

Se reclamó, además, la construcción de presupuestos acordes a las posibilidades de desarrollo de los medios, la prestación del servicio y la conformación de equipos de trabajo para la producción de contenidos propios. En ese sentido, no puede pensarse a los presupuestos en términos de “rentabilidad económica sino por la utilidad y capacidad de gratificación que alcance la producción de sentidos de esos medios” (Haye, 2016).

En relación con esta mirada compleja de la sustentabilidad/sostenibilidad de los medios es que referenciamos a continuación algunos recorridos desde el campo de la comunicación comunitaria que entendemos enriquecen estos debates y ofician de antecedentes válidos en el marco de la problemática que abordamos.

Una síntesis histórico-conceptual de lo alternativo y los medios populares, ha sido trabajada por Pulleiro (2011), Mata (2011) y Gerbaldo (2014), por mencionar algunos trabajos. En particular para este artículo interesan aquellos dedicados al revelamiento y evaluación de experiencias comunicacionales y de gestión (Gerts y Van Oeyen, 2001 y Gerts, Van Oeyen y Villamayor, 2004). Desde estas perspectivas se presenta la noción de sostenibilidad asociada a garantizar “los procedimientos para conseguir la continuidad y el crecimiento de los proyectos” (Pulleiro, 2011: 138). Para los autores, *sostenibilidad* comprende tres dimensiones abordables dentro de la gestión: *institucional* (referida a funciones organizativas), *social* (que atiende a la relación con los públicos y la sociedad civil) y *económica* (modos en que se proveen los recursos necesarios para el funcionamiento de la emisora). Vemos de este modo que se

relaciona con el concepto amplio de sustentabilidad que problematiza Haye (2016).

El trabajo de Pulleiro (2011) reviste interés a propósito del apartado donde analiza los desplazamientos de las propuestas metodológicas de planificación y gestión promovidas por la Asociación Latinoamericana de Educación Radiofónica (ALER) y la Asociación Mundial de Radios Comunitarias América Latina (AMARC ALC). En ese marco se inscribe también la propuesta metodológica de gestión integral de Claudia Villamayor y Ernesto Lamas en su *Manual de gestión de la radio comunitaria y ciudadana* (1998). Allí se exponen nociones vinculadas a la *gestión integral* de las emisoras abordando tres dimensiones: la *político-cultural* (objetivos, principios e ideario de la organización), la *comunicacional* (programación y relación con las audiencias y otros actores) y la *empresaria* (administración, aspectos financieros y proyección económica).

Nos interesa además retomar el recorrido de Haye (2016) en términos de pensar que los medios

se habrán vuelto sustentables cuando hayan contribuido a desterrar privilegios, restañar heridas sociales, restaurar la autoestima de los grupos más vulnerables, acrecentar el capital simbólico y estimular el desarrollo imaginativo de las personas y facilitar el acceso universal al disfrute de la cultura y las artes.

Esto significa resaltar el rol de herramienta de transformación social que deben tener los medios universitarios y comunitarios. No los pensamos solos en esa tarea sino inscribiéndose en procesos sociales más amplios y complejos asumiendo la dimensión política de sus proyectos.

Planificación para la incidencia político-comunicacional

La intención en este apartado es presentar algunas ideas adicionales que no agoten el debate respecto de la sustentabilidad/sostenibili-

lidad de los medios universitarios. Se trata de provocaciones para pensar nuevas realidades frente a un contexto adverso en materia de retrocesos en el derecho a comunicar.

Se observará que estas ideas ponen el acento en desatar procesos de reconocimiento de los contextos en el que se insertan nuestras emisoras, su planificación en términos de unidad productivo-comunicacional y en el diseño de estrategias de incidencia político-comunicacional en el territorio.

A continuación presentamos estas tres líneas de trabajo a modo de *provocaciones* o disparadores abiertos para la discusión. Se trata de retomar y discutir algunas propuestas de planificación del proyecto comunicacional que permitan fortalecer rol de las emisoras universitarias en sus ámbitos de referencia.

El territorio y las audiencias

Partimos de reconocer el territorio y área de influencia donde las emisoras inciden a partir de sus proyectos político-comunicacionales (Uranga y Thompson, 2016). La propuesta entonces se traduce en “mapear” el territorio, los actores que animan a la comunidad de referencia y las relaciones que estos establecen entre sí y para con la emisora (Algranati, Bruno y Iotti, 2012).

Uno de los principales obstáculos en la gestión de los medios de comunicación se visibiliza en la ausencia o debilidad de su reconocimiento de su ámbito de influencia y sus interlocutores. Aquí debemos referirnos a los públicos existentes y aquellas audiencias que la propia emisora identifique como meta. En el ámbito de las radios comunitarias del GBA hemos resaltado que es dificultoso el reconocimiento y estudio de las audiencias por parte de las mismas emisoras (Iglesias, 2016). Esta situación repercute en las propuestas comunicacionales y el diseño de la programación. En el mismo trabajo hemos visto que posee preponderancia la perspectiva de los productores por sobre una perspectiva de audiencias que trabaje

sobre las preferencias y consumos de los públicos. Complementariamente, ¿cuáles son los usos sociales de las tecnologías? De allí la importancia de trabajar desde las universidades públicas en el relevamiento de este tipo de estudios orientados a consumos culturales.

Complementariamente, a modo de propuesta, la emisora debe establecer los modos de participación y relacionamiento más allá del aire y la presentación de los contenidos. ¿Qué otros modos de interacción imaginamos? Desde aquí pensamos también a la radio (universitaria-comunitaria) desde y en el territorio. No sólo en términos de presencia y visibilización en transmisiones callejeras. También como referencia informativa y de generación de contenidos desde y para su comunidad. Volveremos sobre esta propuesta en el punto tres.

Planificación del proyecto político-comunicativo y económico

Proponemos entonces que además del reconocimiento del territorio y las audiencias a interpelar llevemos adelante un proceso de planificación de las emisoras. Retomando las tradiciones de los radios populares de América latina y la experiencia específica de ALER y AMARC ALC (Pulleiro, 2011 y Gerbaldo, 2014) debemos poner el acento en la definición y revisión del Proyecto Político Comunicativo (PPC) de las emisoras. Esto contempla la planificación operativa y estratégica de los radios además de su propuesta comunicacional: la programación.

En el mismo sentido reviste interés la propuesta de posicionamiento (De Mateo, 2009) en relación al universo de emisoras en la región. Aquí subyace la idea de la planificación en tanto “producto” y sus particularidades frente “a la competencia”. Estas categorías son propias de los estudios que abordan el análisis de los medios de comunicación en tanto empresas. Desde estas perspectivas, gestionar implica gobernar, dirigir, ordenar, disponer y organizar los recursos (Caro, 2006). Del mismo modo se plantea como desarrollo de la *visión estratégica* en Jornet (2006) a partir del planeamiento, programación, operación y control de los procesos.

Atendiendo a la sustentabilidad/sostenibilidad económica debe mencionarse la demanda y garantía de presupuestos acordes a la conformación de equipos de trabajo que pueda atender a estas demandas político-comunicacionales. Aquí nos interesa este aspecto debido al rol sustancial que llevan adelante las radios universitarias favoreciendo la pluralidad de voces y la diversidad, siendo en algunos casos el único medio público de su región. En todos los casos, sean emisoras público-estatales, universitarias, comunitarias o de PO, es el Estado quien debe facilitar las condiciones legales y económicas para su desarrollo.

Producción de contenidos colaborativa y liberada

No pensamos cualquier modalidad de producción. Imaginamos procesos de construcción colectiva y de ambiente colaborativo. Lo hacemos interpelando a encontrar los modos de asumir dinámicas de realización entre las emisoras del sistema universitario y del campo comunitario que favorezca la producción conjunta, la distribución y el intercambio de contenidos. Aquí es necesario recuperar postulados que son propios de la filosofía del *software* libre (GNU, 2016). ¿En qué sentido? En la posibilidad de aspirar al uso de piezas sonoras u otras producciones sin restricciones. En ejercer la libertad de emitirlos, presentarlos o compartirlos, sea cual fuere su propósito (que puede incluir la generación de fondos genuinos). También en la oportunidad de poder modificar, mejorar y volver a compartir esa producción.

Esta sinergia que imaginamos en la producción conjunta y colaborativa amplía las posibilidades de planificación de las grillas de cada emisora. También puede repercutir en la presentación de contenidos atemporales y a demanda acordes a su propuesta comunicacional.

Y nos permitimos pensar también en nuevas propuestas de programación y en contenidos que puedan romper el corsé de los géneros y formatos tradicionales. Creatividad e innovación necesitan de la formación y la experimentación en los equipos de trabajo. En

términos de convergencia, imaginamos la producción de contenidos de audio permeables a las *narrativas transmedia* (Scolari, 2013) y a su distribución en los espacios multiplataforma.

El uso de licencias *creative commons* (cc) para los insumos de producción (entre los que se encuentran piezas musicales y efectos sonoros) pueden favorecer y facilitar la distribución sin restricciones.

En sintonía con lo anterior entendemos que deben liberarse las radios del *software* privativo. Existe un número importante de desarrollos en América latina, y Argentina en particular, que permiten llevar adelante las rutinas productivas de las emisoras con distribuciones de software libre. Pueden mencionarse los casos locales de GNU/EterTICs (gnuetertics.org) o Huayra Medios (distribución derivada del sistema operativo del Programa Conectar Igualdad) que se presentan como sistemas operativos a medida de las necesidades de producción profesional de audio orientada a la radiodifusión. Del mismo modo, portales como Radioslibres.net o Liberaturadio.org ofrecen una galería de tutoriales y asistencia para usuarios y emisoras de modo colaborativo.

Palabras finales

En los párrafos anteriores nos permitimos trabajar sobre la problemática de la sustentabilidad/sostenibilidad a partir de las reflexiones de Ricardo Haye y los antecedentes del campo de la comunicación popular latinoamericana. Esto nos permitió avanzar sobre la necesidad de abordar una mirada compleja para su abordaje.

No sólo para enriquecer los debates y el análisis, sino para dar un pasito más. Nos parece importante poner en valor aquellos aspectos de planificación de los proyectos radiofónicos que permitan orientar las voluntades de incidencia de quienes integran la conducción y equipos de trabajo. Lo hacemos desde la necesidad de construir nuevas audiencias (fuertes), contenidos propios (de audio y otros permeables a la convergencia multimedia) que se inscriban en procesos

de transformación de nuestra sociedad. Que interpele a sus públicos con nuevas narrativas producto del intercambio y la producción colaborativa entre universidades y medios comunitarios. Una radio que salga de sus estudios y del ámbito de la propia universidad para poner en valor a su propia comunidad de referencia. Y que ésta se apropie de la radio. A esa sustentabilidad/sostenibilidad apuntamos.

Bibliografía

- Algranati, S., Bruno, D., Iotti, A. (2012): “Mapear actores, relaciones y territorios”, Cuaderno TPPC N°3. Taller de Planificación de Procesos Comunicacionales (cátedra Uranga), Facultad de Periodismo y Comunicación Social. Universidad Nacional de La Plata (mimeo). Disponible en: https://sites.google.com/site/procesoscomunicacionales/mi-repositor/Cuaderno%20de%20c%C3%A1tedra%20No.%203_Mapeo%20de%20actores.pdf (última revisión: 15 de octubre de 2016).
- Badenes, D. (2016): “Quién escribe la nueva Ley de Medios”, en *Nuestras Voces*, 25 de junio de 2016. Recuperado de: <http://www.nuestrasvoces.com.ar/entendiendo-las-noticias/quien-escribe-la-nueva-ley-de-medios/> (última revisión: 15 de octubre de 2016).
- Becerra, M. (2016): “Principios y fines de las comunicaciones convergentes”, *Letra P*, 7 de julio de 2016. Recuperado de: <http://www.letrap.com.ar/nota/2016-7-7-principios-y-fines-de-las-comunicaciones-convergentes> (última revisión: 15 de octubre de 2016).
- CELS (2016): “Ante la Comisión Interamericana el Estado no respondió sobre el impacto de los decretos en la concentración de medios”, Centro de Estudios Legales y Sociales, viernes 8 de abril de 2016. Recuperado de: <https://www.facebook.com/notes/cels-centro-de-estudios-legales-y-sociales/ante-la-comisi%C3%B3n-interamericana-el-estado-no-respondi%C3%B3-sobre-el-impacto-de-los-d/993011900753320> (última revisión: 15 de octubre de 2016).
- Espada, A. (2016): “La política de comunicación como la telaraña”, recuperado de: <https://agustinespada.wordpress.com/2016/08/01/la-poli->

- tica-de-comunicacion-como-telarana/ (última revisión: 15 de octubre de 2016).
- Ferrari, V. (2013): “Medios comunitarios y democracia. Un análisis de la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual”, Tesis de grado, Facultad de Ciencias Sociales (UBA). Buenos Aires: mimeo.
- Gerbardo, J. (2014): “Radios Comunitarias, Comunicación Popular y Ciudadanía. Disputas por la democratización de la palabra pública. El caso del Foro Argentino de Radios Comunitarias -FARCO- Argentina (1980-2013)”, Tesis de maestría. Centro de Estudios Avanzados (CEA-UNC). Córdoba: mimeo.
- Geerts, A y Van Oeyen, V. (2001): *La radio popular frente al nuevo siglo: estudio de vigencia e incidencia*, ALER, Quito.
- Geerts, A., Van Oeyen, V. y Villamayor, C. (2004): *La radio popular y comunitaria frente al nuevo siglo: La práctica inspira*, ALER-AMARC, Quito.
- GNU (2016): “Filosofía del Proyecto GNU”, recuperado de: <https://www.gnu.org/philosophy/philosophy.es.html> (última revisión: 15 de octubre de 2016).
- Kejval, L. (2014): “Retomar las antiguas preguntas”, en Revista *El Cactus*, N° 3. Córdoba, ECI-UNC. Disponible en: <http://revistas.unc.edu.ar/index.php/Cactus/article/view/9640/10407> (última revisión: 22 de agosto de 2015).
- Loreti, D. y Lozano, L. (2014): *El derecho a comunicar. Los conflictos en torno a la libertad de expresión en las sociedades contemporáneas*, Siglo XXI, Buenos Aires.
- Loreti, D.; De Charras, D. y Lozano, L. (2016): “El fin de los debates por el 267/2015. 5 de enero de 2016”, recuperado de: <https://www.facebook.com/notes/damian-loreti/el-decreto-267-y-el-fin-de-los-debates/897763896998578> (última revisión: 15 de octubre de 2016).
- Loreti, D. et al. (2016): “Tensión entre los “principios” de Giúdice, la realidad y los derechos”, publicado en *Comuna: comunicadores de la Argentina*. Recuperado de: <http://www.comunanet.com.ar/tension-entre-los-principios-de-giudici-la-realidad-y-los-derechos/> (última revisión: 15 de octubre de 2016).

- Haye, R. (2016): “Más allá de lo económico”, en La Ventana. Medios y Comunicación. *Página/12*: Buenos Aires. Disponible en: <http://www.pagina12.com.ar/diario/laventana/26-308182-2016-08-31.html> (última revisión: 15 de octubre de 2016).
- Hidalgo *et al.* (2016): “Medios Comunitarios. La Ventana, Medios y Comunicación”, *Página/12*, 27 de abril de 2016. Recuperado de: <http://www.pagina12.com.ar/diario/laventana/26-297927-2016-04-27.html> (última revisión: 15 de octubre de 2016).
- Iglesias, M. (2015): «”A contramano”: modelos de gestión, modos organizativos y estrategias económicas de las emisoras comunitarias argentinas en búsqueda de la sustentabilidad (2005-2015)», Tesis de maestría. Maestría en Industrias Culturales: políticas y gestión, Universidad Nacional de Quilmes (mimeo).
- Iglesias, M. (2016): “Modelos de gestión, organizativos y económicos de las radios comunitarias del Área metropolitana de Buenos Aires”, en “Los medios sin fines de lucro entre la Ley Audiovisual y los decretos. Estrategias, desafíos y debates en el escenario 2009-2015, Rodrigo Ávila Huidobro [*et al.*]; contribuciones de Ana Beltramone; compilado por María Soledad Segura; Cintia Weckesser; editado por Cintia Weckesser; María Soledad Segura; fotografías de Manuel Bomheker; Esteban Cabrera. – 1ª ed. - Córdoba: Editorial de la UNC, 2016. Disponible en: <http://democratizarcomunicacion.eci.unc.edu.ar/files/Segura-y-Weckesser-2016-Los-medios-sin-fines-de-lucro-entre-la-ley-audiovisual-y-los-decretos.pdf> (última revisión: 15 de octubre de 2016).
- Mata, M. (2011): “Comunicación popular: continuidades, transformaciones y desafíos”, en Revista *Oficios Terrestres*, N° 26, Facultad de Periodismo y Comunicación Social UNLP, La Plata. Disponible en: <http://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/oficiosterrestres/article/download/982/1031.pdf> (última revisión: 15 de octubre de 2016)
- Pulleiro, A. (2011): “La radio alternativa en América Latina: debates y desplazamientos en la década de 1990”, Tesis de grado, Facultad de Ciencias Sociales, Carrera de Ciencias de la Comunicación (UBA). Buenos Aires: Internet. ISBN 978-950-29-1279-0.
- Rossi, D. (2016): “Consejo Federal Comunicaciones: Ajuste a la participa-

ción x decreto”, 5 de agosto de 2016. Recuperado de: <https://www.facebook.com/notes/diego-rossi/consejo-federal-comunicaciones-ajuste-a-la-participaci%C3%B3n-x-decreto-/10153814040589067> (última revisión: 15 de octubre de 2016).

Scolari, C. (2013): *Narrativa transmedia*, Deusto Ediciones.

Segura, M. (2016): “Medios comunitarios en la era Macri”, en OBSERVACOM, 23 de mayo de 2016. Recuperado de: <http://www.observacom.org/medios-comunitarios-en-la-era-macri/> (última revisión: 15 de octubre de 2016).

Uranga, W. (2016): “Política y comunicación, caras de la misma moneda”, El país, opinión. *Página/12*, 8 de marzo de 2016. Recuperado de: <http://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-294062-2016-03-08.html> (última revisión: 15 de octubre de 2016).

Uranga, W. y Thopmson, H. (2016): *La incidencia como camino para la construcción de ciudadanía. Una propuesta para trabajar desde la comunicación*, Editora Patria Grande, Buenos Aires.

Villamayor, C. y Lamas, E. (1998): *Manual de gestión de la radio comunitaria y ciudadana*, AMARC- Fundación Friedrich Ebert, Quito.