

Un análisis preliminar de la estructura decisoria de la política exterior de gobierno de Néstor Kirchner

Alejandro Simonoff⁺

El objetivo del presente trabajo es realizar una descripción de la estructura decisoria en el ámbito de la política exterior del gobierno de Néstor Kirchner. A pesar de ser un momento de cambio –por la partida del Canciller Bielsa a la Cámara de Diputados de la Nación-, nos parece una instancia interesante para realizar una aproximación a cómo ha funcionado la estructura decisoria.¹

Para comprenderla mejor, creemos necesario señalar algunos aspectos los políticos de corto, mediano y largo plazo que la afectan. En el primero, la debilidad producida sobre todas las instituciones (Presidente, Congreso, Partidos Políticos, etc.) como producto de la crisis de 2001. Encontramos que en el mediano y largo plazo, si bien en la Argentina se construyó un sistema relativamente estable desde 1983, lo que aún esta demorado es el debate principal, sobre qué modelo de país se desea. Esto afecta directamente a la viabilidad nacional -usando la terminología jaguaribiana-, ya que no existe cohesión nacional. Pero además, existe un sinnúmero de cruces entre los actores que hacen que el análisis de la situación resulte mucho más complicado que lo que parece a simple vista.

Néstor Kirchner tuvo que enfrentar una doble situación de debilidad de la figura presidencial². Por ello, el Presiente ensayó un estilo de conducción radial. Por esta forma de construcción, formó varios círculos concéntricos, ya que según Gustavo Cirelli y Andrés Bonatti el presidente “no delega, concentra, escucha a cada asesor pero decide solo.” [CIRELLI y BONATTI, 2005, 22]

⁺ Profesor en Historia y Magíster en Relaciones Internacionales (UNLP). Profesor Adjunto Interino de Historia General VI e Historia Social Contemporánea (UNLP).

¹ La estructura de decisión está integrada por los actores gubernamentales domésticos, los gobiernos extranjeros y los grupos no gubernamentales que tienen influencia sobre él. Aquí es necesario describir su tamaño, la diferenciación de tareas existentes y su grado de especialización. [RUSSELL, 1990, 255] Pero teniendo cuidado de ver las reacciones internas, las externas y el control burocrático existente. [DUROSELLE, 1998, 218-9] Pero queremos aclarar que entendemos al modelo decisorio como una *herramienta*, no como un fin en si mismo, ya que somos concientes que posee cierta “ingenuidad” para explicar la totalidad de una política exterior. [HALLIDAY, 2002, 38]

² La primera debilidad se remontaba a la época de Fernando De la Rúa, y la segunda provenía del origen electoral de Kirchner, en el cual salió segundo en la primera vuelta -con un 22 % de los votos-, pero ante la defección de Menem, asumió como presidente.

En este sistema de poder presidencial, el Primer Mandatario, como indica Walter Curia, “ocupa el centro y mantiene relaciones bilaterales con los ministros, en busca de lo que entiende como ‘una mayor intimidad, una mayor capacidad de elaboración’.” [CURIA, 2004, 34]

Del funcionamiento de estas relaciones entre el Presidente y sus ministros³, donde no existen reuniones de gabinete, podemos delinear cuatro esferas concéntricas que estructuran la acción. En una primera esfera se encuentra el presidente y el llamado Grupo de los 4 (G 4), formado por su esposa la Senadora Cristina Fernández, Julio De Vido, Alberto Fernández y Carlos Zannini⁴; un segundo núcleo o círculo próximo formado por el Canciller, el Ministro de Economía, y el de Defensa; en una tercera esfera, o círculo de influencia, se ubican la burocracia de la Cancillería, los otros Ministerios; y, el círculo periférico en el que hayamos a las corporaciones, los inversores extranjeros, los medios de comunicación, el Congreso, y los partidos políticos.

Si bien la estructura decisoria está marcada por una fuerte concentración del poder en manos del presidente, existe paralelamente un proceso de fragmentación producida por aquellas cuestiones económicas de la política exterior que son tratadas en coordinación con Economía y Defensa.

1. El círculo íntimo

Este círculo está formado por el Presidente Néstor Kirchner y el G 4. Aquí esta el máximo nivel decisorio y es la muestra mas evidente que el recorrido de las decisiones presidenciales “es mínimo” [CURIA, 2004, 34]

1.1. El Presidente⁵

³ Su gabinete inicialmente estuvo formado por Roberto Lavagna (Economía), Ginés González García (Salud) que continuaron en sus cargos, el Jefe de Gabinete es Alberto Fernández, el Canciller, Rafael Bielsa, José Pampuro (Defensa), Daniel Filmus (Educación), Aníbal Fernández (Interior), Carlos Tomada (Trabajo), Alicia Kirchner (Desarrollo Social), Julio De Vido (Planificación Federal) Gustavo Béliz, que primero fue reemplazado por Horacio Rosatti y éste a su vez lo fue por Alberto Iribarne en Justicia y Derechos Humanos. De ellos provenían del la proximidad del Presidente, Alberto Fernández, Bielsa, Filmus, Tomada, Alicia Kirchner y De Vido, del duhaldismo, o de su gestión, Lavagna, Gonzáles García, Pampuro y Aníbal Fernández, Gustavo Béliz no pertenecía a ninguno de estos grupos.

⁴ Desde el punto de la construcción política, existe otro núcleo formado por Julio De Vido, Alberto Fernández y Alicia Kirchner que concentra una importante porción del presupuesto que es utilizado para afianzar el poder del Presidente. Véase: [DÍAZ, 2004, 33] y [GARONE y ROCHA, 2003, 136]

⁵ La necesidad de reforzar la autoridad presidencial es uno de los tres cambios que Tokatlian percibe en el diseño de la política exterior de Kirchner. Los otros dos elementos son el rechazo al modelo de inserción propuesto por el Consenso de Washington y su mirada sobre los setenta que forman parte del sistema de

Si bien el Presidente optó por concentrar sus decisiones en una serie de círculos concéntricos, esta práctica no es una novedad en la Argentina, ya que este tiene una larga data en nuestro país. [MILENKY, 1978, 53]

Estos rasgos, no son solo una cuestión de estilo sino también una cuestión institucional, ya que la Constitución le otorga elementos para ejercer un presidencialismo atenuado. Pero también es cierto que la actual gestión tuvo que reconstruir la autoridad del cargo, ya que se había deteriorado durante la administración de Fernando De la Rúa y la crisis de 2001, como ya lo explicamos. La centralidad del presidente en el esquema decisorio se observa en el hechos que:

... Los ministros más capacitados pueden confiar en que serán consultados en los asuntos políticos específicos, aunque no tienen la certeza de que su posición será asumida por el presidente ni aspiran a ser escuchados sobre los aspectos estratégicos de la política global. [CASTELLI, 2005, 17]

El Presidente concentra poder y la relación con muchos de sus colaboradores “no es cordial ni amable”, a excepción de su círculo más íntimo. [MORALES SOLA, 2005, 1] Otro rasgo es su sesgo directo y confrontativo, que es remarcado sobre todo por los analistas opositores e incluso deslizan esta característica a la política exterior, no distinguiendo entre conflictos de intereses con otros Estados y estilo. Como señala Eliseo Verón:

... En el caso de Kirchner, no veo la función de la seducción, sino de argumentación; es un uso más racional de la función de la seducción. Y, por otro lado, me parece muy fuerte la función polémica: él siempre está atacando. [VERON, 2004, 16]

De allí, que algunos analistas señalan que en esta estrategia discursiva se esconde la existencia de cierta intolerancia. [KRVATERNICK, 2005, 19]

creencias. [TOKATLIAN, 2004, 123-4]

El alejamiento de las propuestas del Consenso de Washington –manifiesto en el rechazo a las relaciones carnales de los noventa-, lo observamos en la distinción que el Presidente realiza del funcionamiento del sistema internacional por un lado reconoce el creciente unilateralismo de los Estados Unidos que nunca critica abiertamente, y por otro su predilección por la multilateralismo. Mostrando con ello distancia de seguidismo noventista, pero también cierto equilibrio, que le permitió tener una relación con la administración Bush que fue fundamental en el proceso de negociación de la deuda con los acreedores privados y los organismos multilaterales de crédito. Dentro de esta caracterización podemos encontrar también: la ubicación de la Argentina como una potencia intermedia que busca incrementar su capacidad decisoria, tras la década de los noventa y la crisis del 2001, que afectó su capacidad decisoria y alentó fuertemente las presiones de acreedores e inversores externos que pusieron fundamentalmente a los europeos occidentales en una oposición muy cerrada contra el país; la reafirmación de la posición latinoamericana de la Argentina que lo llevó en un primer momento a acercarse al Brasil para luego girar hacia Venezuela para contener a Lula. Los rasgos setentista los encontramos en la forma en que se defienden los derechos humanos tanto a nivel interno como internacional.

Otras de las críticas hechas frecuentemente, tampoco es ajena a nuestra tradición política el uso de la política exterior “como accesoria de política doméstica, particularmente respecto a las diferencias ideológicas.” [MILENKY, 1978, 63]

Néstor Kirchner es poseedor de un estilo muy poco afecto a las formalidades, como lo muestran sus reiteradas inasistencias y retrasos a compromisos oficiales con mandatarios extranjeros que visitaron el país. El presidente en un acto público se excusó de tal actitud al señalar que:

... Para los que están tan preocupados por las formas, les digo que si algunas veces me tiene que esperar es porque estoy trabajando. Muchos funcionarios llegaban temprano y cumplían todas las reglas formales del protocolo y vivieron entregando a la Argentina.⁶

Esta frase sería una confirmación del uso interno de las cuestiones externas.⁷ Pero la verdadera cuestión de fondo es, como señala Miranda, que la diplomacia presidencial no debe convertirse en un fin en si mismo:

Una cosa es la diplomacia presidencial como hacedora de la política exterior a partir de la centralización de poder y de la voracidad por resolver todas y cada una de las cuestiones y controversias en las que está involucrado el Estado como actor internacional. Otra cosa es el Ejecutivo sosteniendo objetivos de gestión y apelando a distintos medios para cumplir estos objetivos, como la diplomacia presidencial que es uno entre tantos. [MIRANDA; 2004, 12]⁸

Si bien era necesario reforzar la autoridad presidencial, creemos también que esta reconstrucción se extendiese hacia los otros ámbitos, como el Parlamento, los partidos políticos, los ministros, etc.

1.2. El Grupo de los Cuatro (G4)

El G4 está formado, como dijimos, por Cristina Kirchner, Alberto Fernández, Julio De Vido y Carlos Zanini⁹, o también conocido como “la Rosadita” [DIAZ, 2004, 24]

Desde que se conocieron en La Plata en sus años de estudiantes, Néstor Kirchner y su esposa, la senadora Cristina Fernández de Kirchner, han formado un sólido equipo político en todas las instancias en las que participaron. Ella “es una de las escasa

⁶ Pagina/12, 27 de noviembre de 2004, 5

⁷ Como así también de cómo salda sus debates con la prensa, hablándole directamente al público.

⁸ En un mismo sentido apunta Juan Gabriel Tokatlián, para quien el Presidente debe dar una “orientación estratégica al gobierno pero no el responsable del día a día.” [TOKATLIAN, 2004, 125]

⁹ De los análisis observados, solo el de Curia excluye a De Vido de este círculo [CURIA, 2004, 34]

personas que pueden torcer decisiones de Kirchner, incluso algunas que van más allá de la política.” [CURIA, 2004, 34]

La Primera Dama ha realizado una diplomacia paralela, como por ejemplo cuando encabezó una negociación con Brasil, junto a Alberto Fernández, con los representantes de Lula, Marco Aurelio García y José Dirceu para acertar posiciones con Brasil en marzo de 2005, produciendo tensiones con el Canciller Bielsa.¹⁰

El caso de Alberto Fernández, a pesar de ser casi un recién llegado al círculo íntimo de Kirchner¹¹, “es uno de los pocos que comparten la intimidad del matrimonio santacruceño en la Quinta de Olivos.” [GARONE y ROCHA, 2003, 137]

Su cargo de Jefe de Gabinete, le permite reunir atribuciones funcionales y políticas importantes. Con respecto a las primeras podemos decir que “están relacionadas con la supervisión de las políticas públicas del Gobierno Nacional” en la que se destacan tres aspectos de esta tarea “la coordinación de actividades de los ministerios, la comunicación con el Poder Ejecutivo; y la relación con las provincias y los municipios.” [www.jgm.gov.ar] Esta concentración institucional se ve reforzada por el hecho que “concentra el mayor volumen de información sobre la gestión de Gobierno y es el natural intermediario entre el Presidente y los ministros.” [CURIA, 2004, 34]

El Ministro de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios, Julio De Vido¹² es “el ministro más poderoso: maneja por presupuesto unos 3.500 millones de pesos.” [CURIA, 2004, 34] Además, concentra también mucho poder institucional y político. En la creación de este Ministerio les fueron transferidas:

... las áreas de energía y comunicaciones, provenientes del actual Ministerio de Economía; lo atinente a las obras públicas, la temática hídrica, el desarrollo urbano, la vivienda y la energía atómica, entre otras, desde la órbita de la Presidencia de la Nación; mientras que todo lo atinente al sector minero y del transporte, desde el actual Ministerio de la Producción.¹³

¹⁰ Clarín, 4 de mayo de 2005, 7.

¹¹ Este abogado porteño, militante del Justicialismo, en los noventa estuvo vinculado a Domingo Cavallo y Gustavo Béliz, y en la segunda mitad de esa década se acercó a Eduardo Duhalde. Éste último lo alentó a que forme parte de la naciente corriente progresista del peronismo que tenía a Kirchner como principal referente. Aunque no tuvieron un inicio auspicioso, llegó a ser su jefe de campaña en 2003. [GARONE y ROCHA, 2003, 126-138]

¹² El arquitecto Julio De Vido es un hombre cuya carrera política siempre estuvo vinculada al Presidente, aunque esta reconoce altibajos

¹³ Texto del Decreto 1283/2993

Existen por lo menos dos procesos decisivos en los que este Ministro se vio involucrado: el retiro de Suez de Aguas Argentinas y los convenios con China.¹⁴ El primero, como principal involucrado en la Unidad de Renegociación¹⁵, el Ministro de Planificación tuvo muchos roces con el grupo Suez, el cual se retiró del país, e involucró a Francia -país de origen de ese grupo-, y fue foco de tensiones con esa nación. [GARONE y ROCHA, 2003, 141] El segundo acontecimiento, involucra también a Alberto Fernández con el cual llevaron adelante las negociaciones de los tratados con China, las especulaciones que giraron en torno a ella, y la exclusión hasta último momento de Cancillería y Economía. [VERBITSKY, 2004, 2-3]

El último miembro de este grupo es el Secretario Legal y Técnico de la Presidencia, Carlos Zannini¹⁶. Este abogado de origen maoísta fue Ministro de Gobierno de Kirchner cuando fue gobernador de Santa Cruz y Presidente del Tribunal Supremo de esa provincia, es quien redacta todos “los decretos y muchos de los discursos K” [CIRELLI y BONATTI, 2005, 22]¹⁷

A diferencia de los otros miembros de este círculo, Zannini “es el hombre de perfil bajísimo y aspecto bonachón, al que casi no se le conoce la voz.” [CURIA, 2004, 34]

2. El círculo próximo

Observamos aquí la existencia de un segundo círculo que denominamos próximo. Está conformado por los consejeros personales del Presidente, el Canciller Rafael, el Ministro de Economía y el de Defensa. En este plano es evidente la fragmentación de las tres dimensiones clásicas de la política exterior (político-diplomático, estratégico-militar y económica), en las que Economía y Defensa avanzan sobre atribuciones que originalmente dependían de la Cancillería.

2.1. Los consejeros presidenciales

Dada la naturaleza de la gestión presidencial, los consejeros no son muchos, ya que, como apunta Beatriz Sarlo, “Kirchner no tiene vocación de una relación orgánica con los intelectuales; aunque puede escucharlos eventualmente.” [SARLO, 2005, 32].

¹⁴ Por ser dos procesos decisivos solo haremos un breve comentario.

¹⁵ A pesar de compartir la Unidad de Renegociación con Economía, Lavagna fue “expresamente excluido (o minimizado) de la tratativas con las empresas privatizadas”. [DIAZ, 2004, 28]

¹⁶ No posee una buena relación con De Vido [GARONE y ROCHA, 2003, 143]

¹⁷ Esta última tarea es compartida con la Primera Dama. [CURIA, 2004, 34]

Durante la campaña electoral, Néstor Kirchner optó por constituir un pequeño equipo de consejeros encabezado por el Embajador Juan Pablo Lohlé.¹⁸ En este plano se diferencia de Alfonsín que tenía un equipo de intelectuales nucleados en el “Grupo Esmeralda”, y se asemeja a Menem, quien tenía contactos con algunos intelectuales neoconservadores vernáculos de los que podemos desatacar a Carlos Escudé y Jorge Castro. Y esto se debe no a una falta de recursos, ya que nuestro país posee un importante desarrollo de *think tanks* -el mayor número en América Latina-, aunque el gobierno no parece muy urgido por “buscar insumos académicos.”¹⁹ Tampoco esta tendencia no es nueva, ya que desde los sesenta los presidentes que optaban por “viejos socios políticos, líderes informales, e intermediarios del poder” [MILENKY, 1978, 63]

2.2. El Ministro de Relaciones Exteriores

La designación Rafael Bielsa²⁰ como Canciller sorprendió a propios y ajenos, ya que no integró los equipos técnicos de política exterior de Kirchner ni se le conocían contactos con el mundo diplomático. [GARONE y ROCHA, 2003, 157]

Aunque en el plano de la política exterior, junto al Presidente, el Canciller ocupa el papel más relevante institucionalmente, observamos cierto desplazamiento, ya que su poder depende del margen de acción que le otorga el Presidente. [RUSSELL, 1990, 263] Por lo que ya observamos en el G4, el Canciller está marginado de algunas decisiones, producto del esquema de conducción presidencial. [DIAZ, 2004, 33] De los múltiples relatos recolectados quien mejor describe las relaciones entre el Canciller y el Presidente, es Eduardo Curia, quien señala:

Rafael Bielsa ha sido uno de los ministros que más padeció en este tiempo las contrariedades del Presidente. Por su función, el canciller debe muchas veces decidir sin más vueltas. Kirchner que respeta la estatura intelectual de Bielsa tanto como la de Lavagna, le recriminó por la frecuencia de sus diálogos con Colin Powell, el secretario de Estado norteamericano, y más recientemente por su intención de viajar a Santiago para recomponer la relación con el gobierno de Ricardo Lagos. Bielsa ha debido escuchar una vez la siguiente instrucción: “La relación con Estados Unidos la manejo yo con Bush.” [CURIA, 2004, 35]

¹⁸ Éste funcionario de Cancillería estuvo vinculado al justicialismo, donde en los años ochenta actuó como asesor en temas internacionales, desde el Centro de Estudios Políticos e Internacionales (CEPEI), durante la gestión de Menem representando argentino ante la OEA y España, alejándose de ese gobierno por no compartir los lineamientos del Canciller Di Tella, y hoy es Embajador argentino en Brasil.

¹⁹ Suplemento Enfoques de La Nación, Buenos Aires, 28 agosto de 2005, 4.

²⁰ Militó en los setenta en Montoneros, estuvo desaparecido y exiliado durante la última dictadura militar. Es abogado, con una amplia trayectoria en diversos niveles del poder judicial argentino y del extranjero, y durante el gobierno de la Alianza fue Síndico General de la Nación:

Notase aquí cierta similitud con el planteo de Carlos Menem al personalizar la relación con los Estados Unidos, lo que no es aconsejable, ya que hay que incrementar los vínculos burocráticos que son más estables que los políticos para poder fijar una agenda de largo plazo.²¹

2.3. Ministro de Economía

En los últimos cincuenta años, el poder de los Ministros de Economía, sobre la política exterior fue “una tendencia firme” que producía choques “con el Canciller en la responsabilidad de las negociaciones económicas exteriores y la política económica exterior.” [MILENKY, 1978, 71] El grado actual de concentración decisoria nos impide aseverar esto. Roberto Lavagna vio reducidas sus atribuciones, tanto frente al Ministro de Planificación, como en temas exclusivos (p.e. las negociaciones de la deuda tanto con los Organismos Multilaterales de Crédito y su reestructuración los tenedores privados).

Roberto Lavagna²², durante la administración Duhalde, gracias a su negociación con el FMI había logrado grandes márgenes de maniobra, ahora sensiblemente recortados por la constante supervisión presidencial, o del Jefe de Gabinete. [CURIA, 2004, 34]²³ Esta situación generó tensiones con el Ministro Coordinador y el de Planificación.

Pero las tensiones no le impiden tener buena sintonía con el Presidente quien le tiene respeto intelectual y comparten la visión del mundo.²⁴ Pero no es el único economista consultado por el Presidente, quien recibe consejo de Alfonso Prat-Gay y

²¹ El Presidente, además de la relación con Bush, también concentra sus vínculos con Lula, Chávez y Zapatero.

²² El Ministro Lavagna había estado en la función pública en tiempos de Alfonsín, en el área de Comercio Internacional e Industria, y luego con la Alianza había sido Embajador Extraordinario frente a la Unión Europea y los Organismos Económicos Internacionales en Ginebra. Por otra parte es un prestigioso académico de renombre y un crítico importante de las políticas económicas sustentadas por el país durante los noventa.

²³ Su tarea no fue sencilla, ya que tuvo una alianza con el Secretario del Tesoro de Estados Unidos que le permitió llevar a adelante la propuesta de reducción de deuda, a pesar de la oposición de Alemania, Italia y Japón. Mientras desde la Jefatura de Gabinete se cuestionaba su accionar.

²⁴ Roberto Lavagna es uno de los pocos economistas locales críticos de la globalización. En su libro *Neoliberalismo versus capitalismo competitivo*, se observan las coincidencias con Kirchner, al sostener que la globalización equipara al Estado-Nación con “Estados-municipios, por el recorte de sus márgenes de acción.” Y que la tarea a llevar hacia adelante es la construcción “en lo económico de un sistema de capitalismo competitivo y sustentable, compatible con la democracia participativa” [LAVAGNA, 1999, 8 y 130]

Pedro Lacoste y a estos habría que agregarles a Javier González Fraga y Eduardo Curia que son consultados por Julio De Vido. [GARONE y ROCHA, 2003, 163]²⁵

2.4. Ministro de Defensa

Aunque en un principio estuvo vinculado al duhaldismo²⁶, José Juan Bautista Pampero en los últimos meses terminó acercándose al kirchnerismo, incluso fue candidato a Senador Nacional por el Frente para la Victoria

En el caso del Ministro de Defensa, ha ganado un lugar en el ámbito de la política exterior²⁷, sobre todo por las Operaciones de Misiones de Paz de Naciones Unidas (OMP). Estas acciones tienen un alto impacto en nuestra política exterior, frente a otras más clásicas, referidas a la defensa territorial, que perdieron lugar ante la solución de los problemas limítrofes y el fin de las hipótesis de conflicto con Brasil y Chile –con los cuales se avanza en sistemas cooperativos regionales de defensa-, y también por el abandono de la aplicación de la Doctrina de la Seguridad Nacional, como lo fue durante la Guerra Fría.²⁸

La actual participación argentina en OMP se caracteriza por un incremento significativo del número de hombres en estas misiones, tras el envío a Haití, aunque el número de misiones se mantienen sin cambios. Estos aspectos marcan diferencias con los gobiernos de Fernando De la Rúa y Eduardo Duhalde. [SIMONOFF, 2005, 145]²⁹

La definición de la política de seguridad internacional del gobierno kirchnerista se sustenta en tres elementos: defensa de la democracia y los derechos humanos; respeto a la soberanía y a la autodeterminación; y el multilateralismo. [SIMONOFF y OTROS, 2004]³⁰ Aunque la participación multilateral en el ámbito regional es muy activa, y

²⁵ La relación de estos economistas con los noventa es más dudosa.

²⁶ Basta ver su trayectoria política para darse cuenta de esta vinculación. Fue dos veces Diputado Nacional por la provincia de Buenos Aires, Ministro de Salud provincial con Duhalde, y luego Secretario General de la Presidencia en el mandato interino de éste. En mayo de 2003 fue convocado por el Presidente Dr. Néstor Kirchner para hacerse cargo de la cartera de Defensa, función que ejercerá hasta diciembre de 2005.

²⁷ Pero no así las Fuerzas Armadas, en otro tiempo poseedoras de poder de veto sobre la política exterior, hoy ven su poder sumamente menguado debido a su desprestigio por las violaciones a los derechos humanos durante la última dictadura, su desempeño en la Guerra de Malvinas y por su escaso presupuesto.

²⁸ Aunque en este último aspecto habría que pensar si los nuevos temas de agenda como el terrorismo y el narcotráfico que están poseídos por cierto “espíritu de cruzada”.

²⁹ En el caso de nuestro país esta actitud se diferencia de Duhalde que no las renovaba, pareciéndose más a los gobiernos de Fernando De la Rúa y Menem que las reemplazaba por otras nuevas.

³⁰ Estos elementos fueron establecidos, tanto por el Canciller Bielsa, como por el Ministro de Defensa Pampuro en la Conferencia de Seguridad Hemisférica de la OEA realizada en octubre de 2003.

funcional a los intereses de Washington, también es evidente que con estas Operaciones de Paz lo que se busca otorgarle un rol a las Fuerzas Armadas y una oportunidad para la capacitación y la modernización.

3. El Círculo Influyente

Rodeando a éste núcleo existe un tercer grupo de actores, o círculo influyente, que implementa la política exterior, representan intereses particulares burocráticos. Aquí encontramos a la burocracia del Ministerio de Relaciones Exteriores, los otros ministros, los tecnócratas del Ministerio Economía asignados a la política económica exterior.³¹

3.1. El Servicio Exterior de la Nación y el Ministerio de Relaciones Exteriores.

Durante el gobierno de Arturo Frondizi se dieron los primeros pasos para jerarquizar y profesionalizar el servicio exterior, “bajo un sistema de mérito” aunque la creación del Instituto del Servicio Exterior de la Nación (ISEN) fue bajo el gobierno de facto de José María Guido. Es un organismo que depende del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, cuyo fin es la selección³², formación, capacitación y por ende la profesionalización de los miembros del Servicio Exterior de la Nación.

Si bien la profesionalización tiene sus ventajas en cuanto a “incrementar los elementos racionales y reducir los caprichos del comportamiento burocrático”, no es menos cierto que “todas (o la mayoría) de las organizaciones complejas generan graves “patología de información”. [HOLSTI, 1989, 543]

Como Vicecanciller fue nombrado Jorge Taiana.³³ La relación de éste con el Canciller es tirante y de competencia, como lo muestran los sucesos en torno a la medica cubana Hilda Molina y la designación de un dirigente piquetero como delegado argentino ante la crisis boliviana que terminó con el mandato de Mesa.³⁴

³¹ De todos estos sólo analizaremos al Servicio Exterior y al Ministerio de Relaciones Exteriores.

³² El sistema de selección siempre ha sido vulnerado porque existieron “numerosas excepciones al principio del mérito.” [MILENKY, 1978, 81]

³³ Es abogado de extensa participación en el peronismo desde los setenta y en derechos humanos, área en la que ocupó cargos provinciales y nacionales. En el ámbito de Cancillería fue nombrado embajador político en los ochenta, luego bajo Menem fue representante argentino en Guatemala y en la Comisión Interamericana de Derechos Humanos de la que fue Secretario.

³⁴ Para no excedernos de los límites de este trabajo, sólo indicaremos que en el primer caso, la promoción por parte del Canciller de una nota firmada por el presidente Kirchner para que Fidel Castro permitiese la visita de la doctora Hilda Molina a su familia en Argentina, y el rechazo del mismo puso en movimiento esta puja entre el número uno y dos del Palacio San Martín. En la segunda cuestión, el Canciller se

La Secretaria de Relaciones Económicas y Comercio Internacional creada para evitar divergencias con economía, tenía más poder bajo la presidencia de Duhalde, ya que Redrado era vicecanciller, con Kirchner conservó su cargo de Secretario pero no la preeminencia de la línea sucesoria del Canciller.

Los dos Secretarios de Relaciones Económicas Internacionales, tanto Martín Redrado como Chiardía tenían instrucciones del Canciller de mantenerse en permanente consulta con Lavagna. [MORALES SOLA, 2005, 1] Y se continuó con la línea expresada por la Argentina desde fines del menemismo de diversificación de mercados y productos exportaciones.

Más allá de esos lineamiento burocráticos, el Canciller constituyó un grupo de consulta, formado por embajadores de extracción peronista José Octavio Bordón (Estados Unidos), Rodolfo Gil (OEA), Juan Pablo Lohlé (Brasil), Hernán Patiño Mayer (Uruguay), Juan Carlos Olima (ALADI) y Fernando Mirré (Reino Unido).³⁵

Si bien existe un servicio exterior profesionalizado, este no logró un nivel de autonomía importante frente al poder político.

4. El Círculo Periférico

En el cuarto nivel, el círculo periférico, los actores intervinientes generaron apoyos políticos, demandaban por un interés especial, y movilizaban a la opinión pública en determinadas cuestiones económicas.

Las corporaciones nacionales y extranjeras, los partidos políticos y el Congreso, los medios de comunicación y la opinión pública están en la periferia aunque son actores significativos en la comunidad de la política exterior.³⁶

4.1. Las corporaciones empresarias

Kirchner se muestra distante de las corporaciones empresarias aunque éstas ofician como portavoces de sus respectivos sectores:

... los grupos de interés económico han ejercido poca influencia en la política económica exterior. La importancia de cualquier organización depende de su compatibilidad con el equipo político o son su habilidad para influir en la composición

desentendió por completo y le adjudicó la responsabilidad a Taiana.

³⁵ Página/12, 30 de abril de 2005 y Clarín, 2 de mayo de 2005.

³⁶ La cultura política en temas de relaciones internacionales argentinas es muy parroquial y generalmente acrítica, además de ser un fenómeno social que abarca todo el espectro de una comunidad, por ese motivo esta calificación se puede extender a los otros actores. [RUSSELL, 1990, 268]

del equipo. Pueden presentarse las demandas directamente al ejecutivo sin la mediación de un partido político... [MILENKY, 1978, 86-7]³⁷

El ámbito de la política exterior el sector industrial actuó fuertemente, sobre todo en relación con Brasil, producto de las asimetrías existentes con ese país.³⁸ Por ello, la Argentina pretende limitar las asimetrías a través de mecanismos de salvaguarda y, en un sentido más amplio, producir una redefinición de roles en el espacio común. En consonancia con los reclamos industriales, el Ministro de Economía argentino, Roberto Lavagna propuso una serie de instrumentos para disminuir las asimetrías comerciales y las radicaciones industriales; limitar los incentivos brasileños a las exportaciones hacia nuestro país y en caso de desequilibrios que los socios puedan recurrir al uso de licencias. Estos instrumentos, permitirían que el MERCOSUR sea la plataforma para que la Argentina incremente su capacidad industrial.³⁹

Este pedido argentino llevó al Ministro de Industrias de Brasil, Luiz Furlan⁴⁰, a criticar fuertemente las demandas argentinas. Sin embargo, Lula declaró que nuestro país tiene derecho a rearmar su industria y en una misma dirección, Amorin proponía que el MERCOSUR debía avanzar hacia una industria integrada que permitiera competir en terceros mercados.⁴¹

Pero no podría decirse que la corporación industrial tiene una actitud ideológicamente anti-brasileña, ya que mostró cierto pragmatismo cuando nuestro país y Brasil firmaron acuerdos con China reconociéndole el carácter de economía de libre mercado. En ese momento donde existió un acercamiento, ante la probable invasión de productos de ese origen en ambos países. Esta situación puso en movimiento a los dirigentes la Unión Industrial Argentina⁴² y la Federación de Industriales del Estado de San Pablo (FIESP)⁴³ que tienen muchas diferencias entre sí, pero ante la presencia un

³⁷ Esto es señalado también por otros autores como Roberto Russell [1990, 268]

³⁸ Según datos que el ex Secretario de Industria, Lic. Dante Sica, el producto bruto industrial de Brasil es cinco veces mayor al argentino, en algunos rubros como el textil y el calzado es de 5,2 y en maquinarias y electrodomésticos es de 12.8. [Clarín, 16 de agosto de 2005, 12] En otros rubros, los que gozaron de alguna protección en los noventa, como el automotor, mientras que en 1998 la Argentina poseía el 14 % del mercado brasileño y Brasil un 30 del argentino, en 2004 nuestro país poseía un 4 % frente a un 60 de Brasil. [Clarín, 9 de junio de 2004, 4]

³⁹ Clarín, 9 de junio de 2004, 4.

⁴⁰ Es un representante de los sectores industriales del Brasil

⁴¹ Clarín, 10 de agosto de 2004, 8.

⁴² El presidente Kirchner sospechó de Lavagna, por creer que éste “fue quien alentó a ciertos industriales de la UIA a rebelarse públicamente contra la eventual invasión de productos chinos en el mercado argentino y a destrabar, al fin y al cabo, las *maravillosas expectativas* del megacuerdo infladas desde la *Rosadita*.” [DIAZ, 2004, 31]

⁴³ Esta entidad agrupa el 50 % del PBI Industrial del Brasil.

mal mayor se reunieron el 24 de noviembre de 2004 para acordar una estrategia conjunta. El gobierno argentino señaló la existencia de una serie de cláusulas en el convenio que le permitirían al país aplicar salvaguardas hasta el año 2008, pero que incluso no descartaban utilizar legislación antidumping, o la aplicación de aranceles frente a prácticas desleales. Pero la acción conjunta empresaria llevó a ambos gobiernos a dar señales de que se utilizarían diferentes instrumentos de protección e incluso se podrían implementar mecanismos comunes.⁴⁴

4.2. Las inversiones extranjeras

Producto de las privatizaciones realizadas en los noventa, la mayorías de las empresas de servicios públicos están en manos extranjeras.⁴⁵ La preeminencia europea estas inversiones cambió su rol compensador, frente a los Estados Unidos que antes esta región había tenido, por otro claramente asimétrico.⁴⁶

Un signo de esta nueva posición está demostrado en el hecho, que el 76 % de las demandas presentadas contra la Argentina en el Centro Internacional de Arreglo de Disputas Relativas a Inversiones (CIADI) son de ese origen. [SIMONOFF y Otros, 2004, 12] De hecho la mayoría de los gobiernos europeos han presionado al país en diversos foros internacionales, fundamentalmente el FMI, para revertir la propuesta argentina de congelamiento de tarifas tras la devaluación. [SIMONOFF y Otros, 2005, 12]⁴⁷

4.3. Los partidos políticos

Los partidos políticos sufrieron tanto la falta de institucionalidad como el presidencialismo, que los redujo a un rol muy marginal, o casi nulo en la decisión de política exterior. [RUSSELL, 1990, 268]

Este proceso se agudizó con la crisis del 2001, en donde los partidos políticos más relevantes hasta entonces eclosionaron y no lograron acomodarse a la nueva situación. Como sostiene Gonzalo Álvarez Guerrero:

⁴⁴ Clarín, 26 de noviembre de 2004, 11.

⁴⁵ España obtuvo inicialmente un 14.76 % del total de las privatizaciones, Estados Unidos un 11.98, Italia, un 8.76, Francia un 6.92, Canadá 2.58, Gran Bretaña 2.30 y otros un 6.45.

⁴⁶ Como vimos, este no es el único foco de tensión con los europeos, el otro es la deuda privada en default.

⁴⁷ España fue el único país europeo que ha demostrado un cambio de posición en estos años, al acercarse a la postura argentina, tras el reemplazo de la coalición de derecha encabezada por José María Aznar por el gobierno socialista de José Luis Rodríguez Zapatero.

... El PJ se encuentra virtualmente acéfalo desde hace un año, librando feroces luchas intestinas. Mientras que el radicalismo lucha por no desaparecer luego de haber sacado menos del 3% de los votos en la última elección presidencial. La derecha no termina por definir su líder ni su estrategia, y la izquierda, o más ampliamente el progresismo, se presenta dividida en una miríada de partidos y agrupaciones. [ALVAREZ GUERRERO, 2005, 5]⁴⁸

Tanto los fenómenos de largo, como los de corto plazo afectaron la función de los partidos de “servir como presión ideológica y grupos de veto” que tuvieron en otro tiempo. [MILENKY, 1978, 90]

4.4. El Congreso

En términos generales, el rol del Congreso se ha visto disminuido primero por su falta de producción legislativa que es menor a las dos décadas anteriores, y la utilización excesiva por parte del Presidente de los Decretos de Necesidad y Urgencia. [ALVAREZ GUERRERO, 2005, 6]

Del mismo modo que los partidos, en términos generales, la participación del Congreso “en los procesos decisorios en política exterior ha distado legalmente de las experiencias norteamericana y europea.” [RUSSELL, 1990, 267]⁴⁹ Hasta tal punto esta situación es así, que algunos autores plantean que la política exterior “parece quedar fuera del control democrático, dejando casi exclusivamente en manos de los gobiernos y de sus burocracias.” [LASAGNA, 1995, 390]

En los más de veinte años de democracia, en muy contadas oportunidades el Congreso tuvo un papel activo en esta materia. Solo cuando el Ejecutivo no tuvo quórum propio, el Parlamento pudo impulsar acciones propias.⁵⁰

Cuando asumió Kirchner la Cámara de Diputados tenía un bloque justicialista de ciento veintidós miembros (47.5%), dividido en cuatro subbloques (duhaldista, menemistas, adolfistas y el “Grupo Talcahuano”) que luego tendieron a reorganizarse.⁵¹

⁴⁸ Cabe notar que esta situación refuerza la estructura presidencial.

⁴⁹ En los sistemas parlamentarios, el Congreso tiene un rol significativo en la decisión, ya que posee tres tipos de responsabilidades: representa una parte del poder; posee un conocimiento basado en la experiencia –en los cuales algunos de sus miembros ingresan a los grupos como expertos y otros como “expertos accesibles”; y, finalmente, la de ser miembros de partidos políticos (grupos de presión privilegiado). [DUROSELLE; 1998, 216-7]

⁵⁰ Ocurrió en los últimos años de Menem, cuando el Congreso modificó las iniciativas presidenciales sobre la Ley de Patentes, el tratado con Chile por Hielos Continentales, y los acuerdos con Gran Bretaña por Malvinas en 1998 [SIMONOFF, 1999, 90, 96-97], lo mismo pasó con Fernando De la Rúa cuando moderó los ímpetus iniciales del presidente para enviar tropas a Afganistán tras el 11 de septiembre. [SIMONOFF, 2001, 14-16]

⁵¹ Este era el Bloque mayoritario más grandes desde 1983.

Luego le seguía el bloque radical con 63 bancas (24.5%), los diversos bloques de centro izquierda con 34 (13.2%), los partidos provinciales y de centro derecha con 27 (10.5%), y los partidos de izquierda y otras agrupaciones con el 4.3%.⁵² Producida la renovación del 2003 el bloque justicialista y sus aliados extrapartidarios suman unos 144 diputados (un 55.6%), de los cuales 44 responden a Duhalde, nueve son extrapartidarios, mientras que 35 son kirchneristas, 47 lo hacen sin firmeza o de manera eventual y 8 son los aliados transversales. Los legisladores no peronistas suman 114 bancas.

En el Senado el bloque justicialista suma 42 bancas (una más que en el período 2001-2003), de las cuales 9 adhieren al duhaldismo y el resto al presidente. La oposición suma 30 bancas, siendo 20 del radicalismo, 6 de los provinciales y cuatro de fuerzas de centroizquierda.⁵³

Un buen ejemplo del funcionamiento parlamentario fue la discusión por la Misión de Estabilización de Naciones Unidas en Haití (MINUSTAH). El Presidente Kirchner envió el proyecto al Congreso solicitando la autorización para la misión el 21 de mayo de 2004.⁵⁴ Para el Ejecutivo, la suerte de esta misión puede “afectar al sistema de seguridad regional” y “mostrar al mundo un MERCOSUR que representa algo más que un acuerdo comercial.”⁵⁵

Una vez en el parlamento, la discusión se articuló rápidamente en torno a dos cuestiones: si era una misión de mantenimiento o imposición; y/o, si era una exigencia norteamericana o una iniciativa regional. Para José Pampuro “Haití esta en una situación de acefalía política y la única forma de ayudarlo es garantizando la estabilidad institucional.”⁵⁶

El oficialismo, no consiguió un amplio consenso político aunque logró imponer su decisión.⁵⁷ Centró su argumentación en dos elementos: la multilateralidad del

⁵² NUEVA MAYORIA “El justicialismo ya logró mayoría absoluta en la cámara de diputados, y va camino a convertirse en el bloque más numerosos desde 1983” [En: www.nuevamayoria.com]

⁵³ NUEVA MAYORIA. “La división del justicialismo pone en riesgo su mayoría en el Congreso” [En: www.nuevamayoria.com]

⁵⁴ Un día antes el Senado brasileño ya había autorizado a sus tropas [[Clarín](http://www.clarin.com), 22 de mayo de 2004]

⁵⁵ [La Nación](http://www.lanacion.com), 6 de junio de 2004.

⁵⁶ [Clarín](http://www.clarin.com), 18 de Junio de 2004.

⁵⁷ En la población la medida no tiene sustento, ya que en dos encuestas publicadas en esos días [[Clarín](http://www.clarin.com), 2 de junio de 2004 y [Página 12](http://www.pagina12.com), 20 de junio de 2004], el 70 % se declaró contrario a ella. Aunque también, la última indicaba un alto nivel de desconocimiento del tema y que se privilegia las vidas de argentinos que se podrían perder en la misión.

emprendimiento y la presencia regional en el mismo.⁵⁸ En esta acción el gobierno ganó un aliado inesperado, el Senador Eduardo Menem quien defendió la medida, pero señaló que podía criticarse “la demora de haberlo decidido antes, hubiéramos tenido un lugar más preponderante en la fuerza multinacional de la ONU para Haití, que ahora comanda un general brasileño.”⁵⁹

El duhaldismo apoyó la medida aunque exigió que la renovación de la misión la haga el Congreso y no el Poder Ejecutivo.⁶⁰ También acompañaron esta decisión los partidos provinciales, los legisladores de Recrear, fundados en los mismo argumentos del Poder Ejecutivo.⁶¹

En la oposición se encontraron el radicalismo, el socialismo, el ARI y los partidos de izquierda con representación parlamentaria, cuyos argumentos giraron en torno a la legitimidad y a la imposición norteamericana de esta acción. [SIMONOFF, 2005, 148-151]

Tras la elección de octubre de 2005, con la probable división del bloque del PJ, el Ejecutivo cuenta con 112 diputados propios más 10 aliados, el peronismo opositor unos 42 (30 duhaldistas, 3 menemistas y 5 adolfistas), la oposición no peronista por 41 radicales, 21 de los partidos de derecha (8 macristas, 4 lopezmurphistas, 4 del movimiento popular neuquino y otros 5 provinciales) y 14 del ARI. Lo que llevo a que el Presidente no posea quórum propio en diputados. En el Senado la situación es claramente favorable al gobierno ya que cuenta con 43 senadores propios, necesitando solo 37 para el quórum, suma un aliado con la Senadora Vilma Ibarra (Frente Grande) pero además existen 3 peronistas no oficialistas, .13 radicales, dos radicales disidentes, dos del Frente Cívico y Social de Catamarca, seis provinciales y uno socialista, y continúa vacante el lugar de Raúl Romero Ferris por Corrientes.⁶²

⁵⁸ Aquí existe un alejamiento de algunos de los puntos señalados como elementos de su política de seguridad internacional, sobre todo el referido al respecto de la soberanía y la autodeterminación. Aunque posteriormente continuó reafirmando el multilateralismo y su carácter regional, incorporó con motivo del reemplazo de tropas de esa misión su carácter multidimensional por sobre el militar. [BIELSA, 2005, 10; KIRCHNER, 2005^a y 2005^b; PAMPURO, 2005, 27]

⁵⁹ Clarín, 17 de Junio de 2004. Esa crítica se enmarca en la percepción “maximalista” de nuestra política exterior.

⁶⁰ De hecho, este fue el único aspecto que cambió del proyecto original que establecía la renovación automática ilimitada desde el Ejecutivo, por una renovación de ese modo durante tres periodos de seis meses, tras los cuales el tema deberá ser tratado nuevamente en el Congreso.

⁶¹ Clarín, 17 de Junio de 2004.

⁶² Clarín, 24 de octubre de 2005, 8.

Es probable que con este escenario el funcionamiento analizado en la situación de Haití se reitere, en los cuales el Ejecutivo logre sus objetivos a cambios de algún aspecto secundario.

4.5. Los medios de comunicación.

De los periódicos nacionales relevados observamos que se dividen en dos campos perfectamente diferenciados. Mientras *La Nación*, *Infobae* y *Ámbito Financiero* se ubican en un rol muy crítico de la gestión al ser los diarios de mayor influencia ideológica de la derecha vernácula se ubiquen en esa posición, incluso en el caso de los dos últimos difusores del pensamiento neoliberal. Este pensamiento es el eje central del discurso oficial.

Tanto *Clarín* como *Página/12* están más próximos a la gestión, el primero de ellos manejando ciertos espacios de crítica. Más difícil de explicar es el oficialismo del segundo, ya que había construido un espacio progresista independiente pero una serie de hechos marcan el grado de vinculación con el gobierno Para Lanata muchos de los columnistas de ese diario como Diego Schurman, Sergio Moreno y Martín Granovsky son operadores de prensa del Jefe de Gabinete Alberto Fernández. [LANATA, 2005, 17]⁶³

La evidente preferencia de los medios por estos últimos se observa en la discrecional distribución de las pautas publicitarias, en donde estos dos claramente se vieron beneficiados.⁶⁴

4.6. La opinión pública

El Presidente, producto de su estrategia de comunicación, le habla directamente a la población y evita que ésta quede determinada por la opinión de los medios.⁶⁵ También es cierto que la ciudadanía demuestra desinterés o indiferencia en los temas de política exterior, motivo por el cual su influencia es muy baja.

⁶³ Como una muestra de ello, podríamos mencionar la designación de Granovsky como Director de la Agencia Oficial TELAM.

⁶⁴ *Página/12* recibió unos cuatro millones y medio de pesos, mientras que *Clarín* que es el diario de mayor circulación, obtuvo algo más de siete millones de pesos en publicidad oficial, mientras por ejemplo *La Nación*, a pesar de ser el segundo diario de circulación nacional recibió unos tres millones. (*Perfil*, 2 de octubre de 2005, 8)

⁶⁵ Un dato relevador en este sentido es el hecho que el Presidente Kirchner no brinda conferencias de prensa.

Pero es importante una reciente encuesta de la empresa Opinión Pública, Mercados y Servicios que dirige Enrique Zuleta Puceiro, la cual señala algunas de las percepciones de la población sobre como debería ser nuestra política exterior.

Existe un fuerte rechazo a la políticas de Estados Unidos a nivel internacional, y se pone distancias respecto a su modelo o paradigma de desarrollo. Pero no implica la aceptación de una política de ruptura con ellos, ni de subordinación sino una de cariz moderado. La integración latinoamericana es percibida como algo aceptable mayoritariamente, y dentro de la región tanto Lula como Chávez son aceptados favorablemente. Siguiendo en este contraste el ALCA es percibido como un intento norteamericano de subordinación económica y el MERCOSUR es ampliamente aceptado.⁶⁶

Nos parece importante marcar el nivel de sintonía entre la política exterior del gobierno de Kirchner con estos resultados.

Conclusiones

Como conclusión de este trabajo queremos puntualizar que:

- Existe una fuerte concentración de la decisión en manos del Presidente que responde tanto a cuestiones de corto, mediano y largo plazo.
- Si bien la estructura reforzó la investidura presidencial, no ocurrió lo mismo con las otras instituciones también deterioradas.
- La relación entre los dos primeros círculos marcan claramente el proceso de concentración y fragmentación del proceso decisorio, donde a mayor concentración del primero mayor disolución del segundo.
- Existe una fuerte personalización de algunos aspectos de la política exterior.
- El núcleo íntimo de la decisión, el Grupo de los Cuatro, toma decisiones de política exterior desplazando a la áreas que institucionalmente deberían hacerlo, con la cual se producen tensiones en el Gabinete.
- Los consejeros tienen un rol limitado y no forman parte de un equipo decisorio sino que aportan individualmente.
- El Canciller Bielsa ha visto limitadas sus atribuciones, no solo como producto de una fragmentación de las áreas involucradas en la política exterior, sino por el propio esquema decisorio adoptado. Esta apreciación puede hacerse extensiva a Economía y Defensa.
- La burocracia ha estado sujeta por una lado a los problemas propios de su profesionalización pero además hay que incorporarle las disputas entre el Canciller y su línea sucesoria.
- Los empresarios han demostrado cierta capacidad de presión en defensa de sus intereses, mostrando un sesgo pragmático importante a la hora de definir

⁶⁶ Página/12, 31 de octubre de 2005.

adversarios y aliados, como así también aprovechando las fisuras dentro del gobierno.

- Las inversiones extranjeras son un foco de presión importante sobre todo en el ámbito de los Organismos Multilaterales de Crédito, donde los representantes de sus países de origen puján por mejorar la situación de aquellas tras el default.
- Tanto los partidos políticos como el Congreso están inmersos en una crisis profunda, lo que ha debilitado aún más su accionar en este plano, aunque en el último caso podemos decir, que su próxima composición puede darle un rol más activo.
- Los medios de comunicación se dividen en dos campos antagónicos, lo que produce información viciada en todos los casos, ya sea por oficialista o por opositor.
- La opinión pública siempre tuvo lugar marginal en la política aunque para el Presidente es el sujeto privilegiado de su accionar, y en donde existen amplias coincidencias.

BIBLIOGRAFIA

Libros y Artículos

ALLISON, Graham T.

[1988] La esencia de la decisión. Análisis explicativo de la crisis de los misiles en Cuba. Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano.

ALVAREZ GUERRERO, Gonzalo

[2005] “Un Congreso Ausente.” [Le monde diplomatique. Año VII, N° 76, Buenos Aires, octubre de 2005, 4-6].

BIELSA, Rafael

[2005] “¿Volver a salir de Haití?” [En: Página/12. Buenos Aires, 8 de enero de 2005, 10]

CASTELLI, Alberto

[2004] “Un avance del poder presidencial” [En: La Nación, 12 de Junio de 2005, 17]

CIRELLI, Gustavo y BONATTI, Andrés

[2005] “Las caras ocultas del poder K” [En Veintitrés. Año 8, N° 376, Buenos Aires, 22 de septiembre de 2005], 22-26.

CURIA, Walter

[2004] “Los secretos sobre cómo Kirchner maneja el poder” [En: Clarín. 23 de mayo de 2004], 34-35

DIAZ, José Antonio

[2004] “La pelea más inoportuna.” [En: Noticias de la Semana. Año XXIII, N° 1457, Buenos Aires, 21 de noviembre de 2004, 28-33]

DUROSELLE, Jean-Batipste

[1998] Todo Imperio perecerá. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica.

GARONE, Valeria y ROCHA, Laura

[2003] Néstor Kirchner. Un muchacho peronista y la oportunidad del poder. Buenos Aires, Planeta

HALLIDAY, Fred

[2002] Las Relaciones Internacionales en un mundo en transformación. Madrid, Catarata.

KIRCHNER, Néstor

[2005a] “Palabras del Presidente Néstor Kirchner durante el recibimiento de los cascos azules argentinos que estuvieron en Haití” [En: www.presidencia.gov.ar/prensaoficial/mostrar_news.php=2173]

[2005b] “Discurso del Presidente Néstor Kirchner ante la Asamblea Legislativa en la apertura de las 123° Sesiones del Congreso” [En: www.presidencia.gov.ar/prensaoficial/mostrar_news.php=2223]

KVATERNIK, Eugenio

[2005] “El estilo del oficialismo” [En: La Nación, 17 de marzo de 2005, 19].

LANATA, Jorge

[2005] “El primer sobreprecio K” [En: Perfil , Buenos Aires, 11 de septiembre de 2005, 16-18].

LASAGNA, Marcelo

[1995] “Las determinantes internas de la política exterior: un tema descuidado en la teoría de la política exterior” [En: Estudios Internacionales. Año XXVIII, N° 111, Santiago de Chile, Julio- Septiembre de 1995, 387-409]

LAVAGNA, Roberto

[1999] Neoconservadurismo versus capitalismo competitivo. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica.

MILENKY, Edward S.

[1978] Argentina's Foreign Policies. Boulder, Westview Press.

MIRANDA, Roberto

[2004] “Diplomacia de los Presidentes en el Cono Sur: el aporte de la Argentina” presentado en el Segundo Congreso del IRI, La Plata, mimeo.

MORALES SOLA, Joaquín

[2005] “Chacho Álvarez sucedería a Bielsa” [En: La Nación, 13 de Julio de 2005, 1].

NATANSON, José

[2004] El Presidente Inesperado. El gobierno de Kirchner según los intelectuales argentinos. Rosario, Homo Sapiens.

PAMPURO, José.

[2005] “Integramos es la mejor opción.” [En: Clarín. Buenos Aires, 10 de febrero de 2005, 27].

RUSSELL, Roberto

[1990] Política Exterior y Toma de Decisiones en América Latina. Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano.

SARLO, Beatriz

[2005] “Reportaje a... por Verónica Gago” [En: Debate. Año 3, N° 133, Buenos Aires, 29 de septiembre de 2005], 28-32.

SIMONOFF, Alejandro

[1999] Apuntes sobre las políticas exteriores argentinas. Los giros copernicanos y sus tendencias profundas. La Plata, Ediciones IRI – Serie Libros N° 3 -.

[2001] “Las relaciones Argentina-Estados Unidos tras el atentado ¿una nueva prueba de amor?” presentado en las Segundas Jornadas de Sociología de la UNLP, La Plata, mimeo, Noviembre de 2001.

[2005] “Envío de Tropas y Política Exterior (1989-2005)” [En: Relaciones Internacionales. La Plata, Año 14, N° 28, Diciembre-Mayo 2005, 127-159]

SIMONOFF Alejandro y OTROS

[2004] “Segundo Informe Anual sobre la Política Exterior del Gobierno Argentino (25 de mayo de 2003 al 31 de Mayo de 2004)” [En: Anuario 2004. La Plata, Ediciones IRI].

[2005] “Tercer Informe Anual sobre la Política Exterior del Gobierno Argentino (Marzo de 2004- Marzo 2005)” [En: Anuario 2005. La Plata, Ediciones IRI].

TOKATLIAN, Juan Gabriel

[2004] “Kirchner en Latinoamérica” [En: NATANSON, 2004, 123-133]

VERBITSKY, Horacio

[2004] “Intenciones” [En: Página/12. 24 de noviembre de 2004, 2-3]

VERON, Eliseo

[2005] “Reportaje a... por Astrid Pikielny” [En: Debate. Año 2, N° 58, Buenos Aires, 18 de junio de 2004], 14-18.

Diarios:

Clarín, La Nación y Pagina/12