

## **VI Jornadas de Sociología de la UNLP**

### **“Debates y perspectivas sobre Argentina y América Latina en el marco del Bicentenario. Reflexiones desde las Ciencias Sociales”**

La Plata, 9 y 10 de diciembre de 2010

#### **Mesa 2**

#### **El jardín de senderos que se bifurcan. Teoría social, teoría sociológica, sociología: la pregunta por lo social y sus múltiples respuestas. Perspectivas contemporáneas**

Coordinadores:

Alejandro Bialakowsky (UBA –CONICET); [alejbialakowsk@gmail.com](mailto:alejbialakowsk@gmail.com)

Pablo de Marinis (IIGG/UBA-CONICET); [pdemarinis@fibertel.com.ar](mailto:pdemarinis@fibertel.com.ar)

Mariano Sasín (UBA); [marianosasin@gmail.com](mailto:marianosasin@gmail.com)

#### **Socio-psicogénesis y reflexividad.**

#### **Las concurrencias del pensamiento sociológico de Elias y Giddens**

**Luis. Ernesto Blacha**  
**(Becario - CONICET)**  
[luisblacha@gmail.com](mailto:luisblacha@gmail.com)

#### **1.- Introducción**

Este trabajo se propone analizar la relación entre los principales aportes teóricos de Norbert Elias y los de Anthony Giddens. A pesar de los diferentes intereses que sostienen sus obras ambos tienen puntos en común. Las teorías de Elias se aplican a ejemplos concretos del proceso histórico mientras que en Giddens el interés se vuelca hacia teorías de la acción, de difícil aplicación práctica debido al elevado nivel de abstracción de sus planteos.

Ambos autores ponen énfasis en destacar el carácter procesal en sus investigaciones, en detrimento de imágenes estáticas de la sociedad (sean las del marxismo o las del funcionalismo). Este énfasis conferido al movimiento es vital para comprender por qué ambos logran superar el dualismo individuo/sociedad. Tanto Giddens como Elias, no logran comprender al individuo sin la sociedad, y tampoco a la sociedad sin individuos, sosteniendo una imbricación e interdependencia. La separación individuo/sociedad no tiene fundamento en la práctica, es una distinción meramente analítica.

La configuración, el contexto espacio temporal donde sucede una acción, es resaltada por ambos autores, como una característica que no debe ser minimizada.

Tampoco debe olvidarse la gran división de funciones que poseen las sociedades actuales, que producen un alto grado de interdependencia entre los individuos.

Las ciencias sociales cobran especial interés, para ambos autores, por el marcado dinamismo que tienen, debido a las características de su objeto de estudio: los hombres y las sociedades. Es en estas ciencias donde la doble hermeneútica, es decir, la relación entre efecto y teoría, debe ser tomada en cuenta a la hora de llevar a cabo cualquier investigación social; como una traslación al campo profesional de la importancia que el contexto tiene en la acción de cualquier actor.

La relación entre ciencias sociales e individuos/sociedades; la importancia que tienen las configuraciones de interdependencia para la acción del actor -entendidas como procesos- y la interrelación entre los cambios sociales y los producidos en el interior de los individuos (si es que esta distinción tiene todavía utilidad alguna), así como las coacciones exteriores al individuo que se internalizan, son los puntos principales que se analizarán en este trabajo como una respuesta contemporánea a la pregunta por lo social.

## **2.-Norbert Elias:**

### **2.1 Su trayectoria intelectual**

Norbert Elias es una de las figuras más interesantes de la sociología del siglo XX. Sus aportes teóricos aplicados al análisis de casos concretos de largo alcance y duración, son poco frecuentes en la sociología contemporánea. Su originalidad lo llevó a estar varias décadas adelantado en los problemas propios de las ciencias sociales de su tiempo, plateando situaciones superadoras del dualismo individuo/sociedad – característico de la sociología- que recién serían retomados en la década del 70 por sociólogos de la talla de Anthony Giddens y Pierre Bourdieu.

Su extensa biografía (Breslau, 1897- Amsterdam,. 1990) y la dedicación puesta en su labor intelectual, brindan un ejemplo poco común, que deja entrever el relieve de su personalidad y su constancia para el trabajo. Según se hace referencia en Mi trayectoria intelectual, una jornada habitual de trabajo de Elias "*comenzaba a las 11 siete veces por semana; a las 2 llegaba su ayudante (un hombre o una mujer), estudiante o doctorando, que trabajaba con él hasta las 10 de la noche.*"<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Norbert Elias: Mi trayectoria intelectual, Barcelona, Ediciones Península, 1995, p. 9

A diferencia de lo que ocurre con otros sociólogos, tal es el caso de Anthony Giddens, en la obra de Norbert Elias hay una marcada relación entre investigaciones prácticas de procesos de larga duración y sus conceptos teóricos. Por esta razón, y por el carácter interdisciplinario de sus investigaciones, es que Elias descrea del uso de los conceptos tradicionales de la sociología. En su obra de carácter más teórico<sup>2</sup>, Elias hace uso de un arsenal teórico propio, evitando la coerción que establecen los términos tradicionales. La creatividad de su labor teórica, sus conceptos poco ortodoxos pero sumamente efectivos a la hora de escrutar la realidad, pueden explicar por qué en muchas universidades se da poca importancia a la obra de este original sociólogo. El tiempo, seguramente, hará justicia y pondrá a Norbert Elias entre los padres de la sociología, debido al carácter fundacional de su obra.

## **2.2 La interdependencia en una configuración determinada**

Una manera adecuada de ingresar a la rica teoría de Norbert Elias es a través del concepto de configuración. Utiliza el concepto de "*figuración*" o "*configuración*" -según las diferentes traducciones- para referirse a "*la estructura formada por personas interdependientes, bien como grupos, bien como individuos.*"<sup>3</sup> Designa "*toda situación concreta de interdependencia.*"<sup>4</sup> Debe ser entendida como proceso, en tanto se encuentra siempre en movimiento.

La configuración podría calificarse como un "*espacio de pertenencia*" que influye sobre los seres humanos en ella implicados, los que a su vez mediante sus acciones contribuyen a modificar el contexto. Para este autor "*no hay acción eficaz más que en el interior de una misma configuración, la cual constriñe –aún en forma desigual- no solamente a los débiles sino también a los poderosos.*"<sup>5</sup>

Entiende a la sociedad como "*el entramado de interdependencias constituido por los individuos.*"<sup>6</sup> En este sentido el concepto de configuración flexibiliza la presión social que induce a hablar de individuo y sociedad como figuras antagónicas. El hombre está en constante movimiento; "*es un proceso.*"<sup>7</sup> En su desarrollo no hay interrupciones en el pasaje por las diferentes etapas de su vida. El individuo es "*un*

<sup>2</sup> Norbert Elias: Sociología Fundamental, Barcelona, Gedisa Editorial, Segunda Reimpresión, 1999

<sup>3</sup> Norbert Elias: Compromiso y distanciamiento, Barcelona, Ediciones Península, 2002, pp.178-9

<sup>4</sup> Nathalie Heinich Norbert Elias. Historia y cultura en Occidente, Buenos Aires, Nueva Visión, 1999, pp. 101-2

<sup>5</sup> *Ibidem*, p. 103

<sup>6</sup> Norbert Elias: El proceso de la civilización. Investigaciones sociogenéticas y psicogenéticas, Colombia, FCE, 1997, pp. 44-5

*hombre interdependiente en plural.*"<sup>8</sup> La conducta del hombre, por su constitución natural, se organiza de tal manera que está más influida por su experiencia individual y la educación, que por los impulsos innatos. Su conducta "*debe ser dirigida por el aprendizaje*"<sup>9</sup>, que le posibilita una marcada capacidad "*para adaptarse a tipos cambiantes de relación.*"<sup>10</sup>

Las sociedades son "*configuraciones de hombres interdependientes.*"<sup>11</sup> Estas configuraciones son "*relativamente independientes de los individuos determinados, pero no de los individuos en general.*"<sup>12</sup> Todo tejido humano es rígido y elástico a la vez, en tanto forma al individuo pero depende de él para seguir existiendo. Se modifica a la par de la interdependencia, tal como sucede con la compleja individualidad. Hay que pensar el mundo social como "*una red de relaciones.*"<sup>13</sup>

Elias distingue cuatro funciones elementales de toda sociedad humana: "*en primer lugar, la función económica, consistente en asegurar la supervivencia; en segundo lugar la función del control de la violencia interna y externa al grupo; en tercer lugar, la función de obtención del saber, ya sea científico o mágico-mítico; y en cuarto lugar la función de adquisición del autocontrol.*"<sup>14</sup> Además, subraya que el pensar es "*un componente del caudal de conocimientos que posee la sociedad.*"<sup>15</sup>

Tanto las estructuras de la personalidad como las estructuras sociales son procesos y en su devenir se produce una relación inseparable entre ambas. La individualidad, sólo es posible cuando una persona crece en el seno de una sociedad. La maleabilidad del ser humano hace que el individuo necesite que su autodirección sea modelada, durante años, por la sociedad "*para que avance de forma más o menos regulada en relación con otras personas, para que asuma una forma diferenciada y específicamente humana.*"<sup>16</sup>

La gran capacidad del individuo para almacenar experiencias en su memoria desempeña un papel decisivo en la individualización de los seres humanos. Para modificar las configuraciones humanas es necesario que las experiencias de una

<sup>7</sup> Norbert Elias: *Sociología Fundamental*..., op.cit., p.142

<sup>8</sup> *Íbidem*, p.151

<sup>9</sup> *Íbidem*, p.129

<sup>10</sup> Norbert Elias: *Compromiso y distanciamiento*, Barcelona, Ediciones Península, , 1990, p. 53

<sup>11</sup> Norbert Elias: *La Sociedad Cortesana*, México, FCE, , Primera Reimpresión, 1996, p. 31

<sup>12</sup> *Íbidem*, p. 42

<sup>13</sup> Nathalie Heinich *Norbert Elias...*, op.cit., p. 97

<sup>14</sup> *Íbidem*, p. 33

<sup>15</sup> Norbert Elias: *Compromiso y distanciamiento*, op.cit., p.121

<sup>16</sup> Norbert Elias: *La Sociedad de los individuos*, Barcelona, Ediciones Península, , 1990 p. 53

generación se transmitan como saber social a las futuras generaciones. Para orientarse entre las otras personas dentro de la propia sociedad, es necesario un esquema básico de la concepción de uno mismo y de los demás. Lo cual permite tanto un trans fondo compartido de certezas como potencia la reflexividad que los individuos tienen sobre sus actos. Cuando ese esquema se pone en entredicho " *la seguridad propia se ve amenazada.*"<sup>17</sup>

La relación entre individuo y sociedad es, para Elias, como un tejido; donde si se produce un cambio en la forma de un hilo particular " *cambia la tensión y la estructura del tejido en su conjunto*".<sup>18</sup> Por otra parte, ese tejido, la sociedad, " *no es más que una trabazón de hilos particulares; y al mismo tiempo, dentro de este conjunto cada hilo constituye por sí mismo una unidad; posee una forma y una posición únicas dentro del conjunto.*"<sup>19</sup>

Por la relación entre el individuo y la sociedad es que el concepto de configuración se vincula con el de interdependencia. La interdependencia de los hombres genera un orden " *más fuerte y más coactivo que la voluntad y la razón de los individuos aislados que lo constituyen.*"<sup>20</sup> En una configuración con mayor diferenciación de funciones es necesaria una mayor interdependencia entre los individuos. Al prolongarse y diferenciarse estas cadenas interdependientes se hacen menos transparentes y controlables para los individuos y los grupos. Estas interrelaciones producen a los hombres y " *son producidas por éstos*"<sup>21</sup>, en una configuración determinada. En el seno de la interdependencia, el hombre se encuentra formándose y transformándose continuamente en su relación con los otros.

A mayor interdependencia entre los individuos, debe haber mayor control de las emociones individuales, ya que " *más amenazado socialmente está quien cede a sus emociones y pasiones espontáneas.*"<sup>22</sup> La interdependencia expone al hombre a coacciones que hacen de él lo que efectivamente llega a ser; provocando que esas coacciones exteriores se vuelvan autoacciones. Es necesario un marco de certezas compartidas para que esta mayor interdependencia sea posible.

---

<sup>17</sup> *Íbidem*, p. 115

<sup>18</sup> *Íbidem*, p. 49

<sup>19</sup> *Íbidem*, p. 49

<sup>20</sup> Norbert Elias: *El proceso de la civilización...*, op.cit., p. 450

<sup>21</sup> Norbert Elias: *Sociología Fundamental*, op. cit., p.9

<sup>22</sup> Norbert Elias: *El proceso de la civilización...*, op.cit, pp. 454-5

En las sociedades altamente diferenciadas es imprescindible un eficaz control institucional "*de todas las posiciones sociales de coordinación e integración.*"<sup>23</sup> En este contexto de interdependencia el hombre se expone a muchos menos peligros, pero también obtiene muchas menos alegrías, en tanto manifestación inmediata del placer.

### **2.3 Los procesos: psicogénesis y sociogénesis**

Los conceptos descriptos son utilizados por Elias para definir los dos procesos más importantes analizados a lo largo de su gran obra El proceso de la civilización. Ellos son los de psicogénesis y sociogénesis, pero conviene primero resumir brevemente lo que este autor entiende por el proceso de la civilización.

Para Elias el concepto de civilización<sup>24</sup> resume todo aquello que la sociedad occidental, los últimos dos o tres siglos, cree llevarle de ventaja al resto de las sociedades. Se refiere a un proceso, algo que está "*siempre en movimiento.*"<sup>25</sup> Hay dos direcciones principales en los cambios de la estructura social que este proceso trae aparejado: una mayor diferenciación y una mayor integración social. Una tercera dirección se da cuando, simultáneamente, cambia la estructura de una sociedad.

El entrelazamiento de las acciones de muchas personas conduce a procesos sociales, que "*no fueron planeados ni premeditados por ninguna de esas personas que los originaron.*"<sup>26</sup> El devenir histórico puede ser definido como "*nacido de planes, pero no planeado. Movido por fines, pero sin un fin.*"<sup>27</sup> La ausencia de plan, no implica la falta de coherencia sino que es el investigador quien hace evidente ese orden.

El "*ritmo*" manifiesta la correspondencia entre la presión de la red de interdependencia, por un lado, y la situación psíquica del individuo, por otro. Es "*la expresión del conjunto de acciones que están en interdependencia.*"<sup>28</sup> La división del tiempo subordina las inclinaciones momentáneas a las más amplias de interdependencia; sometiendo al individuo a una autoacción continua.

Estos procesos ocurren cuando se requiere previsión y reflexión continuas sobre las acciones y las intenciones de los actores, producto de la competencia, la división de funciones, la interdependencia y el monopolio de la violencia física. Estos cambios se

<sup>23</sup> Norbert Elias: Sociología Fundamental, op. cit., p.175

<sup>24</sup> El concepto de "*civilización*" tiene un sentido progresivo, mientras que el de "*cultura*" designa "*los productos finales -"obras de arte, libros, sistemas religiosos o filosóficos reveladores de las particularidades de un pueblo.*" Nathalie Heinich Norbert Elias..., op.cit., p. 21

<sup>25</sup> Norbert Elias: El proceso de la civilización..., op.cit., p. 58

<sup>26</sup> Norbert Elias: Compromiso y distanciamiento, op.cit., pp.216-7

<sup>27</sup> Norbert Elias: La Sociedad de los individuos, op.cit., p. 84

observan tanto a nivel colectivo -la "*sociogénesis*"- como a nivel individual -la "*psicogénesis*"- en tanto que "*cada individuo debe recorrer, por su propia cuenta y de manera abreviada, el proceso de civilización que la sociedad ha recorrido en su conjunto.*"<sup>29</sup> La ley fundamental sociogenética es que "*la historia de una sociedad se refleja en la historia interna de cada individuo.*"<sup>30</sup>

La psicogénesis es un fenómeno "*perceptible a escala colectiva.*"<sup>31</sup> A partir de ella, Elias reconstruye la historia del proceso de civilización europeo. Con el aumento de la interdependencia entre actores y la limitación de la violencia física, surge un aparato social en el cual las coacciones que los hombres ejercen unos sobre otros "*se transforman en autocoacciones*"; en función de una mayor previsión y reflexión por parte del individuo.<sup>32</sup> Considerados estos procesos como leyes, "*podríamos hablar de una constitución sociogenética y psicogenética, paralelas a la constitución biogenética.*"<sup>33</sup>

El autocontrol individual permite al hombre el control (relativo) del mundo exterior, que a su vez lo distancia de ese mundo, permitiendo un mayor autocontrol y dominio del peligro exterior. Aparece un muro invisible que separa el mundo interior del individuo, del mundo exterior. El individuo se convierte en un campo de batalla entre "*las agradables manifestaciones instintivas de un lado y (...) los sentimientos sociogenéticos de vergüenza y pudor de otro.*"<sup>34</sup>

La autorregulación de los individuos, sólo puede surgir con una regulación similar por parte de los controles sociales. El control de la naturaleza, el control social y el control individual forman un "*contexto funcional trimembre*"<sup>35</sup>, en donde cada uno depende de los otros.

La "*relegación entre bastidores*"<sup>36</sup> de lo "*desagradable*" es característica de todo el proceso de civilización. Los comportamientos y palabras que los padres utilizan al inculcar costumbres a sus hijos están cargadas de sentimientos de vergüenza, que dejan huellas en los niños. De esta manera se transmiten intergeneracionalmente los sentimientos de desagrado. Esta modelación del carácter no tiene nada que ver con la

---

<sup>28</sup> Norbert Elias: El proceso de la civilización..., op.cit., p. 464

<sup>29</sup> Nathalie Heinich Norbert Elias..., op.cit., p. 12

<sup>30</sup> Íbidem, p. 12

<sup>31</sup> Íbidem, p. 13

<sup>32</sup> Norbert Elias: El proceso de la civilización..., op.cit., p. 460

<sup>33</sup> Norbert Elias: El proceso de la civilización..., op.cit., p. 170

<sup>34</sup> Íbidem, p. 229

<sup>35</sup> Norbert Elias: La Sociedad de los individuos, op.cit., p. 163

<sup>36</sup> Norbert Elias: El proceso de la civilización..., op.cit., p. 164

racionalidad. Tanto el avance del umbral de la vergüenza como el progreso de la racionalización, manifiestan "*el incremento y la diferenciación de la prudencia y la previsión necesarias al aumentar la diferenciación social para el fin de asegurar la existencia social de grupos humanos más numerosos.*"<sup>37</sup>

A la par de los autocontroles conscientes, aparece en el individuo un autocontrol "*automático y ciego*"<sup>38</sup>, que utilizando el miedo, intenta evitar las infracciones al comportamiento socialmente aceptado. Por su modo mecánico, suele provocar infracciones contra la realidad social de modo indirecto y hace que muchos impulsos afectivos encuentren un canal de expresión. Los autocontroles civilizatorios se experimentan individualmente como un muro que separa al propio yo de la sociedad.

Las características citadas se corresponden con los rasgos del proceso de psicogénesis, que es un fenómeno "*perceptible a escala colectiva.*"<sup>39</sup> A partir de él, Elias reconstruye la historia del proceso de civilización europeo. Este movimiento nace de la constitución del Estado, gracias a un doble monopolio real: el fiscal, que monetariza las relaciones entre el soberano y los señores, y el de la violencia legítima. En esta red de interrelaciones estatales, el ser humano se encuentra protegido de las agresiones de fuerza de otras personas dentro del proceso de sociogénesis.

La estabilidad de la autoacción psíquica aparece en "*íntima relación con la estabilidad creciente de los órganos sociales centrales.*"<sup>40</sup> Es que el control del individuo se mantiene gracias a coacciones permanentes y pacíficas, en función del dinero y el prestigio social.

El monopolio de la violencia física presiona inmediata y mediatizadamente sobre la conducta del individuo, haciendo esa coacción calculable. El grado de decisión personal, de autorregulación, que un Estado ofrece a sus miembros es "*un buen índice del grado de individualización.*"<sup>41</sup>

En este proceso de sociogénesis, los burgueses influyen en el comportamiento de los cortesanos y viceversa; produciéndose un doble acortesamiento. Se amplían las constricciones a toda la sociedad, debido a una situación social que posibilita la transformación paulatina de las emociones y el comportamiento en el sentido de un

---

<sup>37</sup> *Íbidem*, pp. 500-1

<sup>38</sup> *Íbidem*, pp. 451-2

<sup>39</sup> Nathalie Heinich *Norbert Elias...*, op.cit., p. 13

<sup>40</sup> Norbert Elias: *El proceso de la civilización...*, op.cit., pp. 453-4

<sup>41</sup> Norbert Elias: *La Sociedad de los individuos*, op.cit., p. 209



"*avance de los límites de los escrúpulos.*"<sup>42</sup> Las generaciones adultas, para quienes el comportamiento se ha naturalizado, presionan a sus hijos para adaptarse a dicha pauta reprimiendo sus impulsos. Además, con el avance de la civilización, también se diferencia una esfera íntima y otra pública en la vida de los hombres.

Del desarrollo hasta aquí llevado a cabo podemos comprender e inferir que los procesos de psico y sociogénesis están íntimamente relacionados, afectándose mutuamente.

### **3.- Anthony Giddens:**

#### **3.1 Sus principales aportes:**

Nació en Londres el 18 de enero de 1938 en Edmonton, Inglaterra. Fue director de la Escuela de Economía y Ciencias Políticas de Londres, así como profesor de Sociología en la Universidad de Cambridge y miembro del Consejo del Institute for Public Policy Research del Reino Unido.

Como parte de sus intereses políticos, Giddens precisó los postulados de la Tercera Vía, que pretenden recoger los mejores aspectos del socialismo y el capitalismo liberal. Fue consejero del Primer Ministro Británico, Tony Blair.

Desde el punto de vista académico, los intereses de Giddens se orientan centralmente a reformular la teoría social y re-evaluar nuestra visión del desarrollo y la modernidad. Su gran aporte a la ciencia social es la teoría de la estructuración, que remarca la dualidad de la estructura y su reproducción. Para él, analizar una acción supone que la unidad de referencia debe ser el individuo actuante, con conocimiento reflexivo e inserto en un contexto espaciotemporal acotado.

#### **3.2 El actor y sus acciones:**

Anthony Giddens entiende por actor "*al sujeto humano global localizado en el espacio-tiempo.*" El propio-ser es el agente, en tanto "*el agente lo define.*"<sup>43</sup> Para analizar una acción, la unidad apropiada de referencia es el ser actuante en un contexto

---

<sup>42</sup> Norbert Elias: El proceso de la civilización..., op.cit., p. 159

<sup>43</sup> Anthony Giddens: La constitución de la sociedad. Bases para la teoría de la estructuración, Buenos Aires, Amorrortu editores, 1998, p. 86

espaciotemporal determinado. El individuo es lo que hace, dependiendo "de los esfuerzos reconstructivos que acometa."<sup>44</sup>

Toda interacción social está situada en el espacio y el tiempo; que se extingue y reconstituye continuamente en diferentes áreas espaciotemporales. Giddens define la acción "como la corriente de intervenciones causales reales o contempladas de seres corpóreos en el proceso corriente de sucesos-en-el-mundo."<sup>45</sup> Del examen analítico de este concepto resulta que una persona podría haber actuado de otra manera y que el mundo no sustenta un futuro predeterminado.

Obrar es la capacidad que tiene un agente de hacer cosas, que no ocurrirían si ese individuo no hubiera intervenido. Y también implica que "el individuo pudo, en cada fase de una secuencia dada de conducta, haber actuado diferentemente."<sup>46</sup>

Una acción es un proceso continuo, "un fluir en el que el registro reflexivo que el individuo mantiene es fundamental para el control del cuerpo que los actores de ordinario mantienen de cabo a cabo en su vida cotidiana." Pero Giddens advierte sobre las consecuencias no buscadas de la acción, cuando afirma: "soy el autor de muchas cosas que no me propongo hacer, a pesar de lo cual las hago."<sup>47</sup> Las mismas se dan cuando, por ejemplo, no se logra el suceso buscado por el actor, produciéndose otro resultado, debido a que el conocimiento utilizado es erróneo o cuando se realiza una mala lectura de las circunstancias en las que se origina la acción. Estas consecuencias se convierten en condiciones inadvertidas de actos posteriores.

Las razones son los "principios fundados de una acción" que los agentes mantienen en contacto, en tanto "elementos de rutina de la regulación reflexiva de su conducta."<sup>48</sup> Hay que considerar la acción teniendo en cuenta las mediaciones del actor con el mundo que lo rodea y la coherencia del propio ser actuante. Para Giddens el contexto supone: "a) límites espacio-temporales; b) la copresencia de actores, y c) el empleo reflexivos de estos fenómenos para influir o gobernar el curso de la interacción."<sup>49</sup>

---

<sup>44</sup> Anthony Giddens: Modernidad e identidad del yo. El yo y la sociedad en la época contemporánea, Barcelona, Ediciones Península, 1997, p. 99

<sup>45</sup> Anthony Giddens: Las nuevas reglas del método sociológico. Crítica positiva de las sociologías comprensivas, Buenos Aires, Amorrortu editores, 1997, 2da edición ,p. 97

<sup>46</sup> Anthony Giddens: La constitución de la sociedad..., op.cit., p. 46

<sup>47</sup> Ibidem, p. 46

<sup>48</sup> Anthony Giddens: Las nuevas reglas del método sociológico..., op.cit.,p. 107

<sup>49</sup> Anthony Giddens: La constitución de la sociedad..., op.cit., p. 308

La historia humana es "*creada por actividades intencionales*", pero escapa al afán de someterla a dirección consciente."<sup>50</sup>

### **3.3 La Modernidad: Procesos de desanclaje y reanclaje**

El dinamismo de la modernidad deriva de la separación del tiempo y el espacio, permitiendo una precisa "*regionalización*" de la vida social; así como el "*desanclaje*" de los sistemas sociales y el ordenamiento reflexivo de las relaciones sociales debido a las continuas incorporaciones de conocimiento que afectan las acciones de los individuos.

Giddens entiende por "*desanclaje*", despegar "*las relaciones sociales de sus contextos locales de interacción y reestructurarlas en indefinidos intervalos espacio-temporales.*"<sup>51</sup> Completa esta noción con la de "*reanclaje*", es decir, la "*reapropiación de las relaciones sociales desvinculadas, para relacionarlas (aunque sólo sea parcial y transitoriamente) con las condiciones locales de tiempo y lugar.*"<sup>52</sup> Los mecanismos de desanclaje "*interactúan en contextos en que la acción ha sido reanclada.*"<sup>53</sup>

La difusión del reloj mecánico –a finales del siglo XVIII- fue de vital importancia en la separación del tiempo y el espacio, al expresar una dimensión uniforme del tiempo vacío que permitió la precisa designación de zonas del día. Este vaciamiento temporal fue pre-condición para el vaciamiento espacial, ya que la coordinación a través del tiempo es la base de control del espacio. La modernidad paulatinamente separa el espacio del lugar, al fomentar las relaciones entre los ausentes, entre personas ubicadas a miles de kilómetros de distancia. Esta separación espaciotemporal fomenta la "*organización racionalizada*"<sup>54</sup> distintiva de la modernidad.

Giddens denomina "*sistemas abstractos*" al conjunto de "*señales simbólicas*" y "*sistemas expertos.*" Entiende por "*señales simbólicas*" a los medios de intercambio que "*pueden ser pasados de unos a otros sin consideración por las características de los individuos o grupos que los manejan en un contexto determinado.*"<sup>55</sup> Mientras que los "*sistemas expertos*" son "*sistemas de logros técnicos o de experiencia profesional que*

---

<sup>50</sup> *Íbidem*, p. 63

<sup>51</sup> Anthony Giddens: *Consecuencias de la modernidad*, Madrid, Alianza Universidad, 1997, 2da reimpresión, p.32

<sup>52</sup> *Íbidem*, p.81

<sup>53</sup> *Íbidem*, p.81

<sup>54</sup> *Íbidem*, pp.31-2

<sup>55</sup> *Íbidem*, pp.32-3

*organizan grandes áreas del entorno material y social en el que vivimos.*"<sup>56</sup> Ambos coinciden en remover de sus contextos a la relaciones sociales.

La seguridad ontológica se refiere "a la confianza que los seres humanos depositan en la continuidad de su autoidentidad y entornos, de acción."<sup>57</sup> En este sentido los expertos suponen que las personas se sentirán más tranquilas si no tienen la oportunidad de observar la importante influencia del azar. Los expertos trazan una línea divisoria entre el escenario de lo que se ve y las bambalinas, donde se trabaja.

La orientación de la modernidad hacia el futuro se basa en la fiabilidad conferida a los sistemas abstractos. Esta fiabilidad se apoya en la credibilidad que brinda el cálculo de beneficio y riesgo, dentro de circunstancias en las que el conocimiento experto no sólo proporciona el cálculo, sino que efectivamente crea el universo de acontecimientos como resultado de la continua aplicación reflexiva de ese mismo conocimiento.

### **3.4 Reflexividad y dualidad-reproducción de la estructura**

La reflexividad sólo es posible por la continuidad de prácticas durante un espacio y tiempo determinados. Debe entenderse la reflexividad como "el carácter registrado del *fluir corriente de una vida social*."<sup>58</sup>

El registro reflexivo de una acción supone una racionalización, entendida como un proceso, como "parte de la competencia de los agentes."<sup>59</sup> Entre los rasgos fundamentales de una sociedad con alta reflexividad se encuentran: el carácter abierto de la autoidentidad y la naturaleza reflexiva del cuerpo. La reflexividad del yo es "continua y generalizada."<sup>60</sup> En la Modernidad el mundo se construye a través del conocimiento aplicado reflexivamente, donde ese mismo conocimiento también es y será revisado. Giddens sostiene que la reflexividad de la modernidad actúa en condiciones de "*duda metódica*."<sup>61</sup>

La reflexividad también repercute sobre el cuerpo en la forma de dieta, que pone en manos de su poseedor la responsabilidad sobre el desarrollo y apariencia del cuerpo. Lo que un individuo come, se convierte en "*una cuestión influida por la reflexión sobre*

---

<sup>56</sup> *Íbidem*, p.37

<sup>57</sup> *Íbidem*, p.92

<sup>58</sup> Anthony Giddens: *La constitución de la sociedad...*, op.cit., pp. 40-1

<sup>59</sup> *Íbidem*, p. 41

<sup>60</sup> Anthony Giddens: *Modernidad e identidad del yo...*, op.cit., p. 100

<sup>61</sup> *Íbidem*, p. 109

*la selección dietética.*"<sup>62</sup> Lo "natural" se convierte en "algo dominado por sistemas socialmente organizados."<sup>63</sup>

En la construcción del yo como proyecto reflexivo, la persona debe encontrar su identidad entre "las opciones y estrategias que le proporcionan los sistemas abstractos."<sup>64</sup> Este proyecto debe desarrollarse de tal manera que permita una autonomía del pasado y una colonización del futuro, posibilitando la relación con los demás de manera igualitaria. En este proceso es fundamental la observación del cuerpo propio y del de los demás, para captar "la plenitud del momento" que, a su vez, implica "el control consciente de la percepción sensorial del entorno, así como de los principales órganos y de las disposiciones corporales en conjunto."<sup>65</sup>

El sujeto sólo es aprehensible a través de la constitución reflexiva de actividades cotidianas insertas en prácticas sociales concretas. La mecánica de la personalidad requiere tener en cuenta las rutinas de vida cotidiana que el agente produce y reproduce. Una rutina incluye tanto al agente como a las instituciones.

El registro reflexivo de la actividad es un rasgo permanente de la acción cotidiana, que toma en cuenta la conducta del individuo y la de los otros, en tanto que los actores esperan que los otros hagan lo mismo. También se registran los aspectos físicos y sociales del contexto de interacción.

Los problemas de coordinación, sólo son percibidos como tales por los actores cuando la gente trata de anticipar lo que los otros están por hacer, teniendo en cuenta que los otros también intentan hacer lo mismo. Pero durante gran parte de la vida social, los actores no tienen que hacer esto conscientemente, gracias a las convenciones que sirven como marcos de referencia en los cuales se inserta la acción.

Giddens entiende la "seguridad ontológica" como una situación en la que "un determinado conjunto de peligros queda contrarrestado o minimizado."<sup>66</sup> Esta experiencia, que es una realización continua de los actores legos, descansa en el equilibrio entre fiabilidad y riesgo aceptable. Como se basa en rutinas, las situaciones críticas aparecen cuando éstas se ven como dislocadas, dislocando las destrezas que utilizan los actores.

---

<sup>62</sup> Anthony Giddens: La transformación de la intimidad. Sexualidad, amor y erotismo en las sociedades modernas, Madrid, Ediciones Cátedra, Tercera Edición, 2000, p.39

<sup>63</sup> *Ibidem*, p.41

<sup>64</sup> Anthony Giddens: La constitución de la sociedad..., op.cit., p.119

<sup>65</sup> Anthony Giddens: Modernidad e identidad del yo..., op.cit., p. 101

<sup>66</sup> Anthony Giddens: Consecuencias de la modernidad..., op.cit.,p.44

La fiabilidad –por su parte- es una forma de fe, en la cual se deposita la confianza puesta en resultados probables. Se basa en la carencia completa de información, en tanto no se tiene una total certeza y hay que confiar. Si se tuviera información completa, el confiar no tendría razón de ser.

Todos los actores sociales saben "*mucho sobre las condiciones y consecuencias de lo que hacen en su vida cotidiana*"<sup>67</sup>; pero ese entendimiento está acotado por lo inconsciente, por las condiciones inadvertidas y las consecuencias no buscadas de la acción. Las formas de vida social están constituidas por el conocimiento que tienen sobre ellas los actores.

La rutina es fundamental para el desarrollo de la autonomía del individuo. El conocimiento práctico de cómo salir adelante de manera innovadora en el contexto de prácticas rutinarias, supone la creatividad. La creatividad, por su parte, se relaciona con la confianza básica, que implica "*un salto a lo desconocido*."<sup>68</sup> Pero, nos recuerda Giddens, que confiar en alguien es enfrentarse a la posible privación del socorro de las personas encargadas del cuidado. En este sentido el autor analiza la tradición como una manera de integrar "*el control reflexivo de la acción con la organización del tiempo y el espacio de la comunidad*", insertando una actividad en la continuidad del pasado, presente y futuro; de manera tal, que éstos son reestructurados por prácticas sociales recurrentes. Por esta razón, afirma que la tradición es "*reinventada por cada nueva generación al hacerse cargo de su herencia cultural de manos de las que le precede*."<sup>69</sup>

En la modernidad, tanto los actores no profesionales como los expertos piensan en términos de riesgos. Las instituciones modernas fomentan la proliferación de las especializaciones. Al aumentar la especialización es menor el campo en el que un individuo puede pretenderse experto en otros ámbitos de la vida. El filtrado de conocimiento experto en los actores no especializados es ambiguo y complejo debido a la naturaleza evolutiva del conocimiento moderno.

En la teoría de la estructuración las reglas y recursos usados en la producción y reproducción de una acción social son, al mismo tiempo, los medios para la reproducción sistémica. Escapa así al dualismo objetivismo-subjetivismo. Para Giddens la reproducción social no debe asimilarse a "*la consolidación de una cohesión social*."<sup>70</sup> Un sistema debe entenderse como las "*relaciones reproducidas entre actores o*

---

<sup>67</sup> Anthony Giddens: *La constitución de la sociedad...*, op.cit., p. 307

<sup>68</sup> Anthony Giddens: *Modernidad e identidad del yo...*, op.cit., p. 58

<sup>69</sup> Anthony Giddens: *Consecuencias de la modernidad...*, op.cit., p.45

*colectividades, organizadas como prácticas sociales regulares.*"<sup>71</sup> Mientras que la estructuración son las "*condiciones que gobiernan la continuidad o transmutación de estructuras y, en consecuencia, la reproducción de sistemas sociales*"<sup>72</sup> gracias a las actividades inteligentes de los actores situados en contextos de acción determinados. La constitución de los agentes y las estructuras "*representan una dualidad.*"<sup>73</sup> La estructura es interna a los individuos en tanto huellas mnémicas, y prácticas sociales; es a la vez "*constrictiva y habilitante.*"<sup>74</sup> La estructura no existe independientemente "*del saber que los agentes poseen sobre lo que hacen en su actividad cotidiana.*"<sup>75</sup> Giddens entiende la "*dualidad de la estructura*" como "*una estructura social que es constituida por el obrar humano, y al mismo tiempo es el medio mismo de esta constitución.*"<sup>76</sup>

En la teoría de la estructuración "*el momento de la producción de la acción es también un momento de reproducción en los contextos donde se escenifica cotidianamente la vida social.*"<sup>77</sup> La dualidad de la estructura presupone "*el registro reflexivo que los agentes hacen en la duración de una actividad social cotidiana, y en tanto es constitutiva de esa duración.*"<sup>78</sup> Pero el entendimiento humano es siempre limitado por el inconsciente, las condiciones inadvertidas de la acción y las consecuencias no buscadas de la acción las que, a su vez, se vuelven condiciones inadvertidas para futuras acciones.

#### **4.- Norbert Elias y Anthony Giddens: Coincidencias en sus enfoques**

Es preciso analizar ahora las coincidencias de los enfoques de Norbert Elias y Anthony Giddens. Parece oportuno comenzar por el estudio de la relación que entre ambos se produce acerca de las ciencias sociales y sus objetos de estudio, es decir entre las ciencias sociales y el individuo/sociedad. En segunda instancia se analizará la relación entre los individuos y la sociedad y, por último, la importancia de la confianza en la interacción. Es un recorrido teórico comparativo que intenta dar respuesta a la pregunta por lo social.

---

<sup>70</sup> Anthony Giddens: La constitución de la sociedad..., op.cit., p. 60

<sup>71</sup> *Ibidem*, p. 61

<sup>72</sup> *Ibidem*, p. 61

<sup>73</sup> *Ibidem*, p. 61-2

<sup>74</sup> *Ibidem*, p. 61-2

<sup>75</sup> *Ibidem*, pp. 62-3

<sup>76</sup> Anthony Giddens: Las nuevas reglas del método sociológico..., op.cit.,pp. 149-50

<sup>77</sup> Anthony Giddens: La constitución de la sociedad..., op.cit., p. 62

#### **4.1 La doble hermeneútica**

La singular relación que las ciencias sociales poseen con su objeto de estudio es analizada de manera similar por ambos autores. Para ellos éstas ciencias al llevar adelante su labor, modifican a su objeto de estudio de una manera tan dinámica que éste cambia constantemente y aprende a pensar, paulatinamente, de manera experta.

Anthony Giddens sostiene que los discursos elaborados por las ciencias sociales circulan entrando y saliendo de sus objetos de estudio (individuos, sociedades, etc.) y reflexivamente "*reestructuran a su sujeto de análisis; que a su vez ha aprendido a pensar sociológicamente.*"<sup>79</sup> La incorporación de nociones sociológicas dentro del mundo social, no puede ser encauzada por nadie y es un hecho que el investigador social no puede pasar por alto.

Para Norbert Elias, por su parte, la sociología se ocupa de los problemas de la sociedad y todo aquel que la estudie "*forma parte de ella.*"<sup>80</sup> No se puede saber "*sin participación y compromiso activos.*"<sup>81</sup> Los conceptos elaborados por esta ciencia, pasan de los ámbitos científicos a toda la sociedad.

A diferencia de Giddens, Elias presta más atención a las articulaciones conceptuales, que presentan la realidad como si la presión que separa al individuo de la sociedad fuera ejercida por objetos exteriores al hombre, en lugar de que sean los propios intereses humanos quienes provocan esta influencia. Los conceptos así "*mal*" formulados, llevarían a planteamientos teóricos e investigaciones de carácter erróneo o limitado, donde sería imposible ver cómo muchas de las observaciones consideradas como naturales o dadas por la sociedad, son en realidad un constructo de hombres interdependientes con intereses y pasiones diferentes.

Por otra parte, la relación efecto-teoría remarca el carácter dinámico y procesal que tienen tanto los hombres como las sociedades; situación que separa a las ciencias sociales de sus hermanas las naturales. La distinción reclama un método propio para estas ciencias. Por esta razón, en ambos autores, se advierte el carácter fluido que está detrás de sus conceptualizaciones e investigaciones. Estas últimas claramente visible en la obra de Elias.

---

<sup>78</sup> Íbidem, p. 63

<sup>79</sup> Anthony Giddens: *Consecuencias de la modernidad...*, op.cit, p.50

<sup>80</sup> Norbert Elias: *Sociología Fundamental*, op. cit., p.13

<sup>81</sup> Nathalie Heinich *Norbert Elias...*, op.cit., p. 38



Sobre la base de esta doble hermenéutica, es posible analizar a continuación la relación entre individuo y sociedad, en ambos autores.

#### **4.2 Más allá de la dualidad individuo-sociedad**

Un estudio tan detallado como el que lleva a cabo Norbert Elias en El proceso de la civilización a comienzos de la década del 30, pareciera ser motivo suficiente para tachar de inútil el dualismo individuo-sociedad. Lamentablemente, la obra no comenzó a ser difundida hasta la década del 60, debido especialmente, al carácter de emigrado que tuvo Elias en Inglaterra y a lo dificultoso que le resultó afianzarse dentro de la academia en ese país. Es por esta razón que la obra de Anthony Giddens, casi 40 años más tarde, también tiene que subsanar el inconveniente que supone la separación tajante entre individuo y sociedad. Tal vez la obra de Elias, se adelantó a su tiempo, en un clima donde los años posteriores mostraron el auge de los sistemas teóricos de corte funcionalista; pero es indudable que esta separación era un problema que preocupaba a los padres fundadores de la sociología. Por esta razón, la actividad académica de Anthony Giddens<sup>82</sup> que comienza por una relectura de los clásicos de la sociología, también se ocupa de este tema, buscando una solución a esta situación divisoria.

Si bien ambos autores muestran una nítida superación del dualismo individuo-sociedad, lo hacen desde perspectivas diferentes. Norbert Elias, con sus análisis concretos que reconstruyen prolongados períodos de la historia occidental se ubica más del lado de la configuración en la que viven individuos interdependientes.

El planteo teórico de Anthony Giddens, por su parte, se posiciona más cerca de las teorías enmarcadas dentro de la denominada sociología de la acción, en donde el peso de la teorización recae con mayor énfasis en el sujeto. Lo innovador de Giddens dentro de estas teorías de la acción es la vinculación que hace entre la acción propiamente dicha y el contexto en el que se sucede, haciendo hincapié en el papel activo del actor, al que define como poseedor de un conocimiento propio -influido por el lugar que ocupa en una sociedad determinada- y conocedor del contexto.

En la concepción de Elias, los procesos de socio y psicogénesis muestran – aplicados a análisis concretos- la mutua influencia que tienen los cambios al interior del

---

<sup>82</sup> Especialmente en Anthony Giddens: El capitalismo y la moderna teoría social, Barcelona, Ediciones Labor S.A., 1994, 2da Edición. En esta obra el autor relee las concepciones teóricas de Karl Marx, Emile Durkheim y Max Weber y resalta su influencia en la sociología contemporánea. En este libro Elias aparece entre los agradecimientos que realiza el autor, a las personas que lo guiaron en su investigación teórica.

individuo respecto de aquellos de carácter social, en especial el surgimiento del Estado. La imbricación del individuo en lo social, ejemplificada con la individualización que sólo es posible en una sociedad con gran división del trabajo y un alto grado de interdependencia; contrasta como la imbricación de lo social en el individuo, ejemplificado con las coacciones sociales que se internalizan en el sujeto generando, entre otras tantas consecuencias, sentimientos de vergüenza y pudor.

Se podría encontrar un concepto similar a los procesos de socio y psicogénesis de Elias, en la reflexividad de Anthony Giddens. Un actor constituido reflexivamente sabe que conoce, dentro de un contexto de interacción desanclado. Este contexto, en cierta medida, produce la interacción y al producirla se reproduce a sí mismo. Aparece aquí también el carácter fluido del concepto, que en tanto proceso se encuentra en constante movimiento, enmarcado por condiciones inadvertidas y consecuencias no buscadas de la acción. A su vez, en el contexto cotidiano, inmerso en las condiciones cambiantes de la modernidad, logra que todo conocimiento poseído por los actores sea válido sólo hasta nuevo aviso. El conocimiento en la modernidad es un concepto constituido reflexivamente, por lo cual es puesto a prueba constantemente y tendrá valor sólo mientras logre explicar adecuadamente la situación. En caso contrario será reemplazado por otro que logre dar solución a esa realidad.

Tanto los procesos de reflexividad, como los de socio y psicogénesis escapan al control individual, imposibilitándose su dirección por parte de un individuo concreto. Pero los procesos no pueden dejar de lado a los individuos, ya que es a través de ellos que se producen y reproducen. En ambos autores está latente la idea de una sociedad como un conjunto de individuos interdependientes, que viven bajo condiciones determinadas en un contexto (en Giddens) o configuración (en Elias) que les imprime a esos sujetos características que le son propias, y los individualizan.

Ambos autores focalizan su atención en la división de funciones en la sociedad. El análisis que lleva a cabo Elias sobre la sociedad cortesana, es un claro ejemplo de la división de funciones, aunque en un período anterior o muy inicial de la modernidad. Pero es claro que la importancia que da Elias al concepto de interdependencia puede ser aplicada a las actuales sociedades. En este sentido los conceptos giddensianos de desanclaje/reanclaje están remarcando la interdependencia de las sociedades en las que vivimos, ampliando la misma a contextos globales.

Esta interdependencia, analizada por ambos autores, no sería posible sin la previsibilidad, originada en el cálculo y en la seguridad que el mundo que hoy

habitamos continuará mañana. Es el momento de analizar ahora la seguridad o fiabilidad en ambos autores en tanto marco de certeza sobre el que se insertan las acciones de los actores sociales.

### **4.3 La importancia de la confianza en la interacción:**

Elias y Giddens suponen que debe cierto grado de seguridad para posibilitar la interdependencia entre los diferentes individuos. En el caso de Elias la internalización de la coacción, con los correspondientes sentimientos de pudor y vergüenza, traen aparejados individuos más previsibles. Esta previsibilidad que posibilita el cálculo, evita situaciones de violencia y de agresión sexual, siendo necesaria para la vida cotidiana en una sociedad donde la división de funciones es un hecho diario. La separación entre regiones anteriores y posteriores de la vida social, que mueve tras bambalinas todo lo relacionado con la animalidad del hombre, es un claro ejemplo de esta autoacción. El individuo se vuelve más estable, menos propenso a situaciones extremas y hasta se reglan esos posibles escapes de la animalidad humana a través de, por ejemplo, la deportivización. El deporte aparece, entonces, como un liberador de tensiones, pero controladas, regladas, acotadas a un espacio-tiempo concreto y por lo tanto no provoca situaciones que puedan poner en peligro a la sociedad y al individuo.

Es un alerta controlado, que también destacada Giddens en relación al deporte y a aquellas actividades extremas que nos ofrecen los parques de diversiones. Son situaciones donde el riesgo está controlado y calculado de ante mano; por lo cual la sensación de seguridad aumenta ante este peligro fabricado y da la sensación al hombre de que si actúa según lo previsto, nada podrá sucederle.

En ambos autores, la regionalización del tiempo y el espacio, posibilita una liberación de tensiones, que no hace más que reforzar la internalización de la coacción social; que se vuelve cada vez más individual. Por otra parte, Giddens es quien a diferencia de Elias, analiza con mayor detenimiento -aunque más teórica que prácticamente- a las sociedades actuales y hace referencia a la fe en los sistemas expertos. Sin ellos la vida en la sociedad contemporánea sería imposible, debido al alto grado de tecnificación que las mismas poseen. La cantidad de elevados riesgos a los que se expone un sujeto actualmente, sólo pueden ser sopesados por el cálculo y la previsibilidad que el conocimiento experto puede brindarnos. Pero este conocimiento no sería posible sin la autoacción que Elias destaca a lo largo de su obra.

## **5.- Conclusiones:**

El análisis realizado, intentó centrarse en los puntos en común de los enfoques teóricos producidos por Anthony Giddens y por Norbert Elias. En estas breves conclusiones es preciso plantear un pequeño esquema teórico que nos permita comprender el funcionamiento de la sociedad, la gran pregunta detrás de lo “social”. El objetivo es entender los conceptos teóricos de ambos autores como complementarios, a pesar de las diferencias temporales entre ellos y los distintos estudios de caso que llevan a cabo.

El autocontrol por parte del individuo, posibilita y fomenta la previsibilidad de sus acciones. A su vez, esta previsibilidad es necesaria en una configuración o contexto de interacción interdependiente. Esta interdependencia entre los individuos refiere a la sociedad, que si bien está formada por individuos, es más que la suma de sus partes. Si esta coacción se internalizó, es porque en un momento fue externa. La internalización de la coacción, implícita en los procesos de socio y psicogénesis, supone reflexividad, es decir el actor sabe que conoce. Este conocimiento por parte del actor, lleva a la separación entre regiones anteriores y posteriores de la vida social; aspectos del hombre que pueden ser mostrados en sociedad y otros que no. Esta distinción, cala tan hondo en el hombre, que olvida que es producto de la vida social, viviéndola como parte de su naturaleza.

La maleabilidad del hombre es tal, que su carácter puede y debe ser moldeado durante muchos años por la sociedad de la cual forma parte. Además, esta maleabilidad lo hace presa de una doble hermenéutica, de una relación donde la teoría social que define y estudia al individuo y a las sociedades a su vez, lo modifican. Por otra parte, los procesos de deportivización o de tensión controlada, por ejemplo, le permiten al hombre un escape acotado de las tensiones que le toca vivir, civilizando sus sentidos.

La idea de un fluir, de un proceso que se repite continuamente, pero con cada repetición se modifica, es la idea más importante que hemos desarrollado como una llave primera que abre las puertas a las teorías de Giddens y Elias. A partir de ella, pudimos comprender la inutilidad del dualismo individuo/sociedad como una figura antagónica. La importancia de este análisis radica en la posibilidad de pensar sociológicamente la interdependencia entre los actores y sus marcos de acción; lo cual supone como complementarios a los procesos de socio-psicogénesis y la reflexividad en

pos de un marco de certeza en el cual se insertan las acciones de los actores y que forma parte de la configuración.

Interdependencia, (proceso en tanto fluir de las acciones de los actores) reflexividad y configuración son elementos fundamentales en una ciencia como la sociología que intenta responder la pregunta acerca de lo social. La intersección entre biografía e historia cruzadas ambas por relaciones de poder es el esquema básico que toda teoría sociológica debe tener en cuenta en sus desarrollos, como fundamentos a la hora de investigar lo social.

## **6.-Bibliografía**

- ELIAS, Norbert: Compromiso y distanciamiento, Barcelona, Ediciones Península, 2002
  - ELIAS, Norbert / DUNNING, Eric: Deporte y ocio en el proceso de civilización, México, FCE, 1996
  - ELIAS, Norbert: El proceso de la civilización. Investigaciones sociogenéticas y psicogenéticas, Colombia, FCE, 1997
  - ELIAS, Norbert: La Sociedad Cortesana, México, FCE, , Primera Reimpresión, 1996
  - ELIAS, Norbert: La Sociedad de los individuos, Barcelona, Ediciones Península, , 1990
  - ELIAS, Norbert: Mi trayectoria intelectual, Barcelona, Ediciones Península, 1995
  - ELIAS, Norbert: Sociología Fundamental, Barcelona, Gedisa Editorial, Segunda Reimpresión, 1999
  - GIDDENS, Anthony: Consecuencias de la modernidad, Madrid, Alianza Universidad, 1997, 2da reimpresión
  - GIDDENS, Anthony: La constitución de la sociedad. Bases para la teoría de la estructuración, Buenos Aires, Amorrortu editores, 1998
  - GIDDENS, Anthony: La transformación de la intimidad. Sexualidad, amor y erotismo en la sociedades modernas, Madrid, Ediciones Cátedra, Tercera Edición, 2000
  - GIDDENS, Anthony: Las nuevas reglas del método sociológico. Crítica positiva de las sociologías comprensivas, Buenos Aires, Amorrortu editores, 1997, 2da edición
  - GIDDENS, Anthony:: Modernidad e identidad del yo. El yo y la sociedad en la época contemporánea, Barcelona, Ediciones Península, 1997
  - HEINICH, Nathalie: Norbert Elias. Historia y cultura en Occidente, Buenos Aires, Nueva Visión, 1999
-