

**TERCERAS JORNADAS DE SOCIOLOGÍA DE LA UNLP
LA ARGENTINA DE LA CRISIS**
Recomposición, nuevos actores y el rol de los intelectuales

Comisión: Epistemología y Metodología de la Investigación Social

Autores:

Diego Aguiar

- Lic. en Sociología – UNLP.
- Maestrando en Metodología de la Investigación Social, Università di Bologna - Universidad Nacional de Tres de Febrero.
- Ayudante diplomado “Metodología de la Investigación Social II. Métodos y técnicas cualitativas.”

Iván Galvani

Lic. en Sociología - UNLP
Adscripto “Metodología de la Investigación Social II. Métodos y técnicas cualitativas.”

Mails:

daguiar@unibo.edu.ar
ivangalvani@hotmail.com

Título:

“Trabajo de campo en el aula. Reflexiones sobre la experiencia de las clases prácticas de la cátedra Metodología de la Investigación Social II (Métodos y técnicas cualitativas)”

I. INTRODUCCIÓN

El presente trabajo tiene como objetivo reflexionar en los niveles metodológicos y pedagógicos sobre las diferentes condiciones en las que los alumnos de las clases prácticas de la cátedra “Metodología de la Investigación Social II. Métodos y técnicas cualitativas”, utilizan algunas técnicas de investigación cualitativa (*no estandarizadas*), mientras desarrollan su trabajo de campo. Los tiempos y objetivos de ésta cátedra, así como el perfil de los estudiantes que la cursan, le imprimen un formato particular a la investigación no estandarizada que realizan durante el transcurso del curso.

Las técnicas de investigación que utilizamos para desarrollar este trabajo de investigación consistieron en la realización de observación participante (OP) y de una encuesta. Por lo tanto, por un lado, nos basamos en nuestra propia experiencia como docentes, a partir de observar el desarrollo de nuestra comisión de prácticos durante un cuatrimestre. Dado que se hicieron las prácticas de OP en el mismo ámbito de trabajo docente, es decir que somos “nativos” (en el sentido antropológico del término) del lugar que estudiamos, se debió realizar un distanciamiento de las prácticas que pueden parecer familiares¹. Por el otro, además, se realizó una breve encuesta al final del curso a todos los alumnos que lo hicieron, indagando sobre sus opiniones acerca de la manera en que fue dictada la materia y su opinión sobre las diferentes técnicas no estandarizadas. El cuestionario poseía once preguntas, algunas abiertas y otras cerradas. Se introdujeron varias preguntas abiertas, porque al ser el primer cuestionario de este tipo que realizamos, no teníamos manera de prever las posibles respuestas. Si bien a causa de esto hay cierta dispersión de los datos, nos ha resultado de utilidad para conocer la opinión general de los alumnos, y para el desarrollo de futuros cuestionarios sobre este tema. Fue un cuestionario auto-administrado y anónimo, completado por los alumnos el último día de clases.

¹ Cabe la aclaración de que la observación la realizamos sobre una de las dos comisiones de prácticos. Para un análisis crítico de las ventajas y desventajas de estudiar ámbitos de los que el investigador es nativo véase BURGESS, R. (1995), *In the field: An introduction to field research*. Londres: Routledge.

Por un lado, las conclusiones de esta investigación contribuyen a mejorar los aspectos pedagógicos del curso en particular. Por otra parte, es razonable que algunos de nuestros aportes para una comprensión de los procesos de aprendizaje de las estrategias de investigación no estandarizadas, pueden hacerse extensivos a las cátedras de metodología cualitativa (sobre todo en el marco de carreras de sociología), por tratarse de cuestiones inherentes al aprendizaje de estas técnicas por parte de alumnos de grado.

I.1. DESCRIPCIÓN DE CÓMO SE TRABAJÓ EN LOS PRÁCTICOS

Hasta el año 2001, la materia, -que en ese entonces se llamaba “Metodología de la investigación social III”- tenía como contenido, *métodos y técnicas estandarizadas*² de investigación social (también denominadas usualmente como “cuantitativas”), poniendo énfasis en los instrumentos de análisis de datos. De este modo, estaba planteada como una continuación de “Metodología de la investigación social II”, donde se enseñaban estrategias estandarizadas de recolección de datos.

El nuevo Plan de Estudios de la carrera de sociología, contempla una reestructuración del área metodológica, en el marco de la cual nuestra materia cambiaría su contenido, hacia la enseñanza de *métodos no estandarizados* (cualitativos) de investigación social. A estos efectos, se desarrolló, durante el año 2002 un programa de transición. La primera parte del mismo era similar al programa anterior, mientras que la segunda parte estaba destinada a la enseñanza de métodos y técnicas no estandarizadas.

A partir de este año (2003), el programa de estudios finalmente incorpora en su totalidad contenidos correspondientes a las estrategias de investigación menos estandarizadas (pasando a llamarse “Metodología de la investigación social II”. Métodos y técnicas cualitativas). Se consideran aquí tanto los problemas de diseño como los de recolección y análisis de los datos:

² Sobre esta clasificación de los métodos entre “estandarizados” y “no estandarizados”, véase: MARRADI, A. y PIOVANI, J. I. (2002), “Los fundamentos filosóficos de los métodos de la ciencia”. En H. DEI (ed.) La naturaleza de la actividad científica. Buenos Aires: Docencia.

“En líneas generales, este curso intenta presentar un panorama pluralista de las estrategias que habitualmente se siguen en la producción de conocimiento en las ciencias sociales, estableciendo un puente entre la especulación epistemológico-metodológica y las diversas alternativas técnicas para enfrentar problemas concretos de investigación. Se busca entender críticamente las diferentes estrategias de investigación, su lenguaje y sus respectivos instrumentos conceptuales y operativos, intentado ir más allá de la tradicional distinción acerca de los métodos cuantitativos y cualitativos.”³

Además, por primera vez se incorporan dos comisiones de prácticos. El trabajo que se desarrolla en estas comisiones, trata de alcanzar uno de los principales objetivos del curso: **que los alumnos tengan la oportunidad de adquirir experiencia en realizar un trabajo de campo, aplicando en forma creativa métodos y técnicas de investigación no estandarizadas a situaciones y problemas concretos.** Para alcanzar este objetivo, se ha concebido un curso donde la reflexión crítica sobre los métodos y las técnicas no estandarizadas se realiza a través del aprendizaje de las diferentes técnicas en la práctica. En particular, se les pidió a los participantes que planteen un problema de investigación, el cual pueda ser abordado utilizando las técnicas de observación participante y entrevista en profundidad. La elección del problema de investigación fue libre.

El trabajo fue realizado en forma grupal (de 3 a 6 integrantes) y en el plazo de aproximadamente un cuatrimestre, que es el período en que se dicta la materia. Para el desarrollo de las diferentes etapas del diseño de investigación, en el marco de la comisión de prácticos, se les facilitaron a los participantes del curso guías de trabajo con sugerencias para la realización de las mismas.

Durante las clases prácticas se fue haciendo un seguimiento de dichos trabajos, principalmente en el aula, pero también a través del correo electrónico. Las modalidades de interacción⁴ que se privilegiaron en las clases prácticas en el aula fueron: i) Exposición continuada de los alumnos (interacción alumno→docente); ii) Enseñanza socrática y/o heurística (interacción alumno→docente y docente→ alumno) y iii) Grupos de discusión (interacción alumno↔alumno).

³ Programa de “Metodología de la investigación social II. Métodos y técnicas cualitativas”, año 2003.

⁴ Véase LAFOURCADE, P. (1974), Planeamiento, conducción y evaluación en la enseñanza superior. Bs. As.: Kapeluz.

A los efectos del seguimiento del trabajo grupal, la función del equipo docente fue la de acompañamiento y el ejercicio de un rol facilitador de este proceso, lo cual incluye aclarar dudas, formular precisiones e incentivar el uso creativo de los métodos, estrategias y técnicas. Los comentarios críticos y sugerencias se hacían a nivel de cada grupo o de todo el curso según el caso. Los trabajos prácticos se desarrollaron durante nueve semanas, dedicándose cuatro al planteamiento del problema, tres a la observación participante, y dos a la entrevista en profundidad, en ese orden. Como puede observarse, los plazos -que son los de una materia cuatrimestral-, no permiten desarrollar una investigación propiamente dicha. Sin embargo, estos plazos sí permiten que los alumnos se ejerciten en el uso crítico de estas técnicas.

II. DIFICULTADES CON LOS DIFERENTES TRABAJOS PRÁCTICOS

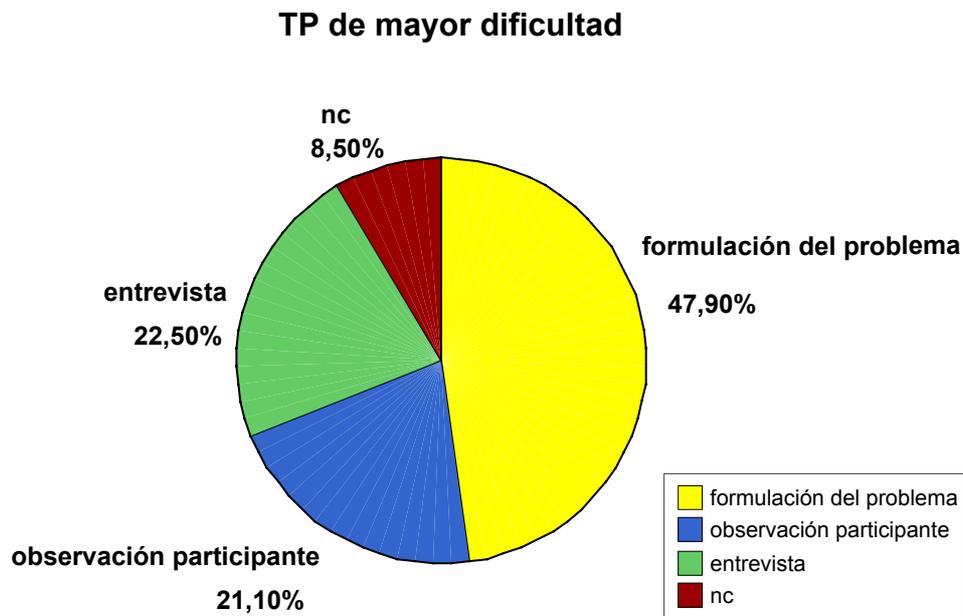
A continuación se intentará analizar las diferentes dificultades a las que se enfrentaron los participantes del curso. Para hacer esta indagación se hará un contrapunto entre las observaciones que hemos realizado durante el curso y los datos obtenidos a través de la encuesta. En algunos casos estas informaciones se complementan, otras revelan coincidencia y en otras comprenden aspectos diferentes de un mismo fenómeno. Creemos que es importante indagar sobre las dificultades que tuvieron los participantes del curso por dos razones. Por un lado, sirve para mejorar el dictado de las clases. Por otro lado, contribuye a superar una de las mayores dificultades a las que se deben enfrentar tanto los docentes de este curso como los participantes del mismo, la cual consiste en que estos tienen que diseñar y llevar a la práctica un *diseño de investigación flexible*⁵. Para el cual se necesita trabajar simultáneamente con todas las etapas de la investigación; mientras que el dictado del curso implica un orden secuencial en la exposición y abordaje de los temas.

II.1. DIFICULTADES CON EL PRÁCTICO DE PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

⁵ VALLES, M. (1997), Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional. Madrid: Síntesis, cap. 3

Ante la pregunta⁶ realizada en la encuesta: “¿En qué trabajo práctico encontró más dificultades?” Se obtuvieron los siguientes porcentajes que podemos observar en el gráfico:

Gráfico N° 1



- Cerca del el 48% de los participantes manifestó que el trabajo práctico de mayor dificultad que tuvieron a lo largo del curso fue el que abordaba la formulación del problema de investigación.

Estos también fueron indagados sobre las razones que a su parecer provocan las dificultades con respecto a ese trabajo práctico, y se obtuvo la siguiente distribución:

Cuadro N° 1.- Razones de dificultad con el problema

Razones	Casos	%
Costó elegir / encontrar un problema que nos guste a todos	7	20.6
Falta de perspectiva cualitativa (carga cuantitativa anterior)	5	14.7
Poco tiempo	3	8.8
Difícil formularlo antes de empezar con el trabajo de campo	2	5.9
Faltó una explicación clara de los objetivos o consignas	2	5.9
Reformulación	2	5.9

⁶ Hay que tener en cuenta que la encuesta se hizo al final del curso, y seguramente el cuerpo docente ha influido en las opiniones acerca de las técnicas de recolección de datos.

Falta de bibliografía	1	2.9
Costó formalizarlo	1	2.9
Otros	6	17.6
Nc	5	14.7
Total	34	100.0

- De los participantes que manifestaron tener dificultad con el problema, adujeron en primer lugar, con un 20.6%, que “costó elegir / encontrar un problema que nos guste a todos”. Esto puede ser consecuencia de que los alumnos que hacen esta materia por lo general se encuentran cursando el 3° o 4° año de la carrera, por lo tanto no tienen todavía en esta etapa un tema o problema que vengán trabajando, y se los “obliga” a encontrar uno en un corto período de tiempo (aparece en tercer lugar con un 8.8%), en forma grupal. En otros términos, cuando se pretende estudiar algo muy desconocido para el investigador, es difícil precisar un problema.
- Como segunda razón, un 14.7% manifestó que al haber planteado en años anteriores problemas de investigación en el marco de cursos de metodología cuantitativa, esos ejercicios obstaculizan el planteo posterior de un problema desde una metodología cualitativa. Efectivamente, sobre esta dificultad habíamos reparado durante el desarrollo de las primeras semanas del curso cuando varios grupos plantearon problemas que consistían en: i) la relación entre variables y/o ii) la necesidad de la existencia de una hipótesis.

Nosotros sugerimos a partir de las observaciones en el curso, algunas razones más que pueden provocar dificultades en el planteamiento del problema:

- Por las características de esta materia, la formulación del problema está condicionada por el uso de las técnicas que en ella se abordan, y no a la inversa, como ocurriría en una investigación “normal”, según el *argumento técnico*⁷. El cual señala que el tema de interés y el problema condicionan las técnicas a usar. En este sentido, cabe señalar que algunos participantes del curso tuvieron dificultades para plantear problemas que sean factibles de abordarse con la técnica de OP.

⁷ Véase: MARRADI, A. y PIOVANI, J. I., *op. cit.*

- Algunos participantes del taller quieren ir al campo solo después de terminar de formular el problema. Pero es interesante señalar que al comenzar el trabajo de campo, los problemas se iban reformulando de manera más adecuada. Por eso recomendamos (teniendo en cuenta también los tiempos de la materia), no detenerse tanto en la formulación del problema, y comenzar con la OP lo antes posible, ajustándose así a un diseño emergente o flexible.
- La falta de alguna materia previa donde se aprendan conceptos de sociología de la cultura, o sociologías interpretativas. Ejemplos: el tema de la identidad fue planteado por varios grupos, sin embargo sólo tenían un conocimiento muy superficial sobre este tema.

II.2. DIFICULTADES CON EL PRÁCTICO DE ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD

Tal como aparece reflejado en el Gráfico N° 1, el segundo práctico en grado de dificultad fue el de entrevista, con un 22.5%. Las razones que según los participantes del curso originan esas dificultades son las siguientes:

Cuadro N° 2. – Razones de dificultad con la entrevista

Razones	Casos	%
Problemas de acceso	4	25.0
Falta de práctica / experiencia	4	25.0
Otros	6	37.5
Nc	2	12.5
Total	16	100.0

- Un 25% de los alumnos que señalaron que el TP de mayor dificultad fue el de entrevista, manifestaron que esa dificultad se debe a que tuvieron problemas en el acceso a los entrevistados.
- Otro 25% manifestó en cambio que la dificultad se debe a la “falta de práctica / experiencia”. Esto puede suceder debido a que es el primer curso donde se aborda esta técnica de recolección de datos. Si bien es cierto que como se mencionó anteriormente, a la altura de la carrera en la que están cursando no han desarrollado investigaciones empíricas, esta dificultad se podría

disminuir incluyendo en la bibliografía ejemplos concretos de investigaciones que hayan utilizado estas técnicas.

Cabe aclarar que previamente a la salida al campo para efectuar las entrevistas se realizó un práctico de *focus group* que tenía como objetivo conocer a través de la práctica, esa técnica de investigación. Para esto se le pidió a cada grupo que designara un moderador y un observador⁸, mientras que el resto de los miembros actuaban como participantes de la reunión. Como suponíamos que todos los estudiantes debían tener una postura relativamente homogénea con respecto a los diferentes temas que iban a ser tratados, decidimos que un miembro del equipo docente participe de los grupos y asuma posiciones que presumíamos no iban a coincidir con la predominante⁹. Pensamos que fue positivo haber hecho el simulacro de *focus group* antes de ir al campo para efectuar las entrevistas. Debido a que nos permitió observar los posibles errores que se podrían cometer en el momento de hacerlas. De acuerdo a estas observaciones podemos puntualizar algunas dificultades concretas que aparecieron en el práctico de grupos focales y se repitieron a pesar de haberlas señalado oportunamente en el práctico de entrevista en profundidad.

Lo que se observó respecto de los moderadores:

- Inducían las respuestas a través de preguntas capciosas. Por ejemplo: “¿De qué manera piensas que los medios de comunicación de masas influyen en la opinión pública creando una realidad?”
- Utilizaban un vocabulario demasiado técnico (jerga sociológica).

Lo que se observó respecto de los entrevistadores:

- Pretender agotar el tema de investigación con una sola entrevista individual. Por ejemplo, los integrantes de un grupo manifestaron que habían hecho una entrevista, y que el entrevistado ya

⁸ El moderador de un *focus group* tiene como tarea principal hacer las preguntas referidas al problema de estudio y coordinar adecuadamente el flujo de la conversación para alcanzar los objetivos de la investigación. En cambio el observador permanece en silencio registrando la información que se obtiene.

⁹ Además de fingir una postura ideológica, se asumieron conductas que interfirieron en las conversaciones (por ejemplo, interrumpir a los demás, generar conversaciones de a dos, etc.) para que el moderador se enfrente con ciertas dificultades que luego puede tener en una situación real en la cual se utilice esta técnica.

les había dicho todo lo que querían saber. Cometiéndose así un error de muestreo, al no contrastar el punto de vista de ese informante clave con el de otros.

- Los entrevistadores preguntaban directamente lo que se pretende averiguar: el problema de investigación. Realizando así las preguntas con términos muy abstractos.

En general, lo que se observa de los errores del grupo focal y de las entrevistas, es que hay una tendencia por parte de los entrevistadores a imponer a los entrevistados sus propias ideas y valores. Por un lado, se le quieren inculcar ideas propias del sentido común del estudiante de sociología y por otro, una tendencia a imponer valores morales a los entrevistados que tienen valores diferentes a los del entrevistador. En otros términos, es el error metodológico de *no saber escuchar*. Es decir, que se encasilla a lo que se observa empíricamente, en marcos conceptuales prefijados de antemano, que se mantienen inmutables frente a la evidencia empírica. O sea que no hay una relación directa entre teoría y datos empíricos, lo que caracterizaría a un diseño flexible de investigación. Sin embargo, esto se contradice con lo que mencionaron como una de las principales ventajas de las técnicas no estandarizadas (en particular de la entrevista) como “profundidad, riqueza y diversidad de los datos; permite un contacto más directo con la realidad / actores; permite posicionarse en el punto de vista del actor” (véase Cuadro N° 9). Es razonable sostener que estas dificultades para alcanzar una actitud hermenéutica, se podrían deber a que esta es una de las primeras materias donde se debe realizar un trabajo empírico. Por lo tanto, los alumnos no están acostumbrados a generar teoría a partir de los datos¹⁰.

II.3. DIFICULTADES CON EL PRÁCTICO DE OBSERVACIÓN PARTICIPANTE

¹⁰ Véase la *teoría fundamentada*: GLASER, B., y STRAUSS, A.(1967). The Discovery of Grounded Theory. Chicago: Aldine.

Tal como aparece reflejado en el Gráfico N° 1, el tercer práctico en grado de dificultad fue el de OP con un 21.5%. Las razones que según los participantes del curso originan esas dificultades son las siguientes:

Razones	Casos	%
No estaban las pautas / objetivos claros	6	40,0
Faltaba definir el problema / problema mal formulado	2	13,3
Otros	7	46,7
Total	15	100,0

- El 40% de los alumnos que manifestaron tener dificultades con la observación participante señalaron que la dificultad se debe a que “no estaban las pautas / objetivos claros”.
- En segundo lugar, con un 13.3% se adujo que esta dificultad se relaciona con la falta de un problema bien formulado y claro. En general, observamos que no encontraban problemas factibles de ser abordados con la técnica de observación participante, por ejemplo se planteaban problemas en términos de motivos, en términos de relación entre variables, o que planeaban estudiar hechos del pasado. Nosotros al encontrar este problema en las primeras clases, decidimos indagar informalmente a los alumnos, preguntándoles por qué había inconvenientes en la formulación de un problema susceptible de ser observado, y por qué el énfasis en los motivos. A partir de las respuestas que obtuvimos a estas preguntas encontramos que varios subestimaban el valor de la OP como técnica de recolección de datos para su trabajo. Sobre todo, en relación a la entrevista en profundidad. Teniendo en cuenta estas apreciaciones, decidimos incorporar en el cuestionario, las preguntas referidas a la utilidad de la OP y de la entrevista en profundidad, para generar o producir conocimiento dentro de la sociología. (Véase el Cuadro N° 8 Utilidad de la OP.)
- Probablemente tuvieron menos dificultades los grupos que hicieron OP en lugares más distanciados culturalmente de su *mundo de vida*; por ejemplo el grupo que planteó una

investigación sobre los musulmanes. Por lo tanto, al enfrentarse a una cultura muy diferente no necesitaron hacer un gran esfuerzo de distanciamiento del objeto.

III. INTERÉS POR LOS DIFERENTES TEMAS

Nos pareció también importante indagar por los temas de mayor y de menor interés para los participantes del curso. Los resultados pueden observarse respectivamente en los cuadros N° 4 y 5.

III.1. TEMAS MAS INTERESANTES

Cuadro N° 4. - Temas más interesantes (múltiple)

Temas	Casos	% de respuesta	% de casos
Técnicas de recolección de datos	26	17.3	36.6
Entrevistas	23	15.3	32.4
Observación participante	21	14.0	29.6
Experiencia de trabajo de campo/práctica	12	8.0	16.9
Focus group	11	7.3	15.5
Diseño flexible/tipos de diseño	8	5.3	11.3
Debate epistemológico	7	4.7	9.9
Historias de vida	6	4.0	8.5
Técnicas de análisis	6	4.0	8.5
Análisis del discurso	6	4.0	8.5
Debate cualitativo-cuantitativo	4	2.7	5.6
Teoría fundamentada	3	2.0	4.2
Otros	15	10.0	21.1
Nc	2	1.3	2.8
Total respuestas	150	100.0	211.3

- A partir de esta tabla, se puede observar que el 61.9% de las respuestas señala como tema más interesante la recolección de datos (que incluye OP, entrevistas y focus group).
- Entre estas técnicas, se destacan la entrevista (15.3%), y la observación participante (14%), que fueron con las que más se trabajó durante el curso.
- Aparecen con menor porcentaje técnicas de análisis en general, y análisis del discurso.

Por lo tanto, como se puede apreciar, como temas más interesantes se destacan los que están relacionados con cuestiones técnicas y prácticas, relegándose los que tienen que ver con problemas

teórico-metodológicos (debate epistemológico, teoría fundamentada¹¹, debate cualitativo-cuantitativo).

Entre las cuestiones técnicas y prácticas, los temas que se vieron en mayor profundidad y durante más tiempo, son los que más interés despertaron. Esto se podría relacionar con los datos que se obtuvieron en la pregunta “¿Cómo ha encontrado el contenido del curso?”. En una escala del 1 al 10, donde 1 es “nada interesante”, y 10 es “muy interesante”, el promedio de las opiniones de los alumnos, sobre el grado de interés del contenido del curso, es de 7.17.

III.2. TEMAS MENOS INTERESANTES

Cuadro N° 5. - Temas menos interesantes

Temas	Casos	% de respuestas	% de casos
Epistemología/debate filosófico	19	22.4	26.8
Debate cuantitativo/cualitativo	12	14.1	16.9
Programa de computación	7	8.2	9.9
Teoría fundamentada	2	2.4	2.8
Historia de vida	2	2.4	2.8
Análisis del discurso	3	3.5	4.2
Análisis de datos cualitativos	2	2.4	2.8
Otros	4	4.7	5.6
Nc	34	40.0	47.9
Total	85	100.0	119.7

- Entre los temas menos interesantes, se destacan “epistemología/debate filosófico”, con un 22.4%, y “debate cuantitativo/cualitativo”, con un 14.1%.

Comparando ambos cuadros, resulta muy claro que los temas menos interesantes son los teóricos y epistemológicos, seguidos de los que están relacionados con el análisis de los datos.

¹¹ Debido a que la pregunta era muy amplia, en algunas respuestas, como por ejemplo “teoría fundamentada”, no sabemos si se refieren a una cuestión práctica (hacer el trabajo de campo basándose en la teoría fundamentada), o a una cuestión teórica de profundizar ciertas lecturas. Eso nos dificulta el análisis.

IV. TEMAS NO INCLUIDOS Y SUGERENCIAS DE LOS ALUMNOS

La intención de la inclusión de estas preguntas en el cuestionario era conocer si había alguna inquietud de parte de los alumnos por incorporar temas nuevos, que no están en el actual programa y conocer cuáles son las sugerencias que tenían para el curso. Pero las respuestas fueron similares a las realizadas en las preguntas anteriores, sobre temas más interesantes y menos interesantes.

Ante la pregunta: “¿Qué temas, de los que no están en el curso, le gustaría ver incluidos?”, obtuvimos los siguientes resultados:

Cuadro N° 6- - Temas que se deberían incluir (múltiple)			
Temas	Casos	% de respuestas	% de casos
Más práctica/trabajo de campo	10	12.8	14.1
Ejemplos de investigaciones cualitativas	5	6.4	7.0
Uso de programas de análisis cualitativo	4	5.1	5.6
Análisis de entrevistas	3	3.8	4.2
Hacer toda/avanzar más en la investigación	4	5.1	5.6
Más profundidad en lo que se dió	3	3.8	4.2
Análisis del discurso/análisis crítico del discurso	2	2.6	2.8
Otros	13	16.7	18.3
Nc	34	43.6	47.9
Total respuestas	78	100.0	109.9

- La inquietud que aparece con mayor demanda es “más práctica/trabajo de campo”, con el 14.1% de los casos. Esta demanda también se puede observar en el cuadro de “temas más interesantes” (N° 4), y de “sugerencias para el mejoramiento del curso” (N° 7), apareciendo de esta manera como la principal demanda que se le hace al curso.
- A esto se le puede sumar las que corresponden con el interés por terminar el trabajo: “hacer toda/avanzar más en la investigación” (5.6%)
- Las demás inquietudes se corresponden con temas que no hemos podido desarrollar con profundidad por falta de tiempo; sobre todo las técnicas de análisis. Se destacan “uso de programas de análisis cualitativo” (5.1%), “análisis de entrevistas” (4.2%) y “análisis del discurso/análisis crítico del discurso” (2.8%).

- Se destaca también “ejemplos de trabajos cualitativos”, es decir, trabajos que hayan utilizado estrategias de investigación cualitativa (7%).
- Lo que no aparece en ninguno de los cuadros es lo referido a la presentación de los trabajos. Es un tema que prácticamente no se trató en el curso.

Respecto a las técnicas de análisis, por un lado, están entre los temas mencionados como menos interesantes. Pero por otro, aparecen destacados entre los temas que se deberían incluir. Esto nos hace suponer que el bajo interés por estos temas, es causa de que por falta de tiempo, no se pudieron desarrollar en profundidad, ni aplicarse al análisis de los datos recogidos en el trabajo de campo. Además, pensamos que haber aplicado las técnicas de análisis a los datos recogidos, hubiera significado un aporte importante para la práctica de investigación.

La distribución de frecuencias que aparecen en el siguiente cuadro, muestra similares inquietudes.

Cuadro N° 7. - Sugerencias para el curso (múltiple)

Sugerencias	Casos	% de respuestas	% de casos
Más práctica/tiempo para el trabajo/completar el trabajo	20	20.8	28.2
Más claridad en los objetivos del trabajo y en los criterios de evaluación/más organización de los prácticos/cronograma	17	17.8	24.0
Mayor seguimiento del trabajo por parte de los ayudantes	6	6.3	8.5
Teóricos más dinámicos/interactivos	5	5.2	7.0
Menos teoría (unidad 1 y 2)	4	4.2	5.6
Más análisis de datos/de la entrevista	2	2.1	2.8
Más carga horaria/más duración de la materia	2	2.1	2.8
Otros	19	19.8	26.8
Ns/nc	21	21.9	29.6
Total respuestas	96	100.0	135.2

- Entre las sugerencias, en primer lugar se destaca “Más práctica/tiempo para el trabajo/completar el trabajo”, con un 28.2% de los casos. Esto indica una inquietud de los alumnos por completar el trabajo, es decir, lograr entregar un informe de investigación.
- En segundo lugar, con un 24%, se ubica “Más claridad en los objetivos del trabajo y en los criterios de evaluación/más organización de los prácticos/cronograma”, es decir, todos señalamientos que están relacionados con una mayor organización de la materia. Pensamos que

esta demanda es justificada, debido a que, es la primera vez que la materia tiene estos contenidos cualitativos (tal como lo especifica el nuevo plan de estudios de la carrera). Además, es la primera vez que en esta materia existen comisiones de prácticos.

Si tenemos en cuenta los resultados presentados en los cuadros N° 4, 5, 6 y 7, es indudable el alto grado de interés por los aspectos prácticos de la materia, que corresponden a los temas que están relacionados con el trabajo de campo, y la investigación empírica.

Según nos han manifestado de manera personal algunos alumnos, esto se debe a que la mayoría de las anteriores materias que han cursado a esta altura de la carrera, son teóricas. Ésta sería la primer materia que funciona de manera similar a un taller de investigación, por lo tanto, hay una inquietud por aplicar en la práctica los conocimientos teóricos adquiridos hasta el momento.

V. REFLEXIONES SOBRE LOS TRABAJOS Y PARCIALES

No obstante la inquietud manifiesta por parte de los alumnos, de profundizar en los aspectos prácticos de la materia, de acuerdo a nuestras observaciones de los trabajos, creemos que es necesario reforzar también los aspectos teóricos de la materia. Justamente porque es la primer materia donde se realiza una investigación empírica, los participantes del curso tienen cierta dificultad para relacionar la teoría con los datos empíricos.

De las dificultades que encontramos en la presentación de los trabajos, podemos hacer algunas reflexiones para mejorar el curso:

- No hay suficiente relación entre lo observado en el trabajo de campo y el marco teórico. Hay dificultades para identificar los conceptos que hay que definir, en un intento de adaptar ciertos elementos de una teoría abstracta, a un caso empírico particular.

- Respecto a las notas metodológicas: no hay comentarios sobre cómo el método utilizado y las decisiones que se fueron tomando a lo largo del trabajo de campo, influyeron en la investigación. Se hace un uso meramente clasificatorio de las distintas estrategias que según algunos metodólogos, pueden utilizarse. Por ejemplo, respecto a los diferentes roles¹² que puede asumir un observador participante, hay una tendencia a mencionar simplemente cual de esos roles se asumió predominantemente en el trabajo de campo, sin una justificación.
- Por el contrario, cuando se intenta hacer un comentario metodológico a partir de lo ocurrido en la práctica, hay muchos comentarios en términos de “me atendieron bien”, “me atendieron amablemente”, etc., sin que haya una reflexión en base a categorías propias de esta disciplina, como “acceso”, “reactividad”, etc.
- Por último, pudimos observar que los que tenían una mejor prosa también hacían un mejor análisis de las observaciones realizadas en el trabajo de campo.

En resumen, en general vimos que –a pesar de haberse señalado, tanto en las clases teóricas como en las prácticas-, no hay una relación entre el aspecto teórico de los trabajos (incluyendo el marco teórico propiamente dicho, y las notas metodológicas), y el aspecto empírico. Hay un escaso análisis crítico de los conceptos que se utilizan. Creemos que una definición más precisa de los conceptos que se utilicen, facilitaría incluso la etapa de análisis de las observaciones y las entrevistas.

Estos son todos errores comprensibles, y parte del proceso de aprendizaje de estas técnicas. No obstante, pensamos que se podrían reducir, reforzando el aspecto metodológico propiamente dicho de la materia, para poder hacer un uso crítico de los conceptos que se van a utilizar en el trabajo, de manera tal que sirvan como herramientas para analizar el fenómeno en cuestión.

¹² VALLES, M. (1997), Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional. Madrid: Síntesis, pág. 152.

VI. UTILIDAD DE LAS TECNICAS

VI.1. UTILIDAD DE LA OBSERVACIÓN PARTICIPANTE

Cuadro N° 8. - Utilidad de la OP (múltiple)

De qué manera es útil	Casos	% de respuestas	% de casos
Aproximación directa a la realidad/verla desde adentro/no es hiper-academicista/acerca al científico al sentido común	15	15.5	21.1
Para ver cosas que no se podrían captar de otra manera/para encontrar nuevos problemas/enfoques	12	12.3	16.9
Debe ser complementada con otras técnicas/es insuficiente/como una primera mirada/mirada exploratoria al problema	11	11.3	15.5
Si (sin especificar una razón)	7	7.2	9.9
Genera experiencia/enriquecimiento personal del investigador	6	6.2	8.5
Acercamiento al punto de vista del actor/cuestiones subjetivas	5	5.2	7.0
Permite observar a los actores en su contexto natural	4	4.1	5.6
Relaciones/interacción entre individuos/grupos	3	3.1	4.2
Hay interacción entre investigador e investigado	3	3.1	4.2
Mayor riqueza y complejidad de los datos	3	3.1	4.2
Otros positivos	19	19.6	26.8
Otros negativos	5	5.2	7.0
Nc	4	4.1	5.6
Total respuestas	97	100.0	136.6

- El 90% de las respuestas señala que la observación participante tiene alguna utilidad para el conocimiento científico.
- La primer razón que aparece justificando esta utilidad, es “aproximación directa a la realidad/verla desde adentro/no es hiper-academicista/acerca al científico al sentido común”, con un 21.1% de los casos.
- En segundo lugar, aparece “para ver cosas que no se podrían captar de otra manera/para encontrar nuevos problemas/enfoques”, con un 16.9%. Esto significa que han encontrado a esta técnica como novedosa con respecto a otras técnicas.
- En tercer lugar, se encuentra “debe ser complementada con otras técnicas/es insuficiente/como una primera mirada/mirada exploratoria al problema”, con un 15.5%. O sea que se le especifican ciertos límites a esta técnica, si bien se le otorga una utilidad. Se le asigna una utilidad secundaria dentro de una investigación empírica, donde habría otra técnica que no se especifica, que sería la que jugaría un rol central dentro de la investigación. Esta postura es acorde con las interpretaciones de tipo positivista sobre las técnicas cualitativas de investigación en general.

Como todos mencionan en la encuesta que la OP tiene cierto grado de utilidad en la producción de conocimiento en sociología, pensamos que la subestimación que surgió en el comienzo del curso respecto de esta técnica, se debía a que no era una técnica muy conocida por los alumnos. Entonces, era muy difícil aprovechar todas sus potencialidades.

VI.2. UTILIDAD DE LA ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD

Cuadro N° 9. - Utilidad de las entrevistas (múltiple)			
De qué manera es útil	casos	% respuestas	% casos
Si (sin especificar una razón)	15	17.2	21.1
Si, en aspectos subjetivos/punto de vista del actor	10	11.5	14.1
Si, es la mejor técnica/la única para con. ciertos fenómenos	7	8.0	9.9
Si, por la profundidad, riqueza y diversidad de los datos	7	8.0	9.9
Si, permite un contacto más directo con la realidad/actores	4	4.6	5.6
Si, permite revisar y encaminar la investigación	3	3.4	4.2
No(sin especificar una razón)	3	3.4	4.2
No, no es científico porque es demasiado subjetivo	2	2.3	2.8
No, no permite la generalización/demasiado descriptiva	2	2.3	2.8
Si, con conocimiento de análisis del discurso	2	2.3	2.8
Si, da la palabra al sujeto	2	2.3	2.8
Si, otorga experiencia personal al investigador	2	2.3	2.8
Si, permite conocer sentidos/significados	2	2.3	2.8
Otros positivos	17	19.5	23.9
Otros negativos	2	2.3	2.8
Ns/nc	7	8.0	9.9
Total respuestas	87	100.0	122.5

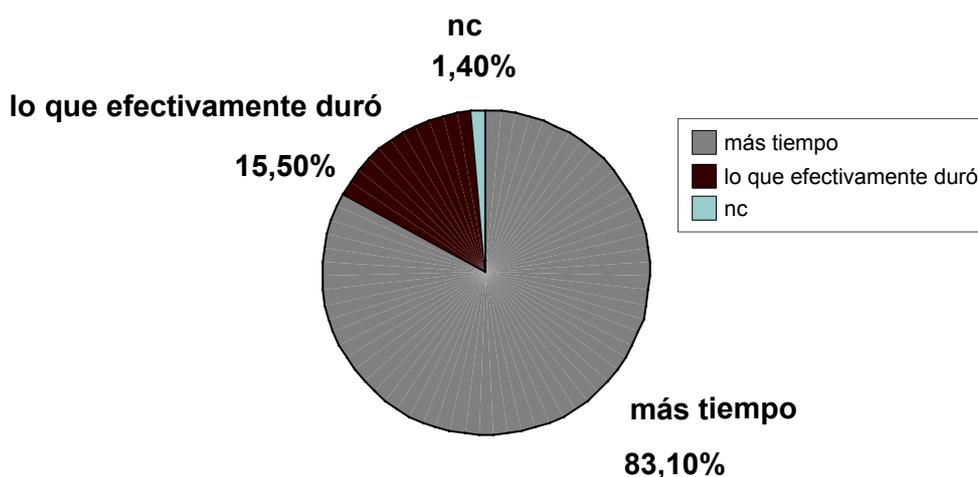
- Un 12.6% de los casos responde que la entrevista no tiene ninguna utilidad científica. En este aspecto las respuestas se diferencian de las de la pregunta anterior sobre la observación participante, donde la mayoría respondieron que esta técnica tenía alguna utilidad.
- Por otra parte, un 9.9% manifiesta que es “la mejor técnica / la única para conocer ciertos fenómenos”. Esto nos da la pauta que con respecto a esta técnica, las opiniones son mucho más divergentes y extremas.
- Entre los aspectos positivos, se destacan muchas ventajas similares a las de la observación participante (rescatar el punto de vista del actor, profundidad y riqueza de los datos, mayor acercamiento a la realidad, enriquecimiento personal del investigador).

También se incluyó en el cuestionario, una pregunta indagando por el grado de utilidad de los conocimientos adquiridos durante el curso. En una escala del 1 al 10, donde 1 es “totalmente inútiles”, y 10 es “muy útiles”, el promedio de las opiniones de los alumnos sobre el grado de utilidad de los conocimientos adquiridos, es de 7.45.

VII. DURACIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO

Gráfico N° 2

El trabajo de campo debería haber durado



- El 83.1% manifiesta que el trabajo de campo debería haber durado más tiempo. Nadie manifestó que debería haber durado menos tiempo. Esto se podría relacionar con la inquietud de los alumnos por querer concluir todo el trabajo (es decir, hasta llegar al informe final); y también con las sugerencias de que la materia sea más práctica.

VIII. CONCLUSIONES

A través de los datos obtenidos tanto a partir de la observación como de la encuesta, podemos conocer las principales dificultades que hemos encontrado en la enseñanza de los contenidos del curso, así como las principales inquietudes de los alumnos.

En primer lugar, se puede señalar que las características del curso condicionan el proceso de aprendizaje de ciertas técnicas de investigación. Por ejemplo, los tiempos acotados, limitan tanto la duración del trabajo de campo en el cual se utilizan las técnicas de recolección de datos, como así también la cantidad de los contenidos que se pueden llegar a dictar.

Las enseñanzas de las estrategias de investigación no estandarizadas son difíciles de transmitir por incluir el uso de técnicas de investigación que dependen mucho para su aplicación de las características y habilidades personales del investigador. Además, es razonable concebir, que al trabajarse con diseños flexibles de investigación, se hace necesario tener en cuenta todas las etapas simultáneamente, por más que se privilegie en cada momento una de ellas. Pero el necesario orden en el que se deben exponer los temas y la anterior dificultad hacen que no sea sencillo el aprendizaje de un diseño flexible de investigación. Sobre todo, teniendo en cuenta que los alumnos han cursado anteriormente una materia metodológica cuyos contenidos son los de estrategias estandarizadas de investigación. Esta dificultad se reflejó sobre todo en la formulación del problema. Por un lado, es necesario tener un problema bien formulado en cualquier investigación, pero por otro, hasta que no se comenzó con el trabajo de campo los alumnos no podían imaginarse con facilidad problemas susceptibles de ser abordados con las técnicas no estandarizadas (sobre todo con la observación participante). Sin embargo, el hecho de que el diseño sea flexible también significó una ventaja, porque permitió modificar el problema y avanzar con el estudio. A pesar de esto, aquí se sostiene que para mejorar la eficiencia del proceso de aprendizaje se podrían presentar a los alumnos durante el comienzo del curso proyectos e informes de investigación, dado que en ellos se puede tener una idea de la totalidad del proceso. En particular sobre los aspectos que tienen que ver con la presentación del informe, porque contribuye a ordenar todo el proceso de investigación.

Por otro lado, cómo se ha podido ver a partir de varios cuadros que muestran algunos resultados de la encuesta, los participantes del curso valoran la práctica y el conocimiento de técnicas y manifiestan en cambio desinterés por los temas de carácter más epistemológicos. Teniendo en cuenta que estos contenidos han sido visto en materias anteriores, a partir de nuestras observaciones notamos que las principales dificultades pasan por articular los niveles, epistemológicos, metodológicos y técnicos¹³. Esta falta de articulación, también se ve entre la teoría y los datos empíricos. En este sentido, para lograr una mejor manera de articular estos niveles, sería conveniente reforzar el aspecto metodológico propiamente dicho.

Cabe señalar que si bien no se pueden asociar directamente las técnicas no estandarizadas a las teorías interpretativas o temas propios de la sociología de la cultura, es cierto que la mayoría de las veces estas técnicas son utilizadas desde esas perspectivas. Pero cómo en el anterior plan de estudios de esta carrera no había materias que traten esos contenidos en profundidad, se dificulta aún más transmitir las diferentes utilidades que tienen las estrategias no estandarizadas de investigación.

Por lo tanto, se puede concluir que a partir del análisis del proceso de aprendizaje de los alumnos de nuestro curso, hecho en esta investigación, se contribuye a seguir buscando los mejores caminos para lograr los objetivos de esta cátedra con el fin de estimular la imaginación metodológica entre sus participantes.

¹³ Para un análisis crítico de estos conceptos y sobre la necesidad de su articulación véase MARRADI, A. (1996), “Método como arte”. En *Quaderni di Sociologia*.

ANEXO

ENCUESTA DE AUTOEVALUACIÓN

CÁTEDRA METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN SOCIAL II - 2003

Nota aclaratoria:

Este formulario ha sido diseñado para que los alumnos expresen sus opiniones con absoluta libertad sobre el curso, tanto desde el punto de vista pedagógico como sobre los contenidos.

El cuestionario es anónimo e individual.

De ninguna manera se trata de un examen.

P1. Ha encontrado el contenido del curso.....

nada interesante

muy interesante

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

P2. ¿Cuales fueron en orden de importancia los temas que encontró más y menos interesantes? (NO ES NECESARIO LLENAR TODAS LAS CELDAS)

Temas más interesantes	Temas menos interesantes
1)	1)
2)	2)
3)	3)

P3. ¿Qué temas, de los que no están en el curso, le gustaría ver incluidos?

P4. Si fuese un curso optativo, ¿lo habría realizado?

Si	1
No	2

P5. ¿Cómo juzga la carga de estudio para el curso?

muy escasa

excesiva

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

P6. Piensa que los conocimientos adquiridos durante el curso le resultan.....

totalmente inútiles										muy útiles
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

P7. ¿En qué trabajo práctico encontró más dificultades? (SELECCIONAR UNO SOLO)

TP	Seleccionar uno solo	¿Por qué?
formulación del problema	1	
observación participante	2	
entrevistas	3	

P8. ¿Considera que la observación participante sirve para generar o producir conocimiento dentro de la sociología? ¿De qué manera?

P9. ¿Considera que la entrevista en profundidad sirve para generar o producir conocimiento dentro de la sociología? ¿De qué manera?

P10. ¿Considera que el trabajo de campo debería haber durado.... (SELECCIONAR UNA SOLA OPCIÓN)

más tiempo	1
lo que efectivamente duró	2
menos tiempo	3

P11. Sugerencias para el mejoramiento del curso y otros comentarios

P12. Comisión de prácticos a la que asistió:

Licia Pagnamento	1
Iván Galvani y Diego Aguiar	2