

“Relatos de vida del Vida”

*Un aproximación desde la mirada de los protagonistas del funcionamiento del Plan Mas Vida en Villa Garibaldi (La Plata) junio-septiembre del 2003.*

María Cecilia Erbetta.

Pertenencia Institucional: Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación.

Dirección Postal: Calle 59 n° 455 3 “A”.

E- Mail: mcerbetta@hotmail.com

Abstract:

El artículo expone el desarrollo de un estudio que se realizó con distintas vecinas que viven actualmente en Villa Garibaldi. Las mismas se encuentran dentro de un programa de asistencia alimentaria cuya población objetivo se halla compuesta por mujeres embarazadas y niños de 0-5 años con N. B. I.

Este trabajo tiene como objetivo principal rescatar la perspectiva que poseen los integrantes del Plan Más Vida (PMV) sobre su real funcionamiento. Este planteo se enfoca desde dos puntos diferentes: por un lado el vínculo que se establece entre las Trabajadoras Vecinales (Titular y Suplente) con las beneficiarias a partir del trato “día a día” que se da entre las mismas. Por otro lado pudimos construir una serie de ejes donde se indaga a las beneficiarias acerca de la cantidad, calidad y regularidad en la entrega de la leche y los alimentos.

Este estudio se halla inserto dentro de un trabajo en equipo realizado en el Taller de Investigación: “Pobreza discusiones teóricas-metodológicas” a cargo de la Dra. Amalia Eguía y la Dra. Susana Ortale que se realizó entre agosto 2002 y julio 2003 correspondiente al ciclo superior de la Licenciatura de Sociología de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación Universidad Nacional de La Plata.

Palabras claves:

Programa Social-Representaciones de los actores sociales- Estado Asistencialista- Enfoque interpretativo.

## **Relatos I: Itinerarios de una travesía.**

Este artículo se compone de varios relatos, intentando a través de ellos de indagar cómo es la percepción que construyen las protagonistas del Plan Más Vida (en adelante PMV) acerca del mismo.

De esta forma nos sumergiremos en el primer interrogante del artículo: ¿por qué el Plan Más Vida como Objeto de Estudio?.

La respuesta a este interrogante puede desglosarse en dos aspectos. En la elección del tema pesaron fundamentalmente cuestiones de índole personal. En el momento en que estoy pensando el pre-proyecto de investigación para el Taller en el cual participo (fines del 2002) se realiza una fuerte campaña mediática en torno a sucesos que tienen como eje central a la desnutrición infantil en poblaciones del país cuyos habitantes no poseen todas sus necesidades básicas satisfechas. Si bien la temática no es “novedosa” en nuestro país (aunque si pareció para los medios de comunicación masivos), me interesó indagar los mecanismos a través de los cuales el Estado busca responder a estos requerimientos que les viene dado por parte de la sociedad civil.

En otras palabras, quería saber como y a través de que manera en un espacio real y concreto (en este caso el barrio Villa Garibaldi) se distribuyen recursos (PMV) que intentan contribuir a mejorar el crecimiento y desarrollo de niños de 0 a 5 años con necesidades básicas insatisfechas.

Un segundo aspecto de esta elección se hallaba intrínsecamente vinculado con un interés teórico específico. Existía en mi un presupuesto muy fuerte vinculado con la forma en que se distribuyen los planes sociales y los vínculos que en torno a él se podrían articular a través de distintas prácticas.<sup>1</sup> Intenté que esto no fuese un sesgo en mi investigación, de hecho a través del

---

<sup>1</sup> Influyeron decisivamente las lecturas realizadas de varios autores (Auyero, Torres, etc) en torno al clientelismo político

trabajo de campo surgieron otras cuestionamientos que complejizaron la perspectiva desde la cual me estaba posicionando.

Por lo tanto el segundo interrogante que atraviesa este relato es ¿que nos interesa conocer del PMV?

Contestar este interrogante nos remite a explicitar en donde estará puesta nuestra mirada. El principal objetivo de este estudio fue el de indagar la perspectiva que construyen los actores del PMV sobre del mismo. Este planteo se enfoca desde dos puntos diferentes: por un lado el vínculo que se establece entre las Trabajadoras Vecinales (Titular y Suplente) con las beneficiarias a partir del trato “día a día” que se da entre las mismas. Por otro, se indaga a las actores acerca de la cantidad, calidad y regularidad en la entrega de la leche y alimentos.

En el trabajo de campo fueron surgiendo otros cuestionamientos que trascendían nuestro planteo inicial de trabajo. Indagar al PMV posibilitó la aparición de actores y situaciones que estaban estrechamente vinculados con el barrio y su historia. Esto nos ayudó a reconstruir la escenografía en la cual se inscriben todas las escenas de la vida cotidiana de los actores que entrevistamos. Sin ella no hubiera sido posible visualizar la trama que se construye en torno a lo que Lo Vuolo y otros denominan “*moneda social*”, en este caso el PMV, y que forma parte de lo que denominamos “*estrategias de reproducción*”.

Este concepto abarca todas aquellas prácticas a través de las cuales las unidades familiares “*generan o seleccionan satisfactores por medio de la combinación de posibilidades a su alcance realizando actividades que se relacionan con los demás agentes sociales y a distintos niveles*”<sup>2</sup>. En Villa Garibaldi el uso de los recursos estatales es un elemento vital para sus moradores. En la voz de sus protagonistas:” *Para mí es una ayuda me sirve lo que me da*” (Valeria).

---

<sup>2</sup> Hintze (1987) “La reproducción de los sectores populares: estrategias y reivindicaciones. Buenos Aires, ”Departamento de Ciencias Antropológicas, Facultad de Filosofía y Letras de la UBA, pág.5

El tercer interrogante que se nos presenta es ¿por qué elegí la perspectiva de los actores?

Porque son los que considero nos pueden brindar una información fehaciente acerca del real funcionamiento del PMV. Asimismo durante el trabajo de campo pudimos rebatir una visión que se halla estrechamente relacionada con estudiar al PMV desde el punto de vista “de la evaluación del cliente/ beneficiario”. Esta forma de abordar el estudio de la real implementación de una política social encierra presupuestos muy fuertes acerca de cómo piensan y se comportan las personas que viven en condiciones de pobreza estructural. Habría un fuerte elemento irracional que guiaría sus conductas en la relación medios-fines. Los actores se constituyen dentro de un “otro cultural”<sup>3</sup>

Intentamos salirnos de esta visión estigmatizante pues no solo me pareció falsa, también provocaba un ocultamiento de otros aspectos que si bien parecieron de poca relevancia en el comienzo de la travesía, aportaron al final una visión de conjunto más enriquecedora que ayudó a nuestro hacer interpretativo.

Hemos establecido a través de las respuestas a los interrogantes que actúan como “brújula” a esta travesía los aspectos teóricos y metodológicos más relevantes. El próximo paso será una breve genealogía acerca de las posibilidades del surgimiento del PMV inserto en un contexto histórico social particular. La pregunta fundamental es ¿Cual fue el contexto que posibilitó el surgimiento del Plan Vida?

La respuesta que presentaremos se puede desglosar en distintos niveles. El primero se abocará a la descripción de la metamorfosis que sufre el Estado en los años 90 mostrando como éste, utilizando la terminología de Bustelo, pasa de ser un Estado de Bienestar a uno de Malestar. En un segundo nivel se expondrá el enfoque predominante que nos dará un panorama acerca de las

---

<sup>3</sup> Denominamos “otro cultural” a aquel sector de la sociedad (que para esta visión son los pobres) que poseen una dinámica propia que es sustancialmente diferente a la del resto de la sociedad.

distintas visiones que se tiene sobre qué es “la pobreza”. Finalmente se hará una exposición acerca de los programas sociales brindando referencias explícitas a la creación y a la trayectoria que tiene el PMV.

El Estado Benefactor fue el foco de las críticas por parte del discurso hegemónico hacia fines de los 80 y principios de los 90. Tomamos siguiendo la presentación de Lerner y García Raggio (1991) algunos de los puntos que se utilizaron como argumentos para modificar el estado de la situación.

Los servicios colectivos organizados en torno al Estado de Bienestar se basaron en dos principios fundamentales: **universalidad** y la **gratuidad** promoviendo por parte de los ciudadanos una “demanda ilimitada” lo que condujo a un inevitable proceso de sobredimensionamiento del gasto social. De esta forma el mismo se concibe como una de las causas principales de las recurrentes crisis fiscales por las que atraviesa el país. Esta es principalmente la crítica que se le hace al Estado de Bienestar.

La otra crítica se halla vinculada con la asignación pública de bienes y servicios. Los mismos generan instituciones que se burocratizan y se convierten en arena de intereses particulares. La redistribución se opera a partir de *esta dinámica que no es equitativa y beneficia a los que más tienen y no a los que más lo necesitan.*

El cuestionamiento que se le hace al Estado está centrado en la distribución y alcance de los recursos que éste debe proveer a los sectores más damnificados. Teniendo en cuenta que los mecanismos burocráticos o el sistema verticalista no es el más apto para tal fin debemos propulsar otra manera de distribuir. Nótese que detrás de todo este argumento hay un fundamento ético ineludible: *la equidad*. “*La verdadera equidad consiste en hacerle llegar la asistencia del Estado a quienes efectivamente lo necesitan.*”<sup>4</sup> Esto implica la localización de aquel grupo de personas que sean los *merecedores* de recibir apoyo estatal, en otras palabras, se busca la focalización de la denominada “población objetivo”.

Como se puede visualizar los dos ejes fuertes de este nuevo modelo en relación a la implementación de políticas sociales son *la descentralización y la participación* de los merecedores en la solución de sus propios problemas. Por lo tanto *para los sujetos de estas políticas asistenciales, el derecho se deriva, no de la positividad de una categoría colectivamente construida y autoidentificatoria, sino de su vulnerabilidad medida en términos de indicadores que definen el “derecho a merecer” asistencia.*<sup>5</sup>

Si observamos con detalle, la idea de *descentralizar* para agilizar y direccionar los recursos supone que por parte de la sociedad civil hay ya una estructura económica y social capaz de poder absorberla. Esto implica una *“idealización de lo local”* (De Mattos, 1989) que contribuye a acentuar la fragmentación del poder político y estatal en los diferentes ámbitos tanto sean nacionales regionales ó municipales.

Junto a estas características podemos agregar, siguiendo la perspectiva que nos brinda Bustelo<sup>6</sup> otras que son distintivas del nuevo rol que cumple el Estado y que se refieren principalmente a los servicios públicos. En primer lugar se produce un recorte presupuestario en áreas vitales tales como salud y educación provocando un sensible deterioro en la calidad de las prestaciones. Esto provoca que los servicios otrora sociales se conviertan en mercancías que se comercializan en el sector privado (el caso más emblemático son las obras sociales pre-pagas). Los ministerios tienen como función principal lo administrativo quedando a merced de los fondos que le envíen desde economía perdiendo de esta forma la capacidad de poder implementar una política social en forma autónoma.

El Estado toma un cariz peculiar entendido esto como *“toda aquella política o práctica asistencial cuya justificación se asienta en la buena voluntad o en la “decisión” de orden moral, del*

---

<sup>4</sup> Op.cit. pág. 54

<sup>5</sup> Op .cit. pág. 68

<sup>6</sup> Para ampliar la caracterización de lo que denominamos Estado de Malestar recomendamos la lectura de Bustelo (1993) *“La producción del Estado de Malestar .Ajuste y política social en América Latina”* en Cuesta Abajo. *Los nuevos pobres: efectos de la crisis de la sociedad argentina”* Buenos Aires, UNICEF, LOSADA.

*que da (el Estado, una institución o grupo), en la que uno y otro de los actores que entran en la relación, se “personalizan” o “individualizan”.*

Esta postura que presenta el Estado es la contracara de un mercado en donde la circulación libre de las mercancías provoca que por sí mismo no pueda legitimarse como así tampoco pueda sostener las contradicciones (y los costos) que el mismo genera.

En otras palabras esto se produce gracias a la subordinación de la política social a la política económica. La primera se presenta como un “costo” para la segunda. Grassi, Hintze y Neulfeld lo sintetizan de la siguiente forma:” *La racionalidad de las decisiones y acciones pasó a depender de la presunta objetividad de la “ciencia económica” y no de fines y objetivos dirigidos al “bien común”. Y la política en general perdió su base ética, en tanto en las estrategias de superación de las crisis, quedó subordinada la consideración de las consecuencias de la misma, conceptualizadas como “costo” social del ajuste.*”<sup>7</sup>

El Estado tiene entonces como tarea principal asistir a los grupos más débiles para evitar desbordes sociales. Por ello debe focalizar e individualizar a los actores (considerados ciudadanos, pero en el sentido laxo del término) que se hallen en situación de provocar disturbios que alteren el ritmo de reproducción del resto de la sociedad. Según la visión de varios autores, desde el Estado no hay pretensión de erradicar la pobreza sino de buscar gestionar el problema para que sea funcional al modelo social.

Las visiones que se nos presentan sobre la pobreza es en reemplazo, según Lo Vuolo<sup>8</sup> y otros de un concepto preciso y riguroso sobre la problemática. Esto se debe según esta línea de pensamiento, entre otras causas a los agentes que financian los programas sociales. Las tres grandes visiones que nos proporcionan una idea de que es la pobreza y la forma de “combatirla” son: la denominada “**modernista-tecnocrática**” y su vertiente “**tecno-liberal**”, la “**asistencial represiva**” y finalmente

---

<sup>7</sup> Op. cit. pág. 8

la “**caricativa**”. A pesar de poseer algunas diferencias entre sí todas se encuadran dentro de la misma dinámica: *son modos estáticos de regular la pobreza para asegurar el funcionamiento correcto de la sociedad.*

La más utilizada de estas visiones es la técnica liberal que tiene como axioma fundamental la idea de que *los pobres* son ese “*otro cultural*” que tiene que ser regulado de un modo diferente con respecto al resto de la sociedad.

Finalmente nos internamos en el último nivel que nos transporta cada vez más cerca de los actores. Para ello se torna indispensable qué precisemos que entendemos por política pública:” *son el conjunto de objetivos, decisiones y acciones que lleva a cabo un gobierno para solucionar los problemas que en un momento determinado los ciudadanos y el propio gobierno consideran prioritarios*”<sup>9</sup>

Todo este panorama esbozado a grandes trazos nos ayuda para entender el contexto de la génesis, la trayectoria y los fundamentos del PMV. El mismo posee grandes similitudes con el Plan Vida (en adelante PV) que tuvo desde sus comienzos una amplia cobertura en todas las grandes concentraciones de población de la provincia de Buenos Aires, estrechamente vinculado con la figura de quien presidía el Consejo del Menor y la Familia en ese momento.

El PV<sup>10</sup> es un programa que se halla inserto dentro del modelo de gerenciamiento social de la provincia de Buenos Aires. Según este modelo el *desarrollo humano* es lo constituyente de una política social entendiendo a éste como *el despliegue de las oportunidades y capacidades de las personas y las comunidades*. El *Desarrollo Social* entonces debe no solo apuntar a recomponer los “*desajustes económicos o a contener los efectos indeseables del sistema*” es en si mismo una afirmación del concepto de *Justicia Social* basados en los principios de *equidad y participación*.

---

<sup>8</sup> Las distintas visiones se pueden encontrar explicadas *in extenso* en el capítulo IV de Lo Vuolo, Barbeito, Pautassi y Rodríguez (1999) “La pobreza...de la política contra la pobreza”. Miño y Dávila, Ciepp, pág 105 y sig.

<sup>9</sup> Saez Tamayo (1997) “El análisis de las políticas públicas” en La Nueva Administración Pública, Rafael Bañón y Ernesto Carrillo (comps), Madrid, Alianza Editorial, pág. 281.

*“En los esquemas tradicionales generalmente los recursos materiales se pierden en el entramado burocrático, y además el control sobre su utilización y destino escapa a la comunidad. Esta concepción de la acción social deja a la comunidad tal cual estaba al iniciarse el proceso, no generando acciones y/o estrategias de organización superadoras de la situación. Desde sus comienzos, se ha considerado que la comunidad tiene en sí misma las potencialidades para organizarse y buscar diferentes estrategias para la resolución de sus problemas; esto implica respetar sus particularidades y su propia historia.”*

Por ello se intenta *“recuperar fundamentalmente la participación activa de la gente, de las organizaciones comunitarias intermedias, gubernamentales y no gubernamentales, tanto para la toma de decisiones relativas a prioridades y programas, como para el gerenciamiento y evaluación de los mismos”*

El PV se sustenta en la organización comunitaria que el mismo genera, es decir, consolida acciones en la población beneficiaria que permite la práctica de la autogestión e interrelación barrial conformando así una gran red solidaria que construye la propia comunidad. La misma se transforma en el entramado que canaliza la llegada de otros programas, agilizando la labor del Estado para responder a la Demanda Social. Desde el punto de vista institucional se evalúa la eficacia de la red según como esta defina los problemas, organice, planifique tareas y su posterior ejecución.

Los componentes fundamentales del Plan se dividen en tres ejes. En primer lugar el eje nutricional compuesto por ½ litro de leche por beneficiario y alimentos entre los que se encuentran arroz, polenta fortificada, harina y azúcar.

En segundo lugar, se halla el eje salud orientado al desarrollo progresivo de una red de atención materno-infantil que contempla la salud y supervisa el control de niños y embarazadas. En el PMV se implementa el uso del Carnet Mas Vida que funciona como registro del peso y la talla de todos

---

<sup>10</sup> Las fuentes que utilizamos para armar este apartado son folletos que nos proporcionaron en el Consejo del Menor y la Familia. Los mismos pertenecen tanto al PV como al PMV

los niños que se encuentran en el mismo. De esta manera se logra detectar rápidamente al niño de bajo peso para suministrarle una dosis extra de alimentos fortificados.

Finalmente se encuentra el eje de organización comunitaria que tiene como fin consolidar acciones en la población beneficiaria que permitan las prácticas de autogestión y de interrelación barrial. Es en este ámbito donde podemos vislumbrar claramente como el Estado delega responsabilidades a una comunidad bajo el argumento de respecto por las particularidades que posee la misma.

## **Relatos II: Que miramos cuando vemos.**

El marco en el cual se circunscribe nuestro estudio es el denominado paradigma interpretativo. Entendemos que la interpretación es la búsqueda de los sentidos que nos proporcionan los actores que construyen con y a través del lenguaje el mundo en el cual se hallan insertos.

*“El lenguaje desde aquí, toma un sentido polimorfo, activo y convencional, fruto de múltiples acciones humanas, y sus usuarios son los que actúan en el lenguaje, de forma que el significado de un término es sencillamente su uso en un determinado juego del lenguaje que se corresponde con una forma concreta de vida; por eso en el contexto que justifica el uso, es donde se encuentra la posibilidad de la comprensión, y no en los fundamentos lógicos de las palabras o de las reglas donde se sitúa la producción del sentido del lenguaje (Wittgstein, 1988:33 y ss.)*

Seguiremos a Vasilachis de Gialdino<sup>11</sup> en este tramo del relato tomando algunos de los aspectos con los cuales acordamos al menos en un sentido “apriorístico”<sup>12</sup>. Creemos que el principio

---

<sup>11</sup> Seguiremos los lineamientos que expone Vasilachis de Gialdino (2000) en “*Del Sujeto Cognoscente al Sujeto Conocido: una propuesta epistemológica para el estudio de los pobres y la pobreza*” en Pobres, Pobreza y Exclusión Social, Buenos Aires, CEIL-CONICET.

<sup>12</sup> La conceptualización de esta autora la tomamos como una exposición típica- ideal de lo que debe ser el tipo de vínculo que se tendría que dar entre el que investiga y el investigado. Nuestra experiencia en el campo nos mostró que la aplicación de estos presupuestos es muy difícil; mas no por eso dejamos de considerarla como un referente. Creemos que la violencia simbólica asimismo perdura en el vínculo; por eso no la estamos negando pero si buscamos reducirla.

de *igualdad esencial* es un paso necesario para lograr un conocimiento que se construya en forma cooperativa con el aporte que realiza la investigadora y las investigadas de *mutua manifestación*.

*“Esta manifestación no es la de cada sujeto sino que está constituida por la síntesis de ambas en un proceso en el que, por sucesivos pasos, cada uno modifica su identidad incorporándose a ese otro que es esencialmente él y existencialmente otro diverso de él mismo. En ese proceso, en el que cada uno no deja de su identidad sino aquello que es por demás contingente, se fortalece el componente común de esa identidad y se acepta y reconoce el componente diferencial, aquel que hace a todo hombre o mujer único/a en su diferencia.”*

Nuestra posición en cuanto al estudio no es la de ubicar a los actores como el “otro cultural” tal como lo plantean ciertas perspectivas. En otros términos en la medida en que reconocemos a estas personas como agentes libres podemos como verlos como iguales. Ello también implica en un aspecto mostrar que no estamos de acuerdo en tratar a los actores como simples “fuentes de datos”.

Por tal motivo entendemos que el barrio en donde realizamos el estudio es un *“espacio social global como un campo, es decir a la vez como un campo de fuerzas cuya necesidad se impone a los agentes que se han adentrado en él, y como un campo de luchas dentro del cual los agentes se enfrentan, con medios y fines diferenciados según su posición en la estructura del campo de fuerzas, contribuyendo de este modo a conservar o a transformar su estructura.”*<sup>13</sup>

Consideramos siguiendo la línea que plantea Bourdieu, que los actores de nuestro estudio poseen estrategias que utilizan en función de sus intereses y valores. Las mismas se hallan supeditadas a *“los sistemas adquiridos de preferencias, de sentido de visión y de división (lo que se*

---

Tampoco es mi intención hacer de este estudio exploratorio un debate epistemológico ya que este no es el sentido del mismo ni corresponde aquí hacerlo. Sí explicitamos los lineamientos es para informar al lector como se construyó la perspectiva general de este estudio con la cual puede acordar o no. Lo que se busca también con este apartado es demostrar que estos presupuestos subyacentes también hacen al estudio y a la rigurosidad del mismo. Cualquier estudio por mínimas que sean sus pretensiones debe conjugar una dosis exacta tanto de teoría como de praxis. Creemos que la mediaciones epistemológicas y metodológicas también son necesarias sobre todo en este estudio en particular.

<sup>13</sup> Bourdieu (1994) *“El nuevo capital. Introducción a una lectura japonesa de La Nobleza de Estado”* en Razones Prácticas. Sobre la Teoría de la Acción. Barcelona, Editorial Anagrama, pág 49

suele llamar un gusto), de estructuras cognitivas duraderas (que esencialmente son fruto de la incorporación de estructuras objetivas) y de esquemas de acción que orientan la percepción de la situación y la respuesta adaptada. El **habitus** es esa especie de **sentido práctico** de lo que hay que hacer en una situación determinada-lo que en deporte se llama sentido del juego, arte de **anticipar**<sup>14</sup> el desarrollo del juego que está inscrito en punteado en el estado presente del juego-“.

A su vez el actor posee un conjunto de bienes y medios de intercambio producto del trabajo acumulado que nos sirve para producir otros bienes y servicios denominado **capital**. La posición que el actor tenga en el campo dependerá del volumen, composición y trayectoria de la suma de los distintos capitales: económico, cultural, social y simbólico. Esto nos permitirá insertar a los actores en el campo del poder. Según Bourdieu “*el campo de poder (que no hay que confundir con el campo político) no es un campo como los demás: es el espacio de las relaciones de fuerza entre los diferentes tipos de capital o, con mayor precisión, entre los agentes que están suficientemente provistos de uno de los diferentes tipos de capital para estar en posición de dominar el campo correspondiente.*”<sup>15</sup>

La validez de tipo de conocimiento que estamos presentando dependerá de nuestra actitud de convertir “*al sujeto cognoscente en un igual pero distinto al sujeto conocido ya que si esta conversión no se produce carece de la legitimidad suficiente como para hacer suya la palabra del sujeto conocido. Dicha actitud supone la capacidad de conocer al otro en los términos de su propio mundo de la vida, reconociendo su derecho a resistir a las objetivaciones de la que es habitualmente sujeto y a definir su mundo en sus propios términos (Lieberman,1999) deconstruyendo las representaciones discursivas creadas en torno a él, incluso las elaboradas en los textos científicos*”.

---

<sup>14</sup> Op. cit. Pág. 40

<sup>15</sup> Op. cit. Pág. 50

### **Relatos III: Que comience la actuación.**

#### **Las actrices: el guión, la dirección y el escenario.**

Nuestra aproximación al campo se vió atravesada por una serie de presupuestos que nos ayudaron a utilizar de la mejor forma posible esta herramienta prototípica de la metodología cualitativa: *la entrevista es “fundamentalmente una conversación en la que y durante la que, se ejercita el arte de formular preguntas y escuchar respuestas .La entrevista comprende un desarrollo de interacción, creación y captación de significados, en el que influyen decisivamente las características personales (biológicas, culturales, sociales, conductuales) del entrevistador lo mismo que las del entrevistado”*<sup>16</sup>

En la entrevista el investigador debe lograr la capacidad de actuar en tres papeles en forma simultánea, en primer lugar como *actor* que sabe el guión que conduce la escena que comparte con los otros actores, como *director de la escena* a la cual le puede introducir cambios y como *coreógrafo* pudiendo modificar el escenario en donde se ubican los actores.

Realizar estas múltiples acciones en simultáneo no es tarea sencilla pero consideramos que el éxito de la actuación se puede dar si al comienzo de la interacción se realiza una adecuada presentación<sup>17</sup>. Las mismas resultan muy importantes pues marcan *el ambiente* o en otros términos

---

<sup>16</sup> Ruiz Olabuénaga (1999) “Metodología de la investigación cualitativa”Bilbao, Universidad de Deusto, Bilbao, pág.165.

<sup>17</sup> Teniendo en cuenta que estaba indagando acerca de un programa social, tuve que aclarar desde un primer momento a las entrevistadas que no estaba a mi alcance incidir en la forma en que reciben el Plan. No busqué crear expectativas de ningún tipo pero sí dije que se presentaría el estudio a todas las autoridades pertinentes y se los ofrecí a ellas mismas.

*la predisposición a dialogar* con alguien que es un *extraño* que hurga en lo que una vecina me dijo era el *chusmerío del barrio*.

Las primeras dos entrevistas fueron realizadas con la trabajadora suplente Carmela <sup>18</sup> y la manzanera Carla que no tuvieron inconvenientes en contestar mis preguntas. Situaciones similares se sucedieron con todas las entrevistadas tanto fueran las trabajadoras vecinales como las beneficiarias siendo un total de once.<sup>19</sup>

El criterio general de selección para las entrevistas fue el tiempo de permanencia que llevaban las beneficiarias en el PMV. Esto nos permite poder visualizar los cambios realizados en el Plan sobre todo para poder luego realizar comparaciones entre el funcionamiento del PV con respecto al PMV.

Coincidimos con Goffman en que la entrevista como toda *interacción social* es un momento de teatralización, *una puesta en escena*, donde los actores presentan sus *fachadas* en pos de un personaje que tiene un discurso maleable y que se halla supeditado al interlocutor. Este aspecto no es menor y aunque este estudio no estuvo enfocado al análisis del lenguaje no verbal es importante tomarlo en cuenta como una herramienta más para nuestro hacer interpretativo.

### **Relatos de vida de las protagonistas.**

---

<sup>18</sup> El nombre de todas las entrevistadas es ficticio para preservar su identidad, llamamos Carla a la manzanera, la trabajadora vecinal suplente es Carmela, la comadre es Alicia. Las beneficiarias son: Patricia, Valeria, Zulma, Amalia, Emilse. Hay una sexta beneficiaria Diana que no grabé pero que contestó a mis preguntas sobre el PMV. Su visión no difería mucho con respecto a las otras entrevistadas. La edad de las mismas estaba comprendida entre 17 a 34 años y todas tenían más de un hijo.

<sup>19</sup> Realicé mi trabajo de campo los días sábados, generalmente eran días con sol y mucho frío, salvo uno que estaba nublado. Iba a media mañana y encontraba a las mujeres realizando alguna actividad doméstica que abandonaban para realizar la entrevista. Muchas veces me hicieron pasar a la casa y me convidaron con mate. En casi todas las entrevistas estuve sola con la entrevistada, salvo en una en la que participó el marido que aportó datos acerca del barrio y es aquí donde me “comunican” la existencia de una puntera (Felicia) a la cual entrevisté.

El tipo de entrevistas que realicé tuvieron un carácter no estructurado de una duración mínima de 20 minutos y una máxima de 45 minutos (grabadas). Generalmente después del fin de la entrevista surgían algunos comentarios que quedaron computados como notas del trabajo de campo.

Entendemos que una entrevista es un relato de un suceso contado en primera persona. Abordaremos el análisis de los relatos desde un *hacer interpretativo* entendiendo que el sentido de lo social se halla embuido en múltiples miradas que se encuentran en tensión.

Nuestra interpretación no busca ser arbitraria “*sino un encuentro intersubjetivo entre el sujeto como generador de sentido y el mundo de la vida en que se encuentra como límite de los significados*”<sup>20</sup> Se busca privilegiar la construcción dinámica del relato como *práctica* a través del cual podemos acceder a las relaciones sociales que se encuentran en un tiempo y espacio histórico delimitado.

De los once relatos que obtuve pude ir visualizando ciertos tópicos que no estaban presentes en el momento de formularme las preguntas iniciales del estudio pero que tienen relación con el mismo. Estos se hallan vinculados con figuras que son vistas como portadoras de recursos tanto materiales como simbólicos.

El primero y probablemente uno de los más poderosos es la figura del Padre Cajade y esto se halla corroborado por los datos reflejados en el censo<sup>21</sup>. A través del mismo se obtuvieron los siguientes resultados: el 57 % (N =54) de las hogares recibe ayuda de una institución no gubernamental. De ellas se destaca en casi la totalidad de los hogares, el comedor “Todo por los niños” dependiente de la ONG "Hogar de la Madre Tres Veces Admirable" impulsada por el Padre Cajade mediante la entrega de comida y en menor medida de ropa. Esto a nuestro entender se halla intrínsecamente relacionado con la génesis de Villa Garibaldi.

Tal como refiere Marcelo Iafolla<sup>22</sup> “*se instalaron en calle 90 entre 115 y 120, al borde del camino en terrenos que parecían fiscales unas 40 familias, muchas del interior, que armaron sus*

---

<sup>20</sup> Op. cit. Pág. 212

<sup>21</sup> Eguía y Ortale (coordinadoras) Pagnamento, Weingast, Aimetta, Peiró, Rausky, Santa María y Santarsiero (2003) “Diagnóstico Integral de las condiciones de vida en el Barrio Villa Garibaldi de la ciudad de La Plata.” La Plata Departamento de Sociología de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la UNLP / CONICET / CIC Pág. 26

<sup>22</sup> Op. cit. pág. 4

*casillas, sus vidas y las de sus hijos." En 1995 una orden judicial determinó el desalojo, por tratarse de terrenos privados, "y los ocupantes empezaron a desesperarse porque parecía que el tema era desalojar y nadie pensaba qué haría este grupo de familias. Es acá que deciden llegar al Hogar del Padre Cajade, y empiezan a transitar caminos municipales y provinciales." Aunque las respuestas no fueron al principio muy alentadoras, luego de una movilización a la Casa de Tierras en el momento de la inauguración por parte del gobernador Duhalde, el municipio compró un terreno para estas familias en 7 y 630. Se abrieron calles, se delimitaron terrenos y se hicieron obras para la provisión de servicios básicos.*

*Marcelo Iafolla relata así ese momento: "En abril de 1996 comenzó el traslado de las casillas de la 90 a los terrenos que sorteamos su ubicación, a los terrenos de 7 y 630, eran 40 familias.*

*Pasamos algunos momentos muy tristes y muchos de felicidad, empezamos a trenzar lazos de amistad y compromiso y la conciencia colectiva fue tomando forma. Y en octubre del 96 nos llenamos de alegría con la autoconstrucción de las 40 casas."*

*En 1999 se asfaltaron las calles y se colocaron luces. En el 2002 la Fundación del Padre Cajade organizó en el barrio el comedor "Todo por los niños".*

El relato que obtuve de los actores que entrevisté es muy similar al que expresa el Presidente del la Fundación. Las últimas casillas que se instalan en la parte de "atrás" del barrio no contaron con los "beneficios" que tuvieron los primeros habitantes del asentamiento En el barrio es notoria la división espacial donde la "canchita" es la que marca el límite que ayuda a construir la identidad de los vecinos "los de adelante " es decir aquellos vecinos que viven en las calles 7, 7 bis, 8 y 8 bis y "los de atrás" los que viven en 9, 9 bis y 10.

La obtención de mejoras en el barrio entre las cuales se encuentran el asfalto, la instalación de los caños del agua, el alumbrado público y el basurero tienen como autores principales de las obras a

las gestiones realizadas por los vecinos y al Padre Cajade. En menor medida a las gestiones realizadas por Felicia.

Según los relatos, las primeras mejoras las obtuvieron los vecinos *de adelante* y esto fue gracias a sus propias gestiones y a la ayuda del Padre. En el caso de los vecinos *del fondo* se torna más confuso saber quien impulsó y contribuyó a que se obtuvieran las mismas.

En los primeros tiempos del barrio el Padre enviaba mercaderías y las mismas eran repartidas por la manzanera ayudada por la trabajadora vecinal suplente (Carmela). Hay fuertes disputas y acusaciones por parte de los vecinos *de atrás* que decían que la manzanera se quedaba con las mejores mercaderías y solo le daba las “sobras”. Por esta razón se reemplaza el envío de mercaderías por la creación del comedor. Otra situación similar se da con la entrega de ropa. Estos dos aspectos aparecen en casi todos los relatos y profundizaremos estas cuestiones pues emergen del campo social e involucran a las actrices fundamentales del estudio.

Inserto dentro de este contexto la figura del Padre se presenta como el primer tópico a reflejar. Los habitantes del barrio poseen una visión positiva del mismo, generando entorno suyo sentimientos de agradecimiento, respeto y contención. Su presencia física en el barrio es esporádica y “*desinformada*”, Zulma me dice que “*El padre no está mucho en el tema (hablamos de la labor de la manzanera) porque él no tiene mucho tiempo a venir a chusmear*” no toma partido por nadie en los momentos de conflicto. Los de “*adelante*” se dicen seguidores de él. “***Pero acá el Padre Cajade no mete política, es todo él nomás. Nosotros no estamos con ningún político***”

La figura del secretario del Padre también aparece como destacada en el elenco; la relación que se establece con el mismo muestra el lugar que ocupa el vecino en la distribución de recursos.

El segundo gran tópico se genera en torno a la figura de Felicia una incipiente puntera política en el barrio que presenta la *performace* propia de una *trabajadora vecinal*. Entendemos a la *performace* “*como un conjunto de prácticas mediante las cuales los actores se presentan a sí*

*mismos y su actividad en interacción pública; actividad que pueden influir en los otros interactuantes”*<sup>23</sup>

Felicia se presenta como una vecina que “se sacrifica” en aras del bienestar general “*¿ por qué lo hago? Porque me gusta porque yo de esto no recibo nada a cambio más que dolores de cabeza por ahí no puedo solucionar problemas que uno no tiene nada para comer, de hecho yo tuve un problema de salud por esto. Yo los problemas ajenos me los tomo muy personal y me termino haciendo mal. Aparte me gusta. O sea a mi nadie me banca ni me dan un subsidio, ni un sueldo. Yo tengo un Plan Jefes como la mayoría de acá. Yo con \$150 tengo que por ahí viajar, llamar por teléfono y eso a mi nadie me lo da”*

***“Siempre trabajé para la gente. Siempre peleé por los derechos porque yo creo que todos tenemos derecho a vivir un poquito mejor de lo que vivimos o sea nosotros tenemos derecho a tener agua, luz, calle. Tenemos derechos a que todos los días nuestros hijos tengan un plato de comida para comer..por ahí la gente no lo sabe. O sea no tengo que ser yo siempre el que quiera ir y pelear y plantarse y decir...porque tienen derechos, todos***

Escuchemos su voz en el relato cuando me cuenta que opina ella sobre la labor de Carla<sup>24</sup>:*“Ella pone un horario .Yo entiendo que ponga un horario, porque todos tenemos digamos una vida íntima. Depende como lo veas **porque en mi caso yo no tengo ese tipo de cosas.** Llegaste a las 11:05 hs. y te quedaste sin leche hasta el otro día. Me parece que no tiene que ser así. A vos no te cuesta nada agarrar y darle la parte que le corresponde”*

---

<sup>23</sup> Auyero.(2001) “La política de los pobres” Las prácticas clientelares del peronismo, Buenos Aires, Manantial, pág. 135

<sup>24</sup> Felicia no se encontraba entre las personas a las que iba a entrevistar pues ella no tenía ninguna relación directa con el PMV. Conocía de su existencia por lo que me había dicho el marido de Valeria y luego de haber entrevistado a su hermana dirigiéndome a la casa de otra beneficiaria paso por la puerta de su casa, me hace señales para que me acerque y comienza a hablar. Ella estaba enterada de que había alguien realizando entrevistas y quería también participar. Estaba junto a un chico que es misionero y me preguntaron que hacía en el barrio. Le explico lo que estaba haciendo, quién era y para qué venía al barrio. Y es ahí Felicia comienza a hablar sobre el PMV. Luego reflexionado me doy cuenta que hacer una entrevista conmigo es una forma de reconocimiento a la vez de pensar que puede llegar a tener cierto “beneficio” para ellos el hecho de ser escuchados. Esto creo que fué el motivo por el cual la predisposición al diálogo fue tan exitosa.

Con la manzanera no tiene mucho trato “*Yo una vez fui pedí una reunión con la comisión de ella y con la comisión mía para ver cual era el problema y si podríamos juntarnos para que el barrio crezca porque es tan chiquito que esto puede estar re-bien. Y ella no vino..ella no tiene interés como ya tienen asfalto, luz....*”

*”Por ahí no tiene mucha constancia. Tiene otras responsabilidades también. **Yo no tengo marido y entro y salgo cuando quiero, una cosa no quita la otra**”.*

Ella realizó gestiones para cambiar a la manzanera pero “no quiere” ocupar ese lugar; “**Yo no pretendo ocupar el lugar de nadie, yo tengo mi posición, mi lugar y me gané el respeto trabajando y haciendo las cosas que hice. Yo laburo con mucho sacrificio**”

Aquí se presenta una fuerte contradicción por un lado su actuación como trabajadora vecinal encuadra perfectamente con la labor de la manzanera y por otro no escatima críticas hacia la misma. La definición de lo que realmente desea es muy sutil. No lo puede decir explícitamente porque sabe que no posee el suficiente consenso a su alrededor que le facilitaría obtener este lugar tan codiciado.

El cambio se debe realizar para beneficiar a todo el barrio: “*Hora de que cambie el responsable para que no haya choque con los del fondo porque ellos son los de adelante. Esta visión es compartida por las beneficiarias del Plan cuando aluden a que la manzanera tiene que ser una figura más “neutral”, Patricia pide “que esté más en el medio, para que no halla tanto complot que es este barrio o aquel”*

Felicia se construye a sí misma a través de anécdotas. Me relata un hecho significativo para todo el barrio: el comienzo de clases y la falta de útiles para que los chicos comiencen. Hace una clara diferenciación entre lo que hicieron *las de adelante* y *las de atrás*: las primeras organizaron una protesta enfrente de la Municipalidad y las segundas hicieron pan casero, lo vendieron y con los fondos que recaudaron compraron los útiles.

*“Cada uno tiene la manera de expresar sus necesidades pero nosotros en vez de ir con semejante calor a exponer a los chicos al rayo de sol, decidimos laburar y vender eso. El sacrificio*

*es el mismo, la protesta es por lo mismo y yo creo que si vos no tenés para que tu hijo empiece todo vale”*

Su postura es la de representar a los *del fondo* en donde existe un malestar generalizado por las diferencias que hay en cuanto a la distribución de bienes con respecto a los vecinos *de adelante*. En esta lucha por la sobrevivencia y en contraposición a **vecinos de adelante-ONG-recursos materiales** la búsqueda de agruparse en torno a una líder no termina de concretarse y uno de los motivos principales es la percepción que tienen de Felicia los vecinos *del fondo*.

Los mismos no aprueban las actividades de esta puntera, pues se hallan disconformes por su actuación en gestiones anteriores realizadas hacia las autoridades municipales. Consideran por un lado que sus actitudes no son “sinceras”, pero por otro hay una visión pragmática y estratégica vinculada con la obtención de recursos; no vislumbran a través de ella la posibilidad de obtener algún “beneficio” (ya sea material como simbólico). El relato de Zulma se nos presenta muy elocuente: *“Ella está en política, y seguramente por eso acá hay mucha división en política. Y acá en este lado no hay política. Yo no entiendo nada de política. No me gusta directamente. Tal vez porque recibimos más cosas del Padre Cajade que de los políticos. Pero igual nunca vine a ofrecerse ningún político. Nunca vino a ofrecerse le doy este...y por cambio me voten no. Porque sabe seguramente que no le vamos a dar bolilla porque estamos con el Padre Cajade.”*

***“Pero acá el Padre Cajade no mete Política, es todo él nomás. Nosotros no estamos con ningún político”***

Desde la óptica desde los protagonistas, Felicia no es considerada como alguien que pueda llegar a obtener recursos que sean del interés de los vecinos, tenemos la presunción (la cual debería ser investigada con mayor profundidad) de que no actúa conforme a su rol de brockers. *Según Wolf<sup>25</sup> la función básica de los brockers es relacionar a los individuos orientados a la comunidad*

---

<sup>25</sup> Op. cit. pág.104

*que desean estabilizar o mejorar sus posibilidades de vida, pero que carecen de seguridad económica y de conexiones políticas con individuos “orientados hacia la nación”.*

Su posición en la estructura de la relación patrón-mediador-cliente (ella tiene relación con un concejal de la zona) en la cual se halla inserta no es lo suficientemente sólida a nuestro parecer como para proveerla de una mayor cantidad de bienes. Asimismo ella parece saber el lugar que ocupa en la red: *“Yo vivo en una casilla, yo podría estar mucho mejor si quisiera porque las oportunidades no me han faltado”.*

Algunas de las beneficiarias ve en ella a una de las causantes de la desunión del barrio: *“hay una persona que vino al barrio y forma los conflictos y no recibe el plan porque no tiene chicos y es la que mete cizaña para que no halla armonía en el barrio” me cuenta Valeria. Interviene el marido- “Quiere mandar en el barrio y llegó última y quiere mandar ella. Ella anda en política y ella quiere llevar gente que la siga como es todo política lo que ella hace”.*

*“Ella nos sacó firmas a todos nosotros con D.N.I y gracias a esto la señora recibe comida, ropa, recibe de todo y se lo agarra ella”.*

Zulma dice *“Ella (Felicía) se lleva la gente por delante, ella se hace la presidenta para la gente del fondo”.* Se queja porque en definitiva termina obteniendo los beneficios del lugar que ocupa y no ayuda: *“Le viene ayuda y no entrega, viene mucha ayuda de la municipalidad y es por eso que alguna no se lleva bien”*

En cuanto a la relación que tiene Felicia con la otra figura simbólica de importancia del barrio el Padre Cajade se halla atravesada por una serie de tensiones. Felicia me dice: *“Yo he ido un montón de veces a hablar con el Padre y le digo: Usted tendrá la mejor voluntad del mundo, de hecho el Padre a mí me respeta mucho. Cuando yo he tenido que ir a hablar con él he ido y cuando he tenido que hablar con Marcelo he ido. Y cuando he tenido que ir a bajarles la caña he ido yo no tengo ningún problema. Yo los respeto a ellos por toda la trayectoria que tienen pero ellos a mí también porque yo soy justa yo he ido y he reclamado”*

La relación que establece con el Padre a diferencia de las otras entrevistadas es de cierta igualdad. No cree que el Padre esté desinformado de lo que sucede en el barrio lo cual provoca su descontento y es uno de los motivos que la impulsaron a crear otra institución en el barrio, un centro de fomento llamado “Refugio de amor” en donde los fines de semana se hace comida para repartir y en los días de semana se brinda apoyo escolar.

Un tercer tópico es la percepción tanto de los vecinos que viven *adelante* como los del *fondo* de la desunión existente en el barrio y uno de los principales motivos desde nuestra óptica se relaciona con *quien da los recursos* (tanto materiales como simbólicos) y *a quien se los da*.

### **Relato de vida de Carla:**

Carla nos relata la forma en que llega a ser manzanera. Vemos de esta forma como desde los comienzos en su labor como trabajadora vecinal su imagen está estrechamente vinculada con la figura del Padre Cajade.

*“Hicimos una reunión con el cura y con Marcelo y que se yo y había dicho quién quería repartir leche y huevos y nadie se animaba y que se yo, entonces dije que yo me animaba. Pero no sabía ni idea como era, hasta que después nomás...”*

Carla siente que la incorporación al PMV significó un momento de superación personal: *“Yo era muy tímida y ahora es como que se me fue la timidez...pero si era muy para adentro mío y después cambió me doy a la gente”*<sup>26</sup> En ningún momento del relato surge la idea de reivindicar derechos ni concesiones de ninguna índole a diferencia de Felicia que entendemos se nos presenta como el contrapunto de esta actriz en el barrio.

---

<sup>26</sup> Estas expresiones son muy corrientes en las mujeres que se incorporan al PV. Según el Informe preparado por el Consejo al que tuvimos acceso en los cursos de capacitación la percepción de las mujeres sobre sí mismas se modifica debido a la inserción que tienen en el espacio público. Las frases más frecuentes eran: *“Nos sentimos fortalecidas”, “protagonistas”, “unidas por la solidaridad”*”*Ocupamos un lugar”*. Una línea a indagar con más

De todas las protagonistas del PMV, Carla es la que más ha entablado vínculos con otros actores del Plan. Con la asistencia a las capacitaciones pudo sumergirse rápidamente en la lógica que subyacía al PMV. *“Ellos te explican porque yo no sabía nada de nada”* aunque también rescata otros aspectos positivos de estos encuentros; los mismos se hallan referidos a la interacción social que puede tener con otros pares. En las capacitaciones conoce a otras manzaneras con las que ha creado vínculos que han trascendido al PMV y que se han ido renovando con el contacto que tiene con las mismas en otros espacios sociales ( mencionó el jardín, la escuela, el fútbol de los chicos, etc). *“Y la primer reunión que hicieron no conocía a nadie. Y después conocí a las otras chicas del campo. Después por el hecho de llevar a Luis al jardín y a la escuela, nos conocíamos, nos hablábamos. Bueno con el tema del jardín y de la escuela uno se va dando más.”*

Con ellas han puesto en común vivencias vinculadas con su labor socializando las mismas problemáticas referidas al funcionamiento del PMV.

*(E)-¿Vos pensás que hay diferencias por el hecho de vivir acá?*

*(C)- No, a las que nosotros conocemos todas somos iguales. Por ahí se decía que algunas manzaneras cobraban pero como se dice de todo. No se puede estar creyendo en todo lo que se dice. Así que bueno, **nosotros a las que conocemos a todas les viene igual, no creo que haya diferencia.***

En cuanto al monitoreo cree que es útil en tanto y en cuanto corrobore que sus quejas son reales y que se obtenga de esta maneras más raciones para los beneficiarios. Para ella es una forma de legitimar su voz como portadora de las necesidades de los vecinos que la rodean y darle más potencia y hasta cierto punto legitimidad al reclamo muchas veces estéril que realiza. *“El monitoreo es como un control, porque antes se decía mucho, como es hasta mejor. La chica esta es como que va a censar todo el barrio, para que vea realmente todo lo que yo estoy diciendo, porque por ahí yo*

---

profundidad sería ver si existe algún tipo de relación con estas percepciones que tienen las mujeres de sectores

*estoy diciendo que necesito 100 raciones y en realidad necesito 20. Entonces para que ella realmente se dé cuenta que esto es así, que se necesitan 100 y que más o menos vos estás tranquila. Que venga y que se dé cuenta para que digan que es cierto y que manden”*

Este aspecto no es menor porque la irregularidad con que están otorgando las “altas” al programa genera un gran malestar en las beneficiarias y contribuye al deterioro de la imagen de Carla.

Carla percibe el malestar de las beneficiarias. *“Esta bien que controlen todo lo que ellos quieran pero a los beneficiarios que les manden cosas. Porque por ahí ellos no te creen y lo único que te queda es mostrarles la planilla ¿pero de que les sirve? Si la gente lo que necesita es la mercadería no que yo les muestre la planilla que no está. No les sirve de nada”*.

Con respecto a sus actrices más próximas en su quehacer cotidiano, los vínculos que establece Carla con ambas son muy dispares entre sí. Esto se debe en gran medida a la forma en que se incorpora la Trabajadora Vecinal Suplente y la Comadre al PMV. Carmela la trabajadora vecinal suplente ingresa al Plan de la mano de Carla con la cual tiene un vínculo familiar (es la esposa de su hermano) y ella misma la eligió para que la acompañase en la labor, luego de la renuncia de la anterior trabajadora vecinal que se mudó a otro barrio. No hubo elección y por ende legitimación por parte de las beneficiarias con respecto a quien ocupa ese rol. En este sentido la manzanera fue la que impuso y legitimó la posición de Carmela como nueva actriz en el elenco.

La incorporación de comadre al PMV fue producto de un conflicto que tuvo Carla con las beneficiarias entre las cuales se encontraba la que con posterioridad terminó ocupando ese rol.

(E)-¿ *Quienes te querían sacar?*

(C)- *Eran unas chicas que estaban juntaditas, que no tenían nada que hacer que estaban todos los días rompiendo los cocos. Entonces salió de ahí. Que me peinaba arriba de la leche, que estaba toda sucia. Que pisaba arriba de la mercadería. Eso fue algo re- loco que a mí me dió bronca porque no creí jamás que tuvieran tanta imaginación para hacer maldad, pero sale de los beneficiarios. Pero algunos son buenos, otros no tanto y me dió bronca. Hicieron reunión. El trato era re- bueno, tranquilo, venían a buscar la leche y la mercadería. Se armó una reunión y de pronto que salió “ Carla se peina arriba de la leche””Que yo embarraba la mercadería” (todavía no tenía techito, es decir, el alero de su casa) que yo la pisoteaba, que yo la tiraba, que no les daba la mercadería. Yo me quedé mirando, no reaccionaba, decía “no puede ser que estén inventando todo eso”.Pero me di cuenta que existe todo eso, así que ,pero eso sí me dió bronca.*

(E)-*¿ Esa gente sigue siendo beneficiaria?*

(C)-*Sigue siendo. Ahora una de las chicas es comadre del PV. O sea que logró algo que ella quería por ahí era estar. La gente te reconoce. Capaz se quería sentir reconocida pero más de eso no porque ganar un peso no porque no ganás.*

La relación entre ellas es tensa debido a la forma en la que ingresa al programa y como beneficiaria que presenta las quejas por su disconformidad con el PMV.

(E)- *Antes de que ella sea comadre ¿como te llevabas con ella?*

(C)-*Siempre fué problemática esta chica, es así ya. Porque por ahí no entiende y yo le explico las cosas y si querés entender, entendé y si querés hacer líos hacé. De última yo sé que estoy haciendo las cosas bien. **Que no te voy a sacar nada y de más tampoco porque no tengo.***

*(E)- ¿ Y al final como quedó ella como comadre?*

*(C)- Porque resulta que la que era comadre renunció y dijimos hagamos una reunión y elijamos a alguien y nadie venía. Y salió ella.*

*(E)- Y a vos mucha gracia no te hizo.*

*(C)- Y no porque se supone que tenés que trabajar en conjunto, iba a las reuniones conmigo para que ella entienda, y las cosas que me decían a mí a ella también se las decían y ella tuvo que entender que es así. Que no era porque se me cantaba a mí, sino porque ellos nos decían que teníamos que dar las cosas así.*

En cuanto a la relación con las beneficiarias la misma ha tenido a lo largo del tiempo altibajos. Esto se comprende si vemos como se proyectan distintas imágenes en torno a la figura de Carla. En ella se conjugan simbólicamente dos aspectos: por un lado desde que llegó al barrio Carla pudo acceder a bienes (ropa y mercadería) que le proveyó el Padre que la situaron de manera privilegiada en el barrio. Por otro lado, forma parte del PMV que le reporta 1 litro de leche y mercaderías (recursos que por la situación del barrio no son desdeñables)y reconocimiento entre sus pares.

Esta situación tan beneficiosa para Carla en el pasado, con el transcurso del tiempo se ha deteriorado y ella misma hoy está sintiéndose excluida del grupo del comedor en el cual participa porque necesita llevar la comida para sus hijos. En la primer entrevista que realice dijo ser una de las propulsoras del comedor. El mismo es considerado como un recurso más dentro de las estrategias de reproducción de todas las familias del barrio. Hoy lucha por mantenerse en ese lugar a pesar de las reticencias que encuentra en el grupo de mujeres liderados por Marta que son vecinas del barrio y a

la vez beneficiarias del PMV . Explícitamente aparece en su relato: *“Yo no me quiero borrar porque yo sí traigo la comida para mis hijos, Marta no trae la comida. Entonces ¿por que me tengo que correr yo que traigo la comida y ella que no trae? Ella está allí por querer mandar o lo que sea. O ser la jefa de no se que...”*

A su vez si bien en los comienzos no estuvo del todo conciente del lugar que ocupaba hoy se resiste a abandonarlo. Su estrategia no es buscar la confrontación con las beneficiarias sino una búsqueda de permanencia en esta posición: *”Si yo te tengo algo que decir lo voy a decir de frente no voy a esperar a darme vueltas para que me digan las cosas, no. Y por ahí en eso me calmé porque yo era mucho de decir las cosas de frente y me generaba muchos problemas. Ahora aprendí que por ahí tengo que pensar mucho antes de decir las cosas, pero eso era problema mío. Y veía muchas cosas que estaban mal y te decía. Pero ahora si se quieren matar que se maten, si quieren decir que digan, a mi no me gusta ser así pero no me queda otra .O me quedo tranquila en mi casa o sigo con problemas.”*

Carla en contraposición con Felicia no busca representar de nadie.”*Por ahí, Felicia por lo que me dicen las chicas de ahí, quiere ser la jefa de todos, a mí no me interesa ser jefa de nadie y ni fui tampoco”*

Parecería que actualmente hay algunos indicios acerca de quién ocupa hoy el papel de “jefa” de los vecinos de la parte *de adelante*. El papel estaría a cargo de Marta quien participó activamente en la conformación del barrio y hoy ocupa una posición estratégica, pues tiene a su cargo el funcionamiento del comedor.

Analizando los cambios que se han producido en el PMV con respecto a sus comienzos, Carla ha percibido junto a las beneficiarias que tienen más permanencia en el Plan que hay cada vez más irregularidades en cuanto a las fechas de entrega de las mercaderías. Esto incide sensiblemente en su imagen pues genera dudas acerca de su desenvolvimiento como manzanera.

Las beneficiarias piensan que ella *reparte lo que quiere y cuando quiere*. Tienen la misma presunción que cuando repartía la ropa y las mercaderías que le proveía el Padre; “se queda siempre con lo mejor”.

Carla se defiende de estas acusaciones amparándose en las planillas de control del PMV. En cuanto a la ropa y la mercadería le es más dificultoso comprobar su inocencia. “*Siempre es un lío. Cuando se trae nunca alcanza para todos o la forma de repartir...Hay que buscar una forma de repartir pero siempre es complicada. La forma de repartir la gente no queda conforme. Lo primero que machaca como era yo la que traía....Antes juntaba moneditas para traer un flete y para pagarlo y traer la ropa*”

Pedir dinero para traer la ropa no figuró en ninguno de los relatos de las vecinas. Para ellas Carla vendía la ropa (amen de haberla seleccionado con anterioridad). La única que apoya este relato es Carmela su cuñada que la ayudaba en tal empresa.

### **Relatos de vida de Carmela.**

Carmela vive en la parte de adelante del barrio en la misma calle que Carla. Posee al igual que ella un Plan Jefes cuya contraprestación es su trabajo en el PMV. El tramo del relato en donde narra su incorporación al PMV es similar al que nos brindó con Carla.

*(E)¿ Cómo surgió de esto de estar en el PV?¿ Te llamaron?*

*(C)-No, por mi cuñada. Porque la Suplente de ella renunció, entonces me dijo si quería ser....*

Si bien le gusta colaborar en el programa aunque haya “*que tener paciencia*” no menciona en su relato que haya establecido vínculos significativos con otros actores del PMV.

Con Alicia la relación es casi nula porque no es visualizada como una proveedora de recursos. Incide también la manera en que se incorpora al PMV.

*¿Acá hay comadre?*

*(C)- Sí pero hace seis meses que no aparece nada.*

*(E)- ¿Quién es la comadre?*

*(C)- Alicia Rossi*

*(E)- Y ella ¿cuanto hace que está en el PV?*

*(C)- Hará cuatro años.*

*(E)- ¿Cómo fue elegida?*

***(C)- Ponele, a nosotros nos dieron una comadre. Le preguntamos a ella y ella dijo que sí.***

Si tiene en cuenta a la coordinadora como referente del PMV en los momentos de conflictos y en la delegación de responsabilidades. Se encuentra en la encrucijada de querer “dar de alta” a los beneficiarios pero de no poder porque los recursos no llegan. Lo que nos llamó la atención fue la mirada que Carmela tiene de los camioneros ( los encargados de traer desde el Consejo las raciones del PMV).

*(C)-Y hay veces que vienen y me preguntan ¿viene mi leche? Y no no viene. Que le vamos a hacer nosotros, son tan hijos de perra...porque son así, que nos les cuesta nada, bueno cuanta gente tenés afuera o no les cuesta nada decir déjale de más. Si vos ¿no te pensás que en el camión no sobran cosas? .*

La sospecha del mal desempeño de los camioneros es el argumento principal que esgrime para explicar la escasa llegada de los recursos a diferencia de Carla que enfoca las críticas hacia el Consejo.

En cuanto a la relación que mantiene con las beneficiarias los puntos más problemáticos se relacionan con la rigurosidad del horario de entrega de la leche, la cantidad que se tiene que entregar los fines de semana y la incorporación reciente de cereales para los niños de hasta dos años.

Carmela me dice que las beneficiarias “son cómodas” “fiacas”. La “excusa” que presentan las beneficiarias por llegar tarde es una “maña” debido a que se presenta como un recurso muy utilizado y le termina resultando inverosímil.

*(C)- No se alcanzan a curar una gripe o una angina que ya están enfermas de nuevo.*

*Son “fiacas”. Después son las diez de la noche y andan cruzando. Yo una vuelta, vino una a las diez de la noche para pedirme la leche. Y se reparte de 9 a 11 de la mañana. Supuestamente la leche se reparte para el desayuno. Y todos saben ese horario, todo lo tienen muy claro. Pero hace frío, cuesta levantarme.¿ Para qué, si el nene está jugando afuera? Que la vaya a buscar. Anda buscarla- le dice la mamá al chico- si te preguntan “Estoy enferma”. Hay algunas que si entiendo porque trabajan, por eso hay chicos que no les digo nada, porque sé que las mamás trabajan.*

***Comienzo a partir de las 9. Pero como verás (eran alrededor de las 11 hs.) todavía tengo leche y “algunos todavía no se habrán movido de la cama”. Después ponele yo espero hasta 11:10 hs. Si no vinieron lo lamento, le doy a otra gente que está censada pero todavía no le viene.***

Desde que la leche se entrega los martes, jueves y sábados hubo confusiones acerca de la cantidad que se tenía que repartir el día sábado. Carmela me cuenta que tuvo problemas por este motivo:” *Con las beneficiarias, salvo con una, que tuvo un pleito, pero ella solo lo hizo. Ponele que la leche los sábados era doble. Y los sábados no es doble. Ponele si vos llevás dos litros, los martes y los jueves, el sábado vas a llevar tres litros. Es ½ l. por cada chico más, no es la leche doble. No vas a llevar cuatro litros de leche el sábado.*

Carmela me relata que la entrega de la leche es puntual no así de la mercadería. En cuanto a la asignación de los Planes tampoco saben con precisión cuando pueden venir las “altas”. *Se les anota y se manda al Consejo de la Mujer como te puede venir ahora, te puede venir de aquí a cinco meses. No es una cosa que te anotamos y ya te viene....*

Con respecto a las actividades que realizó por fuera del PMV vinculada con la entrega de ropa y el uso del comedor, Carmela presenta una posición similar a la de Carla. La ropa, según Carmela no se vendía: *“Nada que ver. Lo único que se le cobraba era 0,20 centavos porque el flete si nos cobraba.”*

*(E)-¿ Y donde iban a buscar la ropa?*

*(C) Ahí al Hogar.*

*(E)-¿Quién te la daba?*

*(C)-El Padre*

*(E)-¿Y ahora cómo hacen con el tema de la ropa?*

*(C)- No sé porque yo no estoy más en el comedor y la ropa que llega se la reparten las que cocinan así que....*

*(E)-¿No reparten más para todos?*

*(C)-No.*

Carmela ya no tiene acceso a los recursos que antaño junto a Carla recibían a través del Padre Cajade. Coincide con la misma y con las beneficiarias en que hay una nueva figura con un mayor capital simbólico que es portadora de recursos: Marta.

*(E)-¿Y alguien se va a quejar porque no reparten la ropa?*

*(C)-¿Y quién se va a quejar? Si hay una como quien dice que es la “cabecilla” que ella dice que es así y es así.....*

*(E)-¿ Y quién es la cabecilla?*

*(C)- Marta*

Si bien va a buscar la comida al comedor no participa más en la elaboración de la comida porque tuvo un enfrentamiento con Marta.

*(E)-¿Tuviste algún problema con Marta?*

*(C)- Si me echó en cara la comida.*

*(E)-¿ Cómo que te echó en la cara la comida?*

*(C)- Que mi marido prefería gastar la plata para tomar, para fumar y no para un plato de comidas para mis hijos.”*

Cuando le pregunto por el Marcelo Iafolla y su acercamiento al tema me dice que “*Marcelo hace lo que ella le dice, tanto él como Matute*”. La figura del Padre se presenta extraña a esta situación.

*(E)-¿ Y el Padre ?*

*(C)- Está fuera de todo, él no está enterado de nada. El se encarga que en el comedor no falte nada.*

La figura de Felicia se vincula con la política y con los vecinos *de atrás*. Para Carmela los conflictos y los recursos que le interesan no tienen relación con esta figura. “*Ella es todo política*” me dice. Al igual que Alicia, Felicia no es considerada por Carmela como una proveedora de recursos.

### **Relato de vida de Alicia:**

El relato de Alicia presenta aspectos que la vinculan al PMV desde el rol de beneficiaria más que de trabajadora vecinal. Su incorporación al mismo muestra grandes diferencias con respecto a lo que me contaron Carla y Carmela. La legitimación de su puesto tampoco tuvo su origen en una decisión aprobada por la mayoría de las beneficiarias. Ella ingresa al PMV de la mano de una figura que ya no está físicamente en el barrio pero que dejó su huella: Nuria una vecina que *estaba en política* según me contó Carla, vivía en la parte *de adelante* y era muy amiga de Marta. Fue una de las primeras vecinas que vivió en el barrio. Según me contaron, realizó gestiones para que desde el Consejo de la Mujer los proveyeran de materiales para la construcción de las casas de las primeras cuarenta familias.

*Alicia: La comadre anterior era una señora que vivía acá al lado y después como entró de presidenta del barrio, dejó de ser comadre y me vino a informar a mí y le dije que no había problemas. Me llevó adonde me tenían que anotar ¿viste que te dan la capacitación? Te dan la planilla y todo y bueno ahí quedé como comadre.*

*E: ¿ Cuánto tiempo hace que estás como comadre?*

*A: Y más o menos cuando empezó la chica de atrás, Carla que estamos juntas.*

Alicia va a buscar el ajuar a la Salita<sup>19</sup>. Su relación con las beneficiarias es poco fluida debido a que no ha podido obtener recursos, esto se debe según Alicia a que las embarazadas no se anotan en el tiempo pautado. La lectura que hacemos de este relato en realidad se halla más vinculado con que la comadre no tiene la certeza de que sus pedidos tengan respuestas.

*“Pero la mayoría no me vienen a decir a tiempo y como que no alcanzan para hacerle el ajuar. Porque si viene a los tres meses tienen tiempo de hacer la planilla, de ir a la “gineco” todo. Pero si viene después de cuatro o cinco meses, ya no. Porque si viene cuando el bebé ya está grande ya no le sirve el pañalcito, ni nada de lo que viene.”*

A: Sí. Ahora la última vez que fui (marzo) vinieron sólo pañales. Primero venía todo y ahora ya... Todavía no sé si va a venir, te quiero decir.

En los distintos relatos, la figura de Alicia se presenta en un rol secundario por fuera del escenario donde transcurren las escenas principales. Las beneficiarias no perciben al ajuar como un “recurso” por el cual deban reclamar, ni a la comadre como una actriz de cierta relevancia. No es vista en suma como una “mediadora”.

### **Relatos de vida de las beneficiarias:**

De las cinco entrevistas que realicé a las beneficiarias pude luego de su relato volver a trazar los ejes principales que me había propuesto indagar. El primero se hallaba relacionado con la distribución de la leche y los alimentos. El segundo sobre el vínculo que tenían las beneficiarias con Carla y Carmela. Un apartado especial merece el uso del Carnet Más Vida.

Las beneficiarias coinciden en que la leche se recibe con regularidad. El problema es la cantidad por beneficiario ya que la misma no solamente se reparte entre los niños que están en el Plan sino para todo el grupo familiar. Hay malestar porque el horario de entrega de la leche es muy estricto. Esta queja de las beneficiarias lo vinculan con el derecho que tiene cada persona de recibir lo que le corresponde. Si no notifican que pasaran después de las 11:00 hs. pierden la leche ya que la misma es repartida entre los vecinos que no están en el Plan.

Algo que llama la atención es el motivo por el cual las beneficiarias no pueden cumplir el horario. Esto se debe en gran medida a que se retrasan por asistir al hospital por alguna dolencia sorpresiva que tienen sus hijos. Privilegian ser “buenas madres” y les molesta que la manzanera y la trabajadora suplente no contemple esta dedicación.

En la voz de *Emilse*: “*Acá te dan de 9 a 11 y si se te enferman tenés que ir a avisarle ¿Y si se te enferman un día antes y no podés ir? No te dan la leche. Vos vas 11:15 y no te la dan, siendo que la leche es de mis hijos. Y se la dan a otra persona*”

*Zulma* “*Con la leche si te pasas un minuto no te la dan. Por ahí yo voy al hospital y yo no vengo a las 11:00 y yo voy a reclamar y no me la da.*

*E-¿Y qué te dice?*

*Z- Te dice que ya repartió todo. Le dió a los vecinos. Pero si es mío, yo le voy a reclamar...”*

*Alicia* “*Ella sabe las que trabajan y a ellas se las guarda, pero yo que puedo hacer si tengo tantos chicos si se me descompone uno salgo rápido al hospital y la mañana pasa rapidísimo*”.

En cuanto a la entrega de mercaderías la visión que tienen las beneficiarias es que no se respeta el cronograma establecido y que a diferencia del comienzo la variedad de los alimentos en cada vez

más restringida. Alicia me cuenta que *“Venían fideos, sémola, la leche todos los días. Es cuando te vas al supermercado y comprás la mayoría de las cosas. Así venía lindo, surtido, como que ahora no. Si viene arroz ó harina eso hasta la otra semana. Que venga ponele polenta como vino ahora. Es como poco”*.

A diferencia de la leche, la mercadería nunca sobra excepto que sea polenta lo que llegue. Esto se debe a que en algunos casos la polenta fortificada con soja no tiene un sabor agradable y por eso las beneficiarias en vez de ir a retirarla prefieren que la manzanera se la de a otras personas. El descontento con este producto quizás esté relacionado con la asiduidad con la que se entrega. Un recurso muy valorado y que se pide con insistencia es la azúcar. Asimismo la incorporación de los cereales para los niños de 0 a 2 años generó muchas confusiones entre la manzanera y las beneficiarias.

Las percepciones que nos ayudan a construir una visión general del PMV no pueden escindirse de lo que opinan las protagonistas acerca de la labor que desempeñan Carla y Carmela como Trabajadoras Vecinales.. En este sentido los datos que obtuvimos en el censo no coinciden con la perspectiva que nos dan las actrices a través de su relato.

Carla genera en sus beneficiarias sospechas en torno a su figura por el reparto de bienes que hacia antes y que no tenían que ver con el Plan. Cierta favoritismo que construyen en cierta forma una relación clientelar pues la manzanera ha visto mermado su capital simbólico. *Patricia “Lo primero que hace la manzanera es repartirlas con las del comedor, todo lo mejor, lo nuevo”*

*Zulma me dice que “Hace mucho que no está bien lo que está haciendo. No le tiene paciencia a la gente que va a buscar lo que es de uno. No es que ella les está dando, no sale de ella, pero no trata bien a la gente”*

*“Ellos (los del Hogar) más o menos saben y es como la están dejando de lado .Y no le dan mucho poder. **Porque ella antes era todo ella, la mercadería, la ropa pero te daba lo que a ella no le servía ponerle”***

*“**Todos les tenemos bronca por las cosas que venían y no nos entregaba”**(la ropa y la mercadería que le enviaba el Padre Cajade)*

*(E)-¿Vos pensás que con el PMV hace los mismo?*

*(Z)- **Hacia lo mismo, pero ahora ya la enfrentamos mucho y todos nos pusimos de acuerdo y todos nos contamos lo que nos viene cada semana”***

En cuanto al uso del Carnet Más Vida, en líneas generales presupone que este control ayuda a prevenir y detectar los casos de desnutrición. En el momento de realizar mi estudio, el Carnet ya había llegado y se realizaban los primeros controles. En la voz de Valeria: *“Con ese carnet tenemos que ir a...o sea hay mamás que no llevan a controlar a los chicos y es para ver si están con bajo peso. Es para que ellos tengan un control”*

### **Fin del relato o comienzo de una nueva travesía.**

En este estudio la explicitación del uso de esta denominada Metaepistemología, nos ayudó a clarificar el punto de vista que adoptamos para la construcción del conocimiento sobre el mundo social. Esto es fructífero no sólo para el ejercicio de investigación sino para la interpretación que pudimos hacer de nuestro trabajo de campo y su posterior articulación con el marco teórico.

Desde las voces de los vecinos pudimos reconstruir la génesis del barrio vislumbrando como el paso del tiempo condicionó la conformación del espacio y la construcción de la pertenencia e identidad del mismo. Podemos de esta forma visualizar las distintas tramas que conforman al barrio: *adelante* bienes que otorga la ONG, PMV y *atrás* una búsqueda de agrupamiento ya que los

recursos que brinda la ONG y el PMV resultan insuficientes. Felicia es la que visualiza esto y es uno de los motivos por los cuales organiza el centro de fomento.

Los vecinos se quejan porque en el barrio no hay unión, hay pocos sucesos asimismo (construcción de las casas, gestiones para la obtención del asfalto, pase de los caños de agua) en la memoria colectiva que permitan articular la idea de un “nosotros”.

Como explicitamos en nuestro primer relato el PMV es un recurso más que se constituye como parte de las estrategias de reproducción de las unidades familiares que se encuentran en este barrio. Por tal motivo tanto las “altas” como las “bajas” que se realicen inciden sensiblemente en estas familias. El descontento por la labor de la manzanera también se halla relacionado con que la misma según la óptica de las beneficiarias no utiliza todos los mecanismos que tiene a su alcance para lograr la obtención de más recursos.

Esta visión desde una perspectiva más global es errónea en el sentido de que los actores al personalizar la relación de prestación no pueden ver la articulación con el Estado como administrador de estos recursos. Esto también se debe en cierta forma a las sospechas de retención de recursos por parte de esta actriz- mediadora- manzanera. Carla me dice *“pero creen que porque repartís leche le podés dar todo o tenés mucho más de lo que parece pero no es así soy una vecina más como cualquiera, simplemente que hoy estoy repartiendo la leche, como mañana puedo no estar y estar la vecina de enfrente”*

Los dilemas que surgieron de este estudio fueron muchos, pero creemos que podemos escindirlos en dos niveles de discusión distintos: uno de carácter particular y contingente que se refiere específicamente al barrio y la implementación del PMV en el mismo y el otro de índole más general y estructural: la concepción, implementación y alcances del PMV como programa social dentro de lo que denominamos “políticas públicas” que buscan “combatir la pobreza”.

La mayor problemática hoy a nivel barrial es la manzanera y creemos que ya no existe el suficiente consenso para que siga ocupando ese rol. Desde nuestra visión nos parece que sería

conveniente realizar una reunión para reevaluar la situación y evaluar si es pertinente que siga desempeñándose ella u otra vecina. Es fundamental que haya transparencia en la elección y que participen todas las beneficiarias. Esto creemos es lo que le daría legitimidad a la vecina que ocupe ese lugar.

En cuanto a los recursos que otorga el PMV sería conveniente aumentar la cantidad de leche ó reemplazar la leche fresca por leche en polvo y ampliar en la medida de lo posible la variedad y la cantidad de los alimentos que se entrega. Otra posibilidad sería reincorporar alimentos que antes estaban en el PV, como por ejemplo las legumbres.

El eje cuidados de la salud se encuentra muy debilitado debido en parte al papel que desempeña Alicia la comadre por un lado y a que el “ajuar” pocas veces se efectivizó como una ayuda real para las beneficiarias. Tampoco tuvo un carácter muy relevante el uso del Carnet para concientizar a las madres acerca de llevar a controlar el peso y la talla de sus hijos en forma periódica.

El PMV no genera los lazos que debería configurar toda gran red solidaria, lo que sucede es casi exactamente lo contrario. Aquí podemos articular una de las ideas más fuertes que explicitamos en nuestro marco teórico: la aplicación de una política pública al no estar articulada con otros mecanismos de integración resulta insuficiente e ineficaz. No se puede combatir los efectos de la pobreza sin una adecuada inserción en el mercado laboral.<sup>27</sup> Esta visión como podemos comprobar es compartida tanto por los actores del barrio como por otros sectores de la sociedad.

---

<sup>27</sup> Esta declaración se halla sustentada por las diferentes visiones que nos relatan acerca de las transformaciones que se produjeron en el mercado laboral en los últimos años. Este fragmento que transcribimos nos ayuda a enmarcar la situación por la que atraviesan las familias del barrio en el aspecto laboral. Este extracto pertenece a una charla titulada “Problemas Actuales del empleo en la Argentina” del Ciclo de Conferencias denominado: Situación y Perspectivas de la Economía Argentina a cargo de Eduardo Basualdo (UNQ, primer semestre del 2003). “*Los comportamientos en el mercado de trabajo no son solo malos en promedio, sino que tienen un claro efecto redistributivo negativo. Quienes son mayormente afectados son quienes peor estaban en 1991 fueron los más afectados por la escasa generación de empleo. Por su escasa calidad y por la dinámica de las remuneraciones. Hoy las familias de menores ingresos son aquellas que más han perdido en término de ingreso corriente y son las que tienen menos cobertura social. Es decir, tenemos una dinámica en el mercado de trabajo que se ha complejizado en el promedio pero, particularmente, ha afectado en mayor medida a los sectores de bajos ingresos. Este escenario actual, caracterizado por el elevado desempleo, la elevada inestabilidad, remuneraciones bajas y escasa cobertura social, es la peor combinación”*”

*Felicia nos cuenta que “la gente tiene ganas de laburar, tiene ganas de hacer cosas, lo que pasa es que no hay oportunidades”*

*El marido de Valeria “Porque a la gente más le das más quiere que le des. No se lo quieren ganar. La gente está esperando que desde la municipalidad vengan albañiles y que le levanten la casa, que la techen, que la amueblen y si es posible que le ceben mate y no es así. Porque tenés que ganártelo. Está bien que te lo den a mi a esta casa me dieron la mitad me la dieron. Pero si vos querés salir adelante no esperen que te den todo que el Consejo vuelva a censarte y que agrandes tu casa porque tenés más chicos. Tenés que trabajar y hacerlo. En este barrio pasa eso la gente se acostumbró a que le den.*

*(E)- ¿Pensás que te sirve esto de tomar vitaminas?*

*(Carmela)- Sí ,en la Salita te dan y te piden pero que hacés si vos no tenés plata? Porque hay veces que hay vitaminas, pero a veces no. Te mandan las dietas, pero si tu marido no tiene trabajo ¿ cómo vas a hacer para comprarte las cosas?*

Asimismo la implementación de este programa no solo resulta insuficiente desde el punto de vista de su aporte material dirigidos a la denominada “población objetivo”. Genera a su vez peyorativamente hablando “daños colaterales” que repercuten en todo los vecinos del barrio. El más preocupante es *la desidia* entre los vecinos junto a *la apatía* que genera un ambiente con pocas oportunidades de llevar a cabo acciones que contribuyan a mejorar la situación en la que viven.

Carla relata, *“Me parece que lo que tendría que haber es trabajo más que mandar tantas cosas, porque hay muchos que se quedan en la casa tranquilo total, tienen la leche, total tiene el comedor, tiene la comida.”*

El marido de Valeria *“ Hay gente que es cómoda. Que le den la leche a la mañana para el chico y a la tarde la comida. Si le toca una ración a cada uno quiere que le den una olla entera y a veces no alcanza. Y ahí vienen los problemas. Critican a la manzanera porque la leche no alcanza, critican a la cocinera porque la comida no alcanzó. Pero es mucho porque nos están regalando eso. Es algo que nos están dando. De arriba no porque Marcelo y mucha gente se está moviendo para poder tener el comedor y que le den algo. Pero hay gente que es muy cómoda. O sea esa gente que anda a buscarla para que vayan a picar leña para el comedor no existe ninguno, no está ninguno para criticar están todos. No hay unión.*

Me pregunto como narradora del relato que se acerca a su final si se podrá construir en este barrio atravesado por dilemas tan profundos otro tipo de lazo social.

Por último, tomo del relato de Felicia esta frase donde se vislumbra la esperanza de un futuro mejor. En él aparece la imagen de una “plaza” que se puede llegar a construir en lo que ahora es la “canchita”.

*“Sabés que lindo sería que un día me dijeran vamos a plantar un árbol en la plaza, vamos a poner flores, un banco...”*

## **BIBLIOGRAFÍA:**

- Alonso “La mirada cualitativa en sociología” Una aproximación interpretativa, Editorial Fundamentos, S/D
  
- Auyero (2001). “La política de los pobres” Las prácticas clientelares del peronismo, Buenos Aires, Manantial.
  
- Bourdieu (1994) “*El nuevo capital. Introducción a una lectura japonesa de La Nobleza de Estado*” en Razones Prácticas. Sobre la Teoría de la Acción. Barcelona, Editorial Anagrama.
  
- Bustelo (1993) “*La producción del Estado de Malestar. Ajuste y política social en América Latina*” en Cuesta Abajo. Los nuevo pobres: efectos de la crisis de la sociedad argentina” Buenos Aires, UNICEF, LOSADA.
  
- Eguía y Ortale (coordinadoras) Pagnamento, Weingast, Aimetta, Peiró, Rausky, Santa María y Santarsiero (2003) “Diagnóstico Integral de las condiciones de vida en el Barrio Villa Garibaldi de la ciudad de La Plata.” La Plata, Departamento de Sociología de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la UNLP / CONICET / CIC.
  
- Grassi, Hintze y Neufeld (1994) “Políticas sociales, crisis y ajuste estructural: un análisis del sistema educativo, de obras sociales y de políticas alimentarias” Buenos Aires, Espacio Editorial.

- Hintze (1987) “La reproducción de los sectores populares: estrategias y reinvidicaciones” Buenos Aires, Departamento de Ciencias Antropológicas, Facultad de Filosofía y Letras de la UBA.

-Lo Vuolo, Barbeito, Pautassi y Rodriguez (1999)“La pobreza...de la política contra la pobreza”. Miño y Dávila, Ciepp.

-Ruiz Olabuénaga (1999) “Metodología de la investigación cualitativa”Bilbao, Universidad de Deusto.

-Saez Tamayo (1997)“*El análisis de las políticas públicas*” en La Nueva Administración Pública, Rafael Bañon y Ernesto Carrillo (comps), Madrid, Alianza Editorial.

- Vasilachis de Gialdino (2000) “*Del Sujeto Cognoscente al Sujeto Conocido:una propuesta epistemológica para el estudio de los pobres y la pobreza*” en Pobres, Pobreza y Exclusión Social, Buenos Aires, CEIL-CONICET,