

VI Jornadas de Sociología de la UNLP

Mesa 6

Bonacci, Juan Martín
juan_m_bonacci@hotmail.com
IIGG – FSOC – UBA

Sociología publicada. Modalidades de publicación en la sociología argentina entre 1984 y 1990.

Introducción

La publicación de los objetos de la práctica sociológica constituye una dimensión central en un doble sentido. Por un lado, permite la difusión y visibilidad de la producción sociológica tanto dentro de la disciplina como en el campo cultural más amplio y, por otro lado, otorga reconocimiento y acceso a posiciones de prestigio a los sociólogos-autores. En tercer lugar, el famoso dicho que reza “quién no publica, perece” ilustra todo un conjunto de transformaciones de la relación entre la práctica de publicar y el modo en que actualmente se desarrolla la actividad académica. Las condiciones sociales de publicación de textos sociológicos conforman el trasfondo de una trama de relaciones entre los sociólogos, las instituciones académicas, los agentes del espacio editorial y la propia práctica sociológica en un momento histórico determinado de la disciplina.

La presente ponencia se propone realizar una indagación exploratoria sobre la publicación de textos sociológicos durante el período que se extiende entre 1983 y 1990, a través del estudio de los formatos de publicación predominantes, de las particularidades del espacio editorial y haciendo hincapié en las relaciones entre los contextos institucionales en los que se desarrolla la actividad académica y de investigación en sociología y las prácticas de autoría. Para ello, se presenta un estudio cuantitativo de algunas de las características de los textos sociológicos publicados y de ciertas modalidades que adopta la práctica de publicación en el período referido.

El análisis de la publicación de textos sociológicos

Las prácticas de publicación de textos sociológicos, y el conjunto de relaciones que los sociólogos, en cuanto autores, establecen con instituciones y actores del medio académico y editorial han sido abordadas en diferentes casos nacionales y desde diversas perspectivas.

Para el caso norteamericano y francés, existen estudios que analizan la relación entre estrategias y tipos de publicaciones y el desarrollo de formas específicas de hacer sociología, haciendo hincapié en el papel de los factores relacionados con los contextos académicos. Por una parte, el trabajo de Alan Wolfe (1990) analiza las formas en que las “culturas académicas” (*scholarly cultures*) condicionan las decisiones de publicación de los departamentos de sociología de distintas universidades norteamericanas, entre mediados de 1970 y fines de 1980. El autor muestra cómo la opción por la publicación de la producción sociológica en formato de libros o de artículos en revistas académicas, comporta diferentes modos de presentación académica y de definición de la actividad profesional. Por otra parte, Norbert Wiley (1979) analiza cómo inciden los cambios en los tipos de estudios publicados en las principales revistas norteamericanas de sociología –*American Journal of Sociology*, *American Social Review* y *Social Forces*– en las prácticas sociológicas dominantes. Por último, David Pontille (2003) realiza un estudio comparativo entre Estados Unidos y Francia, analizando la relación entre prácticas de autoría y contextos institucionales, entre 1960 y 1995, sobre la base de entrevistas a sociólogos, datos estadísticos del tipo de textos publicados en las revistas académicas de ambos países y las características de la estructura narrativa de los textos. Su investigación le permite concluir que los contextos institucionales y las fuerzas económico-políticas que los circunscriben condicionan tanto los tipos de publicaciones y los modos en que se publica en cada caso nacional, como la autoridad y legitimidad de lo que es publicado.

Los campos sociológicos a los que refieren los trabajos citados se caracterizan por una fuerte institucionalización académica. En contraste, en Argentina, el hecho de que la sociología se haya articulado como un campo fragmentado (Sidicaro, 1993) durante diversos momentos de su vida universitaria, ha coartado el desarrollo de diversos factores de institucionalización. En este sentido, Pereyra (2005) muestra que para mediados de la década de 2000, eran escasas las revistas académicas de sociología y, en general, se vinculaban a campos muy especializados, dando cuenta de la desintegración del campo sociológico en Argentina.¹

Sin embargo, en Argentina, la práctica sociológica ha tenido una importante gravitación en la esfera cultural, fundamentalmente desde mediados del siglo XX, y la sociología ha constituido una porción importante del escenario cultural en el que tuvieron

¹ Shils (1970) indica que la institucionalización de una disciplina es una función de las oportunidades de publicación en revistas especializadas, más que en revistas consagradas a otros temas.

lugar buena parte de las disputas intelectuales. Así lo revelan varias investigaciones relevantes sobre los avatares del campo intelectual argentino (Sigal, 1991; Neiburg, 1998; González 2000; Neiburg y Plotkin, 2004), las que han incluido a la sociología como un elemento crucial de sus análisis, lo mismo que las perspectivas orientadas por el marco categorial de la sociología de los intelectuales (Rubinich, 1999, 2007). En consonancia con los estudios que hacen hincapié en la sociología argentina como espacio en el que se desplegaron proyectos intelectuales, existen investigaciones que señalan la importancia que revisten para el desarrollo de la disciplina las prácticas editoriales, los recursos utilizados y las estrategias empleadas por actores claves del campo. Blanco (2004 y 2006), por ejemplo, analiza dichas vinculaciones en el proyecto modernizador de la sociología argentina llevado a cabo por Gino Germani; estudia las operaciones de legitimación orientadas a la refundación de la disciplina y las innovaciones que dan forma a su proyecto intelectual de sociología científica: la publicación de prólogos redactados por el propio Germani, la publicación de libros de autores norteamericanos y de textos afines a las ciencias sociales. Por otro lado, Sorá (2004) subraya el papel central desempeñado por figuras del campo editorial que, como Arnaldo Orfila Reynal y Boris Spivacow, inauguran un espacio de producción cultural y circulación de ideas que propician el desarrollo de las ciencias sociales. En cuanto promotores culturales y constructores de redes de relaciones entre diferentes actores del mundo de las ciencias sociales y del campo cultural, las editoriales a su cargo –Fondo de Cultura Económica, el primero, y la Editorial de la Universidad de Buenos Aires (EUDEBA) y el Centro Editor de América Latina, el segundo– cumplieron el rol de medios de tránsito y de formación de proyectos intelectuales diversos.

Asimismo, otros trabajos (Casco, 2005; Patiño, s.f.) dedicados al análisis de las revistas culturales durante el período correspondiente a la transición a la democracia, y tomando en consideración los espacios de producción que se desarrollaron por fuera de los ámbitos académicos, las caracterizan como áreas destacadas de producción, difusión y debate sociológico. Incluir acá la relación con el campo político.

La sociología académica y la publicación de trabajos de investigación en la transición a la democracia (1983-1990)²

² Aunque “transición a la democracia” refiere, en términos estrictos, al período que se extiende entre la salida de los regímenes dictatoriales y la irrupción institucional de la democracia, el derrotero de dificultades político-institucionales que atravesó la primera etapa de gobierno democrático en la Argentina se han asociado a las problemáticas características de las “transiciones a la democracia”.

Antes de la recuperación democrática, y en consonancia con las férreas restricciones impuestas a las prácticas sociológicas por la última dictadura militar (1976-1983), la publicación de textos sociológicos estuvo fuertemente condicionada por la política de censura y represión (Raus, 2007). Con la apertura democrática, se inició un proceso destinado a la reestructuración de la carrera de sociología de la Universidad de Buenos Aires, en el año 1984, en el marco de fundación de la Facultad de Ciencias Sociales, y ulteriormente –entre fines de la década de los '80 y mediados de los años '90– se crearon nuevos espacios sociológicos en las universidades nacionales. En ese contexto, se abrió una etapa de estabilidad institucional inédita para el desarrollo de la sociología académica (Sidicaro, 1993).

Los lugares refundados, junto con los nuevos, se sumaron a los centros de investigación independientes o privados que habían operado como refugio de la investigación social durante la dictadura militar, alimentado las redes de solidaridad regionales entre los investigadores en ciencias sociales (Vessuri, 1992; Sábado, 1996) y desarrollado procesos de especialización e internacionalización de las disciplinas (Brunner y Barrios, 1987). No obstante, la sociología académica debió enfrentar diversas dificultades para la publicación de los trabajos de los sociólogos-autores. A la escasa, casi nula existencia de revistas académicas propiamente sociológicas, se sumaban las dificultades económicas de encarar proyectos editoriales vinculados a la sociología en el marco de las crisis que irrumpieron durante la década de 1980.

Las revistas académicas durante el período 1983-1990

Para el caso de las revistas académicas, si bien es destacable el papel de *Desarrollo Económico* (DE), revista del *Instituto de Desarrollo Económico y Social* (IDES) y en cuyas páginas los investigadores en sociología tuvieron un lugar significativo (Pereyra, 1005), el derrotero de publicaciones sociológicas en revistas académicas es escaso e interrumpido. A DE se sumaban *Estudios CEDES*, del *Centro de Estudios de Estado y Sociedad* (CEDES) cuya vigencia se extiende entre 1978 y 1983, y el boletín *David y Goliath* del *Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales* (CLACSO) de irregular aparición y en cuyo espacio se publicaban artículos de autores pertenecientes a disciplinas de ciencias sociales de diversos países de Latinoamérica.

Asimismo, otras revistas adoptaban la forma de “informes de investigación” o “documentos de trabajo”, donde se publicaban investigaciones sociológicas especializadas, como los del *Centro de Estudios e Investigaciones Laborales* (CEIL), o la revista *Estudios Migratorios Latinoamericanos* que comienza a publicarse en 1985, con la apertura, en el

mismo año, del *Centro de Estudios Migratorios Latinoamericanos* (CEMLA), encargado de su edición y publicación.

Por otra parte, se han encontrado, de acuerdo con el directorio de revistas de *Latindex*, publicaciones vigentes a partir de los últimos años del período consignado y que figuran asociadas a la publicación de investigaciones sociológicas, tales como *Medio Ambiente y Urbanización* (1987) del *Instituto Internacional de Medio Ambiente y Desarrollo América Latina*, multidisciplinaria y especializada en temas de urbanismo³, y *Feminaria* (1988) publicada y editada por una organización vinculada al movimiento feminista, específicamente orientada a la difusión de investigaciones de género desde diferentes disciplinas.

En suma, tras la dictadura, en los primeros años de la democracia la publicación de textos sociológicos se vio profundamente vinculada a la edición de libros de ciencias sociales. Asimismo, es probable que “la inexistencia de una revista académica estrictamente sociológica privó de un debate mayor sobre los problemas de la sociología argentina” (Pereyra, 2005).

La publicación de libros de sociología académica y de investigación sociológica en el período 1983-1990

Para la publicación de los productos de sus trabajos, los sociólogos-investigadores y académicos desplegaron, durante el período referido, diversas estrategias que guardan relación con los contextos institucionales en los que desarrollaban sus actividades y con los modos en que concebían la práctica sociológica. Ante la ausencia de revistas sociológicas, la publicación de textos sociológicos en el formato de libro fue crucial para el desarrollo de la actividad académica y de investigación de la disciplina.

De un relevamiento realizado a partir de los libros de sociología editados en el período por primera vez, de autores argentino, y registrados en la Cámara Argentina del Libro y/o catalogados en la biblioteca de la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA, se ha podido elaborar una base de datos con 121 casos⁴.

Asimismo, se han clasificado las publicaciones de acuerdo al año de publicación, forma de autoría (simple, doble o múltiple), la principal institución en la que los sociólogos

³ Sólo se ha encontrado 1 artículo publicado por una socióloga en esta revista para el período.

⁴ Las publicaciones han sido seleccionadas según los siguientes criterios: que el autor fuera sociólogo o dictara cursos de sociología durante el período o que la publicación presentara un análisis sociológico. En los casos en que se trataba de compilaciones, se las incluyó toda vez que alguno de los autores que formaban parte de la publicación cumplieran con los criterios mencionados.

desarrollaban sus actividades académicas y/o de investigación o que directamente financiaron la publicación, y el tipo de institución de la que se trata⁵.

De este modo, se pudo identificar que sobre el final de la década de 1980, la publicación de textos sociológicos en libros comienza a declinar, posiblemente, en relación con la crisis económica y la dificultad para financiar la publicación de textos en el medio local [Cuadro 1.].

AÑO DE PUBLICACIÓN		
Año	Cantidad de textos	Porcentaje (%)
1983	15	12,4
1984	20	16,5
1985	14	11,6
1986	18	14,9
1987	21	17,4
1988	15	12,4
1989	11	9,1
1990	7	5,8
Total	121	100,0

Cuadro 1. Año de publicación

Asimismo, en cuanto a las editoriales que publican textos sociológicos durante el período, el primer lugar (11 textos) entre las editoriales que más textos de sociología publican entre 1983 y 1990 figura el propio *Centro de Estudios de Estado y Sociedad* que editaba textos de sus propios investigadores y los publicaba a través de distribuidoras. En segundo lugar, el *Centro Editor de América Latina* –CEAL– (9 textos), continuando su estrecha vinculación con la sociología local como parte de la esfera cultural argentina, en el marco de la empresa editorial dirigida por Boris Spivakov. En tercer lugar, la editorial Distal, fundada en 1979 con el propósito de distribuir y editar libros extranjeros en el medio local. No obstante, los textos que edita y publica Distal corresponden al sociólogo *Julio Mafud*, un ensayista inscripto en la tradición del pensamiento nacional, y cuyo espacio de circulación no fue la sociología académica sino el ámbito periodístico y el ensayismo⁶. En cuarto lugar, se

⁵ La tipología de instituciones se ha establecido, en principio, de acuerdo a sus características de funcionamiento. Así, se han elaborado los siguientes tipos que corresponden a diferentes instituciones: centro privado de investigación (CEDES, CEIL, CENEP, CEUR, CISEA, CLACSO, IDES, ITDT), universidad pública (UBA, UNC), universidad privada (FLACSO, UB), universidad privada religiosa (UCA, UCSE, UNSAL), organismo público no universitario (ANCBA), varias (para los casos en los que el autor tenía diversas filiaciones institucionales y/o habían varios compiladores de diferentes instituciones), y otro tipo de organismo/institución (incluye instituciones que no entran en ninguna de las categorías precedentes).

⁶ Cabe destacar que para los análisis siguientes referidos a prácticas de autoría y ámbitos institucionales los casos asociados a este autor fueron descartados.

encuentra CLACSO (6 publicaciones) que publicaba, sobre todo, compilaciones o trabajos en colaboración de varios autores, por lo general, de varias disciplinas y de diferentes académicos de la región.

De las restantes editoriales, Humanitas (6 textos) y Nueva Visión (5 textos) eran editoriales españolas que publicaban textos en argentina a través de sus distribuidoras. La primera vinculada con temas de política social y familia, la segunda con textos metodológicos o de sociólogos locales prominentes como Manuel Mora y Araujo, Juan Carlos Portantiero y Emilio De Ípola.

Luego, se destacan en la edición y publicación de textos sociológicos durante el período el Instituto de Desarrollo Social (5 textos) -IDES- y el Centro de Estudios Urbanos y Regionales (4 textos) –CEUR-. Por su parte, Puntosur (5 textos) era una pequeña editorial especializada en la publicación de textos de autores locales de ciencias sociales y filosofía. Asimismo, Sudamericana-Planeta publicó textos de Manuel Mora y Araujo y José Enrique Miguens (5 textos). En el último lugar figuran dos editoriales universitarias EUDEBA y de la Universidad de Belgrano [Cuadro 2.].

PRINCIPALES EDITORIALES (1983-1990)	
Nombre de la editorial	Cantidad de publicaciones
CEDES	11
CEAL	9
Distal	7
CLACSO	6
Hvmanitas	6
IDES	5
Nueva Visión	5
Puntosur	5
Sudamericana-Planeta	5
CEUR	4
Ed. Belgrano	4
Eudeba	4

Cuadro 2. Principales Editoriales.

En general, el panorama editorial era bastante disperso, resultando significativo el papel de los centros privados de investigación en el ámbito de la edición y publicación de la producción académica y de investigación de los sociólogos que circulaban por esos espacios.

Publicaciones y contextos institucionales: la preeminencia de los centros privados de investigación

Al indagar acerca de los espacios institucionales en los que los autores desarrollaron sus actividades académicas y de investigación durante el período y/o que sustentaron la publicación de sus trabajos, se observa el papel relevante que tuvieron, en mayor proporción, ciertos centros privados de investigación como el CEDES y el *Instituto Torcuato Di Tella* (ITDT), por sobre los ámbitos universitarios como la *Carrera de Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales* de la UBA⁷ o la *Universidad Católica Argentina* (UCA) [Gráfico 1]

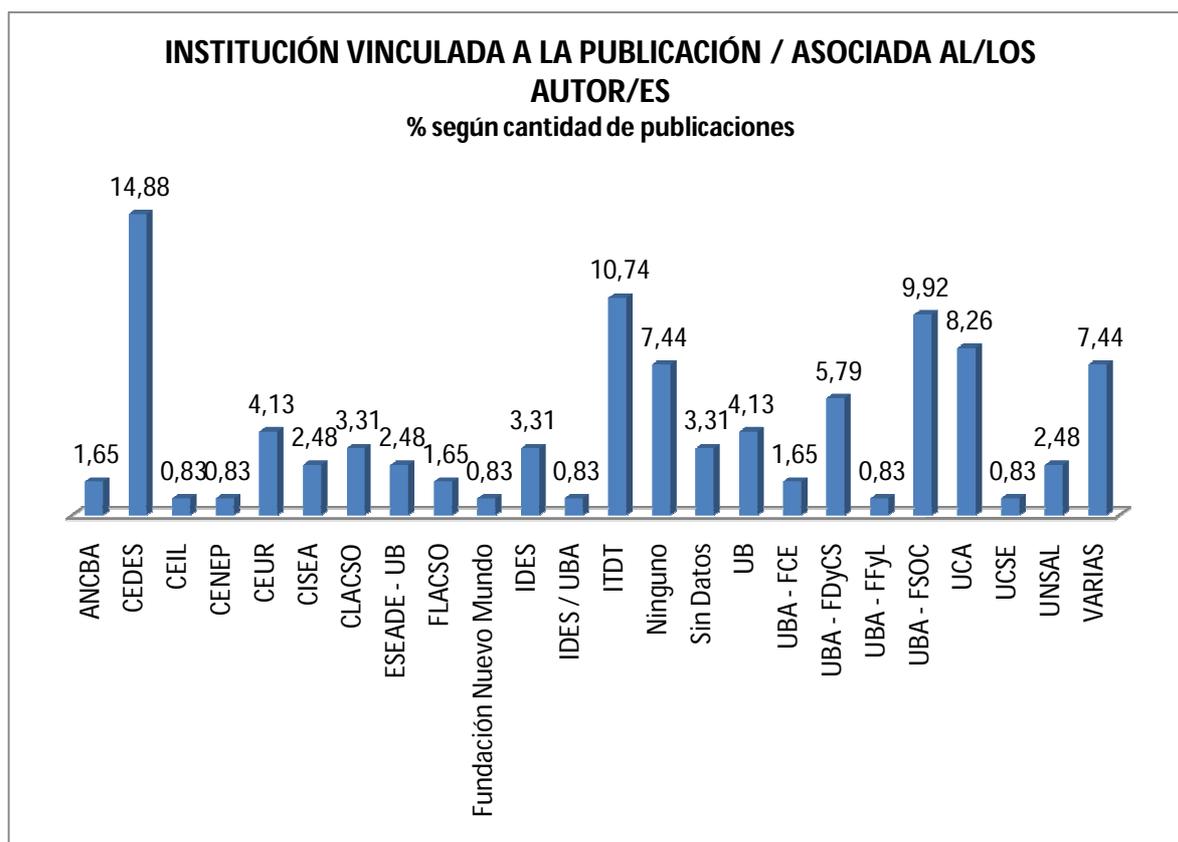


Gráfico 1. Institución vinculada a la publicación / asociada al/los autor/es.

La posibilidad de articular estrategias para la publicación de sus trabajos habría sido mayor en aquellos investigadores vinculados a los CPIs como el CEDES en los que, como se mostró previamente, se desarrollaron proyectos editoriales propios. Por otra parte, se debe señalar que al analizar los curriculum vitae de los autores que se desempeñaban o publicaban a través de los CPI's, una cantidad significativa se había formado en la *Carrera de Sociología* de la UBA o en los postgrados de la *Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales*

⁷ Al no haber podido diferenciar con precisión la pertenencia institucional de aquellos autores vinculados al Instituto Gino Germani, de los vinculados a la Carrera de Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA, se ha decidido unificarlos en la categoría UBA – FSOC.

(FLACSO). En particular, FLACSO pareciera haber operado más como espacio de formación y de establecimiento de redes, que como espacio de producción y publicación de textos sociológicos *stricto sensu*. Dentro de los CPI's, los autores vinculados fuertemente con el ITDT también lograron dinamizar, con mayor facilidad, recursos para la publicación de sus trabajos.

En conjunto, las estrategias editoriales desarrolladas en el seno de los CPI's tuvieron un peso decisivo en la sociología publicada del período. En segundo y tercer lugar se ubicaron las universidades públicas y privadas religiosas, respectivamente [Gráfico 2].

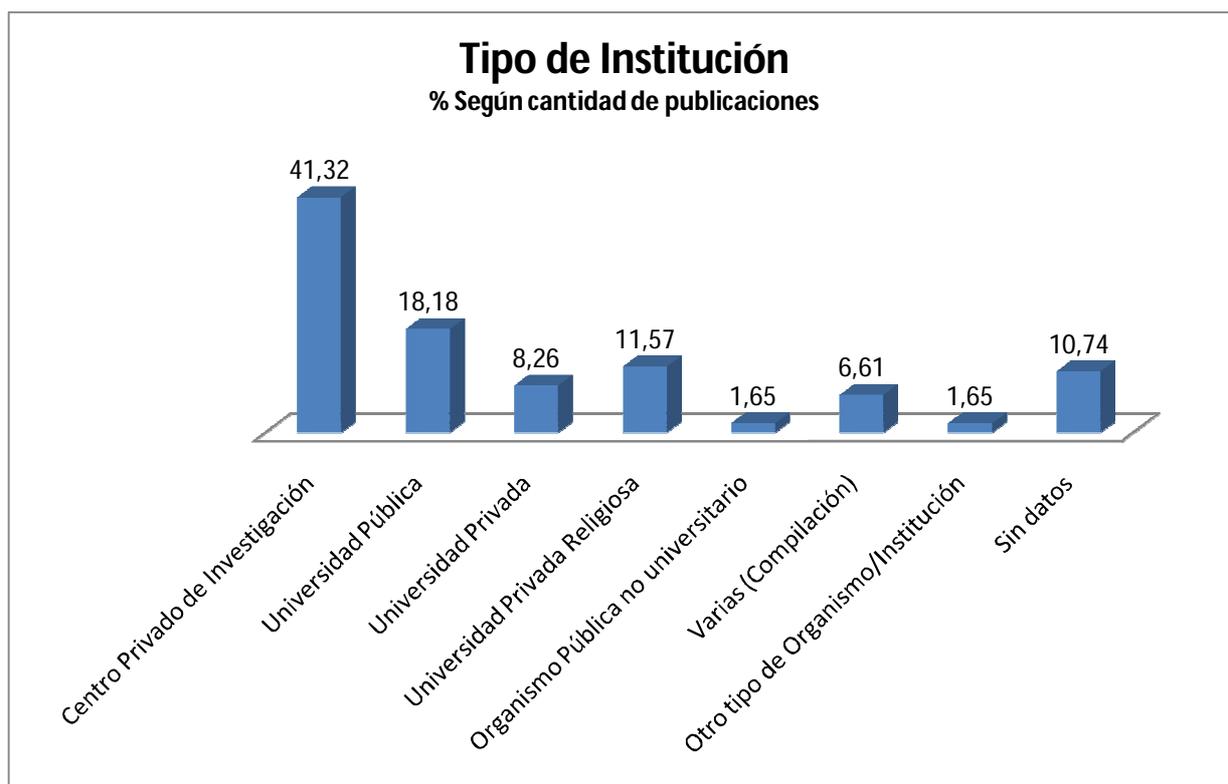


Gráfico 2. Tipo de Institución vinculada a la publicación / asociada al/los autor/es.

Formas de autoría de textos sociológicos entre 1983-1990

Las prácticas de publicación de los autores de textos sociológicos durante el período se vinculan con el modo en que los sociólogos desarrollan sus actividades académicas y de investigación. Asimismo, una dimensión significativa de esas prácticas son las formas de autoría, entendidas como los modos en que, a través de la firma de un texto, el sociólogo se transforma en autor, adquiere visibilidad junto con su obra, y asocia su nombre a fuentes de prestigio dentro del espacio sociológico. En este caso, se han estudiado las formas de autoría a través de una de sus características más generales: la cantidad de nombres de autores asociados a un texto. De este modo, se han clasificado los textos de acuerdo a tres formas de

autoría: autoría simple (la firma de un solo autor), autoría doble (la firma de dos autores) y autoría múltiple (la firma de tres o más autores).

El amplio porcentaje de textos con una sola firma se vincula con modos individuales de trabajo y de adquisición de prestigio académico a través de un nombre en el período. Asimismo, el sociólogo-autor aparecería como una condensación de reputación académica en las condiciones en que se desarrolla la práctica de publicación de textos sociológicos [Gráfico 3]. En segundo lugar, la autoría múltiple de los textos publicados (25%) estaría relacionada con el trabajo colectivo en equipos de investigación y/o con la colaboración entre autores para la publicación de sus textos. También, la autoría múltiple podría haberse vinculado con formas de reputación académica asentadas, por un lado, en los intercambios de prestigio entre los autores que publican juntos y, por otro, en modos de gestión de reputación académica entre un grupo de autores ante las vicisitudes de las condiciones de publicación en un período determinado.

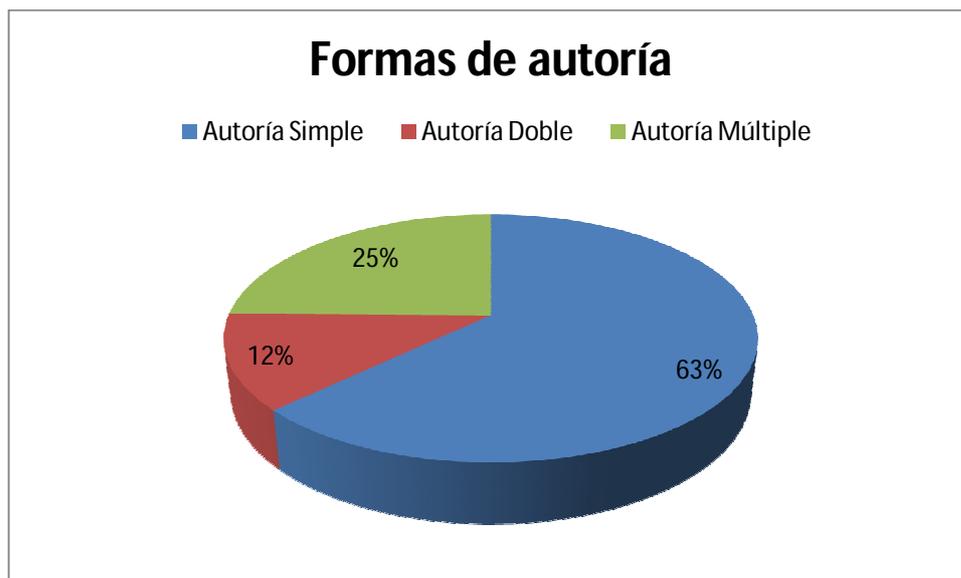


Gráfico 3. Formas de autoría.

Por otra parte, al vincular las formas de autoría con los tipos de instituciones en las que los sociólogos desarrollan sus prácticas y/o que facilitan la publicación de sus trabajos, es posible identificar diferentes modos de relación entre las prácticas de publicación y los contextos institucionales, que inciden en las decisiones de publicación.

En el caso de los centros privados de investigación, los porcentajes de textos de autoría simple y múltiple son similares (44% y 40%, respectivamente). De este modo, en

estos contextos institucionales la publicación de textos habría estado similarmente distribuida entre la firma de varios nombres por cada texto y la única firma por texto [Gráfico 4].

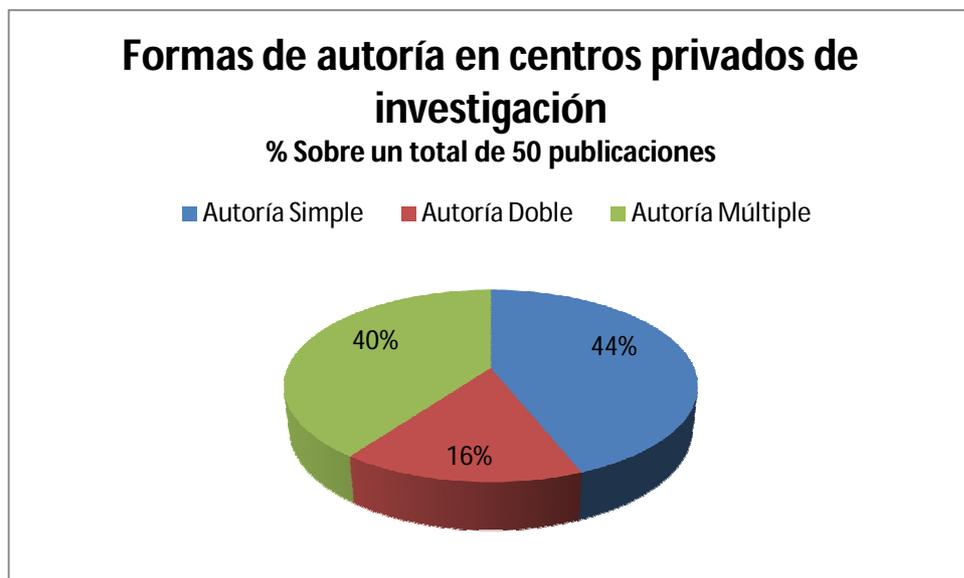


Gráfico 4. Formas de autoría en los centros privados de investigación.

Por otra parte, en el caso de las universidades públicas y las privadas religiosas, hay una mayor preponderancia de las formas de autoría simple (77%, para las primeras y 79%, para las segundas) [Gráficos 5 y 6].

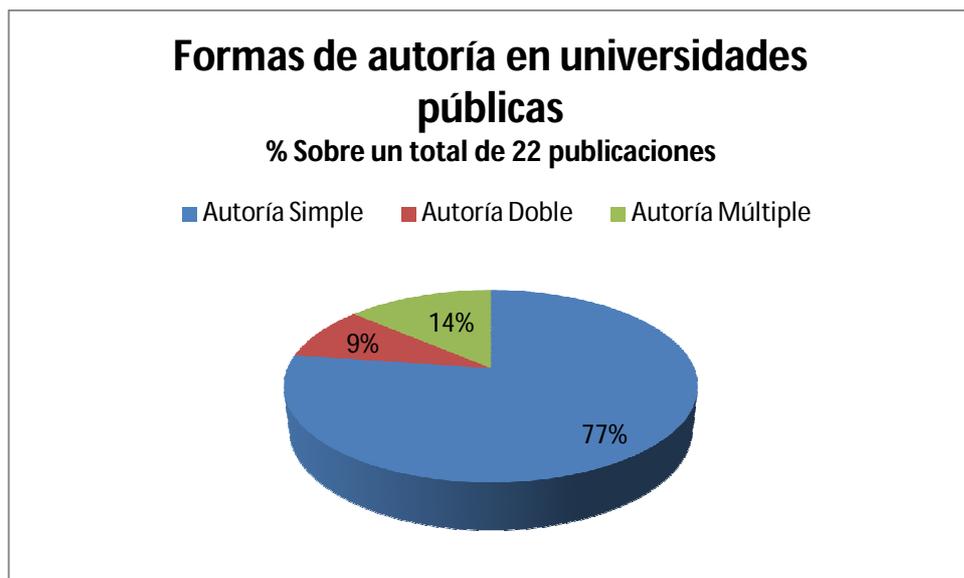


Gráfico 5. Formas de autoría en las universidades públicas.

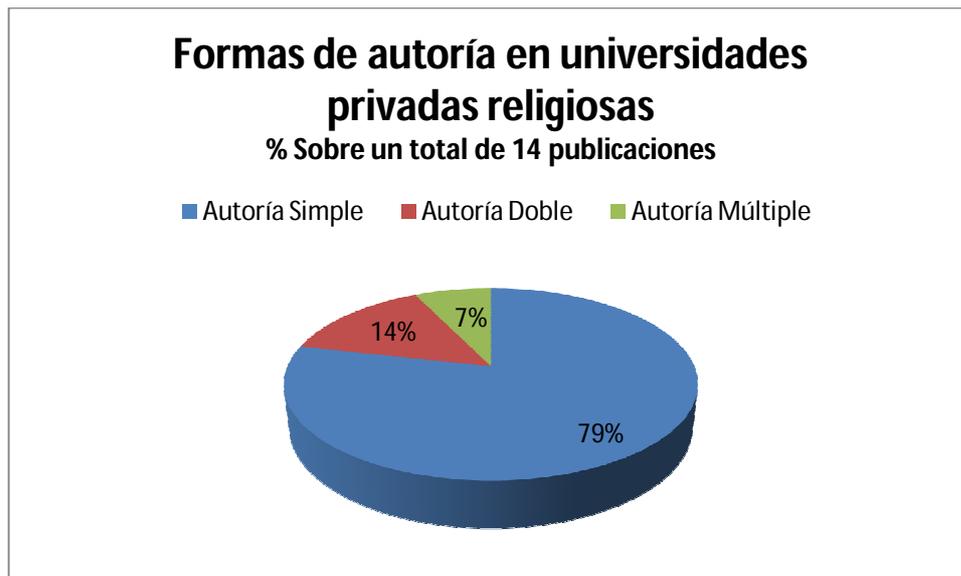


Gráfico 6. Formas de autoría en las universidades privadas religiosas.

En el caso de los CPIs, las formas de autoría podrían haberse vinculado con una mayor tendencia al desarrollo de la actividad en el marco de equipos de investigación, así como también, con la gestión de la reputación académica entre varios sociólogos-autores por texto, en contraste con las publicaciones de textos de sociólogos vinculados a universidades públicas o privadas religiosas. En estas últimas, la conformación del sociólogo como autor, a través de una sólo firma en el texto, podría haber estado relacionada con el trabajo y la gestión individual de recursos de publicación y de adquisición de reputación académica.

Algunas conclusiones

El presente trabajo tuvo como objetivo dar cuenta de algunos de los principales rasgos de la publicación de textos sociológicos durante el período 1983-1990. Asimismo, las líneas de indagación esbozadas forman parte de un proyecto de investigación más amplio sobre las condiciones sociales de publicación de textos sociológicos en Argentina entre 1984 y 2009.

Uno de los aspectos más significativos del derrotero de la sociología publicada en el período de transición democrática se vinculó con el desarrollo de las prácticas de publicación en los centros privados de investigación, entre los cuales el CEDES tuvo un papel muy activo. Ante la ausencia de espacios editoriales en formato de revistas académicas, los libros constituyeron, en forma casi exclusiva, el formato en el que los sociólogos académicos e investigadores del período dieron visibilidad a los productos de sus trabajos y se convirtieron en autores.

Por otra parte, las formas de autoría predominantes fueron la autoría simple o múltiple, de acuerdo con los contextos institucionales a los que se vincularan los sociólogos, lo que podría

haber incidido en la existencia de modalidades diferenciales de gestión de reputación académica.

En suma, la vinculación de los sociólogos con espacios en los que pudieran gestionar estrategias editoriales orientadas a la gestión de recursos para la publicación de textos sociológicos, pareciera haber jugado un papel central en el proceso de transformación de esos sociólogos en autores. Este aspecto podría ser profundizado en el desarrollo ulterior de esta investigación, a través de un análisis de las trayectorias de publicación de los actores involucrados y de un estudio en profundidad de las relaciones entre los sociólogos-autores y el espacio editorial.

Bibliografía

BLANCO, Alejandro (2004): "La sociología: una profesión en disputa", en Neiburg, F. y Plotkin, M. (comps), *Intelectuales y expertos. La constitución del conocimiento social en la Argentina*, Buenos Aires, Paidós, pp. 327-370.

BLANCO, Alejandro (2006): *Razón y modernidad. Gino Germani y la sociología en la Argentina*, Buenos Aires, Siglo XXI.

BRUNNER, José Joaquín y BARRIOS, Alicia (1987) *Inquisición, mercado y filantropía, Ciencias sociales y autoritarismo en Argentina, Brasil, Chile y Uruguay*, FLACSO, Santiago de Chile.

CASCO, José (2005): "Política y cultura en la transición democrática. Un análisis del mundo cultural argentino a través de la revista Controversia", Jornadas de Jóvenes Investigadores, IIGG.

GONZÁLEZ, Horacio (2000): "Prólogo" y "Cien años de sociología en Argentina", en González, H. (comp.): *Historia crítica de la sociología argentina. Los raros, los clásicos, los científicos, los discrepantes*, Buenos Aires, Colihue, pp. 9-100.

NEIBURG, Federico (1998): *Los intelectuales y la invención del peronismo. Estudio de Antropología social y cultural*, Buenos Aires, Alianza.

NEIBURG, Federico y PLOTKIN, Mariano (2004): *Intelectuales y expertos. La constitución del conocimiento social en la Argentina*, Buenos Aires, Paidós.

PATIÑO, Roxana (s.f): "Intelectuales en transición. Las revistas culturales argentinas (1981-1987)", www.infoamerica.org/articulos/p/patino_rosana.htm, acceso 5 de marzo 2009.

PEREYRA, Diego (2005): "Las revistas académicas de sociología en Argentina. Racconto de una historia desventurada", *Revista Argentina de Sociología*, III, 5 CPS, Buenos Aires, pp. 285-293.

PONTILLE, David (2002): "La signature scientifique", *Actes de Recherche en Sciences Sociales*, N° 141-142.

PONTILLE, David (2003): "Authorship practices and institutional context in Sociology: Elements for a comparison of the United States and France", in *Science, Technology & Human Values*, Vol. 28, N° 2, pp. 217-243, <http://www.jstor.org/stable/1557953>, acceso: 12 de febrero de 2009.

- RAUS, Diego (2007): "La sociología en el Proceso", *Sociología en debate*, I, 1, Buenos Aires, pp. 78-89.
- RUBINICH, Lucas (1994): "Redefinición de las luchas por los límites: Un debate posible para las nuevas generaciones en la Sociología", *Entrepassados*, 6, pp. 100-111.
- RUBINICH, Lucas (1999): "Los sociólogos intelectuales: cuatro notas sobre la sociología en los '60", *Apuntes de investigación*, CECyP, 4: 31-55.
- SÁBATO, Hilda (1996): "Sobrevivir en dictadura: las ciencias sociales y la "universidad de las catacumbas", Quiroga, Hugo y Teach, Cesar (comps.); *A veinte años del golpe, con memoria democrática*, Rosario, Homo Sapiens, pp. 51-57.
- SHILS, Edward (1970): "Tradition, ecology and institution in the history of sociology", en *The calling of sociology and other essays in the pursuit of learning*, Selected papers, III, University of Chicago, Chicago, pp. 165-256.
- SIDICARO, Ricardo (1993): "Reflexiones sobre la accidentada trayectoria de la sociología en la Argentina", en *Cuadernos Hispanoamericanos*, 517-519, Madrid, pp. 65-76.
- SIGAL, Silvia (1991): *Intelectuales y poder en la década del sesenta*, Buenos Aires, Ed. Puntosur.
- SORÁ, Gustavo (2004): "Editores y editoriales de ciencias sociales: un capital específico", en Neiburg, F. y Plotkin, M.(comps), *Intelectuales y expertos. La constitución del conocimiento social en la Argentina*, Bs As, Paidós, pp. 265-292.
- VESSURI, Hebe (1992): "Las ciencias sociales en la Argentina: diagnóstico y perspectivas", Enrique Oteiza (Ed) *Lapolítica de investigación científica y tecnológica argentina. Historia y perspectivas*, Buenos Aires, CEAL, pp. 339-363.
- WILEY, Norbert (1979): "Recent journal sociology: the substitution of method for theory", in *Contemporary Sociology* N°8, pp. 793-799, <http://www.jstor.org/pss/2064431>, acceso 12 de febrero de 2009.
- WOLFE, Alan (1990): "Books vs. articles: two ways of publishing sociology", in *Sociological Forum*, Vol. 5, N° 3, pp. 477-489, <http://www.jstor.org/stable/684399>, acceso 12 de febrero de 2009.