

# COVID-19 y estructura productiva: sus efectos sobre el partido de La Plata



**Por: Agustín Lódola y Nicolás Picon**

Director y Coordinador del Proyecto Indicador Actividad Económica La Plata, respectivamente. Laboratorio de Desarrollo Sectorial y Territorial de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de La Plata.

## Pandemia y estructura productiva

Ante el nuevo coronavirus, las necesarias decisiones de distanciamiento y aislamiento social han generado un impacto heterogéneo entre las diversas ramas de actividad económica: por un lado, aquellas consideradas esenciales (cadena agroalimentaria, comercio de alimentos, salud) siguieron trabajando en forma relativamente normal; por otro lado, salvo contadas excepciones, el resto tuvieron (y aún tienen) fuertes restricciones para funcionar de la misma manera.

En ese sentido, podemos definir tres grupos de actividades según han evidenciado los efectos económicos del aislamiento. Uno con impacto negativo bajo, otro medio y finalmente un grupo de actividades que han sufrido un impacto alto.

Dentro del primer grupo encontramos a las actividades agropecuarias e industrias esenciales, que no han sufrido un impacto significativo en su funcionamiento. Asimismo, otras ramas de actividad que tuvieron bajo impacto, son aquellas cuyo Producto está representado por los salarios pagos, como la administración pública y la educación, donde además poseen la particularidad de que sus trabajadores han mantenido sus remuneraciones a pesar de no estar trabajando. También sufrieron un impacto bajo las actividades industriales relativas a la elaboración de medicamentos y material médico, generación, y distribución de energía y otros servicios comunales, los rubros comerciales relativos a la venta de alimentos y los servicios de telecomunicaciones, también podrían ubicarse dentro de este grupo de actividades.

Por otra parte, dentro del grupo cuyo impacto ha sido medianamente negativo, encontramos a las actividades relativas a la intermediación financiera, seguros y comunicaciones, donde las transacciones electrónicas y no presenciales son bastante factibles y significativas. Dentro de este grupo ubicamos a los servicios de salud (donde algunas ramas tendrán más actividad, mientras que otras no funcionan con normalidad).

Finalmente, dentro del grupo de actividades económicas que han sufrido un fuerte impacto negativo, se encuentran los hoteles, restaurantes, el resto de la industria manufacturera, construcción, comercio mayorista y minorista (salvo las excepciones nombradas anteriormente), transporte y los servicios en general.

Dicho esto, y dado la heterogénea estructura productiva de los distintos espacios geográficos<sup>1</sup>, es de esperar que las diferentes regiones evidencien un impacto productivo diferencial.

| Ramas de Actividad                     | Porcentaje de afectación |
|--|--------------------------|
| Actividad Agropecuaria                 | 0%                       |
| Pesca                                  | 0%                       |
| Industria Alimenticia                  | 0%                       |
| Administración pública                 | 0%                       |
| Comercio Alimentos                     | 10%                      |
| Educación                              | 10%                      |
| Servicios financieros                  | 23%                      |
| Comunicaciones                         | 25%                      |
| Salud y Servicios sociales             | 28%                      |
| Energía Eléctrica y agua               | 34%                      |
| Minería                                | 58%                      |
| Resto Industria Manufacturera          | 70%                      |
| Actividad inmobiliaria y profesionales | 77%                      |
| Servicios comunales                    | 78%                      |
| Transporte                             | 88%                      |
| Resto Comercio                         | 89%                      |
| Servicios domésticos                   | 90%                      |
| Construcción                           | 96%                      |
| Hoteles                                | 98%                      |

Fuente: Elaboración propia

## Sesgo plutocrático del COVID-19 en la Provincia de Buenos Aires

En los municipios donde predomina la actividad comercial, industrial no esencial o de servicios (fundamentalmente donde sea importante la presencia de restaurantes y hoteles), es de esperar que la caída del producto sea muy profunda. Aunque, por otro lado, en los municipios donde el peso del sector agrícola es alto, (como es el caso del interior de la provincia) o en municipios donde la presencia del sector público es muy fuerte (como en La Plata), es de esperar que se experimente un impacto menor en sus niveles de producto; estos niveles serán menores que en aquellos municipios donde predominan el resto de las actividades mayormente restringidas por las medidas de distanciamiento social (como el Conurbano).

El aspecto distintivo de esta crisis (donde no es que la gente no quiera o no tenga para gastar, sino que no puede hacerlo), es que los municipios, donde al producto lo forman mayormente sectores esenciales y por lo tanto, por el lado de la oferta se ven menos resentidos, el efecto multiplicador de esas actividades está acotado. Esto se da porque los factores (trabajadores, capitalistas, empresarios) no pueden gastar libremente sus ingresos: los mismos, están restringidos a consumos básicos (alimentos, limpieza, salud). Lo que sí se va a generar en estos municipios es un incremento (relativo) del excedente económico, en contraposición a los municipios donde directamente se van a originar enormes pérdidas debido a la caída generalizada de los ingresos. Seguramente el sistema financiero refleje esa situación.

La mencionada estructura productiva de la provincia de Buenos Aires, con un sector agrícola-ganadero en el interior y un sector industrial concentrado en el AMBA y en la zona fluvial, está directamente relacionada con la densidad poblacional; la cual evidenció en la historia un fuerte incremento intercensal en los Partidos que componen el conurbano bonaerense. Es de esperar entonces que el efecto del COVID-19 y su capacidad de propagación, sea más perjudicial en esos partidos que, como se

<sup>1</sup> Lódola, Picón y Machado (2019): "Migraciones y estructura productiva: el caso de la Provincia de Buenos Aires", LABDoc#08, Laboratorio de Desarrollo Sectorial y territorial, Facultad de Ciencias Económicas, UNLP.

<sup>2</sup> Lódola, Brigo y Morra (2010): "Proyecto PICT 799/2007: Economía de los gobiernos municipales. Teoría y aplicaciones a la Argentina". Producción en los municipios de la provincia de Buenos Aires (Abril 2010).

mencionó anteriormente, debido a la estructura productiva de la Provincia, coincide con los partidos industriales y comerciales y a su vez con los de mayor peso económico. De esta forma el COVID genera un efecto plutocrático, afectando en mayor medida a los municipios económicamente más importantes.

Para estimar cuantitativamente el efecto productivo del ASPO (Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio), utilizamos una metodología basada en la información de otros trabajos<sup>2</sup> como: Producto Bruto Geográfico de cada municipio, peso de la cadena agroalimentaria y consumo de alimentos. A esa estructura le aplicamos los impactos sectoriales expuestos en el cuadro anterior y, de esta forma, obtuvimos una medida que señala el porcentaje de Producto Bruto mensual que se perderá por las restricciones sanitarias, teniendo en cuenta un mes completo de aislamiento. Naturalmente, no hay municipio que haya estado exento de consecuencias sobre su actividad económica, sino que el efecto ha sido morigerado por sus propias características productivas.

Encontramos partidos como General Guido, Tordillo, Rivadavia, Carlos Tejedor, General Lavalle, San Cayetano, Ameghino, Villegas o General Dorrego, de características netamente agropecuarias y de baja densidad, donde el corolario del aislamiento total (como el ocurrido el mes de abril) rondaría en una caída menor al 25% del producto bruto, fundamentalmente explicado por las restricciones al sector comercial y de servicios.

El efecto del aislamiento será más grave económicamente en los municipios fuertemente industriales (Ensenada, Campana, General San Martín) y en los turísticos como: Pinamar y Villa Gesell, que experimentan pérdidas de su producto bruto que supera el 60%. También en este grupo están los municipios comerciales como San Isidro. En el caso de los municipios turísticos, si la pandemia hubiese ocurrido en temporada estival, el efecto hubiera sido peor. A nivel agregado, la Provincia tendrá afectado el 48% de su producto mensual, fundamentado en la caída de la Industria Manufacturera no esencial (que aporta el 40% de la caída), el comercio no esencial (que agrega otro 17%) y la construcción (9%). A pesar de tener 75 municipios donde el impacto es menor, el sesgo plutocrático (los 40 municipios más afectados aportan el 70% del Producto Bruto Provincial) al que hacemos referencia, genera un gran impacto provincial.

## La Plata: haciendo equilibrio en una tendencia negativa

Respecto a los efectos productivos del COVID, el partido de La Plata se encuentra en una situación intermedia. Por un lado, la administración pública y la educación (que siguieron pagando salarios) tienen mucho peso en su estructura productiva, lo que sirve de amortiguador de las caídas. Sin embargo, las restricciones a la oferta (producto de las medidas de distanciamiento y aislamiento social) impiden que esos ingresos puedan gastarse; más aún que al estar bordeando la región del AMBA donde las restricciones son difíciles de relajar.

El problema para la capital de la Provincia, es que la pandemia aparece en el contexto de una larga, profunda y amplia recesión económica, producto de una caída del salario real de la administración pública y una retracción muy fuerte en los sectores inmobiliarios y comerciales. Según el Indicador de Actividad Económica La Plata (IAELap), las primeras bajas en la actividad comienzan en el segundo trimestre de 2018; en línea con los primeros desajustes macroeconómicos, esencialmente relativos al tipo de cambio y la inflación. Las secuelas de estos eventos fueron tan fuertes que se terminaron desencadenando dos años completos de recesión.

A lo largo de 2019 el IAELap y las encuestas trimestrales a los comercios, mostraban cómo la actividad de todos los sectores se deprimía. El resultado anual global fue una caída en la actividad económica de 5,8%. Salvo las excepciones de los sectores salud y enseñanza, todas las ramas sufrieron una retracción, en mayor o menor medida. Individualmente, el sector más castigado fue el inmobiliario, que mostró una baja interanual de 38,6%, seguido por el comercio minorista (-22,6%) y el comercio de autos (-19%).

La última encuesta a los comercios platenses incluyó no sólo al primer trimestre de 2020, sino también al mes de abril, donde se verificó un fuerte impacto del ASPO en la actividad.

En La Plata el primer trimestre del año, las ventas, en términos reales, retrocedían un 22% respecto del mismo período del año anterior. Durante abril, la actividad comercial se desplomó, en promedio un 67% respecto del mismo mes del año anterior; rubros

como hotelería y cines evidenciaban una pérdida total en sus ventas por las restricciones a la circulación y la actividad social, y del resto, la mayoría mostraban caídas interanuales del orden del 80%, a excepción del rubro alimentos que caía 39%.

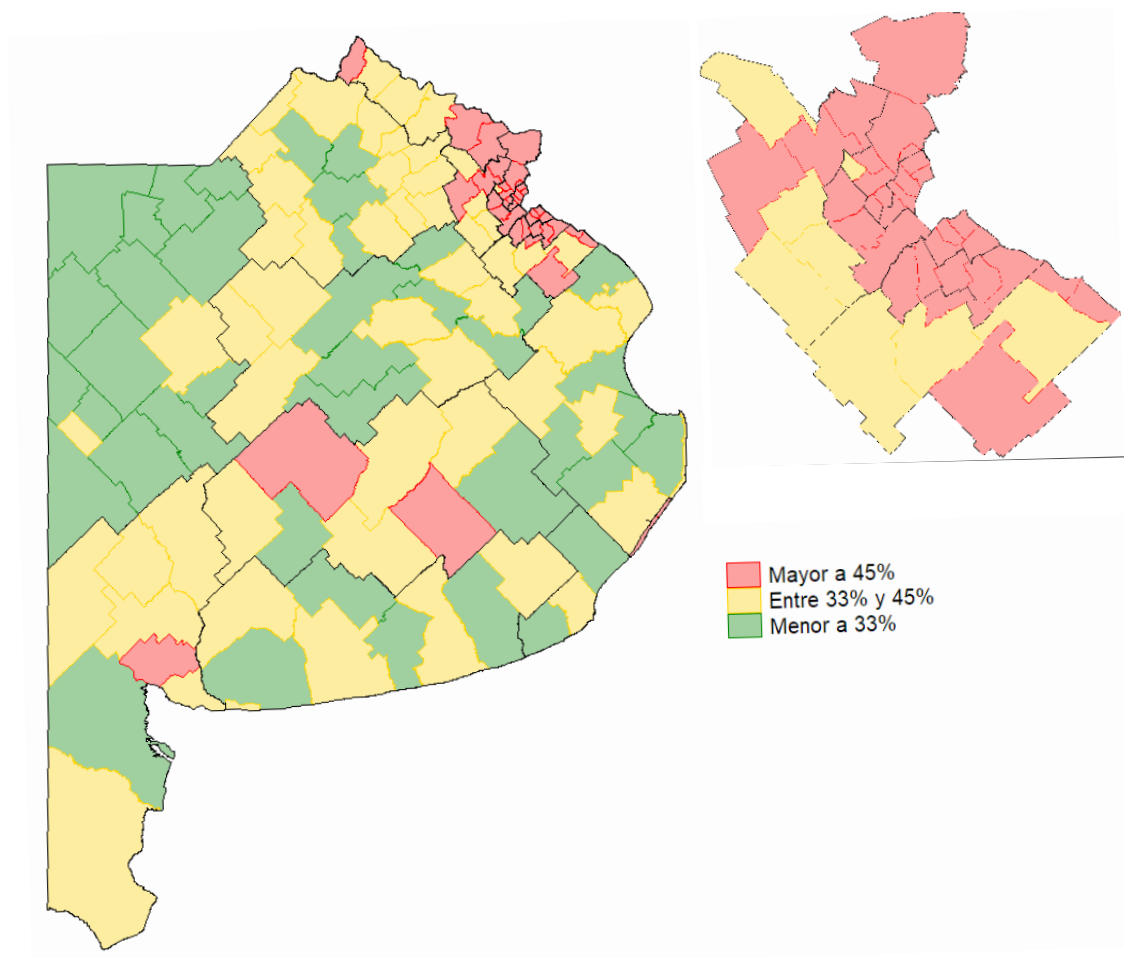
En términos de empleo, La Plata posee la particularidad que los mayores empleadores son el Estado (en todos sus niveles) y el sector comercial. Es muy significativo el esfuerzo que se ha hecho desde el sector empresario platense para mantener los puestos de trabajo a pesar de la caída en las ventas. El ajuste se verificó fundamentalmente en la cadena de pago a proveedores, impuestos y gastos fijos como alquileres y servicios, de manera de poder mantener las fuentes laborales, entendiendo que los empleados de comercio son además sus propios consumidores. El 90% de los dueños de locales plantearon que no piensan reducir la dotación de personal, aunque sí consideran disminuir la cantidad de horas trabajadas.

Las expectativas a futuro de los comerciantes locales son muy negativas, y dan cuenta de la gran incertidumbre, no sólo sanitaria

sino también económica. Por un lado, se desconoce el real impacto del COVID y el tiempo de cuarentena que será necesario para que reinicien las actividades y, por otro lado, está la incertidumbre económica de no saber cómo se podrán afrontar los costos fijos y las deudas generadas por el parate económico. En relación a esto, la mayor parte de los comerciantes manifestaba no haber recibido ningún tipo de ayuda gubernamental.

La pandemia puso en jaque a los canales tradicionales de venta (presenciales). Sectores como la venta de electrodomésticos y electrónica hace años que viene evolucionando en su forma de vender y comunicarse con el cliente. En otros rubros como la venta de indumentaria, donde no se trabaja con productos estandarizados, es más difícil implementar nuevos canales porque en nuestro país el cliente generalmente prefiere probarse las prendas antes de comprar. Sin embargo, es un cambio cultural que no tardará en llegar ya que en otras partes del mundo es natural realizar compras de este modo.

### Provincia de Buenos Aires. Afectación de la actividad económica según partido





Muchos locales han tenido que adaptarse a esta nueva realidad para poder mantenerse abiertos, y es también lo que se pone de manifiesto en la encuesta: la mayoría han incorporado canales online de venta, principalmente los restaurantes y comercios de informática.

## Reflexión final

Por si faltaba un motivo, esta pandemia puso una vez más a la luz la importancia de un mayor equilibrio territorial. ■

## Provincia de Buenos Aires. Porcentaje de PBG afectado por restricciones sanitarias según Municipio (en %)

| MUNICIPIO           | % PBG AFECTADO | MUNICIPIO           | % PBG AFECTADO | MUNICIPIO             | % PBG AFECTADO |
|---------------------|----------------|---------------------|----------------|-----------------------|----------------|
| GENERAL GUIDO       | 19%            | BENITO JUAREZ       | 34%            | JOSE C. PAZ           | 42%            |
| TORDILLO            | 22%            | LA MADRID           | 35%            | PUAN                  | 43%            |
| RIVADAVIA           | 22%            | MERCEDES            | 35%            | EXALTACION DE LA CRUZ | 44%            |
| CARLOS TEJEDOR      | 22%            | SUIPACHA            | 35%            | ROSALES               | 44%            |
| LAVALLE             | 23%            | MADARIAGA           | 35%            | SALLIQUELO            | 44%            |
| SAN CAYETANO        | 24%            | PEHUAJO             | 35%            | SAN VICENTE           | 44%            |
| FLORENTINO AMEGHINO | 25%            | GENERAL RODRIGUEZ   | 36%            | PRESIDENTE PERON      | 45%            |
| GENERAL VILLEGAS    | 25%            | GENERAL VIAMONTE    | 36%            | TANDIL                | 46%            |
| CORONEL DORREGO     | 26%            | CARMEN DE ARECO     | 36%            | BRANDSEN              | 46%            |
| DAIREAUX            | 26%            | JUNIN               | 36%            | FLORENCIO VARELA      | 47%            |
| ADOLFO ALSINA       | 26%            | RAUCH               | 36%            | SAN MIGUEL            | 48%            |
| GENERAL ALVEAR      | 27%            | GENERAL LAS HERAS   | 36%            | MORENO                | 48%            |
| GUAMINI             | 27%            | BRAGADO             | 36%            | LANUS                 | 48%            |
| GENERAL PINTO       | 28%            | GENERAL ARENALES    | 36%            | ALMIRANTE BROWN       | 48%            |
| TAPALQUE            | 29%            | LA COSTA            | 37%            | OLAVARRIA             | 49%            |
| LEANDRO N. ALEM     | 29%            | PATAGONES           | 37%            | BAHIA BLANCA          | 49%            |
| MAR CHIQUITA        | 29%            | BARADERO            | 37%            | BERISSO               | 49%            |
| HIPOLITO YRIGOYEN   | 29%            | NECOCHEA            | 37%            | BERAZATEGUI           | 50%            |
| PELLEGRINI          | 29%            | SALADILLO           | 38%            | LUJAN                 | 50%            |
| NAVARRO             | 30%            | CHASCOMUS           | 38%            | QUILMES               | 50%            |
| LINCOLN             | 30%            | CAÑUELAS            | 38%            | HURLINGHAM            | 50%            |
| ROJAS               | 30%            | MONTE HERMOSO       | 38%            | SAN NICOLAS           | 51%            |
| LOBERIA             | 31%            | MARCOS PAZ          | 38%            | ZARATE                | 51%            |
| CHAVEZ              | 31%            | S.A. ARECO          | 39%            | LA MATANZA            | 51%            |
| TRENQUE LAUQUEN     | 31%            | AZUL                | 39%            | MORON                 | 51%            |
| MAIPU               | 31%            | PERGAMINO           | 39%            | VILLA GESELL          | 51%            |
| VILLARINO           | 31%            | SAN ANDRES DE GILES | 39%            | ESTEBAN ECHEVERRIA    | 51%            |
| CASTELLI            | 32%            | LA PLATA            | 39%            | MERLO                 | 52%            |
| CHACABUCO           | 32%            | CAPITAN SARMIENTO   | 39%            | EZEIZA                | 52%            |
| GENERAL PAZ         | 32%            | LOBOS               | 39%            | MALVINAS ARGENTINAS   | 54%            |
| TRES LOMAS          | 32%            | MONTE               | 40%            | LOMAS DE ZAMORA       | 54%            |
| AYACUCHO            | 32%            | CHIVILCOY           | 40%            | ITUZAINGO             | 54%            |
| ROQUE PEREZ         | 32%            | CARLOS CASARES      | 40%            | PILAR                 | 56%            |
| MAGDALENA           | 32%            | CORONEL SUAREZ      | 40%            | AVELLANEDA            | 56%            |
| LAPRIDA             | 32%            | SAN PEDRO           | 40%            | SAN FERNANDO          | 56%            |
| ALBERTI             | 32%            | 9 DE JULIO          | 40%            | VICENTE LOPEZ         | 58%            |
| GENERAL ALVARADO    | 32%            | LAS FLORES          | 40%            | TIGRE                 | 58%            |
| SALTO               | 32%            | COLON               | 40%            | TRES DE FEBRERO       | 58%            |
| GENERAL BELGRANO    | 33%            | TORNQUIST           | 40%            | ESCOBAR               | 59%            |
| 25 DE MAYO          | 33%            | TRES ARROYOS        | 41%            | SAN ISIDRO            | 60%            |
| DOLORES             | 33%            | RAMALLO             | 41%            | GENERAL SAN MARTIN    | 60%            |
| CORONEL PRINGLES    | 34%            | ARRECIFES           | 41%            | PINAMAR               | 61%            |
| PILA                | 34%            | BALCARCE            | 41%            | CAMPANA               | 65%            |
| PUNTA INDIO         | 34%            | GENERAL PUEYREDON   | 41%            | ENSENADA              | 65%            |
| BOLIVAR             | 34%            | SAAVEDRA            | 41%            |                       |                |