

Ponencia:

La investigación grupal: Una forma de enseñar investigación cualitativa

Tamara Fuster Baraona

Escuela de Psicología, Universidad Nacional de Costa Rica

tfuster_2001@yahoo.com

Enseñar un curso de investigación plantea una pregunta básica: ¿cómo enseñar a alguien a ser investigador cualitativo? Es decir, ¿cómo se enseña a alguien en uno o varios semestres la creatividad, el pensamiento crítico y la ética necesarios para ser investigador, además de todos los aspectos más técnicos (cómo hacer una entrevista, cómo transcribir, cómo codificar, cómo utilizar software cualitativo, cómo escribir correctamente los resultados, etc.)?

Tradicionalmente los cursos de investigación en Costa Rica se han enseñado de la siguiente manera: a los estudiantes se les asignan lecturas semanalmente, ellos en principio, las leen y luego se discuten en clase. Muchas de las lecturas tratan de aspectos epistemológicos y las menos, de aspectos más metodológicos. Algunas veces se les pide a los estudiantes que además hagan alguna pequeña investigación por su cuenta, pero no se les enseña el cómo y muchos deben aprenderlo por ensayo y error. A mi parecer, falta una guía más clara de parte de los profesores con respecto a cómo realizar una investigación.

Coincido con Brear y Schreir (2007) en que la investigación es un “craft” (“arte”) y por tanto, debe enseñarse por medio de la participación de estudiantes en investigación cualitativa real, socializándolos en ella o lo que ellos denominan “co-construcción”. También estoy de acuerdo con Sánchez Fuentes (2004) en que la reflexión epistemológica es importante, pero esta debe venir después y no antes de la producción de conocimientos:

No se trata pues, de negar la función de la teoría ni de la epistemología, sino de invertir, desde una óptica didáctica, la vía de acceso. Eso significa que, desde una óptica didáctica, el mejor camino para enseñar al profesor universitario a construir conocimientos no es el acceso epistemológico ni la teoría de las ciencias sino la realización efectiva de las operaciones básicas de la arquitectónica del quehacer científico. La experiencia ha demostrado que enseñar a investigar con discusiones

teóricas y epistemológicas, o incluso con planteamientos metodológicos paraliza, o al menos retrasa de manera significativa, la producción científica (Sánchez Fuentes, 2004, p.31)

En mi experiencia como profesora de cursos de investigación cualitativa estoy siempre evaluando la mejor forma de enseñar a hacer investigación cualitativa. Parto del principio de que es mejor enseñar haciendo, situando al estudiante como un aprendiz de investigador que aunque necesita guía constante, debe sumergirse completamente en el proceso de investigación. Es decir, creo más en que el estudiante realice investigaciones a que escuche teorías e historias al respecto. Aunque en mis clases sí leemos lecturas acerca del proceso de investigación e incluyo pequeñas lecciones magistrales dentro de la clase, también intento que se de un aprendizaje experiencial.

Mi posición con respecto a la educación es constructivista y me baso particularmente en el concepto de “cognitive apprenticeship” (o aprendizaje cognitivo) de Collins, Brown y Newman (1987), que a su vez se basa en el trabajo de Lave y Wenger (1991). Este enfoque se basa en modelos de enseñanza que existen en ámbitos fuera de la universidad donde un maestro (un mecánico, panadero, sastre, etc.) enseña a su aprendiz en el contexto propio de la ocupación (taller mecánico, panadería, sastrería, etc.) por medio de la observación, modelaje, *coaching* y luego, disminución del apoyo. Se asocia pues a un proceso de andamiaje. En el caso del “cognitive apprenticeship” la enseñanza del conocimiento fáctico y conceptual se sitúa en el concepto de su uso, en este caso, el proceso de investigación fuera del aula. A diferencia del aprendizaje dentro del campo de la panadería, en este caso se hace énfasis en aspectos cognitivos y metacognitivos, es decir, en cómo pensar como un investigador. Esto requiere entonces la externalización de procesos cognitivos o hacer explícitos procesos de razonamiento para los estudiantes.

En esta ponencia quisiera comentarles sobre dos experiencias de investigación grupal que realicé con estudiantes de la carrera de psicología de la Universidad de Costa Rica en San Ramón que demuestran y ejemplifican mi posición con respecto a la enseñanza de la investigación cualitativa y que se pueden extender a la enseñanza de la investigación cuantitativa.

Esta experiencia duró dos semestres en los que enseñé un curso de análisis de datos cualitativos en la Sede de San Ramón de la Universidad de Costa Rica. En los dos semestres que enseñé el curso, ofrecí a los estudiantes la posibilidad de que todo el grupo participara de una investigación cualitativa. En dos ocasiones todos, excepto un estudiante, aceptaron. Los estudiantes que no participaron, realizaron una investigación individual.

Así fue como nos embarcamos en la aventura de realizar una investigación con más de 25 investigadores. Desde el principio decidí que todo, incluso el tema, iba a ser una decisión de grupo. Así que al principio realizamos una lluvia de ideas sobre temas a trabajar que se apuntaron en la pizarra y luego cada opción fue discutida (pros y contras). De esta forma fuimos descartamos temas que eran o imposibles de investigar o no tan populares entre los estudiantes. Así quedamos con unas dos o tres opciones que luego se sometían a votación. Un semestre los estudiantes decidieron investigar sobre cómo experimentaron los nicaragüenses residentes en Costa Rica el conflicto político con Nicaragua sobre la isla Calero y en un segundo semestre, sobre cómo perciben los niños los roles de género en avisos televisivos dirigidos a esta población. Una vez determinado el tema, a cada estudiante se le encargó el buscar dos artículos de investigación atinentes y que realizaran una bibliografía anotada con los mismos (especie de resumen crítico de cada artículo). Esta bibliografía anotada formó parte de la evaluación individual y se utilizó APRA la redacción de los antecedentes.

Una vez que encontramos el tema, también como lluvia de ideas se elaboraron las correspondientes preguntas de investigación. Por supuesto, como profesora, señalé algunos problemas en la formulación de las preguntas y se reformularon. A partir de esto, discutimos cuáles serían las técnicas a utilizar. Para la investigación sobre Isla Calero utilizamos entrevistas a profundidad y en el caso del estudio sobre publicidad, grupos focales con niño a partir de la observación de videos. Ya que costó un poco ponernos de acuerdo con los videos, yo escogí tres anuncios que representaban claramente el tema de género (uno de Barbies, otro de Hot Wheels y otro de galletas OREO). Los estudiantes se dividieron en subgrupos y tuvieron que trabajar en clase desarrollando preguntas para la entrevista o grupo focal. Estas preguntas se escribieron en la pizarra y se escogieron las que mejor recogían la información que se necesitaba.

Posteriormente, cada estudiante tuvo que participar en la recolección de datos, entrevistando a los participantes y grabando las entrevistas o grupos focales en audio. Cada estudiante luego tenía que transcribir una entrevista y yo evaluaba individualmente tanto la calidad de la entrevista como de la transcripción (esto formaba parte de la nota). Una vez transcritas las entrevistas, los textos fueron codificados. Primero practicamos a codificar “a mano” y luego de una corta introducción al software Atlas.ti, codificaron con Atlas.ti (cada estudiante codificaba una entrevista y esta codificación se evaluaba también). Estas codificaciones fueron luego divididas en temas. Por ejemplo, para el estudio de la publicidad se organizaron las categorías en temas como referencias a aspectos formales del anuncio (música, colores, etc.) o referencias a roles de género. Así, cada subgrupo se encargó de leer cada texto codificado del tema que le fue asignado y luego de escribir sus interpretaciones al respecto (patrones, frases llamativas, opiniones contrastantes). De tal manera cada subgrupo escribió estas ideas primero en hojitas y luego se discutieron en grupo.

Desde principios del semestre a cada subgrupo se le asignó una sección de un artículo (introducción, metodología, resultados y discusión de resultados). En uno de los dos semestres también se encargó a uno de los subgrupos de hacer una revisión general del artículo, cuidando la coherencia y redacción y de revisar el uso del estilo de la APA. Con los insumos producidos por todos los estudiantes los subgrupos se dedicaron a la redacción de su sección.

Este arduo trabajo produjo dos artículos de investigación y en el caso del segundo semestre, también una presentación oral de resultados a toda la comunidad universitaria. Los estudiantes se mostraron motivados y se encargaron de crear anuncios, decoraciones y hasta de traer comida y bebidas para los asistentes.

Creo firmemente que este tipo de actividades le presenta la oportunidad a los estudiantes de entender la investigación como una aventura intelectual y no como un ejercicio árido y puramente académico. Les enseñó que la investigación no es un requisito más que la academia les impone, sino que la información que se obtiene puede trascender los muros de las aulas. En el caso de los grupos del segundo semestre, estamos incluso trabajando en presentar el artículo para una revista científica dirigida por estudiantes.

Referencias:

- Breuer, F. & Schreier, M. (2007). Issues in learning about and teaching qualitative research methods and methodology in the social sciences. *Forum qualitative sozialforschung*, 8 (1), Encontrado en <http://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/216/477>>.
- Collins, A., Brown, J. S., & Newman, S. E. (1987). *Cognitive apprenticeship: Teaching the craft of reading, writing and mathematics (Technical Report No. 403)*. Cambridge, MA: Centre for the Study of Reading, University of Illinois.
- Lave, J. & Wenger, E.(1991). *Situated Learning: Legitimate Peripheral Participation*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Sánchez Fuentes, R. (2004). *Enseñar a investigar: Una didáctica nueva de la investigación en ciencias sociales y humanas*. México, D. F.: Plaza y Valdés.