

IV Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales

Propuesta metodológica y epistemológica para el problema de estudio: La formación docente en el marco de la educación virtual universitaria. Caso: Trabajo Social Virtual de la Universidad de Sonora.

Iván Humberto Borbón Muñoz (Universidad de Sonora)
Hiban911@gmail.com

Emilia Castillo Ochoa (Universidad de Sonora)
Emiliacastillochoa@gmail.com

Introducción

La construcción del objeto de estudio de cualquier investigación debería ser un esfuerzo por trazar un camino (el método) que nos lleve a explorar el terreno de lo desconocido, que nos permita ensanchar el conocimiento. Esto conlleva una serie de rupturas con lo aprendido hasta el momento, a fin de encontrar las preguntas correctas, mismas que permitan la relación con la teoría y la evidencia empírica.

En esta triangulación suceden dos construcciones, la del objeto de estudio y la del sujeto investigador, el cual a través de la teoría y los hechos va formándose un punto de enfoque que lo hace privilegiado para el análisis del problema planteado.

En este caso el problema de investigación es: La formación docente en el marco de la educación virtual (EV). Caso: Trabajo Social Virtual de la Universidad de Sonora (México). Y lo que a continuación se expone es la travesía producto de la construcción del objeto de estudio que aterriza en la configuración de un método que permite abordar el problema.

La construcción del objeto de estudio

La epistemología implica un proceso dialéctico entre el sujeto investigador y el objeto estudiado, ambos se comunican a través de una triangulación de la teoría, los hechos empíricos y las preguntas que surgen al investigador en su acercamiento al conocimiento¹.

El sujeto se forma al mismo tiempo que va configurando a su objeto de estudio², se transforma a la par que construye su punto de visión acerca del problema que está estudiando,

¹Zemelman (2005) es el que propone la construcción del objeto de estudio a través de esos tres pilares que se entrelazan guiados por la voluntad de conocer.

² La idea de la relación dialéctica entre el sujeto y el objeto se retoma de Zemelman (2000).

mediante el uso primero del sentido común y, posteriormente, de la mutación de sus preguntas y el conocimiento concreto con el que se forma.

En una segunda etapa el sujeto recurre a la abstracción para incluir el conocimiento concreto en el momento histórico del problema de estudio, se permite inmiscuirse en este para entenderlo y volver a generar concreciones que permitan aprehenderlo: la geometrización es la tercera etapa, en donde se ubican los factores causales y/o consecuentes que intervienen en el objeto de estudio y la relación que existe entre los mismos factores. El resultado final debería ser la teoría que surja del análisis de las relaciones encontradas³.

En cada momento ocurre un ir y venir entre el conocimiento construido y la construcción de conocimiento nuevo. El investigador se forma en este proceso un andamiaje que le permite ver lo que antes no era perceptible para sus ojos⁴. Pero esto no termina aquí, tiene que recurrir de nuevo al sentido común para diferenciar dos tipos de discursos: el investigativo y el expositivo. En el último, deberá realizar una exposición simple de su construcción, que permita un avance en la conquista del terreno de conocimiento inexplorado.

Esta breve introducción intenta ser un preámbulo para la reflexión del objeto de estudio de la presente investigación, la cual culmina con la elaboración del método pensado como “el camino que se hace al andar”⁵.

Del sentido común al objeto complejo

Todo proyecto de investigación inicia con una inquietud, con la simple curiosidad, aun cuando la decisión del proyecto sea impuesta, surge inmediatamente la duda a partir del sentido común⁶. La educación virtual fue la curiosidad de este proyecto.

En este punto, es importante exponer la idea de sentido común con la que contaba el que investiga, acerca del concepto de educación virtual, antes de la construcción del objeto de estudio. Las predisposiciones que podría encontrarse en el discurso, como resultado de su

3 Esta breve descripción de oficio de investigar se retoma de Bourdieu (2004).

4 El hecho de movernos de lugar para ver el problema desde distintas perspectivas es aportado por Bachelard (1994) como parte del compromiso racionalista.

5 Referencia al texto de Morin (2003).

6 Idea expuesta por Bachelard (2002).

forma de pensar como sujeto que pertenece al mismo contexto y grupo social estudiado⁷ (la UNISON):

La educación virtual en la Universidad de Sonora es reciente, una novedad muy atractiva para cualquiera que haya estudiado en esta institución. La idea de educación a distancia era más propia de posgrados y usualmente relacionada con organizaciones con muy poca legitimidad, comúnmente privadas y con el fin de absorber la demanda de obtención de grados (en el extranjero y a bajo costo). Resultaba casi extravagante que la UNISON incorporará esta modalidad en su oferta, rompiendo su sistema tradicional.

Desde el sentido común, toda la oferta de educación en línea estaba encasillada en la misma canasta, un cúmulo de opciones “educativas” que coincidían en la incorporación de las tecnologías de la información y comunicación (TIC), propiciando nuevos escenarios educativos, mismos que les permitirían a personas, con complicaciones para acceder a la universidad, el poder estudiar una carrera.

Quien conoce el Estado de Sonora (México), sabe que este tiene un pequeño grupo de municipios de mediano tamaño y una gran cantidad de poblaciones muy pequeñas, distribuidas en un gran territorio, por lo que es difícil que estas comunidades cuenten con universidades públicas, los jóvenes interesados en estudiar y con las condiciones para hacerlo tienen que trasladarse a otras más urbanizadas y atenerse a la oferta de las mismas. En este sentido, la educación virtual parece ser una excelente opción.

Además de ello, existen sujetos que por circunstancias personales, laborales, de vulnerabilidad, etc., simplemente les es imposible asistir a un salón de clases de lunes a viernes y durante algunos años, en horarios muchas veces inflexibles, bajo condiciones institucionales que fueron planeadas para alumnos de tiempo completo. En este sentido, podemos considerar a la universidad como una organización excluyente para aquellos que no cuenten con las condiciones de tiempo.

De la misma manera, la masificación de las universidades ha provocado una cada vez más elevada sobredemanda que no se ha logrado satisfacer, por el contrario, la tendencia marca que cada vez más personas no encontrarán un espacio dentro de las universidades. Las instituciones públicas tienen cada vez más limitados sus recursos, por lo que solamente logran entrar los alumnos que cumplen mejor los indicadores de selección.

⁷Schutz (2003).

La EV proporciona libertad en cuanto a tiempo y espacio, por lo que en un inicio fue concebida desde la certeza de que, por el simple hecho de contribuir en la cobertura, no se podía dudar su pertinencia en el ámbito educativo. Haciendo un análisis de esta forma de pensar encontramos una evidente disparidad entre las razones porqué y las razones para qué, donde podemos ver que el discurso más fuerte se ha centrado en las razones porqué (inclusión, acceso y demanda) y no en las razones para qué, las cuales debieran ser la base de cualquier sistema educativo, ser un espacio para la reflexión, el análisis y la generación de conocimiento.

Viendo ahora dichas afirmaciones, la educación virtual era más una respuesta que una pregunta, la concepción de desarrollo social era limitada, producto de los mensajes recibidos hasta la fecha, estaba en el lugar equivocado para la observación del problema, tenía que moverme de ese lugar.

La intención de evidenciar estas ideas no es desvalorizarlas, sino darles su justa dimensión, es verdad que son razones muy válidas, pero la educación por la educación debe ser siempre “la razón” en cualquier modalidad educativa. Puede ser que todo lo anteriormente expuesto continúe siendo importante en la construcción del objeto, son concepciones que tienen un aire de cierto en la realidad en la que nos encontramos, solamente que no son los únicos puntos a considerar, por ello fue necesario cambiar el lugar de observación y dudar. Cuestionar el impacto de las modalidades virtuales para solucionar los objetivos planteados, pero sobretodo los no planteados y cuálesson las condiciones contextuales en las que se proponen como alternativa y la idea de beneficio social expuesto por sus promotores.

Es necesario plantar el sentido común como una semilla, dejar que la tierra se encargue de destruirla, mientras sale de esta una planta, un árbol que vaya creciendo con un tronco que sirva de soporte: la educación; y entonces sí, de ese tronco se podrán desprender brazos, ramas, hojas y otras formas. Debemos cuidar no actuar con el simple sentido común, que es un producto de los mensajes de la globalización, desaprender y dejar que las verdaderas ideas surjan a partir de la construcción del objeto de estudio, considerando que la formación del alumno es lo más importante, nada es relevante sin ésta y a partir de la misma todo es posible.

La construcción del objeto fue cambiando las preguntas, como mencionó Gil Antón (2005), surge el ¿cómo? y no solo el ¿qué?, entendiendo que la educación virtual no puede tener fines como el aumento de la matrícula y los niveles de titulación de una sociedad,

porque estos aun cuando son objetivos muy dignos y pueden marcar el “desarrollo” de ciertos grupos sociales, no representan a los objetivos de la universidad como una institución, los cuales van centrados a una contribución social a través de la generación de conocimiento.

En este momento, es cuando ya no fue suficiente conocer los beneficios de su existencia (de la UV), sino bajo que circunstancias su existencia tiene un sentido. Para conocer esta respuesta se tiene que volver a la construcción del objeto, revisando la teoría antecedente, los objetivos de la institución al implementarla y realizando una construcción propia de la situación analizada.

La teoría ha dado algunas pistas en estas preguntas, como el que la formación del profesor es una pieza clave en el proceso educativo, sobre todo tomando en cuenta que el alumno se encuentra en un terreno muy distinto al que ha conocido hasta ese momento, requiere de una guía, por lo menos en los primeros esfuerzos, un referente que le diga cómo debe ser su actuar y en que debe de prepararse para la formación de su propio conocimiento, esa es la función principal del docente.

Y en este sentido surgieron nuevas preguntas: ¿cómo es la formación del docente?, ¿se siente preparado para este reto?, ¿cómo enfrenta los problemas propios de la modalidad en línea?, ¿cómo se configura la formación?

Al intentar llegar a los datos empíricos, apareció una cortina de humo, se presentaba como si fuese transparente, pero al mismo tiempo era hermético, como una cúpula de vidrio, no existía gran información de la modalidad virtual al acceso de cualquiera, había muchos rumores pero muy pocos sabían a ciencia cierta qué pasaba ahí dentro, cuál era su estructura, cómo se formaban sus alumnos, cómo eran los planes de estudio y quiénes eran los actores involucrados.

Mi mesa de tres patas (teoría, conocimiento empírico y preguntas de investigación) cojeaba de una, la búsqueda de documentos me daba datos importantes pero muy pocos, denotaban de primera mano que la UNISON se planteo (por lo menos en papel) grandes planes para el desarrollo de las modalidades no presenciales (Plan de Desarrollo Institucional 2009-2013), con un listado de metas ambiciosas en su extensión aunque superficiales en su profundidad. Pero esto cambia radicalmente el año 2013 (Plan de Desarrollo Institucional 2013-2017), donde las metas sobrepasaron la modestia, tomando con mucha cautela el tema de la incorporación de los programas en modalidad virtual, talvez producto del reducido de las metas planteadas en el Plan de Desarrollo Institucional anterior.

Los contrastes entre la teoría y el mundo empírico empezaron a emerger y fue necesario una búsqueda referente al papel de las instituciones en la formación de los docentes y la relación entre ambos actores a través de las acciones surgidas de las políticas públicas, entendidas como medios para incentivar las acciones que la institución requiere de los docentes.

Con esto surgieron nuevas dudas, aun en el marco del debería ser, ¿cómo puede una institución empoderar a un profesor con las habilidades necesarias para su formación como docente de educación virtual? La teoría ofrece algunos modelos que coinciden la posibilidad de ir guiando la formación del sujeto hacia la aplicación cada vez más crítica, autónoma y creativa de una innovación. Sin embargo, al revisar las definiciones de innovación encontramos dos elementos básicos, debe surgir de una demanda de la sociedad y puede ser cualquier idea, producto o proceso que sea percibido como nuevo por los actores.

Esto llevo a dudar si realmente la EV es una innovación o mejor aún ¿cuáles son las condiciones determinantes para poder afirmar que lo es?, en este sentido es de donde se desprende la necesidad de analizar las percepciones de los actores y poder determinar si las mismas muestran a la EV como algo nuevo, o por el contrario, la ven como la educación tradicional mediante otras formas de comunicación.

Sin embargo, aun cuando se pudiera determinar cómo son las percepciones de los docentes y cuál es la participación de la institución en generar dichas percepciones, era necesario tener una teoría que ayudará a explicar estas relaciones y por medio de la cual, se contara con un referente teórico que permitiera comparar el “debería ser” con el “es”. La teoría de la construcción de la realidad social, ofrece una doble mirada desde la construcción propia del sujeto y desde la participación de la sociedad como espejo que media dicha construcción. De igual manera, nos habla de la posibilidad de que los sujetos construyan una realidad, misma que después se convierte en una forma de control de los mismos sujetos que la crearon, esto responde a la necesidad de crear las bases que delimiten el actuar de las siguientes generaciones de docentes de la EV, que a la apenas inicia en la formación del campo, suponiendo que este llegue a formarse⁸.

Podemos notar hasta este momento, que pasar del sentido común a la comprensión y delimitación del objeto de estudio es un proceso de complejización en la búsqueda de los factores que inciden directa o tangencialmente en nuestro problema de estudio.

⁸La idea de la construcción social de la realidad es de Luckmann & Berger (1968).

Del objeto de estudio a los indicadores

La reflexión anterior condujo a la construcción de un objeto de estudio aún al nivel de las palabras, para poder aprehenderlo se requiere determinar los elementos tangibles o intangibles que nos permitan comprender la formación de los docentes de educación virtual.

Con este fin se propone un análisis de los indicadores que derivan de la comprensión del proceso de formación dividido en cinco fases consecutivas, pero que a la vez tienen dependencia unas de las otras: información, planeación, capacitación tecnológica, formación ciberpedagógica y resultados efectivos. Y cruzarlas con los factores que se desprenden desde la percepción de los actores acerca de formación y práctica docente, y la participación de la institución en promover dichos procesos. De la siguiente manera:

Información	<ul style="list-style-type: none">• Conocimiento de las particularidades de la EV.• Información otorgada por la institución acerca de las particularidades de la modalidad.
Preparación	<ul style="list-style-type: none">• Percepción de los primeros encuentros con las TIC básicas en la EV.• Evaluación de la alfabetización digital otorgada por la UNISON.
Capacitación tecnológica	<ul style="list-style-type: none">• Percepción del proceso de profesionalización en el uso de medios digitales y su aplicación en el ámbito educativo• Evaluación de los procesos de capacitación continua en el rubro tecnológico.
Formación Ciberpedagógica	<ul style="list-style-type: none">• Percepción de la utilización de estrategias pedagógicas y didácticas propias para la educación a través de las tecnologías y mediante el uso de internet. Trabajo colaborativo de construcción de estrategias.• Evaluación de los procesos de capacitación continua en el rubro pedagógico, así como los procesos de posgrado, vinculación, investigación y evaluación.
Resultados efectivos	<ul style="list-style-type: none">• Percepción del rol del docente de educación virtual• Evaluación de los sistemas de estímulos a la formación del docente virtual y la creación de una estructura oficial para la modalidad.

De lo anterior, emerge la necesidad de crear un método de investigación que permita aprehender los elementos mencionados de una forma más profunda que amplia, con un diseño flexible que involucre a los distintos actores y, poder así, comprender el problema de investigación desde distintas ópticas de observación.

Propuesta de método

El paradigma que más aporta a la investigación es el cualitativo, puesto que permite explorar a profundidad las experiencias y percepciones de los actores, esto es posible debido a que la licenciatura de Trabajo Social Virtual tiene una planta de administrativos, maestros y alumnos de pocos elementos por lo que existe la posibilidad de hacer contacto con cada una de manera personal⁹.

Los enfoques que aportan a la investigación un antecedente de visión, posibles puntos de vista son: el interpretativismo, que nos alerta de la tendencia de los sujetos a mentir u ocultar información, por lo que se requiere que las preguntas no sean directas sino que se presten a la interpretación¹⁰; y por otro lado, la teoría crítica ofrece un enfoque en el análisis de las instituciones y las transformaciones que en estas se originan¹¹, por lo que será de mucha utilidad para la comprensión de la institución escolar y la llegada de las modalidades no presenciales. El complemento de ambos enfoques nos ayuda a entender las dos dimensiones de la construcción de la identidad y rol virtual a través de su formación, el interpretativismo desde las percepciones y la teoría crítica desde la participación de las instituciones.

Es pertinente tener en cuenta los métodos anteriormente utilizados en el estudio cualitativo, de entre los cuales destacan dos como los que pueden aportar más al proceso de construcción de las estrategias de obtención de datos: el interaccionismo simbólico tomando en cuenta que la formación es una construcción social que se forma a través de las relaciones con nuestros semejantes; y el estudio de caso, puesto que la educación virtual es un caso atípico de modalidad educativa en la UNISON, con necesidades de formación diferentes a las comúnmente estudiadas en los docentes presenciales¹².

⁹Análisis con base en Sautu (2003).

¹⁰Sandín (2003).

¹¹ Con base en Álvarez(2007) y Rodríguez, Gil y García (1999).

La técnica de recolección de datos será la entrevista en tres modalidades: una para los profesores que imparten o han impartido su docencia en la modalidad virtual (también conocidos como asesores en línea) en las generaciones de 2010 y 2013 de Trabajo Social Virtual, únicas generaciones existentes desde su creación. En estas se pretende desde su percepción, comprender el proceso de formación por el que han pasado desde el momento de ingresar a la modalidad virtual y la participación positiva o negativa de la institución en dicho proceso¹³.

Otra a los docentes que se encargan del diseño e implementación de la modalidad como administrativos o directivos de la misma, o en el diseño de programas de materia, con el fin de reconstruir el proceso de conformación de la modalidad desde sus inicios y las dificultades que han incidido en la formación de sus profesores.

Y la última, dirigida a los exalumnos desertores de la modalidad de la generación iniciada en el 2013. Esta se realizará por medio de llamadas telefónicas, por medio de las cuales se pretende conocer la relación entre su deserción y el impacto de la modalidad, la capacidad del docente para mantener al alumno integrado y el desempeño del docente para enseñar en línea.

Además, se realizará un análisis de documentos oficiales, por medio del cual se ubiquen factores positivos y negativos que puedan estar incidiendo en la formación de los docentes de Trabajo Social Virtual de la UNISON.

Conclusiones

El método no es algo dado, sino un camino específico para cada investigación y se ve determinado por la relación dialéctica que existe entre el investigador y el objeto de estudio, donde el investigador construye al método, pero también se construye a si mismo por medio del acercamiento al objeto. En este sentido, la propuesta metodológica expuesta se presenta como una respuesta a las necesidades encontradas durante el trayecto de investigación, mismas que fueron provocando una complejización y un cambio en las preguntas de información.

Fue necesario entender que la formación docente y la educación virtual son dos fenómenos que se encuentran en un mismo momento pero que no tienen la misma temporalidad. Por un

¹²La construcción presentada tiene como precedente teórico a Buendía, Colas y Hernández(1998).

¹³Op cit.

lado, la formación es un proceso cuya complejidad se intensifica en la educación virtual y por otro la educación virtual tiene fuertes necesidades de formación.

Además, la formación docente en el marco de la educación virtual es una construcción social, por lo que se articulan en la misma: factores desde la construcción del profesor y factores institucionales que inciden de forma positiva o negativa. Por lo que la propuesta considera al objeto de estudio como un proceso que se construye desde la individualidad del docente y también como un reflejo de la institución a la que pertenece.

Esta ponencia muestra el proceso a través de momentos medulares, no los únicos ni los últimos, pero debe entenderse que es un proceso mucho más amplio de lo que puede exponerse, es el camino de la teoría abstracta a la comprensión del objeto mediante la aprehensión de las dimensiones expuestas.

En este momento, el proceso se encuentra en la segunda fase de concreción, donde se han determinado las preguntas que deberían ser resueltas por los actores, los datos recuperados permitirán teorizar, por medio de la comprensión de las relaciones que se encuentren durante el análisis de la información.

Es importante considerar la necesidad de realizar más ejercicios de vigilancia epistémica, que permitan dimensionar la subjetividad del que investiga en el proceso de análisis de los datos y en la generación de la teoría, solamente de esta manera se puede ofrecer objetividad dentro de la predominante subjetividad.

Referencias

Álvarez, G. (2009). Enfoques o marcos teóricos o interpretativos de la investigación cualitativa. En: Álvarez-GayouJurgenson, J. (2009). Cómo hacer investigación cualitativa. Fundamentos y metodología. México. E. Paidós. Pp. 40 – 100.

Antón, M. G. (2005). Max Weber: el valor de las preguntas. Sociológica, 20(59), 93-114.

Bachelard, G. (1998). El compromiso racionalista, Siglo XXI, México, pp. 9-15, 35-43, 85-94.

Bachelard, G, (2002). Estudios, Amorrortu, Argentina, pp. 89-110.

Bourdieu, P. (2004). El oficio de sociólogo, Siglo XXI, México, pp. 11-81.

Luckmann, T., & Berger, P. L. (1968). La construcción social de la realidad. Buenos Aires: Amorrortu.

Morin, E. (2003). *Educación en la era planetaria*, Gedisa, España, pp. 13-73.

Rodríguez, G., Gil, J. y García, E. (1999). *Metodología de la investigación cualitativa*. Ed. Aljibe. Málaga.

Sandín, E. y Paz, M. (2003). *Investigación cualitativa en educación. Fundamentos y tradiciones*. Madrid. McGraw Hill. Pp. 2-73.

Sautu, R. (2003). *Todo es teoría. Objetivos y métodos de Investigación*: Buenos Aires: Lumiere.

Zemelman, H. (2000). Debate sobre la situación actual en ciencias sociales. *Revista Mar y Arena*, 3(11).

Zemelman, H. (2005). Voluntad de conocer, el sujeto y su pensamiento en el paradigma crítico, *Anthropos*, España, pp. 63-94.