

MÉTODOS/TÉCNICAS CUANTITATIVAS, CUALITATIVAS Y TRIANGULACIÓN METODOLÓGICA, APLICADOS AL ESTUDIO DE BARRIOS ESTATALES DE CATAMARCA

Vigo Marta

Directora del Laboratorio de Investigaciones y Proyectos Ambientales. Profesora Titular Departamento Trabajo Social/ Facultad de Humanidades/ Universidad Nacional de Catamarca. Investigadora del CONICET lipamsvigo@yahoo.com.ar

Pérez Clara

Directora del Departamento Trabajo Social/ Facultad de Humanidades/ Universidad Nacional de Catamarca clara_social@yahoo.com.ar

Torres Rosa

Consejera de Investigación, Profesora Titular Departamento Trabajo Social/ Facultad de Humanidades/ Universidad Nacional de Catamarca. Docente Investigadora. sarquis@cedeconet.com.ar

RESUMEN

La construcción del hábitat, tiene múltiples efectos en la cotidianidad y la calidad de vida de las personas, la creciente carencia y déficit habitacional que debe ser abordado por el Estado de acuerdo a lo dispuesto por la Constitución Argentina, se produce sin considerar estudios que permitan adecuar las respuestas a las necesidades de la demanda. Esta ponencia analiza la correlación entre demanda habitacional/respuesta estatal, considerando los avances de los métodos y técnicas de investigación cuantitativa y cualitativa recurriendo asimismo a la triangulación metodológica.

La problemática es abordada desde diferentes aspectos de la investigación empírica utilizando estos instrumentos operativos y conceptuales para la selección/muestreo, el relevamiento y análisis de información evaluando su validez a través del estudio de tres barrios de vivienda

de Catamarca, ejecutados con distintas operatorias; como contribución a los avances y los debates actuales en torno de los métodos y técnicas de investigación cuantitativa y cualitativa aplicados al sector habitacional.

Las conclusiones evidencian la conveniencia del uso de estrategias metodológicas múltiples en el tratamiento de la interrelación oferta/demanda habitacional, porque permiten lograr mayor precisión en la definición de los problemas para formular e implementar respuestas apropiadas.

INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

Entendemos por investigación científica al proceso metódico, riguroso y sistemático dirigido a la solución de problemas o preguntas no resueltos, mediante la producción de nuevos conocimientos que responden a esos interrogantes. En ese marco nuestro objetivo es analizar las diferencias entre la investigación cualitativa y la cuantitativa y reflexionar sobre estos dos enfoques, aplicados a la investigación de la correlación entre demanda habitacional/respuesta estatal.

Dentro de la interacción entre los diferentes factores de vida activa dentro de una sociedad se constituyen los paradigmas científicos que según Kuhn (citado por González F., 1998), son "... un sistema de creencias, principios, valores y premisas que determina la comunidad científica".

Dentro de estos paradigmas, el enfoque cualitativo confiere más importancia al estudio en profundidad de los fenómenos que a la factibilidad de su generalización; mientras que en el enfoque cuantitativo, lo importante es la universalización de los resultados. El proceso de conocimiento se construye y reconstruye a partir de la intersubjetividad o intercomunicación entre sujetos, se desarrolla en procesos cotidianos que producen estructuras mentales que originan cambios en el entorno, construyendo una realidad condicionada por el contexto político, económico y social.

METODOLOGÍAS CUALITATIVAS Y CUANTITATIVAS

Varias corrientes de opinión, postulan que para hacer investigación social es necesario asumir una postura paradigmática, y en especial un paradigma disciplinar o epistémico, el cual parte de supuestos, premisas y postulados definidos por la comunidad científica, en una episteme determinada.

Cada paradigma establece sus reglas que a su vez formulan vías de investigación, esas vías que se desarrollan dentro de cada paradigma se las denomina métodos. Cuando en un paradigma epistémico se desarrollan varias vías alternativas o métodos para hacer investigación que son aceptadas por esa comunidad científica, se constituyen en la metodología propia de ese paradigma. El positivismo emplea como método el hipotético – deductivo, mientras que el materialismo dialéctico, emplea el método histórico – dialéctico.

INVESTIGACIÓN CUALITATIVA VERSUS CUANTITATIVA

Las controversias se centran sobre cuál es la metodología más adecuada si la cuantitativa o la cualitativa. A partir de una reacción al apogeo del método cuantitativo para investigar lo social, sostenido por la tradición positivista que destaca la importancia de neutralizar la influencia investigador en el fenómeno que estudia; existe una marcada tendencia actual a utilizar la cuantitativa como más apropiada.

Debido a esa reacción, el punto de vista cambia otorgando cada vez más importancia a perspectiva que tienen los actores involucrados sobre los acontecimientos, acciones, normas, valores, etc. que los comprenden y en discernir mediante la utilización de metodologías cualitativas los contextos de significados con los cuales actúan.

En la metodología cuantitativa, como su nombre lo indica el énfasis está puesto en la medición de los fenómenos estudiados, particularmente utilizando cálculos estadísticos; mientras que en la cualitativa en las cualidades de los acontecimientos, en la interpretación de lo que sucede a partir del significado que tiene para sus participantes.

En las investigaciones cualitativas, no se trata de probar hipótesis y construir teorías como en el la metodología cuantitativa, sino de analizar lo social en sus características más cabales y al mismo tiempo más peculiares, no implica tanto especificar en qué medida se encuentra una cualidad en un acontecimiento, sino en identificar lo que lo caracteriza y lo que es

excepcional. Tiende a producir un conocimiento profundo de las particularidades, en lugar de una estimación de la magnitud del fenómeno.

A partir del desarrollo de la sociología y la antropología en el siglo XIX, el método cualitativo evoluciona paulatinamente y aunque a mediados del siglo XX hay un predominio del método cuantitativo con el apogeo del funcionalismo y el estructuralismo, hacia 1960 resurge principalmente en Estados Unidos y Gran Bretaña. Desde este momento, en el ámbito académico e investigativo hay toda una constante evolución teórica y práctica.

Taylor y Bogdan (1994) indican que las principales características de la investigación cualitativa son que es inductiva, holística, aborda fenómenos de pequeña escala que no se universalizan, la validez está dada por su proximidad a la realidad empírica, no tiende a probar teorías o hipótesis sino a generarlas, no establece norma rígidas de procedimiento, en general las variables no son definidas operativamente y suelen no ser medibles por lo que no permiten un análisis estadístico. Es flexible y recursiva, se pueden incorporar hallazgos que no se habían previsto y los investigadores participan desechando sus propios prejuicios / creencias, analizan interactuando con los sujetos y comprenden a los actores desde la perspectiva de estos.

Durante los años 1960-70 se afianzaron las críticas al método cuantitativo empleado en la sociología sobre todo por el positivismo, enfatizando el presupuesto de que la realidad social es algo construido, producido y vivido por sus miembros. Por lo tanto, e requiere un método para poder comprender la parte activa que juegan los miembros de un grupo social en la estructuración y construcción de su vida cotidiana.

Al interior del método cualitativo, la etnometodología desarrollada a partir de H. Garfinkel, (1967) analiza cómo los individuos comunican los sucesos sociales y mediante una práctica interpretativa tiende a identificar como se construye el orden social (Martínez, 2002) Se centra en el análisis de los acontecimientos cotidianos y las influencias del conocimiento común en las ciencias sociales, entendiendo que en estas ciencias todo es interpretación, que nada se explica por sí solo y que hay que buscarle un sentido a los actos.

La etnometodología según M. Wolf, (1994) es "... el estudio de los modos en que se organiza el conocimiento que los individuos tienen de los cursos de acción normales, de sus asuntos habituales, de los escenarios acostumbrados", para el etnometodólogo existe un mundo del

sentido común al cual la sociología no puede y no debe intentar corregir o remediar sino sólo analizar. Su material de análisis está constituido principalmente por descripciones literales y conversaciones.

Entiende que la descripción, por sí misma, explica de qué forma la vida cotidiana se produce y organiza, cómo actúan y se reproducen los modelos del accionar. Analiza lo que se hace más que lo que se piensa, en lugar de dar explicaciones causales, describe el sentido que se dan a las actividades diarias para que el comportamiento sea socialmente admisible, con dos conceptos centrales: la indexicalidad y la reflexividad.

La indexicalidad refiere a que los contenidos no son definitivos, sino que el significado de los actos está en relación con el medio donde se realiza. Esto significa se decide utilizando métodos rutinarios para ordenar la existencia, en situaciones sociales que son únicas, relativas a un contexto particular y por ello no pueden ser generalizadas. La etnometodología sustituye las expresiones indexicales, con términos objetivos no ligados al contexto de enunciación del discurso, esta preocupación es propia también de la vida cotidiana, en la que los participantes procuran entenderse, aclarando los equívocos derivados del uso del lenguaje coloquial.

La reflexividad refiere a cómo los actores razonan en la vida cotidiana. El lenguaje cotidiano describe escenas de la interacción social y también es un elemento de esta, las descripciones de la sociedad y su forma de funcionamiento son reflexivas, ya que forman parte de lo que enuncian, por esto interesa conocer cómo los individuos describen, resumen sus acciones, dialogan, etc.

La formación de una conciencia de sentido común se conforma por los modos usados para informar, construir el significado de las acciones y discursos, relatando sociológicamente los niveles de la competencia comunicativa y social necesaria para la interacción. El medio técnico más apropiado para la etnometodología es la observación independiente o participativa, con grabación de audio y vídeos para analizar las escenas repetidas veces y corroborar su interpretación con una triangulación de jueces. Por otro lado, está apoyada epistemológicamente por el principio de complementariedad de enfoques.

No se pretende abordar las realidades humanas o sociales desde cero, sino que se usan los recursos que tiene la sociedad. La interpretación está influida por lo local (categorías

reconocidas, vocabulario familiar, tareas organizativas, orientaciones profesionales, cultura grupal y otros marcos conceptuales) que le asigna significado a los contenidos.

Esta metodología presenta algunas dificultades, especialmente en relación al análisis del poder y a la relación entre vida cotidiana / instituciones sociales. Se presta mucha atención a los aspectos contextuales (indexicales) de las situaciones sociales en detrimento de las dimensiones institucionales e históricas. Una de las críticas es que no logra cuestionar el orden y los conflictos sociales de los sistemas existentes, la decodificación de la información de los individuos no conduce a la explicación de los procesos sociales.

El problema del poder y su dimensión a nivel macro y microsociológico, aunque suelen confundirse, difieren de la indexicalidad de las acciones, de las explicaciones del sujeto y el punto de vista que el individuo tiene sobre la realidad social. La atención en la contextualidad de las interacciones esconde cómo operan aspectos independientes de lo específico, orienta poco hacia las generalizaciones y se concentra en competencias de disciplinas específicas. El fin es especificar la esencia de las prácticas sociales dentro de dominios circunscritos o especializados del conocimiento y de la acción.

La objeción que respecto a esto que plantea Giddens es que debido a la insuficiente elaboración del concepto de indexicalidad, la etnometodología vincula la acción más al significado, que al compromiso de los agentes con la satisfacción práctica de sus intereses incluida la transformación material de la naturaleza.

Giddens aporta la teoría de la estructuración, en la que intenta resolver la relación entre acción humana y estructura social, no trata de afirmar la existencia de un sujeto constituido como fundamento de la historia sino hacer intervenir a los actores sociales, que no pueden ser pensados al margen del sistema en que están inscriptos. Por esto requiere que se evite la dicotomía subjetivismo/objetivismo y supere el funcionalismo y el estructuralismo, que disminuyeron su potencial teórico al atribuir a la estructura social eficacia al margen de los agentes.

Interesa rescatar los términos de acción, significado y estructura de la teoría de Giddens y la relación que guardan con la noción de sujeto. La importancia que para la teoría social tiene la referencia a la acción, es un tema que se destaca en los planteos que explican la constitución y

reproducción de la vida social, respecto a que esta es producida por la acción de quienes participan en la misma. (Giddens, 1984)

La acción es para Giddens la duración de una conducta continua. Según esto la vida cotidiana transcurre y dura en tanto fluir continuo de una conducta intencional, y esto es posible por el ejercicio de la flexibilidad del agente, que supone intencionalidad y racionalidad. Existe un control sobre los contextos físicos, sociales y las actividades, que se traduce en la capacidad de racionalizar sus conductas.

A su vez la estructura se reproduce por medio de sucesivas prácticas sociales situadas contextualmente, por lo tanto existe estrecha relación entre conciencia, prácticas y estructura que se expresa en reglas y recursos. Las estructuras son integradas por la acción y esta se conforma estructuralmente, hay un desplazamiento del agente a la acción, y de ésta a las prácticas y al marco institucional en que se desarrollan. (Giddens, 1988)

La constitución de la sociedad, su producción y reproducciones creación de los actores sociales situados temporalmente que crean historia y viven en ella. Se reconoce el papel activo del agente al proponerlo como fundamento de la vida social, indicando que así como los actores son producto de lo social, a la vez lo social es producido por los agentes. El individuo es actor en los sucesos en que tiene capacidad de obrar, cuando se reproduce la acción se reproducen también los contextos de la vida social.

La teoría de la estructuración rechaza el dualismo acción/estructura y los planteamientos que supongan el dominio de alguno de estos aspectos, plantea una relación acción /estructura como una dualidad y no como un dualismo.

Por otra parte, interesa considerar el concepto de triangulación recursiva de la investigación-acción, y los de “cultivo social y capital social” como teorías y conceptos que pueden servir de referencia para construir diferentes dispositivos teóricos que ayuden a abordar la investigación y la intervención sobre comunidades e instituciones, apoyados en los aportes de nuevas perspectivas teóricas de la comunicación como procesos transsubjetivos.

En síntesis, consideramos que los métodos cuantitativos dan cuenta de la magnitud de los fenómenos y pueden complementar las observaciones cualitativas en un feed-back que posibilite una aprehensión más cabal de los fenómenos y un gerenciamiento más pleno.

En el análisis de la investigación se hace referencia a la triangulación calificada como recursiva, entre técnicas y métodos diferentes, aplicados al diseño de un proyecto de investigación, que permita la comparación entre los datos relevados por medio de cada uno de los instrumentos de recolección llevados a cabo, aumentando así el grado de validación de los resultados.

Por tanto, estimamos que en una investigación científica más que hablar de Paradigmas, Metodología o Investigación Cualitativos vs. Cuantitativos interesa la triangulación recursiva ya que los métodos cualitativos y cuantitativos, son dos enfoques de la investigación científica.

En ese marco la Investigación Acción que originariamente surgió como una filosofía para afrontar la disociación entre el pensamiento y la acción, entre la investigación como producción de “saber por el saber mismo” y la investigación como forma estratégica de entender y producir cambios en la realidad, brinda un importante marco para la actuación en el campo del Trabajo Social.

En el andamiaje descripto, desde la Licenciatura en Trabajo Social de la Universidad Nacional de Catamarca se han planteado prácticas de investigación/acción en universos restringidos pero contemplando el contexto global a la vez que la posibilidad de acción de los agentes locales, trabajando especialmente sus representaciones sociales, prácticas y hábitos respecto a la producción y reproducción del hábitat, pero al mismo tiempo cuantificando lo estudiado y relacionándolo con el funcionamiento de la estructura gubernamental.

Desde ese posicionamiento se han realizado más de 200 trabajos participativos en tiempo relativamente breves, que no obstante posibilitaron verificar cambios de efecto demostrativo. De estas prácticas se rescata el análisis comparativo de los procesos realizados en tres Barrios construidos por el Estado en el Área del Gran Catamarca/ Argentina.

LA CONSTRUCCIÓN DEL HÁBITAT

El hábitat tiene múltiples efectos en la cotidianidad y la calidad de vida de las personas, la creciente carencia y déficit habitacional que debe ser abordado por el Estado de acuerdo a lo dispuesto por la Constitución Argentina, se produce sin considerar estudios que permitan adecuar las respuestas a las necesidades de la demanda.

En la construcción y reconstrucción de la vivienda y el hábitat, los espacios deben cumplir condiciones mínimas de habitabilidad para brindar a los individuos y grupos sociales niveles apropiados de bienestar, la Constitución dispone en el Art. 14º de que todos los ciudadanos tienen derecho a una “vivienda digna”.

La “vivienda digna” refiere no sólo a la “vivienda-techo”, sino a requerimientos que incluyen el equipamiento y la infraestructura. Se considera que la vivienda, el uso del suelo, la infraestructura y el equipamiento forman un todo inseparable. Es evidente que una vivienda construida con los mejores avances tecnológicos, no responde a su finalidad si está inserta en un medio deficiente en equipamiento e infraestructura, ya que no posibilita un desarrollo armónico de la vida familiar y de relación (Vigo M., 2007).

En ese marco interesa analizar cual es el rol del Trabajador Social y de los equipos interdisciplinarios en los que se inserta, para adecuar el hábitat y la vivienda a la demanda con efectividad (eficiencia y eficacia), así como de los métodos que utilizan para producir conocimiento y mejorar las prácticas.

Como resultado de esta postura, el equipo que integramos desarrolla el Proyecto Trienal de investigación (PIT) M: Vivienda y Ambiente. Representaciones sociales y prácticas en barrios estatales y asentamientos espontáneos del Gran Catamarca (Directora: M. Vigo) En este proyecto se analizan particularizadamente la acción de los distintos agentes en el espacio construido y la actuación del Estado.

Conjuntamente se desarrollan los proyectos asociados M.1. La Dinámica Ambiental del Equipamiento Urbano. Representaciones y Prácticas Sociales del Equipamiento de Catamarca. (Director: A. Espeche) y M.2. Educación Ambiental y Vivienda. Representaciones y Prácticas Sociales, en Barrios y Asentamientos espontáneos de San Antonio – Departamento Fray Mamerto Esquiú – Catamarca. (Directora: Clara Pérez)

RESULTADOS OBTENIDOS

Barrio Libertador II (1000 Viviendas)

El Barrio Libertador II -B° LII o Mil Viviendas- se ubica al sur de la ciudad de Catamarca en un terreno cedió la Municipalidad de la Capital en 1978 para su construcción y es un ejemplo del modelo urbanístico teórico urbano prevaleciente en los '70 en el que se construye con alta densidad y baja altura, con calles peatonales y espacios semiprivados.

El partido urbanístico del B° LII está conformado por 24 peatonales para la circulación interna, que cumplen la función de evitar el acceso brusco al espacio más peligroso de circulación vehicular. Pensadas como áreas para encuentros de los vecinos y de juegos para niños, se buscó graduar la transición de lo público a lo privado mediante “verdes semiprivados” y espacios de encuentro comunitario denominados “verde vecinal”.

En este barrio el equipo de investigación trabajó en forma sostenida durante 10 años, se aplicaron diferentes métodos y técnicas de investigación (relevamiento de fuentes secundarias, entrevistas a informantes clave, relevamientos planigráficos, fotográficos, encuestas, talleres, grupos focalizados, investigación /acción en trabajo participativo con los habitantes –especialmente lo jóvenes y niños-) que permitieron compara los resultados obtenidos y lograr algunas modificaciones en el espacio físico y en los hábitos de los participantes.

Se constató que el poder del IPV que maneja fondos de envergadura, prevaleció sobre el municipal. De hecho la Municipalidad ni siquiera recibió los planos para su aprobación, pese a numerosos reclamos y a que cedió los terrenos para su construcción. Recién en 1989 por Ordenanza 1908 /89 el Concejo Deliberante intimó al IPV a presentar en “18 meses” los planos por vía de excepción la mensura de estos barrios que no cumplen con lo dispuesto por la Ordenanza 1062/83 que fija las Normas para los parcelamientos.

La escasa dimensión de las parcelas individuales y el tipo del sistema constructivo, dificultan las ampliaciones que



Barrio Libertador II –Mil Viviendas

se hicieron necesarias por el crecimiento familiar y porque muchos hijos que forman nuevos hogares continúan viviendo con los padres, porque no se pueden independizar debido a la crisis y el desempleo, dando origen a familias extendidas, de gran cantidad de miembros con el consecuente hacinamiento crítico por cuarto y familiar.

Como resultado se producen, además de conflictos intervecinales, una importante cantidad de residuos que debido al trazado urbano son difíciles de retirar y producen alta contaminación visual y ambiental. Los espacios semiprivados son invadidos por los privados y fraccionados de igual modo que la sociedad que los habita, los que perduran están en pésimas condiciones.

En este barrio se construyó una “Casa del Niño” para apoyo a niños de 6 a 12 años y sus familias, con la participación de la Universidad Nacional de Catamarca, la Subsecretaría de Vivienda y Ordenamiento Urbano de la Nación, la ONG Rotary Club San Fernando y numerosas instituciones públicas y privadas. Se trabajó con docentes y alumnos de la Lic. En Trabajo Social, de la Facultad de Humanidades y los vecinos en la adecuación de los espacios públicos y en la escuela del barrio con el método de investigación- acción, logrando al mismo tiempo producir conocimiento, modificar algunas condiciones del barrio e incorporar a la gestión a actores estatales y privados.

Barrio 920 Viviendas -Huayra Punco-



Barrio Huayra Punco -920 Viviendas-

Posteriormente se construyó el Barrio Huayra Punco, de 920 viviendas, también construido por el IPV, con las mismas consignas urbanísticas de relativamente alta densidad pero con algunos edificios en altura, lo que permitió una mejor trama de circulación interna, sin embargo la falta de recursos para el mantenimiento provoca un marcado deterioro de las unidades y particularmente de los espacios de circulación vertical,

En este Barrio se inició la experiencia de investigación/ acción, con posterioridad. Se trabajó principalmente en la escuela en educación ambiental y con el centro vecinal en el tratamiento de los espacios públicos.

Barrio 20 viviendas, San Antonio Departamento Fray M. Esquiú

Sobre la base estas experiencias y las críticas recibidas, la política habitacional del IPV se replanteó iniciándose la construcción de barrios más chicos, con viviendas individuales de perímetro libre, en general en terrenos más grandes y por lo tanto de baja densidad, que se diseminaron por toda la ciudad dejando grandes espacios intersticiales, por una subordinación al mercado de tierras ya que nunca se creó -como estaba planteado desde el año 1972- un Banco de Tierras que permitiera incidir en el mercado inmobiliario.

En el Barrio 20 Viviendas de San, Fray Mamerto Esquiú -FME- de la provincia de Catamarca, la construcción se hace para realojar población rural con déficit en las viviendas, sin considerar estudios que permitan adecuar las respuestas a las necesidades de la demanda de hábitat.

Para materializarlas se seleccionó un terreno que era un potrero en la zona de chacras conurbana a la ciudad. En este caso las viviendas se construyeron para que fueran evolutivas en parcelas de muy escasa superficie, que prácticamente no posibilitan las ampliaciones.



Barrio 20 Viviendas San Antonio

Aunque instaladas en una zona rururbana las dimensiones de lotes y viviendas son por demás exigüas, de modo que también se produce hacinamiento crítico. Con el agravante de que en las prácticas de los relocalizados perduran los hábitos rurales que al no poder efectuarlos en el nuevo hábitat, son obligados a desplazarse cotidianamente a la “casa vieja” para juntar leña, cultivar, criar animales, y otras actividades que hacen a su supervivencia.

En la imagen se observa claramente, la diferencia de densidad respecto al contexto, los habitantes del Barrio 20 viviendas, aunque están muy lejos de poseer una “vivienda

digna” no ejercen presión. La estructura del Estado, especialmente a través del IPV, reproduce por medio de sucesivas prácticas de construcción del hábitat, la dominación sobre las clases marginales sin considerar sus hábitos, con el pretexto de disponer de “escasos recursos”.

Por lo tanto no colabora a desarrollar en la construcción del hábitat una estrecha relación entre conciencia, prácticas y estructura ni se expresa en la aplicación de reglas y distribución de recursos. Las estructuras no son modificadas por la acción de los que demandan vivienda, ni se conforman incorporando a todos los involucrados, hay un desplazamiento de la acción del agente, que subordina sus prácticas al marco institucional en que se desarrollan.



Plaza de San Antonio, equipamiento social utilizado por el nuevo B° de 20 viviendas

La opción por barrios más pequeños, responde además de a las críticas por los planteos urbanos de los años '70, también a la conveniencia de utilizar el capital social instalado liberando de este modo a las empresas contratistas de construir el equipamiento requerido por los nuevos asentamientos.

En este caso se trabajó con la totalidad del universo, con énfasis en la metodología cualitativa utilizando observación participante, entrevistas en profundidad e historias de vida, opción efectuada principalmente en función del tamaño y características del barrio.

CONCLUSIONES

La problemática fue abordada a través del estudio de tres barrios de vivienda de Catamarca, ejecutados con distintas operatorias; desde diferentes enfoques de la investigación teórica y empírica, utilizando instrumentos operativos y conceptuales para la selección/muestreo, el relevamiento y análisis de información, evaluar su validez, aplicando la investigación/ acción que permitió producir conocimiento con la participación de los involucrados y a la vez modificar en algo la situación preexistente. Este proceso se hizo complementando métodos y triangulando información de varias fuentes, como contribución a los avances y los debates actuales en torno de los métodos y técnicas de investigación aplicados al sector habitacional.

Las conclusiones evidencian en las investigaciones sobre la interrelación oferta/demanda habitacional, el abordaje con estrategias metodológicas cualitativas y cuantitativas es

ventajoso porque permiten precisar los problemas, accionar participativamente y a la vez dimensionar la magnitud. Además permite la complementación y triangulación metodológica para formular e implementar respuestas apropiadas.

BIBLIOGRAFIA/WEBGRAFIA

- Arias F. (2004) *El Proyecto de Investigación: Inducción a la metodología científica*.
- Canales M. (1996) "*Sociología de la vida cotidiana*". En: Cuestiones de América N° 8, abril 1996
- Garfinkel H. (1967) *Studies in Ethnomethodology*, Englewood Cliffs, Prentice Hall. 1984: Cambridge, Polity Press.
- Giddens A. (1998) *The Third Way. The Renewal of Social Democracy*. Cambridge: Polity (publisher).
- Giddens A. (1984) *The Constitution of Society. Outline of the Theory of Structuration*. Cambridge: Polity (publisher).
- González C. (2000) *Harold Garfinkel, o la evidencia no se cuestiona*. <http://www.monografias.com/trabajos/goffman/goffman.shtml>
- González, F. (1998) *Evolución de la episteme en el paradigma cuantitativo*. UPEL Maracay, Venezuela.
- Heritage J. C. (1987) "*Ethnomethodology*". En Giddens, A. y J. Turner. *Social theory today*, California: Stanford University Press.
- Hurtado I. y Toro J. (2001) *Paradigmas y Métodos de Investigación en tiempos de Cambio*. Valencia, Carabobo, Venezuela.
- Martínez Mígueles M. (2002) *La etnometodología y el interaccionismo simbólico. Sus aspectos metodológicos específicos*. <http://prof.usb.ve/miguelm/laetnometodologia.htm>
- Mella O. (1998) *Naturaleza y orientaciones teórico – metodológicas de la investigación cualitativa*. <http://www.reduc.cl/reduc/mella.pdf>

Taylor, S.J. y Bogdan R. (1994) *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*, Barcelona: Paidós.

Vigo M (2007) *Habitabilidad en la Construcción de Viviendas. Condiciones Mínimas en Barrios Estatales de Catamarca / Argentina*. Revista BuenAval N° 5 Invierno 2007. Universidad Iberoamericana / Méjico. ISSN 1870-6908

Vizer E. A. (2002) *Metodología de Intervención en la Práctica Comunitaria: Investigación-Acción, Capital y Cultivo Social*. Ciberlegenda Número 10, 2002

Wolf M. (1994) *Sociología de la vida cotidiana*, Madrid: Cátedra.