

Aprendizajes significativos y críticos de la metodología de la investigación en Psicología

Irma Colanzi
CONICET-UNLP
irma.colanzi@gmail.com

La propuesta de esta ponencia se orienta a problematizar los procesos de enseñanza – aprendizaje de la metodología de la investigación en la carrera de grado (Licenciatura en Psicología, UNLP). El objetivo es analizar las principales dificultades que identifican los/as estudiantes en el dictado de la asignatura de metodología de la investigación. Los/as estudiantes desarrollan, durante el cursado de la materia, la elaboración de una propuesta de investigación, así como también participan de talleres donde se desarrollan contenidos específicos sobre aspectos metodológicos y técnicos de indagaciones en el campo de la Psicología. De igual manera, pretendemos en este trabajo establecer algunas propuestas para fortalecer aspectos curriculares y didácticos de la transmisión de contenidos de metodología de investigación científica.

A partir de diferentes actividades y encuestas a estudiantes de la materia *Seminario Psicología Experimental*, se identificaron distintas problemáticas que remiten a tres dimensiones de la metodología de la investigación: normativa, prescriptiva y reconstructiva. En cuanto a la dimensión normativa, se analizan los aspectos éticos en conjunción con el enfoque de género, en el contexto del aula. La dimensión prescriptiva es abordada desde los aspectos técnicos de la metodología de la investigación, siguiendo los distintos momentos de las decisiones propias de una secuencia de indagación de enfoque cualitativo. En cuanto a la dimensión reconstructiva, se analizan los procesos de producción de conocimiento científico a través de la elucidación de las instancias de investigación científica y la dimensión de la implicancia subjetiva de los/as estudiantes.

En el trabajo se presentan aspectos del proceso de enseñanza – aprendizaje de la metodología en dos momentos: proyectivo y metodológico. En un primer momento, se delimitaron las principales dificultades en la formulación del problema de investigación, la elaboración del estado del arte y la formulación de objetivos de indagación. En un segundo momento, se problematizaron los aspectos

metodológicos de la investigación, considerando las características de los diseños de investigación, y la coherencia interna que en deben guardar los diferentes elementos de una indagación científica. Asimismo, se indagaron los relatos de implicancia de los/as estudiantes que redactaron como parte de la propuesta de indagación. En dichos escritos se observan las inquietudes de los/as estudiantes en torno a su formación y al rol del psicólogo/a como investigador. Los relatos remiten a los intereses personales y vivencias que tuvieron impacto en la elección de ejes de investigación en el campo de las Ciencias Sociales y Humanas.

En cuanto a los aspectos técnicos, se analizaron las técnicas de recolección de datos que los/as estudiantes construyeron en consonancia con los interrogantes de la indagación: entrevistas, grupo focal, testimonios. En los instrumentos de recolección de datos se identificaron las ventajas y desventajas del uso de dichas técnicas, así como también los supuestos onto-epistemológicos que subyacen a la elección de las herramientas de indagación. En los espacios de talleres, que se dictan como parte de la cursada del *Seminario Psicología Experimental*, se profundizan aspectos técnicos de la investigación con enfoque biográfico, los estudios con migrantes y el enfoque de género en investigación. En línea con lo anterior, otros contenidos que se analizan son los diseños de caso y de investigación acción en el campo de la Psicología.

Finalmente, se presentan algunas propuestas de trabajo en el contexto áulico, así como también en los contenidos curriculares de la asignatura ya mencionada. Estas acciones se centran en la definición de herramientas técnicas para investigadores/as, para ello se analiza el uso de herramientas de las tecnologías de la información y uso de redes sociales para el seguimiento de las propuestas de indagación, y la escritura científica como elemento clave del saber hacer ciencia.

En el trabajo se presentan algunos resultados de la indagación efectuada que tuvo como muestra la selección de 70 estudiantes de 4° año de la carrera de Psicología, quienes desarrollaron distintas actividades y encuestas que permitieron determinar las mayores dificultades en el proceso de diseño de una propuesta de investigación. Uno de los principales problemas es la escritura científica, la elaboración de una perspectiva singular y la formulación del problema de investigación científica. Frente a estas problemáticas se instrumentaron diferentes herramientas pedagógicas y técnicas a fin de promover competencias de indagación en estudiantes avanzados de la Licenciatura en Psicología.

Introducción

El presente trabajo tiene como propósito realizar un análisis de la experiencia del recorrido efectuado como docente de Metodología de la Investigación en Psicología (Seminario de Psicología Experimental, Facultad de Psicología, UNLP). En esta materia es posible observar la necesidad de propiciar la construcción de nuevas competencias en los/as estudiantes en función del entramado contextual del campo de la Psicología y fundamentalmente de las particularidades de esta área de conocimiento en nuestro país.

En cuanto a esto último, es posible identificar dos dimensiones de análisis: el macro y el micro contexto. En cuanto a la primera vertiente, el campo de la psicología se constituyó en base a una identidad profesional reactiva (Dagfal, 2014), es decir que la formación en el caso de la carrera de grado pese a su origen experimental y de investigación, se fue transformando a través de las demandas de los/as estudiantes. En tal sentido, la investigación en tanto una salida profesional de los/as psicólogos/as es aún una dimensión resistida, y un área de vacancia en la *currícula* de la carrera de grado, en el caso de la Facultad de Psicología.

La enseñanza de la metodología de la investigación es entonces un gran desafío. En tal sentido, nos proponemos identificar los principales obstáculos que señalan los/as estudiantes en los procesos de enseñanza – aprendizaje. La muestra en base a la cual se produce el presente trabajo es de 70 estudiantes de 4° año de la carrera Licenciatura en Psicología.

La estrategia metodológica empleada tiene como principal técnica de recolección de datos las encuestas que se efectuaron en cada clase a fin de relevar datos acerca de las dificultades de los/as estudiantes en los momentos proyectivo y metodológico de la realización de una propuesta de investigación, requisito que garantiza la aprobación de la materia.

Se propone entonces un análisis de las estrategias metodológicas implementadas en el proceso de enseñanza y de aprendizaje de la metodología de investigación en Psicología, ligadas a aspectos innovadores que establezcan una ruptura en términos didácticos. Según Lucarelli (2004), la innovación supone incorporar la en el aula una ruptura no como interrupción de una determinada forma de comportamiento repetida, sino como la posibilidad de articular prácticas nuevas

con las ya existentes, a través de mecanismos de oposición, diferenciación o articulación.

En consonancia con lo anterior, este análisis contempla también los dispositivos ad hoc que brinda el espacio de la cátedra, en el formato de talleres de producción y articulación teórica, en los que se abordan temáticas novedosas en el campo de la metodología de la investigación. Los mismos permiten analizar tanto el lugar de la investigación en los imaginarios de los estudiantes de psicología, así como también las estrategias docentes que propician un aprendizaje significativo y crítico basado en un saber-hacer ciencia. Este tipo de estrategias se centran en la propia producción de los estudiantes, incorporando herramientas metodológicas flexibles.

En cuanto al espacio de taller antes mencionado, se evaluará esta experiencia centrada en los Métodos biográficos: testimonios, entre la verdad histórica y la verdad jurídica. El taller fue diseñado en tres momentos: un primer momento de introducción teórica, en el que se desarrolló la particularidad del testimonio en investigación, y el desafío conceptual que constituye; en un segundo momento se revisaron soportes audio visuales novedosos como ser el film “Ojos que no ven” de la realizadora Ana Cacopardo, la entrevista a la Sra. Susana Trimarco en “Historias debidas” realizada por Cacopardo, y fragmentos de la película “Los rubios” de Albertina Carri en el marco de la ficcionalización de la memoria de la historia reciente argentina. Este segundo momento disparador de reflexiones da paso al tercer momento de construcción colectiva en el que cada grupo de alumnos/as construyó propuestas de investigación que contemplaron la categoría de testimonio, incorporando nuevas competencias en la construcción científica.

El taller como dispositivo que introduce una innovación en el aula propicia una mirada reflexiva sobre la subjetividad gestionarla del estudiante y las prácticas docentes novedosas que desde la reflexividad teórica propongan nuevos posicionamientos subjetivos de los estudiantes frente a la construcción de conocimiento científico en el campo de la Psicología.

Primera parte: momento proyecto y metodológico desde la perspectiva de los/as estudiantes

La propuesta de indagación que los/as estudiantes deben realizar como requisito para aprobar la materia presenta diferentes dificultades que nos permite

delimitar qué desafíos tenemos al momento de pensar una nueva forma de transmitir la metodología de la investigación.

Analizaremos entonces, por medio de las encuestas que los/as estudiantes respondieron durante cada clase, a manera de un ejercicio que permitiera explicitar las principales dificultades de los/as estudiantes frente a la metodología de la investigación.

Inicios de la trayectoria

La asignatura se dicta en el 4° año de la carrera en Psicología. Los/as estudiantes cursan simultáneamente dos materias centrales de su formación: Psicología Institucional y Psicopatología I, ambas materias troncales para los/as estudiantes. De esta manera, nos enfrentamos en primer lugar a imaginarios negativos sobre lo que significa el valor de la investigación en el campo de la Psicología.

En las encuestas iniciales algunos/as estudiantes señalaron con respecto a las expectativas sobre la materia:

-Ninguna, ya que se presenta antipática.

-Ninguna, no sé de qué se trata

-Por los comentarios de pasillo no tengo ninguna expectativa.

Estas respuestas son las más comunes, lo que significa un desafío poder convocar a los/as estudiantes al campo de la metodología de la investigación en Psicología. Como plantea Dagfal, ya referido anteriormente, la identidad de los/as psicólogos/as es reactiva, por lo tanto, también ese tipo de posicionamiento se advierte en los comentarios que surgen en redes sociales de los/as estudiantes, que cuestionan la posibilidad de construir conocimiento científico en Psicología y Psicoanálisis.

De los/as 70 estudiantes de la muestra, se destaca que ante las preguntas planteadas acerca de: conocimientos sobre proyectos de investigación vigentes, líneas de investigación en Psicología, lectura y escritura académica, revistas científicas y actividades científicas, sólo aparece como conocimiento: acceso a Google, Wikipedia, y en cuanto a eventos científicos el Congreso de Victimología de la Facultad de Psicología (UNLP).

El desconocimiento acerca de las líneas de investigación vigentes, como también de herramientas de búsqueda bibliográfica, se vincula también con las

respuestas que se destacaron en cuanto a las expectativas acerca del dictado de la asignatura:

- Llevarme herramientas
- Aprender a cómo hacer un proyecto de investigación
- Que sea interesante y lo más didáctica posible.

Los/as estudiantes destacaron en las encuestas la dimensión de la metodología de la investigación como disciplina que se caracteriza por brindar herramientas para la producción de conocimiento científico.

De igual manera, la definición de herramientas se vincula con un aspecto prescriptivo de la Metodología de la Investigación, cuya finalidad es la de desarrollar propuestas de investigación, proyectos y diversas producciones científicas y técnicas.

Momento proyectivo

La asignatura en sus espacios de trabajos prácticos se organiza en torno al proceso de investigación científica, retomando la dimensión prescriptiva de la metodología de la investigación.

Se desarrolló en cada trabajo práctico una encuesta, a efectos de identificar las dificultades que los/as estudiantes detectaron en cada etapa del proceso de investigación.

En lo que respecta al proceso de elaboración de un problema de investigación, la propuesta fue diferencia el mismo de la situación problemática (Borsotti,2009). Esta diferenciación constituye uno de los aspectos centrales al momento de formular las principales preguntas de la indagación. En el ejercicio de identificación de las principales dificultades se pudo delimitar que era comprensible la definición de situación problemática, pero que la dificultad reside en poder formular los aspectos centrales y operacionalizar el inicio del proceso de investigación científica.

Los aspectos analizados en la encuesta vinculados con la definición del problema de investigación fueron: delimitar términos de referencia, establecer conceptos centrales del marco conceptual, identificar herramientas de búsqueda bibliográfica e ideas previas sobre la temática.

En cuanto a los términos de referencia las definiciones que se pudieron relevar se vinculan con aspectos que no se vinculaban directamente con el tema de investigación.

En lo que respecta a las herramientas de búsqueda bibliográfica se seleccionaron las siguientes: Redalyc, Scielo, Google Académico y el repositorio de documentación virtual de la Universidad Nacional de La Plata (SEDICI).

Se observa como elemento a destacar las dificultades en torno al acceso a la información, así como también la importancia de plantear la búsqueda bibliográfica, como un aspecto central y que exige diseño en el caso de una propuesta de investigación, así como también destacar que los/as estudiantes presentan un desconocimiento en lo que respecta a manejo de bases de datos, repositorios, revistas indexadas. Este aspecto es un punto a modificar en el caso del acceso y visibilidad de las herramientas de metodología de la investigación en educación superior.

Los aspectos que los/as estudiantes destacaron acerca de la búsqueda bibliográfica, en la encuesta específica sobre la temática, fueron:

- 1) Establecer términos de referencia
- 2) Emplear metabuscadores/bases de datos/repositorios (movimiento de acceso abierto)

Estos dos emergentes dan cuenta del desconocimiento del uso de herramientas efectivas para realizar búsquedas bibliográficas, elemento central del inicio del proceso de investigación científica. Los/as estudiantes manifiestan tanto en la encuesta específica del módulo correspondiente a los trabajos prácticos del inicio de la investigación, como también en la evaluación de cierre del dictado de la asignatura, las dificultades con las que se encuentran al momento de identificar cómo buscar la información de producciones científicas validadas, qué tipo de información manejar y cómo organizar y diseñar una perspectiva particular para la elaboración del estado del arte.

El diseño y escritura del estado del arte es el principal factor de dificultad que los/as estudiantes pudieron señalar. Algunos de los aspectos que se señalan en vínculo con el diseño y elaboración del estado del arte son:

- 1) Carencia de investigación en nuestro país sobre los temas seleccionados.
- 2) Recorte de la información seleccionada.

3) Escritura del estado del arte: delimitar el posicionamiento de los/as autores/as.

4) Diferencia entre el estado del arte y el marco teórico.

El estado de arte es uno de los aspectos centrales que se observan como dificultad por parte de los/as estudiantes. Estos obstáculos refieren a limitaciones en el manejo de herramientas como metabuscadores, repositorios del movimiento de acceso abierto, entre otros.

La escritura científica es otro de los aspectos centrales, ya que los/as estudiantes señalan los inconvenientes a los que se enfrentan al momento de organizar la información para el estado del arte, la escritura del mismo, y el recorte de un punto de vista.

Siguiendo con el momento proyectivo del proceso de investigación, formular el problema de investigación es el otro aspecto crítico que los/as estudiantes identifican. Es preciso señalar que la falta de manejo de herramientas asociadas con la búsqueda bibliográfica incide directamente en la elaboración del estado del arte y la definición de la perspectiva del trayecto de investigación.

En cuanto a la formulación de objetivos, se distinguen dificultades que se asocian tanto a la formulación del problema de investigación, como a la delimitación de interrogantes de indagación.

La formulación de los interrogantes resulta uno de los puntos clave al momento de establecer la dirección de la indagación. Los/as estudiantes inician sus primeras formulaciones de la propuesta de investigación con preguntas muy generales, o con interrogantes con defectos en su formulación.

Al cierre del dictado de la asignatura se efectuó con los/as estudiantes un ejercicio de evaluación conjunto, tomando las herramientas de la Matriz Foda. Se presentan entonces los aspectos emergentes que fueron identificados por los/as estudiantes.

En cuanto a las fortalezas:

-buena comunicación

-espacios de puesta en común.

En cuanto a las debilidades

-dificultades al momento de hallar bibliografía específica.

- no llevar la lectura al día.
- la producción del estado del arte.
- dificultades al momento de definir el problema de investigación.
- citado de acuerdo a Normas APA.

En cuanto a las oportunidades

- Grupo de Facebook
- Google drive
- Predisposición de la docente
- Seguimiento efectivo de las pre-entregas.

En cuanto a las amenazas

- medidas de fuerza
- mucha carga horaria en otras materias.

En base al análisis grupal, se destacan aspecto de la coyuntura política de la educación superior pública, por ejemplo, las medidas de fuerza de los/as docentes, que son vividas como amenazas.

Los aspectos centrales del análisis del dictado de la asignatura refieren a la posibilidad de utilizar espacios de intercambios efectivos y un seguimiento personalizado de las producciones de los/as estudiantes.

En el caso de la perspectiva de género, durante el dictado de la materia se incluyó de manera transversal este enfoque por medio de discusiones epistemológicos, técnicas y éticas. Esto se advirtió también en los espacios de talleres, en los que uno de los ejes temáticas fue el enfoque de género en investigación científica.

Momento metodológico

A continuación, se presenta un análisis del dictado del taller orientado al trabajo con métodos biográficos en el marco del Seminario de Psicología Experimental, materia que en el Plan de estudios de la Licenciatura y Profesorado

en Psicología plantea contenidos vinculados con la metodología de investigación de corte cualitativo.

En el marco de este dispositivo una estudiante ante la propuesta de plantear qué observación podían realizar de la experiencia del taller, introdujo una pregunta: *¿Por qué no se dicta así todo la materia?* Esto remite a una ruptura en la experiencia del pasaje por la Universidad, más concretamente por la formación de los estudiantes de psicología hoy. La pregunta además interpela la potencia simbólica del discurso universitario en la medida en que plantea la duda de si es posible o no generar espacios de innovación en las aulas universitarias hoy.

El recorrido que se llevará a cabo en este apartado inicia con la situación del macro contexto que establece Gloria Edelstein (2001) en relación con las coordenadas socio – históricos que subyacen a la institución universitaria para luego dar paso al análisis de la producción de conocimiento significativo y crítico en el micro contexto, el aula. Esto último será propiciado por la experiencia del dispositivo de taller sobre la producción de testimonios en el marco de nuevas perspectivas cualitativas de producción de conocimiento que permiten introducir una reflexión histórica y política de la producción de conocimiento científico.

Sujetos históricos y ámbito universitario

La enseñanza en el contexto universitario requiere interrogarse sobre la inscripción histórica de los estudiantes. La formación del psicólogo en nuestro país ha tenido una fuerte impronta de profesionalización, con tendencia a privatizar la actividad laboral de los profesionales.

En este sentido, hay desde el inicio del trayecto universitario una tendencia a la elección de un desempeño vinculado a imaginarios en relación al rol del psicólogo. Esto incide en la percepción que los alumnos/as tienen en cuanto a la producción de conocimiento y el saber hacer que requiere.

En el análisis que proponen Claudia Gandia y Adrián Scribano (2004) docentes de la Cátedra de Metodología de la Investigación de la Universidad de Villa María Córdoba, hacen referencia a la noción de sujeto – sujetado y la naturalización de los docentes de la enseñanza frente a la motivación de los alumnos/as y los recorridos que traen al aula.

Los autores antes mencionados sostienen que: “Al analizar la información que resulta de nuestra indagación puede observarse claramente que existe una disposición «previa» de los alumnos que nace de su situación «en-la-clase». Es

decir, tanto sus obstáculos como sus posibilidades de escuchar y discutir están antes que nada enraizadas en el desde dónde llegan a la clase. La genealogía de una recepción teórica en el medio académico debe ser puesta en relación con los factores que constituyen esta red de posibilidades e imposibilidades que sostienen al sujeto en-la-clase. El enclasmamiento previo a la Palabra Autorizada del profesor es un primer filtro de *lo dicho, lo no dicho* y lo que esos cuerpos dispuestos de una forma particular *dicen*. Energías sociales diversas que se transforman en espacios de recepción diferentes. La diferencia es un capítulo, y no el menor, de las condiciones que operan como marca de la distancia entre *lo que se quiere decir, lo que se dice, lo que se escucha y lo que se puede escuchar*". (Gandia, C. Scribano, A. 2004, p. 5 – 6). Los autores refieren a las condiciones actuales en las que se desarrollan los procesos de enseñanza – aprendizaje, que marcan un nuevo sujeto histórico pedagógico que demanda nuevas herramientas didácticas.

En el caso de la enseñanza de la metodología de la investigación en el campo de la Psicología, el sujeto en-la-clase se enfrenta a la tarea de desnaturalizar las imágenes arraigadas que porte de una construcción científica de laboratorio, así como también se produce una apertura necesaria sobre las problemáticas que son pasibles de constituir una problemática a estudiar.

En cuanto a la temática específica del taller que se analizará, el testimonio como unidad de análisis de investigaciones cualitativas supone un desafío conceptual que despliega situaciones contemporáneas que marcan una ruptura ética en el campo de las Ciencias Sociales, dado que nos remontan a la historia reciente, a los procesos de dictaduras y conflictos armados del presente, y a la necesaria reflexión política de los estudiantes.

En línea con lo anterior, la enseñanza de la metodología de la investigación implica un proceso de reflexión, en la medida en que se desnaturaliza la construcción de conocimiento científico de manera tradicional, para dar paso a una concepción de la ciencia como una tarea transformadora.

En la investigación desarrollada por Adrián Scribano (2006) sobre la enseñanza de la metodología de la investigación, el autor observa una ausencia de lo social en la visión de los alumnos/as sobre la posibilidad de analizar la realidad a partir de la actividad de investigación.

De esta manera Scribano observa la inexistencia de una concepción de investigación vinculada con una capacidad de intervención "reparadora" o

“transformadora” de la realidad. Y esto de acuerdo a este autor se vincula con la ausencia de lo social en el aula, entonces ¿cuál es la función de la construcción de conocimiento y de la práctica llamada metodología?

Esta situación remite a otra pregunta que ¿las prácticas que desarrollan los docentes propician el aprendizaje como proceso y no como un punto de llegada?

El aula y la subjetividad universitaria: superar la experiencia de un pasaje

En el micro contexto se advierten dificultades que atañen tanto a los estudiantes como a los docentes. En cuanto a la enseñanza de la metodología de la investigación en Psicología, es necesario implementar estrategias y tácticas que rompan con el acto pedagógico tradicional, para dar paso a la construcción de nuevas competencias que demanda los contextos actuales de producción de conocimiento científico.

Es necesario entonces hacer referencia al planteo de Raquel Bozzolo (2007), quien observa la práctica de los docentes como una tarea de intervención y de “romper con las inercias” que propicia el discurso universitario, en la medida que los docentes no generan diálogos, sino un “estar automático”.

Para Raquel Bozzolo es necesario “primero generar diálogo para después poder ir y encontrar con los estudiantes algo en los textos” (Bozzolo,2007, p.1)

Esta posibilidad de encuentro permite la comprensión de la situación de los alumnos/as frente a los textos, los procesos necesarios que supone el trayecto por un texto, y que posiblemente esto se evidencia a través de silencios y dudas en el contexto áulico.

En este sentido es interesante la noción que plantea Claudia Gandia (2004) en el análisis de los procesos de aprendizaje que se efectúan en el aula, repensando la posición subjetiva de los estudiantes como una práctica de resiliencia teórica. Frente a la transmisión de contenidos legitimados por el capital cultural que muestran los docentes en el aula, los alumnos/as resisten y llevan adelante esfuerzos dinámicos para deconstruir la subjetividad gestinaria que reclama el discurso universitario. Gandia afirma que “en otros términos, lo teórico es lo que queda luego de las resistencias que oponen los cuerpos llamados alumnos al choque o percusión de lo exterior teórico. La resiliencia adviene como el resultado de los esfuerzos dinámicos del oyente pragmático por ajustar su natural mundo al

mundo naturalizado de las pugnas que implica su introducción al campo académico. Por esta vía podemos comprender por qué siempre nos parece que los alumnos saben menos de lo que deberían saber, puesto que ellos son el resultado de un proceso donde lo teórico se encuentra en un estado que no coincide con lo que nosotros suponemos” (Gandia,2004, p.4).

Este recorrido lleva a establecer la importancia de una mirada crítica del proceso de aprendizaje en la enseñanza de la metodología de la investigación.

Innovaciones en el aula: aprendizajes significativos y críticos

A partir de este análisis se evidencia que es de suma importancia promover prácticas innovadoras tanto en el macro como en el micro contexto, a nivel del discurso universitario y del aula específicamente, con el fin de generar una ruptura. En este sentido son pertinentes los desarrollos que propone Elisa Lucarelli (2004) “ruptura implica ver la innovación como interrupción de una determinada forma de comportamiento que se repite en el tiempo. A su vez se legitima, dialécticamente, con la posibilidad de relacionar esta nueva práctica con las ya existentes a través de mecanismos de oposición, diferenciación o articulación. Pero no solamente comprende estos aspectos; la nueva práctica puede manifestarse también en la organización del tiempo y del espacio para la enseñanza y el aprendizaje. Y en todas las dimensiones propias del proceso de formación: los modelos de comunicación que manifiestan; los circuitos en que vehiculiza la información; la modalidad que asumen las relaciones entre los sujetos (docentes entre sí y de ellos con los estudiantes), las formas de autoridad, las formas de poder que se hacen presente en el contexto del aula y de la institución en general”.

La ruptura implica un reposicionamiento subjetivo de la díada docente - estudiante, para ello es necesario de - construir el discurso universitaria tanto en el macro como en el micro contexto. Esta tarea supone el despliegue de la enseñanza como un saber hacer reflexivo que brinda recursos para generar nuevas competencias en los estudiantes, que les permitan habitar los nuevos escenarios que esperan en plena globalización.

El desarrollo de estas competencias debe ser estratégico y apuntar como sostiene Marco Antonio Moreira (2000) al despliegue de una postura crítica por parte del alumno/a “que permitirá al sujeto formar parte de la cultura y, al mismo tiempo, estar fuera de ella, manejar información críticamente, sin sentirse impotente;

usufructuar la tecnología sin idolatrarla; cambiar sin ser dominado por el cambio; vivir en una economía de mercado sin dejar que éste determine su vida; aceptar la globalización sin aceptar sus perversidades, convivir con la incertidumbre, la relatividad, la causalidad múltiple, la construcción metafórica del conocimiento, la probabilidad de las cosas, la no dicotomización de las diferencia, la recursividad de las representaciones mentales; rechazar las verdades fijas, las certezas, las definiciones absolutas, las entidades aisladas". (Moreira, 2000, p. 40).

Nuevas búsquedas en el saber hacer de la ciencia: los testimonios

Al desarrollar estrategias didácticas y curriculares de innovación es necesario contemplar la complejidad de la actividad de producción de conocimiento científico.

En función de los problemas detectados se evidencia la necesidad de que como docentes despleguemos prácticas reflexivas que cuestionen la imposición de sentido desde la gestión al aula, dado que impide el desarrollo dinámico de las clases y de la producción de los docentes y estudiantes.

La dimensión macro exige innovaciones que diluciden las problemáticas en relación con la producción de conocimiento científico que rompa con la disociación que se vislumbra hoy entre teoría y práctica, entre academia y sociedad.

También es necesario trabajar sobre los principales obstáculos que se presentan en los distintos momentos de la transmisión en el área metodológica. Esto se vincula con el contacto de los alumnos/as con el material y con la propuesta de la cátedra. Asimismo, es necesario trabajar sobre la producción autónoma de los estudiantes, es por esto que es necesario reflexionar sobre las prácticas de lectura y escritura del alumnado.

En vínculo con lo anteriormente planteado, es de gran pertinencia la investigación desarrollada en los últimos años por Paula Carlino (2003), quien propone dos estrategias efectivas para abordar los insumos teóricos en el aula:

- Enseñar los modos específicos de nuestras disciplinas sobre cómo encarar los textos, explicitando nuestros códigos de acción cognitiva sobre la bibliografía y
- Hacer lugar en las clases a la lectura compartida, ayudando a entender lo que los textos callan porque dan por sobreentendido.

Las estrategias de innovación irrumpen de-construyen las fronteras que obstaculizan la llegada de los inmigrantes académicos al aula. Es necesario co –

construir herramientas para el trabajo en conjunto que posibilite la generación de recursos por parte de los estudiantes y los docentes que constituyan medidas para alojar la otredad y empoderarnos a partir del trabajo colectivo. De esta manera las aulas del contexto universitario configurarán espacios en los que se configuren nuevas identidades nativas, poniendo en juego un saber-hacer específico, convocando la creatividad propia de la tarea docente para tal fin.

En cuanto al desarrollo del taller sobre la construcción del testimonio en perspectivas de investigación cualitativa, se diseñó un espacio en tres momentos didácticos con el propósito de brindar y co – construir herramientas para el análisis de fenómenos sociales actuales que son objeto de investigación para la Psicología contemporánea.

La perspectiva epistemológica del seminario se sustentó en las vertientes de epistemología crítica y feminista, que permitan la construcción de conocimientos científicos desde una visión compleja con categorías de análisis innovadoras y con una orientación transformadora.

Asimismo, el taller permitió un espacio de discusión activa sobre la importancia del testimonio como un elemento metodológico, político e histórico que arraiga en la experiencia del testigo – testimonio de la masacre nazi y que se reactualiza y resignifica en la actualidad, a partir de fenómenos que tienen un lugar central para la metodología cualitativa.

El testimonio tiene una importancia fundamental dado que supone el registro de las palabras de los testigos que se inscribe en la tradición metodológica que marcó un giro subjetivo, especialmente en el caso del pasado reciente argentino.

Los estudiantes trabajaron con soportes visuales que permitieron observar la incorporación del testimonio como recurso para la ficcionalización de los procesos de posmemoria en el caso de los hijos de desaparecidos, así como también visibilizar nuevas atrocidades que se presentan hoy como la trata con fines de explotación sexual y la situación de las personas detenidas en el Servicio Penitenciario Bonaerense. Esto se visualizó a través de fragmentos de la película “Los rubios” de Albertina Carri en el caso de los testimonios de la posmemoria y la producción de la periodista y realizadora visual Ana Cacopardo, a través de su programa “Historia debidas” y el film “Ojos que no ven”.

El abordaje activo de estas herramientas metodológicas novedosas finalizó en la puesta en común de la instancia de trabajo de producción grupal.

Reflexiones finales

El análisis efectuado acerca de la enseñanza de la metodología de la investigación en el campo de la Psicología en particular, y las Ciencias Sociales en general, se centró en la identificación de las principales dificultades que se observan en el aula al momento de propiciar competencias para que los/as estudiantes puedan desarrollar competencias de trabajo en el campo de la producción científica.

Se analizaron los diferentes pasos que los/as estudiantes desarrollan en términos de la producción de conocimiento científico en los momentos proyectivo, metodológico y técnico de la investigación.

Se destacaron como aspectos centrales las dificultades en la selección de información y su análisis, así como también en la elaboración del estado.

En lo que respecta al momento metodológico, se analizó el dictado de un espacio de taller en el que se analizaron las particularidades del método biográfico.

El desarrollo del taller propició posicionamientos activos de los estudiantes en relación a problemáticas actuales que atañen a la tarea de los psicólogos en el campo de la investigación.

El estatuto del testimonio como soporte de una verdad histórica marca la incorporación de una discusión histórica, política y social en el contexto universitario que es posible a partir de un proyecto social de escucha que hoy se plantea a través de los usos actuales del pasado y nuevas revisiones del mismo.

El cierre del taller se produjo con la pregunta inicial del presente trabajo que marcó la necesidad de una instancia de ruptura en los procesos de enseñanza – aprendizaje de la metodología de la investigación en Psicología.

Es posible pensar en nuevas estrategias y tácticas que establezcan a la metodología de la investigación como una tarea de transformación social que involucra el saber – hacer de la producción de conocimiento científico en el campo de la Psicología.

Referencias bibliográficas

Gandia, Claudia. Scribano, Adrián. (2006). La enseñanza de la “metodología de la investigación” en Ciencias Sociales. Revista Ciencias Sociales Online. Marzo 2006, Vol.III. N°1.

Agamben, Giorgio. (1998). Lo que queda de Auschwitz. El archivo y el testigo. Homo Sacer III. Valencia: Pre – Textos.

Arfuch, Leonor. (2002). El espacio biográfico. Dilemas de la subjetividad contemporánea. Buenos Aires. Fondo de Cultura Económica

Beverley, John. (2010). Source: Revista de Crítica Literaria Latinoamericana, Año 18, No. 36, La Voz del Otro: Testimonio, Subalternidad y Verdad Narrativa (1992), pp. 7-19
Published by: Centro de Estudios Literarios "Antonio Cornejo Polar"-CELACP
Stable URL: <http://www.jstor.org/stable/4530620>
Accessed: 28/09/2010 12:53
Your.

Calveiro, Pilar. (2008). El testigo narrador. Revista Puentes.

Bachelard, Gaston. (1948). La formación del espíritu científico. Contribución a un psicoanálisis del conocimiento objetivo. Buenos Aires: Siglo XXI editores.

Bourdieu, Pierre. (2003). Intelectuales, política y poder. Buenos Aires: Eudeba.

Borsotti, C. (2009). Temas de metodología de la investigación en ciencias sociales y empíricas. Cap. II: La situación problemática, pp. 29-43. Cap. IV: Las preguntas, los objetivos de conocimiento y las hipótesis, pp. 55-82. Buenos Aires: Miño Dávila.

Bozzolo, R. (2007, 3 de abril). En la Universidad no hay otra experiencia que la del trámite. Página/12, <http://www.pagina12.com.ar/diario/universidad/10-82693-2007-04-03.html>.

Carli, A. (2008). La ciencia como herramienta. Cap. 5: La construcción del dato científico, pp. 93 – 103- Cap. 6: Las hipótesis, pp. 105 – 110. Buenos Aires: Biblos.

Carlino, Paula. (2003). Leer textos científicos y académicos en la ecuación superior: obstáculos y bienvenidas a una cultura nueva. 6º Congreso Internacional de Promoción de la Lectura y el Libro. Buenos Aires, 2, 3 y 4 de marzo de 2003. XIII Jornadas Internacionales de Educación, en el marco de la 29º Feria del Libro.

Carlino, Paula. (2001). Escribir, leer y aprender en la universidad. Capítulos 1 y 2.

Cohen, Néstor. Piovani, Juan Ignacio. Et al. (2008). Problematización de la investigación social como campo disciplinar. En Cohen, Néstor. Piovani, Juan Ignacio. (compiladores). La metodología de la investigación en debate. (2008). Buenos Aires: Eudeba.

Courel, R. & Talak, A. M. (2001) La formación académica y profesional del psicólogo en Argentina. En J. P. Toro & J. F. Villegas (Eds.) Problemas centrales para la formación académica y el entrenamiento profesional del psicólogo en las Américas, Vol. 1 (pp. 21-83). Buenos Aires: JVE.

García, Luciano. (2009). La disciplina que no es: los déficits en la formación del psicólogo argentino. Revista Psiencia. 1 (2). 12 – 23. Jelin, E. (2002). Cap. 5 Trauma, testimonio y “verdad”. En Los trabajos de la memoria. Buenos Aires: Siglo XXI editores.

Dagfal, A. (2011). Entre París y Buenos Aires. La invención del Psicólogo. (1942 – 1966). Buenos Aires: Paidós.

Dagfal, A. (2014). Breve historia de la psicología en la ciudad de La Plata (1906 – 1966). Universitas Psychologica, Vo. 13. N° 5, pp. 1759 – 1775.

Dagfal, A. (2014). La Identidad Profesional como Problema: El Caso del “Psicólogo-Psicoanalista” en la Argentina (1959–1966). Psicología en Pesquisa, N°8, enero-junio, pp. 97 -114.

Lucarelli, Elisa. (2004). Las innovaciones en la enseñanza, ¿Caminos posibles hacia la transformación de la enseñanza en la universidad?. Terceras Jornadas de Innovación Pedagógica en el Aula Universitaria. Universidad Nacional del Sur.

Moreira, Marco Antonio. (2000). Aprendizaje significativo crítico. Conferencia presentada en el III Encuentro Internacional sobre Aprendizaje Significativo. Lisboa. 11 al 15 de septiembre de 2000.

Scribano, Adrián. (2008). El proceso de investigación social cualitativo. Cap 1. : El proceso metodológico de la investigación cualitativa, pp. 23 – 30. Buenos Aires: Prometeo.

Spivak, Gayatri. (1999). Una crítica de la razón poscolonial. Hacia una historia del evanescente presente. Harvard University Press.

Vasilachis de Gialdino, Irene. (2006). Estrategias de Investigación. Cap. 1 “La investigación cualitativa”. Barcelona. Editorial Gedisa.