

## El sujeto investigador en la construcción del objeto de estudio: participación en políticas de reconocimiento e incentivo

Rosa Evguenin Lerma Gaxiola

[evguenin@live.com.mx](mailto:evguenin@live.com.mx)

Dra. Emilia Castillo Ochoa

[Emiliacastilloochoa@gmail.com](mailto:Emiliacastilloochoa@gmail.com)

Maestría en Innovación Educativa

Universidad de Sonora

### **Resumen:**

Como estudiante de posgrado existen ciertas exigencias necesarias, desde Institucionales hasta nacionales e internacionales, pero en aras de cumplir con estos requerimientos realmente se está logrando el objetivo de formar investigadores; es decir, los investigadores que se están formando responden a las exigencias de la realidad social, donde lo único seguro es el cambio y la incertidumbre. A partir las construcciones teóricas de Tony Becher con la disciplina, de Wrigth Mills con la imaginación sociológica, Hugo Zemelman con la idea de tiempo y espacio de los fenómenos, Pierre Bourdieu, Edgar Morín con la idea del método como travesía y Gastón Bachelard con la importancia de la reflexión se indagó en la construcción del objeto de estudio en la investigación participación en políticas de reconocimiento e incentivo.

**Palabras claves:** sujeto, investigación y método.

Las primeras palabras son acerca de la experiencia de estudiar un posgrado en México. El pertenecer a un posgrado, al menos en mi país, es sinónimo de ser parte de una élite, una élite académica, que sobre sus hombros hay una gran responsabilidad, a veces no lo vemos de esa manera. Debido al mismo proceso de formación tiene temporalidades, aunque cabe mencionar que la formación es con sangre, sin querer ser dramática, pero realmente es una metamorfosis,

de la oruga a la mariposa, tampoco se puede generalizar, pero como esta reflexión es a partir de mis propias vivencias, son mi sentir.

Aclaro que cada proceso es distinto, así como cada posgrado es diferente, la formación del pensamiento también lo es. Al igual que sumergirse en la realidad es doloroso, y saber lo poco que hacemos para cambiarlo es más, la desigualdad en América Latina es terrible y es la constante en todos nuestros países. Por eso recalco la importancia de las investigaciones, en toda la variedad de saberes. Aunque es por las ciencias sociales que se puede investigar para buscar un cambio en la situación actual de la sociedad.

En México actualmente miles de estudiantes tienen acceso a cursar un posgrado por medio de Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT), con una beca. Entre los requisitos está la dedicación exclusiva al programa en el que se incursionó. Existe un padrón de posgrados que son exclusivos para tener acceso a la beca. Hago esta aclaración porque estos posgrados tienen una exigencia y es por eso que en mi experiencia personal creo están logrando un cambio. Porque en mí se ha dado un cambio en la estructura de mi pensamiento, e incluso en mi vida personal ha habido cambios a partir de mi ingreso en el posgrado.

Me queda claro que el pasar del pregrado a la vida laboral es un cambio en sí, representa enfrentarse a lo real de la realidad, no a lo que leemos en los libros de la realidad. Al igual que el entrar en un proceso de construcción del pensamiento como el posgrado, y más tangible cuando son ciencias sociales, porque en medio de la formación, está el trabajo de grado por realizar el cual tiene una rigurosidad y unas exigencias que debemos cumplir que nos ayudan en la construcción del pensamiento que está en proceso formativo.

Entrando un poco en el tema de investigación a partir de mi experiencia en el proceso de construirlo. Al ingresar a la maestría después del preocupante trámite, en las primeras semanas se me asigna un tema, la participación en programas de reconocimiento e incentivo, pero yo analizaría la no participación, es decir, indagaría en los profesores de la Licenciatura en Ciencias de la Comunicación que no participan en los programas de reconocimiento e incentivo (SNI, PRODEP y PEDPD). Teniendo la formación de pregrado de Licenciatura en Ciencias de la Comunicación, era algo que compartía con mis sujetos de estudio, habiendo estudiado en la misma institución muchos de ellos fueron mis profesores. Había tenido una cierta cercanía con ellos, aunque cabe aclarar que hacía algunos años que había terminado el pregrado.

Así, empiezo mis indagaciones, intento a construir mi proyecto de investigación, me encuentro con una serie de dificultades, la falta de formación metodológica. Esto se vuelve evidente debido a que en primer lugar sin querer delegar responsabilidades de mi formación

de pregrado, no hubo exigencias que me formaran para el mundo académico. Siendo honesta, tampoco es que haya tenido inquietudes investigativas, al contrario tomé otros caminos; un perfil profesional. En segundo lugar, decline la posibilidad de hacer una tesis para la titulación, por motivos laborales, ya que en ese momento fue conveniente, es así como llego a la primera ruptura dentro del posgrado: la falta de formación académica.

Recupero la analogía de la oruga, para situar este momento que expresaba de ruptura, ahí fue donde empecé a encerrarme en la crisálida, es decir, la cápsula en la que se encierra la oruga, y siendo honestos sigo ahí debido a que continuo en el proceso, esta ponencia expreso las partes que se pueden rescatar de ese proceso.

Como mencionaba es un posgrado con muchas exigencias, dentro de estas, es la escolarización, es decir tenemos clases, diarias; con tareas, a la vez que se empieza en la construcción de la obra de conocimiento. En esta práctica escolar empiezo a conocer autores, distintos que hablan del conocimiento, del pensamiento, y de diversas temáticas importantes para mi formación, y son ellos los que me han ayudado a llenar algunos de los huecos que tenía en la formación que recibí. Es a partir de estos autores que me vuelvo crítica en la formación del objeto de estudio, pero lo que más me preocupa es la formación que estoy teniendo en la crisálida como sujeto de investigación, porque me estoy formando a partir del objeto, yo como sujeto y el objeto somos entes separados, pero a la vez, somos paralelos, porque vamos en la misma línea de construcción.

“Nadie se baña en el río dos veces porque todo cambia en el río y en el que se baña”  
Heráclito.

Recupero esta frase debido a que como bien lo expresó Heráclito todo cambia, en el río y en el que se baña, me pareció muy adecuada, sobre todo en los tiempos cambiantes en los que estamos inmersos, en donde no hay más certezas, la única constante es el cambio, en nosotros mismos y en el ambiente que nos desenvolvemos. Incluso con pequeñas acciones, nos vemos inmersos en cambios sustanciales en nuestras vidas. Como lo manifesté anteriormente cambia el sujeto y en la misma línea cambia el objeto.

Tomando en cuenta la idea de cambio, es necesario tener rigurosidad hacia las investigaciones que estamos desarrollando, si bien es cierto que los investigadores de toda índole tienen una responsabilidad en generar un cambio y una transformación en el entorno. Los que estamos en construcción también tenemos la responsabilidad de formarnos de manera reflexiva y crítica. Lo que ocasiona que el entorno sea cambiante y no siempre sea un cambio positivo. Es por

eso que la formación debe ser reflexiva, porque así se puede hacer una diferencia en el pequeño universo en que estemos conectados.

Regresando a la primicia de esta ponencia que es la construcción del objeto retomo posturas de diferentes autores, con diferentes aportaciones: empezando con Becher y las disciplinas, Wright Mills la imaginación sociológica; de Zemelman la importancia del sujeto investigador, la dimensión histórica del fenómeno y las realidades del objeto; de y de Edgar Morín el método como travesía, de Pierre Bourdieu rescato la sociología espontánea; y de Bachelard el valor del error.

Para esta ponencia nos referimos a las ciencias sociales, particularmente a la educación debido a que es en donde nos desenvolvemos, nos resultaría poco ético hablar de otras ciencias, si lo que se va a expresar es a partir de la experiencia propia. Las ciencias han sido tipificadas por diversos autores, retome la tipología de Becher destacando en: ciencias duras puras, ciencias blandas duras, ciencias duras aplicadas y ciencias blandas aplicadas. Partiendo de esta tipificación el autor ubica a la educación en las áreas blandas aplicadas, pero aclara que hace uso del conocimiento blando puro de las humanidades y a la vez del conocimiento puro de las ciencias sociales; sosteniendo la tesis de que esta disciplina tiene una base inestable y no cuenta con prestigio, a diferencia de las ciencias puras. Además menciona que muchas veces las investigaciones educativas son individualistas y económicas, por lo que es complicado el consenso debido a las diferencias en los argumentos doctrinales de los que se apoya (Becher, 1993). Basándonos en el argumento del autor acerca de la educación vuelve más complicado la investigación en educación porque ya de manera inicial hay aspectos poco favorables, por eso la necesidad de ser cuidadosos al momento de la construcción de los objetos de estudio, ya que el camino que se ha trabajado en la investigación educativa, es un camino sinuoso, que exige una responsabilidad en quienes nos estamos adentrando en él. De alguna manera lo anterior nos comprueba en la situación que estamos al investigar en el área educativa, un área que es muy importante pero aún carece de legitimación. Pero como futuros investigadores podemos buscar consolidarla.

**La imaginación sociológica es la “cualidad mental que ayuda a usar la información y a desarrollar la razón para conseguir una recapitulación lucida de lo que ocurre en el mundo y lo que quizás esté ocurriendo dentro de ellos” Mills (1997)**

Para expresar los planteamientos del sociólogo Estadounidense Wrigth Mills, recupero el término de *imaginación sociológica*, el cual es adecuado, porque a través de la imaginación sociológica vamos a entender la historia y la vida de las personas, y como los problemas que

vamos desarrollando los individuos tienen un carácter social y colectivo (Mills citado en Macionis & Plummer, 2011). Por eso resalto la idea de que no es la misma ser un profesor de la universidad de hace 100 años, a ser uno contemporáneo en Estados Unidos o en Latinoamérica. En ambos casos el tiempo y el espacio juegan un papel fundamental. Me parece vital construir los objetos de estudio con una imaginación sociológica, que es parte del planteamiento de Wright Mills cuando nos invita a ser reflexivo respecto a los problemas individuales, que tan individuales son. Relacionando esta idea de imaginación sociológica recupero muchos de las experiencias que relatan los profesores al momento de la entrevista, en donde temporalmente están ubicados en un quehacer universitario, y este se fue modificando y fue requiriendo distintas practicas; entonces la ausencia de participación no es algo aislado es algo que compete a los 19 docentes que tienen los elementos para participar, pero no lo hacen.

**“Vivimos en el límite de un mundo que se transforma” Zemelman, (2005)**

El segundo autor que menciono es Zemelman y de lo anterior recupero la idea de tiempo y espacio, pero inicio con la pregunta ¿Cuál es el papel del sujeto? Planteo está interrogante porque creo que a veces poco se toman en cuenta esos individuos encargados de darle forma y sentido a las indagaciones. Siendo que el sujeto juega un papel fundamental en la investigación, este va definir muchas cosas en el camino de la investigación y dependerán decisiones de tal índole, como si agarra un camino u otro, tomando en cuenta que no hay uno camino ya hecho. El sujeto es tan significativo en la investigación como el mismo objeto, por eso la importancia de reflexionarnos como sujetos investigadores que formamos parte del ir y venir, siendo en la frase de Heráclito el que se baña en el río y entendiendo el río como el objeto mismo de estudio, nos vemos inmersos en una evolución en ambos tanto el sujeto como el objeto, a manera en que nos vamos adentrando en la indagación. Lo vamos conociendo epistemológicamente. Al construir el objeto de estudio emergen varios elementos a considerar, uno de ellos es el contexto en el que se desenvuelve el fenómeno, y en muchas de las ocasiones el sujeto mismo. Ya que no es algo dado. Zemelman rescata la importancia del sujeto en las investigaciones.

Zemelman (2003) manifiesta su preocupación acerca de incluir la dimensión histórica en los objetos de estudio, ya que esto nos permitirá ubicarlos en un tiempo y un espacio. En el caso de las ciencias sociales, los fenómenos tienen una trayectoria y un proceso de construcción y evolución; no surgen de la generación espontánea, y en algunas ocasiones cometemos el error de descontextualizar a los fenómenos, de ahí la postura de este autor a ser reflexivos.

Partiendo de esta aportación de dimensión histórica del objeto de estudio, consideramos de vital importancia entenderlo desde su surgimiento.

Al buscar dar una dimensión histórica al fenómeno que se está investigando, encontramos que los programas de reconocimiento e incentivo surgen a partir de un cambio en la economía del país, había un agotamiento del modelo económico de acumulación, para dar paso al modelo neoliberal, lo que ocasionó políticas públicas en diversos ámbitos, para este caso las educativas son las que tomaremos en cuenta, estas se consolidaron en programas que han sido transexenales, es decir, fueron promovidas por un sexenio, pero al terminar este continuaron. En una recta histórica podemos decir que el primer programa fue el Sistema Nacional de Investigadores, a una época y buscaban dar respuesta a cierta problemática. Con base en esta postura me pregunto si efectivamente dieron respuesta a la problemática que buscaban solucionar, y si esa problemática ya está solucionada, ¿Por qué programas tan antiguos continúan formando parte de la vida académica?

Por lo anterior podemos decir que la dimensión histórica del objeto cuestiona la misma naturaleza de este. En este caso debatimos acerca del papel que están jugando estos programas en el quehacer universitario ¿Por qué hay profesores que no están participando en estos programas? ¿Participaban y lo dejaron de hacer? ¿Es falta de interés? ¿Qué motivos hay detrás de la no participación? ¿Son sus prácticas las adecuadas para la participación? Es por eso que la dimensión histórica tiene un papel primordial en la construcción del objeto, ya que analizar estos programas desde su surgimiento nos ayuda a evidenciar sus trasfondos reales, y al reconstruirlos históricamente y su evolución, nos permitió identificar las intenciones o la evolución de las fines.

Prosiguiendo con las posturas de Zemelman (2005) plantea una idea de realidades del objeto, es decir, buscar las razones de la no participación a partir de la realidad de los profesores que no participan, este autor también manifiesta la necesidad de re significar los conceptos para explicar la realidad actual. Esta idea la retomo específicamente para reflexionar acerca de las tareas de los académicos, ya que estos programas de reconocimiento e incentivo, buscaban un cambio en las prácticas académicas. Entonces, partiendo de que las practicas académicas de los profesores han ido cambiando, de tres décadas a la actualidad hay diferencias; previamente al surgimiento de los programas de reconocimiento e incentivo.

**“La vigilancia epistemológica se impone particularmente en el caso de las ciencias del hombre, en las que la separación entre la opinión común y el discurso científico es más imprecisa que en otros casos” Bourdieu, Chamboredon, & Passeron (2002)**

El siguiente autor del que tomo algunas concepciones en la construcción del objeto de estudio es Pierre Bourdieu, principalmente de su obra *El oficio de sociólogo*, la primera noción que voy a retomar es la sociología espontánea, siendo hombres estudiando las ciencias del hombre es complicado no sentir tentación de explicar las situaciones sociales desde nuestras nociones preconcebidas, sin embargo, este autor expone la necesidad de exigirnos rigurosidad como científicos sociales; para evitar caer en lo que él llama la sociología espontánea, también conocida como sociología de banqueta nos invita a considerar las técnicas de ruptura: crítica lógica de las nociones sometidas a la prueba estadística de las falsas evidencias, impugnación decisoria y metódica de las apariencias; considerando estos elementos podremos decir que podemos llegar a un conocimiento con rigurosidad y no a partir de lo que creemos. Tampoco se puede ignorar el sentido común, porque es un elemento que es parte de nosotros, pero no debemos dejar que influya en la construcción de conocimiento. Autores como Marx, Durkheim, y Weber en este mismo texto el oficio de sociólogo reconocen la presencia del científico en los asuntos sociales, pero Durkheim hacia un llamado a penetrar en el mundo sociológico como si fuera un mundo distinto. Retomando la idea de la sociología espontánea el autor menciona que si aun después de los elementos que aportó continua emergiendo significa que los investigadores buscan ajustar el proyecto científico con las percepciones originales.

(Bourdieu et al., 2002).

A partir de todas las aportaciones que recogí puedo reflexionar acerca de cuantas veces he estado inmersa en la sociología espontánea, o de banqueta, como mencionaba anteriormente. Sin embargo al ingresar en un posgrado entro en un proceso de construcción donde reconozco elementos que alientan a la sociología espontánea, y que no ayudan a la rigurosidad de la investigación. En la construcción del objeto de estudio “hay que considerar los hechos sociales como cosas” Durkheim citado en Bourdieu (2002) partiendo de esta afirmación el autor buscaba darle rigurosidad a las investigaciones sociales otorgándoles una significación epistémica. Cuando Bourdieu expresa los aspectos a considerar en el objeto de estudio hace hincapié en la sociológica espontánea, de ahí que sea mencionada en múltiples ocasiones, por eso la importancia de ser reflexivos acerca de las pre construcciones respecto a la investigación.

Todos los elementos que este autor menciona a considerar al momento de la construcción del objeto de estudio, son elementos que formar parte de la indagación en la que trabajo, y particularmente me llama la atención que tuve acceso a este libro previo a entrar en el proceso investigativo y para la realización de esta ponencia vuelvo a él y algunos elementos toman un

sentido que no les había otorgado, y es de gran ayuda porque son elementos que aportan en mi pensamiento, y que ayudan en mi proceso de reflexión.

**“Método es aquello que se necesita aprender y a la vez es aprendizaje” (Morin, Ciurana, & Motta, 2003)**

Con esta frase recupero parte de las concepciones que el autor Edgar Morín nos ha brindado, pero retomo particularmente la importancia del método, el autor a su vez cita el poema de Machado “Caminante no hay camino, se hace camino al andar”. La importancia del camino que seguimos, porqué nos vamos por un sendero o por otro. Es parte del aprendizaje en el método. Por eso la importancia de saber que no hay recetas o manuales hechos, cada fenómeno debe analizarse a partir de sus propias características. Cabe aclarar que no necesariamente es un camino llano, sino más bien un camino sinuoso, en el que la reflexión debe estar presente como compañera en la travesía. Precisamente en camino a reconocer que los escenarios son cambiantes (Morin et al., 2003).

¿Por qué no retomar el método de otros estudios? Con base a lo establecido por el autor debemos partir creyendo que la realidad cambia, la realidad se transforma, por eso no se puede utilizar una receta, porqué aquella realidad que se investigó, tenía un tiempo una temporalidad, está es otra realidad; obedece a otra situación. Es ahí donde debemos ser críticos en la construcción de nuestro método, ya que ninguna travesía es igual a otra. Aunque sean estudios similares, se construyen de manera distinta. Así como el pensamiento mismo.

**“Yo soy el límite de mis emociones perdidas” Bachelard (2009)**

El último autor que refiero en esta ponencia es Gastón Bachelard, retomando varias concepciones, en primer lugar la “frontera científica”, el autor expresa que más que ser un límite, es una zona en donde se asimilan las ideas. Para llegar al pensamiento científico es un proceso el cual se da de manera paulatina, por lo cual se puede decir que la frontera es el espacio donde se va germinando el pensamiento científico del investigador. También se habla de la frontera epistemológica, la cual está relacionada con las primeras construcciones de la investigación, es decir si un problema para insoluble tendrá que ver con la manera en que se planteó. El autor menciona la o las intuiciones como parte inicial de las investigaciones, pero expresa que se debe recortar esas limitaciones. Pero cómo alejar esas intuiciones que nos llevaron al problema “renuncia a lo que es establecido como real inmediato y ayuda a la ciencia en su lucha con las intuiciones” Bachelard (2002) es muy clara la manera en la que este autor expresa su postura acerca de las intuiciones. Pero a la vez reconoce que cuando



recién iniciamos ninguna idea es objetiva del todo, ya que tiene una historia. Al iniciar la interacción del sujeto y el objeto existe cierta disparidad, debido a que son de naturaleza distinta, y nada se nos es dado, ni nosotros mismos, es necesario entablar diálogos hacia el objeto ¿Cómo conquistar la verdad objetiva? Sin duda un proceso complicado, porque la línea entre lo objetivo y lo subjetivo puede llegar a ser muy difícil, pero el autor menciona “hay que pensar y verse pensar” Bachelard (2002).

Durante el proceso en el que entra el investigador, hay momentos de subjetivación como los mencionaba anteriormente, los cuales son necesarios y ayudan en la construcción de la objetivación, a través del error, porque entre más crítico sea el aprendizaje más valor va tener el error. Pero en realidad a través de la reflexión podemos volver a construir y con una base sólida. De cierta manera al meditar acerca del objeto nos permite reflexionar acerca de nuestra propia práctica y corregir (por medio del error), lo que no estemos haciendo de la mejor manera.

Definitivamente este autor es uno de los que más ha dejado huella en este proceso que estoy viviendo en mi construcción como investigadora, ya que nos invita a reflexionar en nosotros mismos a partir de la propia práctica investigativa a partir de nuestras acciones como científicos sociales en construcción.

“Solo cerrando los ojos, nos preparamos para ver” Bachelard (2002)

### **Conclusiones:**

De manera muy breve me gustaría expresar algunas ideas a las que llegue a partir de la construcción de este ejercicio de difusión.

- La importancia de exigirnos un pensamiento distinto del que hasta ahora hemos desarrollado en Latinoamérica, es necesario cuestionarnos. La situación cada vez es más cambiante y la vida académica no está representando parte de esos cambios en la sociedad.
- Las reflexiones se deben construir con base en todas las realidades de nuestros países, analizar que no es algo que solo pase en nuestros pequeños contextos de estudio, es algo que viene de una jerarquía superior.
- El objeto y el sujeto se construyen de manera paralela, si nosotros logramos construir un objeto con rigurosidad y responsabilidad, como científicos en construcción nos estamos construyendo nosotros mismos como sujetos.

- Es necesario cuestionarnos los manuales metodológicos prefabricados, y entender que el método se construye a partir de la realidad, porque si no caeríamos en que construimos la realidad a partir del método.
- Reflexionar nuestra práctica, como sujetos en construcción nos va permitir develar nuestros errores, y debemos recibirlos con entusiasmo y sobre todo corregirlos.
- El contexto de estudio tiene un papel fundamental en las investigaciones de ciencias sociales, y debe ser considerado en la construcción del objeto, sino se estaría cayendo en que surgió de manera espontánea.
- Las ideas prefabricadas no deben ser parte del proceso investigativo, ya que estarían empañando la rigurosidad de la investigación.

### **Referencias:**

- Bachelard, Gastón (2002), Estudios, Amorrortu, Argentina.
- Becher, T. (1993). 57\_ Las disciplinas y la identidad de los académicos. *Pensamiento Universitario*. Retrieved from <http://inter27.unsl.edu.ar/rapes/?action=detalle&from=todos&id=441>
- Bourdieu, P., Chamboredon, J.-C., & Passeron, J. C. (2002). *El oficio de sociólogo*. (S. veintiuno editores Argentina, Ed.), *El Oficio Del Sociólogo*.
- Macionis, J. J., & Plummer, K. (2011). *Sociología* (4ta Edició). Pearson.
- Mills, Wright C. (1997), La imaginación sociológica, FCE, México.
- Morin, E., Ciurana, E., & Motta, R. (2003). Educar en la era planetaria.
- Zemmelman, H. (2007). Sobre la situación actual de las ciencias sociales. Obtenido de CEME: Centro de Estudios "Miguel Enríquez".Chile: [http://www.archivochile.com/Ideas\\_Autores/zemelmanh/zemelman0007.pdf](http://www.archivochile.com/Ideas_Autores/zemelmanh/zemelman0007.pdf)
- Zemelman, H. (2005). *Voluntad de conocer. El sujeto y su pensamiento en el paradigma crítico*. España: ANTHROPOS. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>