

V Jornadas de Sociología de la UNLP y I Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales.

Título del trabajo: “La memoria hoy en las relaciones entre el Partido Comunista Argentino y el Partido Revolucionario de los Trabajadores” (1970 – 1974).

Autora: Alexia Guillermina Massholder (Programa de Historia Oral de la Universidad de Buenos Aires. Centro Cultural de la Cooperación).

Correo electrónico: [fmalexia@hotmail.com](mailto:fmalexia@hotmail.com)

El presente trabajo es avance de una investigación en curso acerca de las relaciones entre el Partido Comunista argentino y el Partido Revolucionario de los Trabajadores entre 1970 y 1974. Ambos se reconocen como partidos marxistas y comparten la idea de lucha por el socialismo. La coyuntura político social de la época mantenía ambas organizaciones en un estado casi permanente de ilegalidad o semi legalidad, dificultando la articulación de un intercambio y/o debate abierto entre ellas. La intermitencia de los encuentros, la diversidad de temas y la falta de acuerdos duraderos dejaron las evidencias de estos encuentros perdidos en la historia. Las posiciones adoptadas por ambos partidos interrumpieron definitivamente la búsqueda de posibles acuerdos.

El carácter secreto de las reuniones y la falta de fuentes escritas respecto al tema hacen de la historia oral una metodología indispensable para lograr reconstruir no sólo los encuentros y sus contenidos, sino también las diferentes visiones que desde el hoy construyen los protagonistas de aquél momento en función de su memoria y, por qué no, de sus trayectorias políticas posteriores.

### **Contexto político y primeros contactos**

Los primeros encuentros entre el PCA y el PRT se dan en el marco de una intensa actividad política signada por una importante actividad de la izquierda marxista y peronista. La vida política y social de nuestro país se nutría cada vez más de estas corrientes y de la creciente actividad de grupos guerrilleros, que fueron ganando la aceptación de importantes sectores de la sociedad especialmente luego del Cordobazo.

En 1968 el PRT se dividió, producto de opiniones nunca conciliadas entre los dos movimientos que confluyeron en la formación originaria del partido. EL grupo liderado

por Nahuel Moreno se dio a llamar PRT “La Verdad”, mientras que el liderado por Mario Roberto Santucho se denominó PRT “El Combatiente”. En 1970 tuvo lugar el V Congreso en el que se fundó el ERP (Ejército Revolucionario del Pueblo), desde el que Santucho buscaba organizar y desarrollar la lucha armada. En el lapso de un año, la organización llegó prácticamente a duplicar la cantidad de militantes. El accionar militar del PRT-ERP fue permanentemente reprimido y a mediados de 1972 muchos cuadros, algunos de gran importancia en la dirección, se encontraban en prisión. La actividad continuó y todavía en 1973 era el grupo guerrillero más activo. Al mismo tiempo el trabajo de masas en fábricas, barrios y universidades siguió aumentando el número de militantes.<sup>1</sup> En 1975 la organización llega a su punto máximo de desarrollo, y empieza su decadencia. Las causas de su desarticulación, casi total para 1976, ha sido explicada desde diversos ángulos y autores. Nos remitimos a ellos para un análisis más detallado de dicho proceso.<sup>2</sup>

En el momento de formación del PRT, la crítica a las posiciones caracterizadas como “reformistas” del PCA aglutinaron la militancia bajo las ideas del trotskismo, cuyo énfasis estaba puesto en la clase obrera y el internacionalismo.

Las diferencias en las lecturas acerca de las condiciones político – sociales determinaron concepciones diversas respecto a las condiciones y formas de lucha. Desde el PC, las entrevistas sugieren que para el período iniciado con la Revolución Cubana y “cerrado” por el Cordobazo presentaba las condiciones necesarias para desatar una lucha

*con la aparición del Che y la revolución cubana se abrió un periodo de lucha revolucionaria también en la republica argentina, recuerdo que hasta le fui a pedir a papá su escopeta de caza que tenia en casa para aportarlo a la lucha por la revolución argentina, y él me la dio, y como aportó croquis y dibujos que tenía de Castagnino,*

---

<sup>1</sup> En 1975 el PRT-ERP tenía unos seis mil militantes y aspirantes., Tenía células en más de cuatrocientas de las principales fábricas del Gran Buenos Aires, y estaba fuertemente organizado en Tucumán, Jujuy, Santiago del Estero y Córdoba. Pozzi, Pablo, “*Por las sendas argentinas... el PRT-ERP. La guerrilla marxista*”, Buenos Aires: Eudeba, 2001, pg 23 y 24.

<sup>2</sup> Véase Samuel Bixen, *Conversaciones con Gorriarán Merlo*, Buenos Aires: Contrapunto, 1987; Julio Santucho, *Los últimos guevaristas*, Buenos Aires: Puntosur, 1986; Partido Revolucionario de los Trabajadores, *Historia del PRT*, Buenos Aires: Ed. 19 de Julio, 1989; Luis Mattini, *Hombres y mujeres del PRT-ERP*, Buenos Aires: Contrapunto, 1990; María Seoane, *Todo o nada. La historia secreta y la historia pública del jefe guerrillero Mario Roberto Santucho*, Buenos Aires: Planeta, 1991; Daniel De Santis, *A vencer o morir. PRT-ERP documentos*, Buenos Aires: Eudeba, 1998.

*todo para campaña financiera. Era una gran ebullición de ideas muy hermosa, muy romántica. En el mejor sentido de la palabra Estabamos formados en una clandestinidad, que también nos impedía ver. Hubo un momento en que sí, en que hubo un señalamiento, en que había errores en la revolución cubana, que había errores en las concepciones del Che, que había esto y aquello y empezó a darse marcha atrás en todo aquello por que todavía imperaban aquellas viejas concepciones,<sup>3</sup>*

*Era un buen momento. Eso fue al calor de esa década. Esa década, si vos la seguís, del '59 termina en el Cordobazo, en el '69.*

*(...) se ocuparon diez mil fábricas. Diez mil fábricas. Es cuando matan a Bello, cuando matan a Cabral. Bello en Rosario, Cabral en Corrientes. Los actos que les hicieron, los velatorios... Bellos era un pibe, qué tenía, 15 años tendría. Y Cabral era un estudiante, tenía veintipico de años. Después huelas simultáneas, huelgas generales, huelgas de un día, de una hora y media. No hay año que no crezca permanentemente el problema de esas huelgas insurreccionales. Eran momentos de ingresar con una fuerza militar en ese momento. Pero no se dio la oportunidad.*

*P: ¿Y por qué cree que no se dio?*

*R: No había suficiente unidad entre los sectores<sup>4</sup>*

Luego del Cordobazo, en 1970, se celebró en la ciudad de Rosario el Encuentro Nacional de los Argentinos. Fue una de las instancias más importantes en el intento de unificar fuerzas contra la dictadura. En un principio, la postura del PRT frente al ENA tuvo ciertas contradicciones. La parte de trabajo “legal” del partido participó en el encuentro, pero la apertura electoral alejó al PRT de la postura general adoptada por el PC y el ENA. Uno de los entrevistados explica que la participación del PRT en el ENA

*no significaba que compartieran una posición del PC, porque nosotros frente a las elecciones tuvimos una posición de abstención total, y el ENA tuvo... cómo se llamaba... el Frente... bueno, fueron con Allende y todo a las elecciones. Sacaron un buen número*

---

<sup>3</sup> Entrevista a Arturo Lozza realizada por Graciela Browarnik el 15 - 3 - 2007.

<sup>4</sup> Entrevista a Athos Fava 18 - 7 - 2007.

*de votos. Pero hubo compañeros del partido que plantearon que nosotros tendríamos que haber apoyado al ENA<sup>5</sup>*

Sin embargo, desde el PC se consideraba que el momento en el que dicha unión de fuerzas tendría que haberse dado, ya había pasado. El clima político y el avance de la lucha armada llevaron a que los sectores dominantes consideraran el retorno de Perón como única manera de apaciguar las fuerzas políticas que estaban ganando cada vez más popularidad en la sociedad.

*Y vos recordás que el enemigo resolvió el problema con la vuelta de Perón. Entonces empieza la vuelta de Perón. La reunión más grande que se hizo de un movimiento coordinador fue en 1970, en Rosario. El ENA, Encuentro Nacional de los Argentinos (...) Pero yo digo en la Memoria que llegó tarde el ENA. Después estuve en Córdoba en el '71. También muy grande. Gigantesca, de representatividad, más de 500 organizaciones. Pero yo veía que las masas peronistas habían ingresado ya... la solución política era la vuelta de Perón<sup>6</sup>*

### **¿Una cuestión generacional?**

Es indudable que los primeros años de la década del '70, momento en el que se producen los encuentros entre el PC y el PRT, marcan un pico en el proceso de politización iniciado durante la década anterior. La Revolución Cubana fue un parteaguas que modificó profundamente el mapa de posicionamientos y concepciones políticas en los que indudablemente el Partido Comunista había sido un referente. Como escribe Néstor Kohan, “la revolución cubana (y el guevarismo como parte de ella) atravesó y modificó entre nosotros todas las tradiciones políticas y culturales, desde el peronismo y el comunismo, hasta el trotskismo, el nacionalismo cultural e incluso a la iglesia católica”.<sup>7</sup>

Más allá de las entrevistas realizadas específicamente para el presente trabajo, muchas otras efectuadas a militantes comunistas de más de 70 años permiten plantear algunas

---

<sup>5</sup> Entrevista a Luis Mattini 4 – 9 – 2006.

<sup>6</sup> Entrevista a Athos Fava...

<sup>7</sup> Kohan, Néstor, *La Rosa Blindada. Una pasión de los '60*, Buenos Aires: Ediciones La Rosa Blindada, 1999, pg. 22.

líneas de trabajo posible que, de ser profundizadas, podrían aportar nuevos elementos para una comprensión más profunda del período. Aquí serán solamente planteadas como posibles contribuciones a una explicación de las diferencias entre el PC y el PRT en el período estudiado.

- 1) La gran mayoría de los cuadros dirigentes y medios del PC, antes de la última dictadura militar iniciada en 1976, relataron una temprana afiliación al partido, en general anterior a la mayoría de edad. En el primer cuarto del siglo XX el Partido comunista contaba con una fuerte presencia en la clase trabajadora nacional, considerablemente movilizadora por numerosos conflictos obreros. La formación de sus militantes fue históricamente una preocupación central del partido. Si bien no se desarrollaran las causas en este trabajo, es innegable que la unidad ideológica y la ausencia casi total de disidencias en el PC fueron una constante en la historia partidaria, por lo menos hasta entrada la década del 60.<sup>8</sup> Esto permite entender que muchos de sus militantes hayan coincidido con las interpretaciones de la dirección partidaria. Tal fue el caso de la interpretación de la revolución cubana que, como veremos, jugó un papel central en las diferencias entre el PC y el PRT.
- 2) Los militantes del PRT involucrados en los contactos con el PC, y en general la mayoría de ellos, eran considerablemente más jóvenes. El momento histórico de su formación política e ideológica fue cabalmente diferente al de los militantes comunistas que aquí tratamos. En este sentido, la figura del Che Guevara, entre otras cosas, tuvo clara incidencia en las concepciones adoptadas por el PRT.<sup>9</sup> Esto determinó una primera gran diferencia desde el comienzo de las relaciones, dado que en un primer momento las caracterizaciones de ambos partidos respecto a la Revolución Cubana y al Che fueron diferentes.

*Imaginate que uno tiene 16, 17 años y viene de experimentar a los 12, 13 años la huelga de la laica y la libre, las luchas ideológicas que ello significaron, que eran*

---

<sup>8</sup> Existen efectivamente casos de rupturas y expulsiones, generalmente vinculadas a posicionamientos respecto al peronismo, pero no modificaron significativamente la estructura ideológica del partido, ni la aceptación generalizada de las posiciones adoptadas por la dirigencia.

<sup>9</sup> Cabe aclarar que todos los trabajos acerca del PRT coinciden en darle a la organización una unidad también muy fuerte entre la dirección partidaria y las bases.

*bastante profundas, y la Revolución Cubana. Entonces eso marcó a la generación y significó las primeras luchas internas dentro de los partidos de izquierda, que se daban en un panorama bastante complejo. Por un lado el tema de la guerrilla cubana, con todo el significado novedoso que tenía eso, una nueva oleada revolucionaria*

*Lo mismo en general el discurso del PC en aquella época, como yo lo recuerdo, no era del todo seductor para un joven militante porque lo percibíamos por un lado muy reformista, en un momento de la humanidad en la que uno estaba percibiendo sin la menor duda una oleada... una oleada que uno la entendía de manera bastante ciega ¿no? Se daba cuenta de que las condiciones en aquel momento eran muy distintas a las que se habían producido durante la Segunda Guerra Mundial e inmediatamente después. En segundo lugar toda la influencia que puede tener el poner el cuerpo de los cubanos, y anteriormente, más alejado en la historia pero muy fresco, la toma del poder en 1949 de los chinos. Los chinos también eran guerrilleros y la guerrilla tenía una justificación clarísima.<sup>10</sup>*

Más allá de la formación teórica previa, las entrevistas muestran que el acercamiento al PRT de sus militantes tuvo al “guevarismo” como uno de sus principales atractivos.

*en el '68 me topo con el PRT, y ya se había dado el golpe de estado del '66. Y como yo me formé en la idea... el primer concepto fuerte es que en la Argentina no había más posibilidades de democracia burguesa, esa era la posición fundamentalmente anti PC, porque la cuestión de la burguesía nacional... Por otro lado por la influencia del guevarismo, coincidía en eso<sup>11</sup>*

Para comprender qué se entendía por “guevarismo” en el PRT se cita a continuación la explicación de quien llegó a ser uno de sus máximos dirigentes:

*en el guevarismo había tres elementos fundamentales. Primero, de que no había etapas capitalistas, que la revolución era socialista, liberación nacional y socialista. La segunda es que las fuerzas armadas argentinas no podían, no había posibilidades de*

---

<sup>10</sup> Entrevista a Pedro Cazes Camarero 6 – 6 – 2007.

<sup>11</sup> Entrevista a Luis Mattini...

*que las fuerzas armadas argentinas se dividieran en una parte progresistas para el pueblo y una parte... había que derrotarlas. A diferencia de las viejas tesis que decían que una parte del ejército estaba del lado del pueblo. Y la tercera es que el terreno de la lucha había que elegirlo, los revolucionarios tenían que elegir el terreno, el campo, la ciudad. Estos eran los elementos fuertes, digamos. Pero de todas maneras como yo era un tipo de fábricas y ciudadano, no era que la lucha armada, la guerrilla rural como la planteaban los cubanos me llamara demasiado (...) El planteo del Che era muy claro en eso. Entonces cuando aparecen los del PRT planteando que la lucha armada no era en realidad irse a los montes sino empezar de lo chico a lo grande en donde estabas, eso fue “acá está”...<sup>12</sup>*

### **Las motivaciones del acercamiento**

Testimonios de ambas tendencias coinciden en reconocer antecedentes ideológicos comunes que contribuyeron a los acercamientos posteriores. No fueron pocos los ex militantes del PRT entrevistados, especialmente aquellos que provenían de sectores obreros, que reconocieron haberse iniciado teóricamente en cercanía al comunismo.

*Y lo curioso es que en términos de política, de ideología y de teoría yo me formé con “Praxis”, pero en término de práctica sindical me formé con los comunistas, porque los militantes reales obreros que había en la fábrica o eran peronistas o eran comunistas, no había mucha más alternativa<sup>13</sup>*

Pero una vez ingresados al PRT los materiales de formación marcaban una clara diferenciación

*las escuelas de daban con el texto de Trotsky más que con ningún otro. Por lo tanto había una posición muy anti PC. Es decir, el PC era desconsiderado.<sup>14</sup>*

---

<sup>12</sup> Entrevista a Luis Mattini...

<sup>13</sup> Entrevista a Luis Mattini...

<sup>14</sup> Entrevista a Luis Mattini...

La lectura hecha desde el Partido Comunista identifica al PRT como una fuerza de lucha con objetivos similares.

*Yo creo que en esa época, esa década, era realmente crear una fuerza que coincidía con nosotros en la lucha por el socialismo. Eran cuadros realmente, éramos revolucionarios ambos. Comunistas o como se llamen. Digamos que éramos algo más que aliados, éramos parte integrante de una fuerza común, y que teníamos que llevar la lucha hacia delante, unirnos todos en una organización política, como hicieron los cubanos después y como están tratando de hacer los venezolanos ahora. Es decir, teníamos mucha afinidad. Mucha afinidad.*<sup>15</sup>

Y desde el PRT también se consideraba que el PC debía integrar toda fuerza que se considerara realmente revolucionaria

*R: Nosotros de todas maneras, a pesar de que los puteamos de arriba abajo y que todos pensábamos que de todos modos a esa dirección había que mandarla a Siberia, fusilarla lo que fuera, pero que al PC había que rescatarlo. La idea nuestra era que el partido de la revolución argentina de tenía que formar entre el PRT, los Montoneros y el PC. Eso era firme convicción, realmente. Pasa que bueno...*

*P: Y el PC de hecho los consideraba un interlocutor más que válido...*

*R: Claro. Eso fue hasta la muerte de Santucho así por lo menos. Lo que pasa es que nunca lo logramos. Al contrario, avanzamos con Montoneros, avanzamos con Poder Obrero, cuando se da la OLAS en el '76 con Montoneros y Poder Obrero, nosotros lamentamos que en ese gran encuentro que tenemos no esté el PC*<sup>16</sup>

A la hora de examinar los motivos que llevaron al acercamiento del PC y el PRT debemos tener en cuenta algunas cuestiones. Por un lado, la relectura que desde el hoy se hace del fenómeno. Esto es importante especialmente en el caso de los entrevistados del PC, que en la mayoría de los casos nos hablan desde la “relectura” que el partido hizo sobre su accionar luego del XVI Congreso en 1986. Sin embargo, la resignificación de los acontecimientos también incide en los testimonios desde el PRT. Las sucesivas

---

<sup>15</sup> Entrevista a Athos Fava...

<sup>16</sup> Entrevista a Luis Mattini...



fragmentaciones sufridas en el partido difieren respecto a si hubo o no una “derrota”, y en sus causas. En este sentido, los testimonios desde el PC poseen en conjunto un mayor grado de homogeneidad.

Por otro lado, si bien ambas organizaciones se reivindicaban como “marxistas”, punto que en sí representaba una base para el acercamiento, no necesariamente realizaban la misma lectura de los procesos por los que atravesaba nuestro país en ese momento. Si bien los procesos desatados por la revolución cubana y la figura del Che Guevara fueron saludados desde ambos partidos, es recién luego de la dictadura militar (1976 – 1983) que el PC incorpora definitivamente esta tradición abandonando las posiciones estalinistas. Es decir, se podía predicar en el discurso el apoyo a los procesos revolucionarios que estaban teniendo lugar en América latina, pero las estructuras partidarias seguían enmarcadas en el estalinismo. El “viraje” había sido desatado algunos años antes, según algunos testimonios<sup>17</sup>, por las declaraciones de Giudici en 1973. Las consecuencias de las tensiones desatadas por “Carta a mis camaradas” se harían sentir años más tarde, pero debe tenerse en cuenta que el escrito surge en el período estudiado.

## **Los encuentros**

*Cuando se da el `73 que sube el gobierno de Cámpora, y empieza ese período de apertura, ahí se producen los primeros contactos con la dirección del PC.*

*P: ¿El PC los había buscado?*

*R: Mirá, fue mutuo. Yo no te podría decir quién, pero del PRT hubo una apertura. Yo creo que también ellos tenían una buena disposición.*

*P: ¿Por qué pensás que a ellos les interesaba hacer contacto con ustedes?*

*R: Porque yo supongo que también los cubanos había influidos. Hasta antes de eso ellos decían que nosotros éramos agentes de la CIA, pequeña burguesía desesperada. Trotskismo, CIA, y todo era una mezcla. La cuestión es que se plantea, creo que después del `73, una de las primeras reuniones.<sup>18</sup>*

---

<sup>17</sup> Entrevistas a Julio Gambina y Horacio López realizadas por Graciela Browarnik...

<sup>18</sup> Entrevista a Luis Mattini...

El momento y lugar de los primeros encuentros no puede ser determinado con exactitud dado que las entrevistas no aportan datos concretos al respecto, y no hay registros escritos respecto al tema. Sin embargo, sí aportan algunos elementos para intentar reconstruir el carácter de dichos encuentros

*Yo creo que nunca llegó a haber una reunión en la que estuviera Santucho directamente con la cúpula del PC. Era una reunión de acercamiento, es decir que empezaron a plantear... los compañeros nuestros fueron muy bien instruidos por Santucho. Simplemente plantear que nosotros, bueno, no subestimábamos la política que ellos venían haciendo pero que optábamos por un camino que era nuevo, novedoso y que todos los caminos conducían al mismo lugar. Y ahí Santucho elaboró un documento interno que no sé si hay registro porque en algún momento se perdieron, que fue bastante molesto en la interna del PRT, pero bueno, como era de Santucho, que es donde Santucho plantea que el Partido Comunista “es nuestro aliado estratégico”.<sup>19</sup>*

Santucho consideraba al PC como un aliado estratégico. De hecho todavía en 1975 el PRT se dirige al PC en una carta abierta en la que afirma:

“En estos momentos críticos, cuando la posibilidad de avanzar hacia el triunfo de la revolución nacional y social del pueblo argentino aparece con claridad ante los ojos de nuestra generación, cuando la ola revolucionaria contemporánea hacia el socialismo golpea vigorosamente las puertas de nuestra patria, cuando el pueblo argentino incuba y desarrolla dinámicas fuerzas revolucionarias, poniendo en jaque al injusto sistema capitalista-imperialista que impide la evolución de Argentina y mantiene en la explotación y opresión a millones y millones de trabajadores, considero necesario y de gran importancia dirigirme especialmente a la militancia del PC, a fin de establecer un diálogo unitario, que considero de enorme interés para todos los revolucionarios y elementos progresistas de nuestro pueblo, para los destinos del presente auge revolucionario que atravesamos.”<sup>20</sup>

---

<sup>19</sup> Entrevista a Luis Mattini...

<sup>20</sup> Mario Roberto Santucho, (Carta abierta) “A la militancia del Partido Comunista”, Julio de 1975.

## **El tema de Cuba**

Los documentos revisados indican que en un primer momento el apoyo del PC a la Revolución Cubana fue relativo. Desde el PRT la explicación se basa en el “seguidismo” que aquel practicaba respecto al PCUS y sus posicionamientos frente a los acontecimientos mundiales.

*ellos después de la Revolución Cubana se encontraron atrapados con el problema de que la tenían que defender. Pero el discurso de la Revolución Cubana no tenía mucho que ver con el discurso de los soviéticos. Y éste era un PC prácticamente soviético, pro soviético.<sup>21</sup>*

En otra entrevista aparece un comentario similar respecto a la actitud del PC argentino hacia la Unión Soviética apoyado en los hechos cercanos a la Segunda Guerra Mundial.

*la visión que yo tenía ya en ese tiempo, fue que el PC había sido un partido que bueno, realmente había sido el partido de la izquierda del movimiento comunista a partir de la división con Lenin y la Internacional y que hasta el año `41, exactamente hasta 1941 en la Argentina había tenido una posición mala o buena pero sí una posición de izquierda, combativa, organizadora del sindicato (...) Pero que hubo un hecho determinante donde el PC pasó a ser otra cosa que fue en la Segunda Guerra Mundial. Cuando estalla la Segunda Guerra Mundial el PC, la guerra estalló cuando Alemania invade Polonia, el PC y la Unión Soviética tenía un pacto con Alemania de no agresión. Entonces el PC es neutral. Pero en 1941 exactamente en esa fecha, cuando los nazis invaden la Unión Soviética, en PC pasa de la neutralidad al polo total de los aliados. Y que no estaba mal, por supuesto, pero que eso en la Argentina tuvo una consecuencia nefasta, fatal. Toda la política sindical del PC para todo lo que fue el movimiento huelguístico, sobre todo en el gremio de la carne, porque se estaba produciendo alimento para los aliados. Entonces eso fue para mí... de ese error histórico el PC no se pudo recuperar.<sup>22</sup>*

---

<sup>21</sup> Entrevista a Pedro Cazes Camarero...

<sup>22</sup> Entrevista a Luis Mattini...

## **Los puntos tratados**

Los encuentros tuvieron siempre carácter clandestino, por lo que no se cuenta con registros escritos. Muchos entrevistados confiesan desconocer la existencia de dichos encuentros, o aportan datos contradictorios respecto a la presencia de determinados dirigentes partidarios en las reuniones.

Athos, encuentros en casas, contactos, formas,...

## **Trabajo sindical**

Uno de los temas sobre lo que se ha podido recabar mayor información

*Lo sindical era lo más fuerte porque nosotros éramos muy fuertes. Nosotros teníamos dos puntos fuertes: la lucha armada y los sindicatos. En lo otro éramos flojos [no se entiende] lo más fuerte que teníamos con el PC era lo sindical, por eso justamente iba yo que era miembro del buró político, era darle mucha jerarquía a la cosa, y ellos mandaban a Iscaro, que fue te diría de lo de mayor nivel en ese sentido<sup>23</sup>*

El punto central de discordia fue el tema de la lucha armada.

*nosotros no éramos parte del movimiento guerrillero, ni éramos montoneros, ni éramos FAR, ni ERP y que como línea oficial nosotros decíamos que era una corriente equivocada a la lucha armada en ese momento, aunque siempre estuvimos solidaridad cuando se trataba de esas cosas y denunciábamos a ellos como a los nuestros cuando caían presos, cuando eran torturados, y todo eso.<sup>24</sup>*

El PRT se había volcado definitivamente a la lucha armada. Si bien los contactos siguieron, el punto central que impidió un trabajo común, más allá de concordancias en algunas manifestaciones, fue la negativa del PC a ingresar en la lucha armada. El secretario del PC sostiene que en aquel momento la lectura de la situación política descartaba la viabilidad de las armas

---

<sup>23</sup> Entrevista a Luis Mattini...

<sup>24</sup> Entrevista a Lozza realizada por Graciela Browarnik...

*La década de la lucha armada era desde 1959 hasta el '70. Después ya cambió la situación, ese era el centro de nuestro debate con el PRT. Digo "No, ya cambió la situación. Van medio al desastre ustedes. No van a conseguirlo ni ustedes ni otros grupos. No los van a acompañar las masas, se nos fue la hora desgraciadamente." Ese era el debate. Ellos a convencernos a nosotros de las condiciones que había para incorporarse. Y nosotros a ellos para decirles "miren, hay que seguir trabajando, etcétera, etcétera pero no es el momento de un levantamiento. Es un comienzo. Ya terminó eso, fue la época del '59 al '60 o al '70." Fueron 10 años que no supimos aprovechar, no se dieron las condiciones.*<sup>25</sup>

Desde el PRT, sin embargo, se veía que la historia mundial reciente había demostrado la viabilidad de la lucha armada.

*Lo mismo en general el discurso del PC en aquella época, como yo lo recuerdo, no era del todo seductor para un joven militante porque lo percibíamos por un lado muy reformista, en un momento de la humanidad en la que uno estaba percibiendo sin la menor duda una oleada... una oleada que uno la entendía de manera bastante ciega ¿no? Se daba cuenta de que las condiciones en aquel momento eran muy distintas a las que se habían producido durante la Segunda Guerra Mundial e inmediatamente después. En segundo lugar toda la influencia que puede tener el poner el cuerpo de los cubanos, y anteriormente, más alejado en la historia pero muy fresco, la toma del poder en 1949 de los chinos. Los chinos también eran guerrilleros y la guerrilla tenía una justificación clarísima.*<sup>26</sup>

La lucha armada se presentaba para los militantes del PRT como algo más que una vía para la toma del poder. Más bien era la única alternativa posible para la transformación, dado que no veían intenciones de las clases dominantes de permitir una verdadera democracia

*Nosotros veíamos una ley general del movimiento que iba hacia delante y que en un momento dado, más temprano que tarde, la partera de la historia, que era la lucha*

---

<sup>25</sup> Entrevista a Athos Fava...

<sup>26</sup> Entrevista a Pedro Cazes Camarero...

*armada, que no estaba escrito en las estrellas, uno estaba abierto. Si había elecciones, bueno, nos presentamos, pero no había la menor intención de dar elecciones democráticas en ninguna parte del mundo.*<sup>27</sup>

Otro tema que generó tensiones entre las organizaciones fue el de la IV Internacional:

*R: el PRT pertenecía a la IV Internacional, no te olvidés.*

*P: Disidencia total.*

*R: Justamente en el año '72 el PRT rompe con la IV Internacional. Y en esa ruptura... retroceso un cachito. En el V Congreso del PRT se discute el tema de la Internacional.*<sup>28</sup>

Finalmente las entrevistas reflejan también desacuerdos en las caracterizaciones de Perón. Esto no era un tema menor dado el apoyo que gran parte de la clase obrera, que era en definitiva el interlocutor de ambos partidos, seguía brindando al líder político.

*la posición que tenía el PC con respecto a que Perón era un líder neo fascista, o algo por el estilo ¿no? Nuestra caracterización en esa época, no cambió mucho después, es que el peronismo era una forma de dictadura de la burguesía que tenía características de lo que Marx llamaba “bonapartismo”, o sea, colectivo de empresarios, cuadros burgueses y militares con un liderazgo individual fuerte que trataba de gobernar en nombre del conjunto de las clases dominantes apoyándose en un sector de masas, que (...) en este caso se trataba del proletariado urbano, de las grandes fábricas, de la sustitución de importaciones que se había desarrollado durante las décadas del '30 y del '40. Fue la caracterización que históricamente tuvo el PRT*<sup>29</sup>

### **La ruptura. “Bueno compañeros, nuestros caminos se bifurcan...”**

*R: la operación de Azul pudo haber terminado. Ahí se terminaron. Yo después no recuerdo, no siendo acuerdos así, parciales, en las regionales, que eso sí se daba.*

---

<sup>27</sup> Entrevista a Pedro Cazes Camarero...

<sup>28</sup> Entrevista a Luis Mattini...

<sup>29</sup> Entrevista a Pedro Cazes Camarero...

*P: ¿Me repetís lo de Iscaro como notita de color?*

*R: Realmente llegamos a la reunión, 4 ó 5 compañeros del PRT, llegamos era en un sindicato ni me acuerdo en donde, pero como de costumbre llegamos, nos sentamos, Iscaro estaba frente a la mesa sentado así y dice “Bueno compañeros, nuestros caminos se bifurcan”. Bifurcan, me acuerdo. Y entonces dice “Ustedes no pueden explicar esto”. Y nosotros decimos “nosotros lo podemos explicar”, “No, ustedes no lo pueden explicar”. “Nosotros lo podemos explicar, pero no tenemos nada que explicar, este es otro ámbito”, decíamos. Decíamos “Una cosa es los que hace el ERP y otra cosa es lo que estamos coordinando sindicalmente”. Una manganeta de parte nuestra. Y dice “No, no. No lo pueden explicar y nuestros caminos se bifurcan”, y bueno, se pudo todo.*

*P: ¿Y cuáles eran los argumentos del PC en contra?*

*R: Y, que era una terrible provocación. La verdad es que en ese momento estaba todo el mundo en contra, que era una provocación, que por poco no te decían que era un trabajo del enemigo. Después lo decían. Bueno. Lo que pasa es que después el PC saca... el problema es que ahí se pudre y nosotros más o menos la bancamos porque todo el mundo nos criticaba. Pero después cuando los hechos de Catamarca, que fue un tiempo después, es decir, cuando el ejército fusiló 15 guerrilleros en Catamarca y nosotros hicimos una gran denuncia a todo eso, y además lanzamos una represalia contra lo militares, el PC dijo “es revolucionario matar militares”. Se escandalizó porque nosotros dijimos que íbamos a responder muerto por muerto. Y nosotros ahí sí, dijimos “ustedes son unos tráfugas del socialismo”, los puteamos de arriba abajo.<sup>30</sup>*

Y posteriormente

*Santucho estaba en el monte, cuando se da justo el “rodrigazo” (75). Y a esa crisis política había que darle una respuesta política. Los Montos lanzan su consigna que es “renuncia de Isabel y llamado a elecciones”. Y el PC lanza la consigna que es “gobierno cívico militar”. Típica consigna del PC. Entonces justo a mí me toca, en la reunión del buró político, hacer el editorial donde teníamos que lanzar la consigna y qué se yo- Nosotros lanzamos la consigna de “asamblea constituyente”. Tres posturas*

---

<sup>30</sup> Entrevista a Luis Mattini...

*de las vanguardias políticas más radicalizadas. Nosotros planteamos la “asamblea constituyente”. Después los troskos de copian de eso y lo repiten por todos lados. Pero resulta que el que hace la editorial soy yo, y rebatiendo cada una de las posturas. Entonces a los Montos les digo en el artículo que la renuncia de Isabel es insuficiente, que está bien pero es insuficiente. Los trato bien. Pero el PC le digo, te imaginás con el verbo que podía haber sido, “en estos momentos que las masas...” ¡porque era el rodrigazo! Habían caído 3 ministros, era una crisis... “en estos momentos que las masas avanzan, los tráfugas del socialismo sacan de la manga le consigna gobierno cívico militar”. Literalmente. En el interin baja Santucho del monte, se reúne el Comité Central y consideran que fue un exabrupto (risas). Robi [Santucho] dice “Está bien, está bien, pero de todas maneras eso no resta, en realidad eso suma, hay que convencerlos para este lado. Pero me parece que tratarlos así en este momento no conviene o sea que tenemos que, no pedir disculpas pero corregir...” Pero después de eso yo no me acuerdo que hayamos tenido más contacto.<sup>31</sup>*

## **Los resultados**

Como se mencionó anteriormente, no ha quedado registrado por escrito ningún documento aporte elementos a contrastar con las entrevistas. Pero si hay un aspecto en el que el valor de los testimonios, impregnados de toda la subjetividad y vaivenes de la memoria, nos brindan un valioso enfoque, el de sus protagonistas, este es el del balance que los entrevistados hacen de aquellos encuentros.

*¿Sirvió de algo, no sirvió de nada?*

*R: No, yo creo que a nosotros, es decir, después las cosas siguieron un camino inesperadamente con la derrota, pero a nosotros nos sirvió porque nos amplió la visión. Nosotros teníamos una visión mucho más estrecha. Nos amplió mucho más la visión en el sentido de que el mundo... de cómo eran los equilibrios mundiales, la política mundial todas esas cosas. La visión incluso de lo que era el trabajo de masas, lo que son las identidades. Para nosotros fue más útil que para ellos. Lo que pasa es que después se desperdició, bueno, se perdió. Es más, los pocos cuadros del PC que había*

---

<sup>31</sup> Entrevista a Luis Mattini...



*en el PRT eran muy buenos. En general eran cuadros muy buenos. Para nosotros ganar un tipo del PC era ganar...*

*P: Un poroto.*

*R: Sí, sí, sí. Eso lo teníamos claro. Porque era un tipo que venía con una formación muy sólida en el sentido... nosotros lo que sí sobreestimamos, eso me di cuenta cuando yo estuve en el PC, la formación en cuanto a teoría. Pensábamos que el PC formaba mucho mejor en teoría. Es realidad eso no era así, después lo pude comprobar. En realidad la formación del PC era muy pobre. Pero lo que sí en esta cuestión de la solidez militante, la estabilidad militante. Tipo que bueno, milita, se compromete y es sólido, lo pasan por arriba pero sigue. Esa tozudez militante, bueno, siguen siendo tozudos. Demasiado disciplinados a veces.*<sup>32</sup>

Otro entrevistado agrega

*Y por otro lado ellos, la sensación que nosotros teníamos y que la expresamos una y otra vez, era una sensación de desprecio hacia una organización que contando con tantos recursos y una historia de varias generaciones de militancia se conformaba con pescar en una pecera, o en una laguna siendo generoso, habiendo un océano a su alrededor. Esa sería la metáfora que utilizábamos, no muy creativa pero..*<sup>33</sup>.

### **Comentarios finales**

Más allá de los testimonios recogidos, encontramos trabajos que mencionan ciertos problemas para el desarrollo de las relaciones entre los partidos. Uno de los más completos trabajos sobre la historia del PRT – ERP afirma que “más allá de las posturas en la línea política, la militancia del PRT – ERP siempre tuvo una profunda desconfianza del reformismo comunista considerándolo poco más que colaborador de la burguesía (...) En cambio siempre tuvieron mayor facilidad para relacionarse con la izquierda

---

<sup>32</sup> Entrevista a Luis Mattini...

<sup>33</sup> Entrevista a Pedro Cazes Camarero...

peronista encontrando un común denominador en lo combativo”.<sup>34</sup> Debemos hacer, sin embargo, dos observaciones. La primera es que algunas de las entrevistas realizadas en el marco del presente trabajo complejizan el tema de la “desconfianza” por parte del PRT hacia el PC. En segundo lugar hay que destacar que los acuerdos que el PRT concretó con Montoneros fue posterior al quiebre de las relaciones con el PC. Habría que profundizar en el análisis sobre la incidencia que la ruptura con el PC tuvo en el posterior acercamiento del PRT a la organización peronista y ver por qué se intentó primeramente, dado que las diferencias entre Montoneros y el PC eran abismales, un acercamiento con éste último.

¿Qué podemos decir entonces de la contribución del trabajo con testimonios orales? A partir de las entrevistas se abren algunas líneas de reflexión metodológica en torno a la memoria y la militancia política.

Las entrevistas fueron realizadas en un período reciente y abordan un mismo momento histórico. La mayoría de ellas los testimoniados (algunos todavía lo son) fueron cuadros medios o altos en sus organizaciones. Esto permite ver para casi todos los casos un relato en el que las “autoreferencias” es permanente. Teniendo en cuenta que la militancia política es una identidad “electiva”, y en muchos casos resultado de un proceso racional, se comprende además la búsqueda de la reivindicación del accionar pasado. Debe tenerse en cuenta, sin embargo, que la aproximación a ese accionar pasado se realiza desde el hoy, por lo que las sucesivas relecturas tanto personales como de terceros acerca del tema pueden haber modificado la forma (y hasta a veces el contenido) de los sucesos relatados.

Si embargo, aparecen marcadas diferencias que, más allá de lo ideológico, nos hablan de la subjetividad, del sentido de pertenencia, en definitiva, de la militancia. Las referencias a Santucho en las entrevistas a militantes del PRT son infaltables y muy frecuentes. La figura del líder está claramente establecida y es el ejemplo de militancia a seguir. En el caso del PC, por el contrario, no aparece una figura referencial dentro de la dirección partidaria. Seguramente en aquellos años la relevancia de Codovilla y Ghioldi pueda haber sido mucho mayor que la que hoy pueda admitirse. Más allá de que esto

---

<sup>34</sup> De hecho concretó acuerdos con las FAR en 1970 y con Montoneros en 1975, 1976. Véase Pozzi, Pablo *Por las sendas argentinas... el PRT ERP*, Buenos Aires: 2001, Eudeba, pg 120.

sea o no producto de la autocrítica partidaria que ha modificado la visión desde el presente, lo cierto es que aún hoy Santucho permanece como referente indiscutido del PRT. Esto nos permite hacernos preguntas acerca de la relación entre la militancia en general y la dirección, y las formas en las que el liderazgo individual resultaba central en ambas organizaciones.

Las diferencias ideológicas oficiales pueden ser claramente rastreadas en los documentos escritos. Sin estos, de haberlos, cualquier reconstrucción histórica sería parcial, aunque no más objetiva. Los testimonios orales nos permiten enriquecer, cuestionar y hasta plantearle nuevas preguntas a las fuentes escritas, abriendo, en definitiva, nuevas perspectivas históricas.