

Mesa E 9

Problemas teórico-metodológicos en el estudio de las migraciones.

Autor: Patricia Roxana Lucilli

Pertenencia Institucional: Universidad de Buenos Aires.

E-mail: lucillip@yahoo.com.ar

Título: La Entrevista vía e-mail. Contribuciones y límites en la investigación de migrantes jóvenes.

Los investigadores cualitativos son flexibles en cuanto al modo en que intentan conducir sus estudios. El investigador es un artífice. El científico social cualitativo es alentado a crear su propio método (Mills, 1959). Se siguen lineamientos orientadores, pero no reglas. Los métodos sirven al investigador; nunca es el investigador el esclavo de un procedimiento o técnica.

(Taylor, S. y Bogdan, R; 1986: 23).

Introducción

El principal objetivo de este trabajo es discutir una modalidad de investigación que, a partir de las nuevas tecnologías, se empezó a utilizar en las últimas décadas. Se trata de las investigaciones que utilizan medios electrónicos para llevar a cabo, no sólo el contacto con la población objeto de estudio, sino la técnica de recolección de la investigación misma.

En este caso, vamos a reflexionar sobre los límites y beneficios de la realización de entrevistas vía e-mail. ¿Entrevista o encuesta con preguntas abiertas? ¿Cuáles son los límites que presenta este tipo de investigación a la hora del análisis de los datos? ¿Análisis cuantitativo o cualitativo?

Esta ponencia se basa en las discusiones metodológicas llevadas a cabo a partir de una investigación propia a jóvenes migrantes argentinos que, al momento de ser contactados, viven en España. La investigación tuvo como una de las principales técnicas de recolección las entrevistas vía e-mail, además de las tradicionales “entrevistas cara a cara” a informantes clave y el “análisis de documentos” de las leyes argentina y española de migraciones. Esta complementariedad de técnicas de recolección es una condición necesaria debido al instrumento de recolección utilizado y los objetivos del estudio.

Reflexiones metodológicas

Nos enfrentamos a planteos similares a los realizados por autores como Ardèvol y Bertrán (2003), entre otros, cuando se preguntan: ¿Es posible trasladar el método de observación participante y de la entrevista en profundidad a un entorno socio-técnico como un canal de Chat? ¿Cómo se iba a transformar nuestra práctica en este proceso? ¿Qué tipo de datos obtendremos? ¿Cuáles son los efectos de utilizar Internet en estos estudios?

Si tomamos en cuenta lo señalado por autores que analizaron el uso de Internet y sus efectos en las personas, podemos mencionar que los primeros estudios hablan de “efectos desinhibidores y democratizadores” por la eliminación de marcas socioculturales (sexo- clase social, grupo étnico, etc.) como un camino medio entre la oralidad y la escritura, esto último se refiere específicamente al uso del Chat como técnica de recolección. (Ardèvol, 2003: 73). Sin embargo, otros estudios no comparten la idea de Internet como “sistema cultural independiente” (Carlston, 1992) sino que muestran que tanto las relaciones de género (Herring, 1999) como las identidades étnicas y colectivas (Miller y Slater, 2000) se despliegan reforzando la identidad local en la red, reproduciéndose los conflictos locales, que no se diluyen en el espacio global en línea.

Nos ocuparemos de analizar los distintos aspectos desde el punto de vista metodológico de esta técnica de recolección de datos. Las principales características que los autores clásicos refieren sobre la técnica de la “entrevista” giran en torno a aspectos tales como: la delimitación espacio-temporal, la relación de confianza mutua entre el entrevistador y el entrevistado, la comunicación interactiva o los turnos de habla y el contexto de la entrevista.

Delimitación espacio temporal

En nuestro caso, a diferencia de quienes utilizan los foros de discusión como “objeto de estudio”, la delimitación espacio temporal no se presentó como un problema a la hora de seleccionar nuestro “objeto” de estudio y la técnica de investigación, ya que a pesar de realizar entrevistas vía e-mail, las entrevistas se enviaron a residentes argentinos en España que han partido en un período de tiempo (pre)determinado, 1998-2004. Sin embargo, sí vemos como problema la inmersión del investigador en el contexto geográfico. Es más difícil captar las lógicas contextuales y los cambios de pensamiento en relación a la situación contingente que puede influir en la manera de concebir y representarse la experiencia de los propios entrevistados. Por ello, para paliar esta desventaja de “lejanía” del investigador del objeto de estudio, se han mantenido informados sobre la situación política y la coyuntura

española a lo largo del período así como también los cambios en las leyes migratorias que afectan directamente a los entrevistados de manera concreta en cuanto a su situación de legalidad (los papeles) y, de manera simbólica, en cuanto a la percepción de la migración por parte de los españoles.

Nuestro objeto-sujeto de estudio está situado geográfica y territorialmente porque, a pesar del método de recolección utilizado y a diferencia de aquellos que utilizan los canales o foros de Chat como objeto mismo de investigación, nuestro objeto son los migrantes y su experiencia.

Rapport- Confianza mutua entre el entrevistador y el entrevistado.

En la investigación cualitativa es fundamental la relación previa entre el investigador y el sujeto investigado, por ello se procedió a contactar a través de redes informales (técnica de **bola de nieve**¹) a los distintos entrevistados. Esto permitió generar una **confianza** con los entrevistados anterior a la escritura, convirtiendo al investigador en una persona “confiable” de antemano y deshaciendo toda posibilidad de desconfianza ante alguna situación de tipo persecutoria, sobre todo en términos de aquellas personas que se encuentran en situación no legal en España y lo han narrado en las entrevistas.

En uno de los casos, además de comentar su situación de ilegalidad inicial, una migrante nos relata además su estrategia de acceso a la legalidad, que no hubiera sido posible sin entablar una relación de confianza mutua.

*“Conocía poquita cosa, solo que **había que venirse acá para sacar mas rápido tus papeles**, ya que en argentina daban citas para comenzar el tramite quizás para un año o mas. **Pero eso no fue así como nos lo dijeron**, mas de 3 años para sacar nuestro permiso de residencia, y sin que nadie nos haga **ni la oferta ni un contrato**, nos lo tuvimos que hacer nosotros, haciendo una **venta simulada**, o sea **una truchada para tener nuestra legalidad en España**, era eso **o ser delincuentes**, ya que si un ilegal comete un delito, para enjuiciarlo tienen que convertirlo en legal, o sea tiene que existir para poder encarcelarlo. Siendo honesto, nadie te da una mano.”(Paula)*

Se intercambiaron e-mails previos a la entrevista comentando los objetivos de la misma, garantizando la confidencialidad de los datos y los fines académicos de la misma. Creo que el hecho de ser el investigador un connacional fue beneficioso en términos de rapport ya que si

¹ No sólo la construcción del objeto de investigación, no abarcable cuantitativamente, se establece a partir de la técnica bola de nieve, que permite contactar a un entrevistado a partir de otro o de redes de amigos, familiares, vecinos etc. de los emigrantes, sino también a partir de "oportunitistic sample" (Burgess, 1995) ya que no sólo se seleccionan los entrevistados según criterios y redes de contactos sino también por accesibilidad.

bien no nos conocíamos personalmente, a la hora de compartir los códigos culturales y hablar desde supuestos compartidos sobre “los argentinos”, que permitían mostrar en realidad lo que los entrevistados piensan sobre estos códigos que suponen compartidos con el investigador. Dan por supuesto que los argentinos y “nuestra” cultura, compartida, es distinta a “la española” en términos de la amistad, la formación profesional, etc.

Comunicación interactiva/ Turnos de habla

La principal diferencia con la entrevista tradicional, radica en que no existe un fluir, un diálogo, una conversación. Los **turnos de habla** están prefijados de antemano. Es más, la persona puede optar por leer primero todas las preguntas y luego, al contestar, empezar por donde quiera. (Esto en una encuesta alteraría totalmente la idea de aplicar un mismo estímulo para obtener una respuesta comparable entre todos los entrevistados, en la cual respetar el orden de las preguntas es fundamental a la hora de pensar el diseño del cuestionario, como así también a la hora de implementarlo y, aunque sería comparable en este punto a un cuestionario autoadministrado, en este caso, como no se tiende a una respuesta abierta en todas las preguntas, el respeto por el orden del mismo puede ser mayor.)

Otro inconveniente, relatado por los propios entrevistados, es la diferencia entre el tiempo que lleva la oralidad y la escritura (Es más lento el proceso de escritura respecto de la oralidad). La entrevista es larga y para poder contestarla es imprescindible disponer de tiempo para elaborar respuestas en forma escrita. Por eso, en varios casos los entrevistados comentaron que escribieron en el fin de semana, cuando disponían de mayor tiempo y tranquilidad para dedicarse a pensar la respuesta como parte del proceso de escritura; otros comentaron que la llevaron a cabo en partes, durante distintos días.

Otra característica de las entrevistas en contextos off line es que el entrevistado comparte un mismo espacio, ni tampoco un mismo tiempo (como sí sucede en una entrevista on line). Pero, a diferencia de las entrevistas on line (vía chat), en donde las “personas más integradas” a este medio solían dar respuestas muy cortas y poco reflexivas (Ardèvol, 2003: 84), la mayor reflexividad se vuelve una característica beneficiosa de este tipo de técnica de recolección llevada a cabo por los propios entrevistados. Sin embargo, en lo escrito siempre existe más reflexión que en la entrevista cara a cara, porque uno puede pensar qué escribir (tiene más tiempo que la respuesta vía oral). Además, como se señaló, la posibilidad de escribir libremente a partir de preguntas disparadoras hace que haya un alto grado de autorreflexión previa (qué decir, qué escribir sobre mí mismo, mi experiencia). En muchos casos, las

personas nos han señalado en devoluciones de la experiencia vía e-mail que era la primera vez que se habían puesto a pensar en el proceso migratorio vivido y, en algunos casos, esto el hecho de responder fue como un “autodescubrimiento”. En otros casos, se pone en evidencia que la escritura fue muy angustiante, por lo que se disculparon por no responder la entrevista y no poder ser capaz de externalizar la situación personal por ser muy dolorosa o por no haber podido pensarse a sí mismos como migrante, como parte de un proceso mayor, en los casos en que aún veían al proceso como no definitivo (de viaje largo, sin saber si existirá o no un retorno a largo plazo).

Contexto de la entrevista.

Hammersley y Atkinson (1994) señalan que entrevistar a las personas en su propio territorio es la mejor estrategia. El hecho de que el entrevistado complete la entrevista en un lugar familiar para él (su casa, su trabajo, etc) permite que conteste más cómodamente. Gran limitación es la falta de interacción comunicativa propia de toda entrevista, que nos hace pensar en la posibilidad de comprender la entrevista vía e-mail como un mix entre entrevista y encuesta de preguntas abiertas. Los principales impedimentos para realizar entrevistas on line (que nos acercaría más a una entrevista que a una encuesta) radican en la dificultad de concertar una cita con la persona a entrevista, debido tanto a la diferencia horaria, los horarios de trabajo y la consecuente dificultad para mantener una entrevista de duración considerable on line. Además de otras complicaciones prácticas mencionadas por algunos de los entrevistados como no poseer computadora con conexión a Internet en su hogar debido a su propia condición de migrantes jóvenes que viven muchas veces en pisos compartidos y su acceso a una computadora, en algunos casos, se limita al ámbito laboral y, en otros, para aquellos que trabajan en bares, se vuelve inexistente.

El anonimato relativo en entrevistas vía mail (en el Chat es mayor aún), si bien puede jugar a favor del entrevistador en tanto permite una mayor autorreflexión del entrevistado, puede ser un obstáculo, ya que puede aumentar la posibilidad de rechazo a la entrevista ante el menor compromiso y responsabilidad del entrevistado.

La realización de la entrevista depende de la importancia que el entrevistado le confiere al tema y de su grado de implicación con la problemática al pensarse parte de un proceso (esto lo han señalado varios entrevistado para los que era la primera vez que se venían a sí mismo como “argentinos en el exterior”) y de la empatía con la investigación social y la mayor o menor relación y compromiso con el contacto original (a su vez, amigos, conocidos, profesores, relaciones laborales previas) a través de los cuales pudimos contactarlos.

Limitaciones y posibilidades de la entrevista vía mail

Algunas de las limitaciones están relacionadas con el hecho de no poder dar cuenta de la **distancia entre el comportamiento observado (porque de hecho no se puede observar) y el dato registrado**, que es un elemento importante de la **interacción** en la entrevista en profundidad. Debemos asumir, por lo tanto, la escritura como un documento.

La escritura es **descontextualizada**, en tanto desconocemos el **procedimiento de escritura** que llevó a cabo el entrevistado y sobre todo de **“re-escritura”**. Sin embargo, podemos decir que lo que finalmente está escrito funciona como un documento, como una “Presentación del yo” al entrevistador distante: expresa cómo quiero mostrarme ante el otro, que en un punto es la parte constitutiva de la *identidad*, un “ser ante otro”. Las *identidades* son productos relacionales: uno es lo que siente ser a partir del contacto e intercambio con otros (Mera, C; 1998: 87). Es en el contexto de estos otros grupos que el entorno (tanto previo al viaje como con el que se encuentra allá) influye en la construcción de las propias expectativas y representaciones del migrante. En esta mediación técnica (la escritura de la respuesta a la pregunta de la entrevista, su registro textual), está presente la conciencia del entrevistado de un conocimiento social sobre lo que implica el otro: un investigador joven de ciencias sociales. Esto no puede olvidarse a la hora del análisis y debe considerarse dentro de la interpretación del investigador cualitativo.

Otra desventaja en términos prácticos es la posibilidad de obtener una menor posibilidad de respuesta. Algunos de los entrevistados nos han mencionado la imposibilidad de responder ante lo duro que les resultaba la reflexión sobre un proceso que es doloroso, aunque elegido voluntariamente. Otros rechazaron responder a la entrevista con el argumento de encontrarse en un momento de definición sobre el hecho de volver o no volver y sentirse mal al leer las preguntas.

Entre las ventajas, podemos mencionar el **anonimato relativo** ya mencionado, el poco coste y **ahorro de tiempo** de traducción para entrevistador, pero como contrapeso, un mayor trabajo para el entrevistado, que debe tipear sus propias respuestas.

Compartimos con Ardèvol la afirmación sobre la diferencia de la entrevista cara a cara, oral, y la entrevista vía e-mail, escrita, en la cual hay un mayor ordenamiento de las ideas y de la construcción de las oraciones: al desgrabarlas, el cara a cara tiene más frases inconclusas e inconexas, baches, silencios y contradicciones.

Una de las ventajas prácticas que encontramos en esta técnica es la sensación de extrañamiento (sentirse como extranjero), lo cual permite a su vez poder responder desde la propia introspección. Muchos han comentado lo movilizante que fue para ellos escribir porque las preguntas eran “muy incisivas”, porque remitían a lo emocional y a las paradojas y cuestionamientos que muchas veces preferían olvidar; otros por la diferente postura en el interior de la pareja entre quienes quieren volver y quienes prefieren quedarse.

En otros casos, la necesidad de “narrar”, contar a otro el proceso, los ha hecho reflexionar acerca del desconocimiento u “olvido” de fechas de situaciones personales y/o acontecimientos históricos a partir de la repregunta del investigador. Ambos sujetos, entrevistador y entrevistado son modificados en el proceso mismo de la investigación. Por ejemplo, algunos relataron fechas de partida que no coincidía con los sucesos que habían vivido aquí antes de partir. En un caso, una de las entrevistadas mencionó que se había ido de la Argentina en Febrero de 2001 y hacía referencia a la renuncia del presidente Fernando De la Rúa que ocurrió en Diciembre de 2001. Ante esta contradicción, repreguntamos cuando había sido su partida para conocer si la equivocación era sobre la fecha de partida o sobre el recuerdo de los acontecimientos históricos. El diálogo fue el siguiente:

*“Vos me ponés que te fuiste en ‘- Febrero del 2001 (ya sin De la Rúa.... Y sin gobierno).’
Te fuiste en Febrero del 2001 o del 2002? porque en realidad la renuncia de De la Rúa
fue en diciembre de 2001. La respuesta del entrevistado fue la siguiente “Pues me
aclaras tu a mi la fecha!!! Nunca supe cuando me fui.....Pero recuerdo bien que estaba
ahí cuando de la Rúa... luego me fui y luego el presidente no electo... Duhalde.... ¿Así
que me fui en el 2002??? no???” (Analía)*

Es interesante expresar la particularidad y nuevas oportunidades que nos permite esta técnica desde su especificidad y no solamente pensarlo como una “mala adaptación” del método tradicional, ya que Internet es una nueva forma de comunicación que llegó para quedarse y permite investigar sobre lugares alejados territorialmente con los que, sin embargo, podemos estar muy conectados y que los propios sujetos de estudio utilizan para mantener el vínculo con sus familiares y amigos en forma cotidiana. Compartimos con Henríquez (2003) la creencia que, en este nuevo contexto, el estudio de la migración internacional disminuye sus tradicionales barreras témporo-espaciales y se nos muestra como un fenómeno en el que los actores sociales pueden entregarnos a distancia sus opiniones y

valoraciones del proceso que lo llevó a migrar, sus vivencias en el o los países de acogida, sus intenciones de retorno y la forma en que desde el exterior se relaciona con su país.

Principales características de la investigación cualitativa

El debate en Ciencias Sociales sobre las distintas estrategias de investigación cualitativas y cuantitativas radica ya desde los debates entre positivistas y fenomenólogos. Unos se enfocan en las causas de los hechos y los otros buscan comprender los fenómenos desde la propia perspectiva del actor.

Entre las principales características que Taylor y Bodgan (1986: 20-23) señalan sobre la investigación cualitativa y su artífice podemos mencionar:

La investigación cualitativa es inductiva. El investigador busca desarrollar conceptos, comprender a partir de los datos y no al revés como en una investigación cuantitativa.

El investigador ve al escenario y a las personas de manera holística, no son reducidos a variables, sino que estudia a las personas en el contexto de su pasado y su presente.

Los investigadores cualitativos son sensibles a los efectos que ellos mismos causan sobre las personas objeto de su estudio.

Tratan de comprender a las personas dentro del marco de referencias de ellas mismas.

El investigador aparta sus propias creencias, perspectivas o predisposiciones.

Todas las perspectivas son valiosas.

Los métodos cualitativos son humanistas.

Estos métodos dan énfasis a la validez en su investigación. El ajuste entre los datos y lo que la gente realmente dice y hace, no filtrado por conceptos, ni definiciones operacionales.

Todos los escenarios y personas son dignos de estudio. Todos los escenarios y personas son a la vez similares y únicos.

La investigación cualitativa es un arte.

Según Denzin y Lincoln (2005), la investigación cualitativa pone énfasis en las cualidades de las entidades y en los procesos y significados que no son experimentalmente examinados ni medidos en términos de cantidad, número, intensidad o frecuencia. Un investigador

cualitativo busca respuestas sobre cómo la experiencia social es creada y cómo se le da sentido. Es por ello que la investigación cualitativa tiene la característica de ser **multimétodo**. Esto es, se utiliza más de una técnica, un rango de prácticas interpretativas interconectadas, para lograr un mayor entendimiento del tema de abordaje en cuestión.

En este sentido, nuestra investigación comparte estas características y se propone para comprender a la temática migratoria bajo estudio, abordarla desde distintas técnicas complementarias a la técnica principal, que en nuestro caso cuenta con muchas de las particularidades antes mencionadas. Así, “el investigador cualitativo como *bricoleur* o tejedor de colchas utiliza las herramientas estéticas y materiales de su oficio, desplegando cualesquiera estrategias, métodos y materiales empíricos que estén a mano (Becker, 1998: 2). Y por ello, si el investigador necesita inventar nuevas estrategias o técnicas lo hará. Si bien es multimétodo, es también considerada esta estrategia como **focalizada** (Flick, 2002) puesto que pretende una comprensión minuciosa del fenómeno en cuestión que agrega complejidad, riqueza y profundidad a la investigación.

El abordaje asumido para el estudio de un objeto de investigación lejano territorialmente, pero cercano cultural y socialmente, los jóvenes argentinos que migraron entre 1998-2004, coincide con las palabras de Nelson y otros (1992) cuando refiere que “elección de las prácticas de investigación dependen de las preguntas que se hacen y las preguntas dependen de su contexto”, de lo disponible en el contexto y de las posibilidades del investigador en ese escenario.

El **análisis temático** fue la vía de análisis de estas entrevistas. “El uso del análisis temático involucra tres etapas: primero lectura y familiarización con las transcripciones de las entrevistas; en la segunda etapa se desarrollan los temas y elaboran los núcleos temáticos; y en la tercera, se organizan y comparan los resultados y evalúan las conclusiones” (Sautu, 1999:52).

Según nuestro punto de vista, consideramos que debemos analizar los datos no como una encuesta de preguntas abiertas autoadministrada al enviarla por e-mail y no mantenerse en tiempo real (Piovani, 2007:217), ya que nuestro objetivo es comprender las representaciones sociales, motivaciones y también condiciones de vida de los migrantes desde la interpretación de su punto de vista: no hay un propósito de generalización de resultados ni de estandarización, sino de búsqueda de conceptos sensibilizadores² que nos permitan la generación e interpretación de sentido y significados.

² Véase Masseroni, S. (2007) para profundizar en el análisis metodológico de los conceptos teóricos y sensibilizadores en una investigación sobre la temática migratoria.

Conclusiones

Para finalizar, podemos decir que las entrevistas se realizaron vía e-mail a los migrantes argentinos que residen actualmente en España son entrevistas estructuradas virtuales, que hacen uso de la tecnología para acercarse al objeto de estudio, que de otra manera no podría entrevistarse. Algunos autores señalan que este tipo de entrevista se acerca más a una encuesta autoadministrada al enviarla por e-mail y no mantenerse en tiempo real. Sin embargo, consideramos que lo que prevalece en nuestro caso es un enfoque cualitativo, debido a nuestros objetivos y al análisis que se realizó de las mismas, procurando disparar la narración del entrevistado, su reflexión y asignación de sentido, propio de la investigación cualitativa.

Sin embargo, debido a las limitaciones diversas de este tipo de aproximación, sólo aceptable en contextos lejanos y con posibilidades restringidas de acceso, debe siempre complementarse con otras técnicas de recolección que permitan conformar un núcleo de sentido más abarcativo del contexto migratorio.

Bibliografía

Ardèvol, E.- Bertrán, M. Callén, B. y Pérez, C. (2003). “Etnografía virtualizada: la observación participante y la entrevista semiestructurada en línea”. En *Athenea Digital*, núm. 3: 72-92 (primavera 2003).

Becker, H. (1998) Citado en Denzin y Lincoln (2005): *Handbook of Qualitative Research*, SAGE Publications: “Introduction. The Discipline and Practice of Qualitative Research”.

Burgess, R. (1995): *In the field: An introduction to field research*, Routledge, Londres.

Carlstrom, (1992) Citado en Ardèvol, E.- Bertrán, M. Callén, B. y Pérez, C. (2003). “Etnografía virtualizada: la observación participante y la entrevista semiestructurada en línea”. En *Athenea Digital*, núm. 3: 72-92.

Denzin, N. y Lincoln, Y. (Editores) (2005): *Handbook of Qualitative Research*, SAGE Publications: “Introduction. The Discipline and Practice of Qualitative Research”. Traducción resumida de Carolina Najmias.

Flick, (2002). Citado en Denzin y Lincoln (2005): *Handbook of Qualitative Research*, SAGE Publications: “Introduction. The Discipline and Practice of Qualitative Research”.

Henríquez, G. (2003) El Uso de Herramientas de Internet en la Investigación Social. *Cinta de Moebio* N 13. Marzo de 2003. Facultad de Ciencias Sociales. Universidad de Concepción, Chile.

Herring, S. (1999) "Interactional Coherence in CMC", *Journal of Computer Mediated Communication* 4(4). Citado en Ardèvol, E.- Bertrán, M. Callén, B. y Pérez, C. (2003). “Etnografía virtualizada: la observación participante y la entrevista semiestructurada en línea”. En *Athenea Digital*, núm. 3: 72-92.

Masseroni, S. (2007). “La interpretación de la experiencia. Los conceptos teóricos en la investigación cualitativa” en Masseroni (comp.) *Interpretando la experiencia. Estudios cualitativos en ciencias sociales*, Mnemosyne, Buenos Aires.

Mera, C. (1998). *La inmigración coreana en Buenos Aires. Multiculturalismo en el espacio urbano*, Eudeba, Buenos Aires.

Miller y Slater, (2000) Citado en Ardèvol, E.- Bertrán, M. Callén, B. y Pérez, C. (2003). “Etnografía virtualizada: la observación participante y la entrevista semiestructurada en línea”. En *Athenea Digital*, núm. 3: 72-92.

Nelson, C., Treichler, P.A., y Grossberg, L. (1992). *Cultural Studies*. Citado en Denzin y Lincoln (2005): *Handbook of Qualitative Research*, SAGE Publications: “Introduction. The Discipline and Practice of Qualitative Research”.

Piovani, J. I., Marradi, A. y Archenti, N. (2007): *Metodología de las ciencias sociales*, Emecé, Buenos Aires.

Sautu, R.(1999). *El método biográfico*, Universidad de Belgrano, Buenos Aires.

Taylor, S. y Bogdan, R; (1986). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Paidós. Buenos Aires.