

## LA MEMORIA POLITICA Y LA PRÁCTICA INVESTIGATIVA

Lic. Ma.Inés Gonzalez Carella (UNMdP)

[gcarella@mdp.edu.ar](mailto:gcarella@mdp.edu.ar)- Facultad de Humanidades- Facultad de Cs.Económicas y Sociales.Universidad Nacional de Mar del Plata.

Prof. Ester Llinás (UNMDP)

[esther@cybertech.com.ar](mailto:esther@cybertech.com.ar) Facultad de Humanidades-.Universidad Nacional de Mar del Plata.

---

*“La objetividad de la ciencia no podría descansar en un fundamento tan incierto como la objetividad de los científicos”<sup>1</sup>*

Pierre Bourdieu

### *Introducción*

Atendiendo doblemente al objetivo que plantea la historia oral de escuchar “la voz de los sin voz” en este artículo se intenta escuchar la voz de los entrevistados y también la de los entrevistadores, se pretende analizar la percepción de estos últimos en relación a los relatos que obtuvieron a partir de las entrevistas que realizaron a 107 entrevistados, adultos mayores con el objetivo de analizar sus trayectorias políticas.

La tarea de relevamiento se realizó a través de una compilación de encuestas semiestructuradas referidas a la historia político-electoral y social de la Argentina desde 1945 hasta el año 2002, realizada entre junio y setiembre ese año en la ciudad de Mar del Plata<sup>2</sup>. Posteriormente se realizó una reunión grupal con los entrevistadores con el propósito de escuchar las voces que no quedaban registradas en ningún instrumento de recolección pero que contribuían con su intervención a la interpretación y comprensión del objeto de estudio.

La implementación de técnicas de recolección de datos dentro de la tarea de campo constituye una de las actividades relevantes en el proceso de investigación

---

<sup>1</sup> Bourdieu, P (1988) El Oficio de Sociólogo.Ed.Siglo XXI, México. pág. 106

<sup>2</sup> Grupo de Investigación: *ACTORES POLÍTICOS Y PODER EN LA ARGENTINA. SIGLOS XIX y XX*. Facultad de Humanidades.Universidad Nacional de Mar del Plata.  
Dirigido por la Dra. Marcela Ferrari.

que conforma una práctica social investigativa que como tal produce y reproduce los órdenes institucionales con consecuencias teóricas y epistemológicas en la formulación de las interpretaciones posteriores. Esa práctica requiere los controles metodológicos cruzados establecidos por el quehacer científico y de un conjunto de reflexiones y análisis críticos ligados a las cuestiones epistemológicas tales como la validez de los datos y la confiabilidad del instrumento. *“No es una casualidad si las ciencias de la Naturaleza hablan de sus resultados y las sociales de los métodos”*. (Bourdieu<sup>3</sup>)

En el marco de las estrategias cualitativas el “investigador” es el propio instrumento de recolección, sus observaciones, percepciones y registros modelan el fenómeno que está registrando, “el dato” se configura a partir de su percepción del objeto de estudio, por ello la “vigilancia epistemológica” constituye una condición ineludible en la necesidad de “objetivar al sujeto objetivante” tal como sugiere Pierre Bourdieu.

En el presente artículo transcribimos comentarios textuales de las percepciones, vivencias y experiencias obtenidas por los entrevistadores en la “situación de campo”.

#### *A. El entrevistador*

La implicancia de la subjetividad en la construcción y reconstrucción del dato es inevitable en ciencias sociales y el socio-análisis ineludible, por ello para llegar a los acuerdos intersubjetivos que nos acercan a un abordaje del objeto con mayor plenitud se requiere de “un intercambio generalizado de las críticas y auto-críticas de la propia práctica investigativa”.

La percepción del investigador tanto como el registro de los datos se encuentran condicionados socialmente, se encuentran mediados por las relaciones sociales. El entrevistado produce un discurso y el entrevistador somete ese discurso a su propio

---

<sup>3</sup> Bourdieu, P. Op.cit (pág. 101)

discurso, es innegable la presencia del “habitus” del entrevistador en la tarea de recolección de datos.

Los habitus en tanto esquemas de percepción interiorizados, constituyen sistemas de disposiciones a actuar, a pensar, a sentir de determinada manera. Los criterios evaluativos de las posibilidades y limitaciones objetivas se encuentran incorporados al investigador como variante estructural de su trayectoria de clase, de formación disciplinar, a lo largo de su trayectoria individual por las mismas condiciones objetivas.

La situación de entrevista constituye un “rito” dicho en términos durkhemianos que como tal responde a determinadas creencias provenientes no solo de la propia historicidad del investigador sino también del mundo científico, es una práctica que se concreta en el contexto de producción del conocimiento, práctica que coadyuva generalmente a la reproducción del orden institucional, académico, de un saber disciplinar.

*“.. yo resalto la palabra encuesta no entrevista. Quizás en el primer momento nosotros bajamos con una percepción más cercana a la primera palabra y no a la segunda. Y en realidad el formato es el formato de una encuesta. Yo en ese sentido tuve que retransformar todo... empecé por el principio y estuve bastante apegado al papel “ (Entrevistador)*

Estos planteos ameritan un análisis desde distintas posturas epistemológicas, veamos algunas de ellas:

1- *Los condicionamientos presentes como presupuestos en la actividad del científico*

Ha señalado F.G. Schuster<sup>4</sup> que la ciencia constituye un cuerpo de puntos de vista sobre la naturaleza o sobre la sociedad que en el transcurso de la historia configura una perspectiva cada vez más unificada sobre un conjunto de creencias, de manera de proporcionar una imagen inteligible del mundo. En la tarea de producir

---

<sup>4</sup> Schuster, F. G. (2000), Ciencia y presuposiciones en: "Descubrimiento y creatividad en ciencia". Bs. As. Eudeba, pág. 25 y ss.

conocimiento existen presupuestos claramente señalados por los empiristas lógicos y también sus antecesores que pueden estar sujetos a su revisión a partir de nuevos conocimientos o creencias.

En este sentido pueden mencionarse cuatro asunciones que se convierten en presuposiciones:

- a-la presuposición **ontológica** que se refiere a cómo es el mundo y debe aceptarse antes de toda investigación empírica, o de las creencias nuevas que puedan admitirse.
- b-la presuposición **metodológica** que supone la aceptación de un método científico mediante cuya aplicación es posible obtener conocimiento o creencia fundamentada sobre el mundo.
- c-la presuposición **lógica** según la cual existen reglas de inferencia de la lógica deductiva o inductiva que pueden usarse en el transcurso del razonamiento científico, pero no pueden cambiarse ante ningún resultado del mismo.
- d-la presuposición **terminológica o conceptual** según la cual ciertos conceptos que se emplean en la investigación no pueden ser abandonados, modificados o reemplazados por los conocimientos adquiridos.

Si establecemos como premisa que ninguna actividad científica puede eludir estas presuposiciones, es necesario señalar ciertas dificultades relacionadas con la acción del entrevistador-entrevistado que merecen especial consideración.

Tal como sostiene Saltalamacchia<sup>5</sup>, la mejor manera de combatir los sesgos subjetivos no es ocultando su existencia en el proceso de la investigación, sino por el contrario, haciéndolos absolutamente presentes y conscientes en todo momento del proceso de investigación. El testimonio de uno de los entrevistadores es elocuente en este sentido al dar cuenta de la actitud con la cual abordará sus entrevistas:

---

<sup>5</sup> Saltalamacchia, H (1992) Historia de vida Ed.Cijup. Puerto Rico

*“Uno trata de generar confianza para que le cuenten todo lo que puedan. En ese sentido uno trata de tener una actitud de apertura como forma de favorecer... Y eso lo valoran, porque uno valora también lo que le cuentan. Se da cuenta que lo que están diciendo no es intrascendente. Se da cuenta que es un testimonio a recuperar. A mí me pasó eso”.*

Entendemos que toda observación implica una acción del sujeto-entrevistador sobre el objeto o fenómeno a reconocer, y por tanto una modificación del mismo, entonces los esquemas de asimilación del investigador se encuentran presentes en el abordaje del objeto de estudio, ello implica un doble proceso de construcción de lo social y del sujeto que investiga.

*“...da la casualidad que esa persona que yo entrevistaba era un socialista de más de 80 años. Tenía una visión un poco esquemática de la visión de los años 60-70. Y tenía cierta vinculación con el Instituto Sanmartiniano... tenía esa imagen de la realidad argentina, que la política sí es mala, que hay que tomar distancia.”*

*“...a mí me tocó un caso similar al de M., una señora que era viuda de un sindicalista del tabaco de la década del '70, bien de la derecha. Y aparte bueno, yo tengo un contacto por afuera y sé que ellos tuvieron un hotel sindical en la zona del Faro.”*

Es evidente que según sea el modelo elaborado por el investigador, las observaciones sufrirán modificaciones tanto en el momento de la selección de objetos como a través de la manipulación e interpretación de los datos así construidos.

Una opción metodológica alternativa a estas posiciones surge del siguiente argumento: si los enunciados observacionales se refieren a un mismo objeto, todos ellos comparten lo que pone el objeto y difieren en los esquemas de asimilación que ponen los investigadores. En efecto, un tipo de objetividad puede ser aproximado en la medida en que se "correlacionen" las distintas perspectivas con las que se ha analizado el objeto y se ajusten las deformaciones introducidas por los esquemas de asimilación e

interpretación generados por los investigadores. (Salvia). Es decir construimos consensos intersubjetivos en la interpretación del objeto de estudio.

### *B. El entrevistado*

Las evocaciones autobiográficas de los entrevistados constituyen reconstrucciones que no son meramente fácticas, el tiempo transcurrido entre los hechos relatados y el momento de la entrevista puede obrar como un obstáculo para reproducir ese sentido implícito en sus actuaciones e interpretaciones del mundo de años anteriores, no solo por el olvido sino por la necesidad de reconstruir trayectorias personales que no vulnere su configuración identitaria actual. Ello lo expresa con claridad un entrevistado en la cita que transcribimos, respecto a su percepción del entrevistado.

*“Pero en términos generales así en mi caso, las personas que accedieron a la entrevista amén de que las respuestas las dieron, había como una actitud constante de reticencia, de cuidado”.*

La plasticidad de la memoria como sostiene Montesperelli<sup>6</sup> sirve para modificar los viejos esquemas y adecuarlos a los nuevos, de manera que la identidad personal aparezca globalmente coherente.

El entrevistado muy difícilmente podrá separar claramente sus valores y conocimientos actuales de los que poseía en el pasado: se corre por ello el riesgo de tomar sus perspectivas actuales como si fueran las que él tenía en aquella época. Peligro que se acentúa si se recuerda que en la entrevista la tentación es la de ubicarse en el lugar del deseo del otro. En este caso, el relato se verá afectado por la imagen que el entrevistado tiene del otro, esto deberá ser comprendido por el entrevistador y esa comprensión debe llevarlo a ensayar formas de interrogación que permitan revisar el relato y quitar esas adherencias del presente que inhiben la comprensión del sentido en hechos pasados. (Salvia)<sup>8</sup>

---

<sup>6</sup> Montesperelli, P. (2005) Sociología de la Memoria, Ed. Nueva Visión, Bs.As.Argentina.

*“...de algunos contactos que se hicieron algunos se pudieron hacer y otros no porque cambiaban de opinión, lo comentaban con algún hijo o hermano y se arrepentían, les daba miedo opinar sobre estos temas”.*

El entrevistado es, casi por definición, un actor de los sucesos narrados. Vivió e interpretó esos hechos tanto desde su instrumental cognitivo como desde los intereses materiales o simbólicos que organizaron su participación. En tanto informante, el dato que nos provee debe ser evaluado a partir del conocimiento de esas circunstancias (Saltalamacchia<sup>9</sup>)

*“la segunda distinción es cuánto le dicen a uno según esté el grabador prendido o no. Es muy política la encuesta. Si está prendido opinan en un grado en que lo que ellos dicen tenga un sentido general. Cuando el grabador está apagado, las palabras se las lleva el viento y las opiniones son mucho más crudas. En los casos concretos sobre el peronismo, la gente ante la pregunta da una pregunta muy leve en cuanto a la oposición, apagabas el grabador y lo odiaban a Perón. El tirano prófugo y qué sé yo, y con el grabador prendido no!!!! Son como dos sujetos, el público y el privado. “*

De los acontecimientos evocados el entrevistado conoce el desenlace y, posiblemente en la presentación de los hechos y secuencias actualmente relatadas se encuentre mediada por el éxito o fracaso de las acciones realizadas. El entrevistado selectivamente recuerda y reproduce de acuerdo a sus valores los hechos o rasgos relevantes de la situación de referencia.

### *C. Los hechos (el rito, la producción y reproducción)*

La situación de entrevista implica la producción de una relación social, para comprender su discurso, es indispensable saber cuáles son los significados que el

---

<sup>7</sup> Salvia A. (1997), Acerca del método y el proceso de investigación social. Notas teóricas-metodológicas; en Salvia A. (Comp.), *Hacia una estética plural en la investigación social*, Buenos Aires, Publicaciones del CBC, UBA.

<sup>8</sup> Salvia A. (1997).

<sup>9</sup> Saltalamacchia, H (1992) Historia de vida. Ed. Cijup. Puerto Rico.

entrevistador encierra para el entrevistado. Como así también qué significa, para él, el acto mismo de la entrevista en relación a su vida actual o futura.

*“...le pregunté: abuelo, qué piensa Ud. sobre los grupos guerrilleros? y me tomó como un subversivo. Ese fue un caso extremo pero en general sí, era algo que no tenían del todo elaborado”.*

*“...si, había resistencia en un principio hasta que lograba hacerle entender a la persona cuál era el objetivo, de qué se iba a tratar y muchas de las personas primero accedían, después se arrepentían, después las volvíamos a contactar en un segundo intento y las volvíamos a convencer”.*

El entrevistador, como es lógico, aportará a las entrevistas sus instrumentos analíticos, su entrenamiento en el análisis de situaciones y un conocimiento quizás más global sobre el proceso; conocimiento logrado tanto mediante el previo estudio de fuentes secundarias como de otras entrevistas. Pero, una vez en la relación, ese bagaje es sólo uno de los insumos. La entrevista debe ser entendida como el marco de una elaboración teórica conjunta en la que no necesariamente surgirán acuerdos totales o aprovechamientos semejantes; pero sí interpretaciones que no existían antes de la relación.

Las categorías de análisis consensuadas de los entrevistadores

- a. Las dificultades para realizar los contactos
- b. Las estrategias utilizadas para acceder a los entrevista<sup>10</sup>os
- c. El contacto con los entrevistados

- d. Las diferencias de género
- e. Las resistencias de los entrevistados
- f. Los miedos de los entrevistados
- g. El cierre de la encuesta y la devolución

#### *D. La Interpretación*

En la elaboración de estos relatos biográficos, se encuentra la cierta complicidad entre entrevistador y entrevistado al aceptar la creación artificial de sentido. La caracterización del campo social en que se inserta el sujeto no es regularmente incorporado, por lo que las trayectorias biográficas carecen de pertinencia y sentido amplio.

*“... la única mujer que entrevisté por medio de contactos de un conocido fue la que menos datos me dio sobre la parte política. ...las otras tres personas, los tres hombres, se explayaron mucho en todos los temas...prácticamente no tuve que repreguntar ... me quedé pensando en el primer contacto entrevistado/entrevistador que permite a la otra persona una cierta tranquilidad, por decirlo así, “conoce a”. Pero justamente no fue así”*

*“pero cosas que por edad para mí son ya pasado, para muchas de estas personas seguían siendo como presente”.*

Las dificultades relacionadas con la presentación del dato están ligadas a la presentación de un producto (el dato) ya interpretado, por lo tanto es necesario reconocer los criterios interpretativos en la instancia de construcción del dato. Mencionamos algunas de las dificultades que se presentan en su construcción:

1. *La dificultad relacionada con el valor semántico de los conceptos empleados*

También Schuster en el artículo citado se detiene en este aspecto y plantea que tiene varias versiones: una de ellas sostiene que hay ciertos conceptos inmutables que subyacen a cualquier teoría fundamental, como podrían ser los conceptos de espacio y tiempo. Otra variante, admite que los conceptos cambiables son los observacionales, y una tercera, sostiene que términos metacientíficos como evidencia, teoría, explicación, deben tener significados totalmente independientes del contenido propio de la ciencia de que se trate.

Ahora bien, esta cuestión está comprendida en un problema mayor, a saber: ¿el conjunto de presuposiciones señaladas son independientes de lo que ocurre en la actividad científica constituyendo un marco fijo o están relacionadas con el contenido de las creencias científicas o desarrollo del conocimiento mismo? Es importante tener en cuenta que la permanencia de un marco (concepción del mundo, método, lógica, términos) no significa que en su interior no puedan producirse ciertos cambios como en la cosmovisión respecto del mundo o en los métodos utilizados o en las reglas de inferencia. Por ejemplo, el concepto de observación ha cambiado en el transcurso de la historia de la ciencia, pero ello no supone que el concepto de "observación" no mantenga su presencia a pesar de los diferentes conceptos que se han dado. De manera que los cambios que se producen en las presuposiciones no se contradicen con la permanencia de las mismas, sino que le dan a la ciencia un marco flexible pero necesario dentro del cual produce sus actividades.

Los cambios que se producen dentro del marco son muchas veces deseables y prueba de ello es el pluralismo metodológico que aplica métodos diferentes en un proceso de complementación positiva para el tratamiento de cada caso.. En cuanto al aspecto conceptual cabe señalar la permanencia de ciertos conceptos que aún variando parcialmente de significado conservan algún significado común.

Klimovsky, citado por Schuster en el artículo mencionado (Klimovsky, p. 29),<sup>11</sup> admite que la presencia de una noción puede ser constante, no así la interpretación de la misma. En la matemática y en la física ocurre que se interpretan los conceptos de

---

<sup>11</sup> Schuster, op. Cit.

manera diferente en el transcurso del tiempo a tal punto que a veces no se hallan términos comunes en un determinado campo del saber al analizar su estado anterior y posterior. Pero ocurre que a veces hay términos que no desaparecen aunque su concepto haya cambiado, como ocurre con el término "inteligencia", cuyo concepto ha variado aunque permanece invariante la expresión lingüística. Una alternativa de respuesta a este problema sería lo señalado por Gaeta (p.29)<sup>12</sup> quien sostiene que lo que se mantiene es la referencia, "eso que está allí", más allá del cambio en el concepto y en su denominación, por lo que se trataría de un cambio meramente nominal. La propuesta de Gaeta basada en teorías referencialistas como la de Putnam pone en evidencia el problema existente en el proceso de diferenciar el objeto mismo de observación y la interpretación que hace el sujeto: por un lado, estaría la postura según la cual hay una construcción del objeto que depende del punto de vista que se tome y cómo se lo describe; por otro lado, estaría la postura que dice que aunque uno se equivoque en la descripción, se sigue haciendo referencia a lo mismo porque hay un referente que permanece.

Ahora bien, ¿cuándo una referencia es constante, cuando es independiente de las reglas lingüísticas usadas por una comunidad de hablantes? Si se usa el mismo término en condiciones de aplicabilidad diferentes, es difícil saber lo que se entiende por referente constante.

Como afirma Schuster, sostener que el cambio es posible en materia científica supone admitir ciertas bases de conocimientos que proporcionan la permanencia indispensable para efectuar la contrastación empírica y la discusión. Esa base común se mantiene como algo continuo que permite el cambio generado por nuevos significados, porque hay una invariancia que aunque parcial posibilita las argumentaciones. De esta manera, es necesaria la existencia de un marco ciertamente flexible con una permanencia provisoria en sus ejes que puede modificarse por el cambio. Para que esto ocurra es importante que los ejes que lo constituyan no cambien todos al mismo tiempo, aunque sí uno por vez.

---

<sup>12</sup> Schuster, op. Cit.

Así, con respecto al eje terminológico es posible observar la presencia de ciertos conceptos en un período limitado del desarrollo de una disciplina que aún variando parcialmente de significado, conservan algo en común de manera de facilitar la búsqueda de sus correlatos empíricos.

2. *Dificultad relacionada con las reglas de inferencia que subyacen en el proceso de descubrimiento de las hipótesis.*

En el tratamiento de este tema es interesante rescatar la tesis de Monk (1980, p. 346)<sup>13</sup> que propone la cuestión de si hay o no un patrón de razonamiento productivo y como respuesta rescata: la homeostasis de feedback negativo al que llama "reducción del error" para que aparezca como un patrón de pensamiento que da lugar a resultados positivos.

Este razonamiento productivo que puede contrastarse empíricamente, sólo puede observarse en el contexto de un proyecto de investigación científica pues es usado para formular, transformar un problema, elegir una aproximación, desarrollar ideas, inventar procedimientos, monitorear resultados, ajustar planes y conceptos, entre otros. De ahí que cumpla la función de guiar la ejecución de las tareas en un contexto nuevo.

Monk distingue dos patrones de eliminación del error: uno reductivo y otro constructivo. El primero, reúne una lista de posibilidades y las elimina uno a uno. El segundo, comienza con una sola posibilidad y aplica la reducción del error para corregir y mejorar. Enfatiza particularmente el uso de la variedad constructiva como posibilidad de rescatar el proceso de reemplazar por algo considerado mejor y no caer en el uso del tradicional método hipotético-deductivo. La forma de encontrar una alternativa superior es atender a la discrepancia encontrada en otra posibilidad pues ella puede proporcionar nueva información que guíe la formulación de la próxima oportunidad.

---

13 Monk, R. Productive Reasoning and the Structure of Scientific Research, en : "Nickles, T. (comp.) "Scientific Discovery, Logic y Rationality", Reidel Publishing Company

Con esta propuesta Monk demuestra la existencia de inferencias de carácter no algorítmico sino "contenido-dependientes", es decir, con estructura racional. Y aquí cabe la pregunta acerca de qué es lo que se reconstruye racionalmente en este proceso de formulación de hipótesis. No otra cosa que las relaciones entre la formulación de un problema, el conocimiento del que dispone el investigador, las prácticas en los contextos de investigación, y las hipótesis que los guía. En este proceso se da una reconstrucción racional porque hay evaluación de los elementos extrateóricos por parte del científico, y porque también hay lógica de la ciencia, reglas aplicables a problemas específicos en determinados dominios: métodos estadísticos, técnicas de ajuste de curvas, procedimientos de programación de heurísticas.

El reemplazo de reglas algorítmicas por reglas de contenido-dependientes no invalida el carácter normativo y por lo tanto racional de la actividad. Por ello autores como Tozzi, M. V. (2000, p- 75) sostienen que es conveniente hablar de racionalidad más que de lógica del descubrimiento porque el análisis racional permite reconstruir la actividad científica no como una actividad ciega sino como resultado de la evaluación de los elementos teóricos y extrateóricos que están presentes en todo contexto de investigación. Y porque, además, el análisis racional permite reducir el estudio del conocimiento científico a la propia consideración de los científicos y a su contexto histórico.

### *3. La influencia de las dimensiones de la representación social*

Las representaciones sociales definidas por Moscovici<sup>14</sup> como "universos de opinión", pueden ser analizadas con fines didácticos y empíricos en tres dimensiones: la información, el campo de representación y la actitud.

*a) La información:* es la suma de conocimientos con que cuenta un grupo acerca de un acontecimiento, hecho o fenómeno de naturaleza social. Conocimientos que muestran particularidades en cuanto a cantidad y a calidad de los mismos; carácter estereotipado o difundido sin soporte explícito; trivialidad u originalidad, riqueza de datos o explicaciones que sobre la realidad se forman los individuos en sus relaciones cotidianas.

---

<sup>14</sup> Moscovici, S (1993) Psicología Social

b) *El campo de la representación*: expresa la organización del contenido de la representación en forma jerarquizada, variando de grupo a grupo e inclusive al interior del mismo grupo. Permite visualizar el carácter del contenido, las propiedades cualitativas o imaginativas, el campo integra informaciones en un nuevo nivel de organización en relación a sus fuentes inmediatas.

Banchs (1984) ) enfatiza el carácter global del campo de representación y la dificultad metodológica para abarcarlo cuando sostiene que "debe analizarse en función de la totalidad del discurso sobre un objeto y no sólo en un párrafo o en una frase", problema siempre presente en las investigaciones que dicen utilizar este modelo teórico. Además, según Herzlich (1979), deben considerarse los factores ideológicos en la estructuración del campo de representación.

c) *La actitud*: es la dimensión que se traduce en una orientación favorable o desfavorable en relación con el objeto de la representación social. Se puede considerar, por lo tanto, como el componente más aparente, fáctico y conductual de la representación, y como la dimensión que suele resultar más generosamente estudiada por su implicación comportamental y de motivación.

La concepción unidireccional de las actitudes considera que ellas se componen básicamente de un elemento afectivo; por otro lado la concepción bidimensional añade al elemento anterior el elemento cognoscitivo; finalmente el punto de vista tridimensional la complementa con una tendencia comportamental.

La representación se define como un proceso que media entre el concepto y la percepción, pero que no es simplemente una instancia intermediaria, sino un proceso que convierte el concepto- instancia intelectual- y la percepción – instancia sensorial- en algo intercambiable, de tal manera que se engendran recíprocamente.

Indagando sobre la doble dirección de flujo dada en este proceso, Moscovici y Hewstone plantean al sentido común como una especie de conocimiento de menor jerarquía científica (aunque no por ello menos complejo), y que suele aparecer en dos formas:

Primero, en tanto que cuerpo de conocimientos producido de forma espontánea por los miembros de un grupo, basado en la tradición y el consenso. Siendo un conocimiento de primera mano, es un terreno donde nace y prospera la ciencia.

Segundo, en tanto que suma de imágenes mentales y de lazos de origen científico, consumidos y transformados para servir en la vida cotidiana (Moscovici y Hewstone, 1984 p. 685).

Cuando el sentido común ha sido estructurado en forma tal que el rigor lo pueda hacer ciencia, se producen desequilibrios y tomas de posición contradictorias que se traducen en el lenguaje. El mismo vocabulario tiende a asimilarse al nuevo implicando reemplazo y desmantelamiento simultáneos de las cadenas lingüísticas existentes. Inversamente, la formación de una representación social y su generalización entrañan la injerencia de la propia lengua en la teoría, a manera de una jerga científica que se convierte en una versión socialmente autorizada de un modo de acceso al saber y a los fenómenos que son inaccesibles a la colectividad.

Mediante lo que Moscovici y Hewstone (1984) denominan positividad, es decir, la repetición afirmativa de una información para minimizar sus aspectos negativos y sus particulares cualidades, se facilita que circulen dentro del grupo las nociones que la representación social estructura como explicación de lo cotidiano. En este amplio dominio de la ideología, las representaciones sociales se refieren a entidades más concretas, aprehensibles cognitivamente y comportamentalmente, así como a unidades de significado en las cuales se cuele mucho de lo ideológico.

### ***CONCLUSIONES***

La realización de la tarea relevante para la investigación social como es la implementación de técnicas de recolección de datos nos llevó a plantearnos múltiples aspectos que subyacen en la misma en la que se entrecruzan dos mundos posibles: la reconstrucción individual de los hechos sociales por parte del entrevistado, y la tarea de deconstrucción racional a partir de sus testimonios por parte del investigador. En este proceso hemos señalado los interrogantes que se suscitan al analizar los

múltiples supuestos relacionados con la dimensión metodológica, lógica y conceptual así como las dificultades relativas a las reglas de inferencia que se aplican en la reconstrucción de las ideas. Esta apertura a nuevas discusiones no dejan de reconocer la validez de la tesis señalada por Monk según la cual la reconstrucción de la que hablamos tiene su racionalidad que se manifiesta en la necesidad de evaluar elementos extrateóricos por parte del científico y en la de aplicar reglas de contenido-dependientes que no invalidan el carácter normativo de la actividad científica.

El sueño positivista de una perfecta inocencia epistemológica enmascara, en efecto, el hecho de que la diferencia no es entre la ciencia que efectúa una construcción y la que no lo hace, sino entre la que lo hace sin saberlo y la que sabiéndolo, se esfuerza por conocer y dominar lo más completamente posible sus actos, inevitables, de construcción y a los efectos que, de manera igualmente inevitables estos producen. (Bourdieu,1999)

### ***Bibliografía***

1. Aceves ,J. (2002) CIESAS Occidente
1. Bourdieu,P ( 1988) El Oficio de Sociologo, Ed. Siglo XXI, México
2. Bourdieu, Pierre et al. (2000) La miseria del mundo. “Comprender” págs. 527-543 Buenos Aires: Fondo de Cultura Económico.
3. Klimovsky; G. (Comp.) Descubrimiento y creatividad en ciencia. Bs. As. Eudeba, 2000.
4. Monstesperelli,P. (2005) Sociología de la Memoria, Ed. Nueva Visión, Bs.As.Argentina.
5. Moscovici,S (1993) *Psicología Social*, Tomo II. Pensamiento y Vida Social. Psicología Social y Problemas Sociales. Editorial Paidós, Barcelona, España.
6. Saltalamacchia,H (1992) *Historia de vida* Ed.Cijup. Puerto Rico.

7. Salvia A. (1997), *Acerca del método y el proceso de investigación social. Notas teóricas-metodológicas*; en Salvia A. (Comp.), *Hacia una estética plural en la investigación social*, Buenos Aires, Publicaciones del CBC, UBA.
8. Schuster, F. G. (2000), *Ciencia y presuposiciones en: "Descubrimiento y creatividad en ciencia"*. Bs. As. Eudeba, pág. 25 y ss.
9. Monk, R. (1980) *Productive Reasoning and the Structure of Scientific Research*, en : "Nickles, T. (comp.) *Scientific Discovery, Logic y Rationality*", Reidel Publishing Company