

Facultad de Humanidades
y Ciencias de la Educación



UNIVERSIDAD
NACIONAL
DE LA PLATA

Universidad Nacional de La Plata
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación
Departamento de Bibliotecología

Construcción social y situación actual
de los repositorios digitales institucionales de acceso abierto
en la Universidad Nacional de La Plata

Alumna: Carolina Mazza
Legajo: 103020/0

Directora: Mag. Marcela Fushimi

Tesina presentada para la obtención
del grado de Licenciada en Bibliotecología y Ciencia de la Información

Ensenada, Noviembre de 2019

Agradecimientos

A la Mag. Marcela Fushimi, quien me guió y motivó durante toda la investigación.

A mi mamá Rosana, por acompañarme siempre.

Este trabajo fue realizado en el marco del siguiente proyecto de investigación:

Proyecto PPID H040

Repositorios digitales de acceso abierto en las universidades nacionales argentinas:
Desarrollo, evolución y perspectivas de futuro / Período 2018-2019.

Dirigido por Marcela Fushimi.

Recuperado de <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/proyectos/py.918/py.918.pdf>

Tabla de contenido

Índice de figuras, gráficos y tablas	3
Resumen	5
Abstract	7
1. Introducción	9
1.1 Objetivos de investigación	13
1.2 Marco conceptual	14
1.2.1 Surgimiento del acceso abierto	14
1.2.2 Repositorios institucionales	15
1.2.3 Construcción Social de los repositorios institucionales	17
1.3 Antecedentes	19
1.4 Aspectos metodológicos	23
2. Los grupos sociales vinculados a los repositorios institucionales y el acceso abierto en la Universidad Nacional de La Plata	27
2.1 Introducción	27
2.2 La Universidad Nacional de La Plata	28
2.3 Las Bibliotecas de la UNLP	29
2.3.1 Bibliotecas gestoras de repositorios especializados	32
2.3.2 Bibliotecas con proyectos incipientes	36
2.3.3 Bibliotecas sin repositorios	40
2.4 Gestores del repositorio central	42
2.5 Mirada institucional: Planeamiento Estratégico Participativo	46
2.6 Mirada externa: Evaluación CONEAU	52
3. Los repositorios institucionales y otras iniciativas de acceso abierto en la Universidad Nacional de La Plata	54
3.1 Introducción	54
3.2 Cantidad y tipo de iniciativas encontradas	55
3.3 Gestores de las iniciativas encontradas	56
3.4 Repositorios institucionales	58
3.4.1 SEDICI	58
3.4.2 Memoria Académica	68
3.4.3 Naturalis	77
3.4.4 Biblioteca Digital Arq. Hilario Zalba	81
3.5 Otras iniciativas de acceso abierto	86
4. Hacia la articulación de los repositorios institucionales	95
4.1 Introducción	95
4.2 Problemáticas en torno a los repositorios institucionales	96
Conclusiones	102
Líneas futuras de investigación	105
Bibliografía	107
Anexo 1. Normativas de la UNLP sobre repositorios y acceso abierto	114
Anexo 2. Planes Estratégicos Participativos (período 2004-2018)	118
Anexo 3. Lista de iniciativas encontradas	128
Anexo 4. Personas entrevistadas	129

Índice de figuras, gráficos y tablas

Figuras

Fig. 1. Póster de adhesión del Proyecto ROBLE al acceso abierto.....	35
Fig. 2. Página de inicio de SEDICI, repositorio de la Universidad Nacional de La Plata.....	58
Fig. 3. Página de inicio de Memoria Académica, repositorio de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación.....	68
Fig. 4. Página de inicio de Naturalis, repositorio de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo.....	77
Fig. 5. Página de inicio de la Biblioteca Digital Arq. Hilario Zalba, repositorio de la Facultad de Arquitectura.....	82
Fig. 6. Página de inicio de ARCAS, repositorio de fuentes para la investigación de la FaHCE- IdIHCS.....	87
Fig. 7. Página de inicio del repositorio de datos del Observatorio Medioambiental La Plata de la UNLP-CIC-CONICET.....	88
Fig. 8. Página de inicio de RIME, repositorio del Taller de Análisis, Producción y Evaluación de Materiales y Medios en Educación de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social.....	89
Fig. 9. Acceso unificado a las revistas de la UNLP, según sus unidades editoras....	90
Fig. 10. Página de inicio de la Red de Repositorios Institucionales de la UNLP.....	99

Gráficos

Gráfico 1. Dependencia de las iniciativas de acceso abierto halladas.....	56
Gráfico 2. Distribución de las colecciones en SEDICI, repositorio de la Universidad Nacional de La Plata.....	60
Gráfico 3. Cantidad de producción disponible en SEDICI por Unidad Académica....	62
Gráfico 4. Distribución de las colecciones de Facultades en SEDICI.....	63

Gráfico 5. Distribución de las colecciones en Memoria Académica, repositorio de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación.....	72
Gráfico 6. Distribución de las colecciones en Naturalis, repositorio de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo.....	79
Gráfico 7. Distribución de las colecciones en Biblioteca Digital Arq. Hilario Zalba, repositorio de la Facultad de Arquitectura.....	83

Tablas

Tabla 1. Categorías usadas para clasificar las iniciativas.....	24
Tabla 2. Planes Estratégicos Participativos (período 2004-2018).....	46
Tabla 3. Iniciativas encontradas.....	55
Tabla 4. Gestores de las iniciativas de acceso abierto.....	57

Construcción social y situación actual de los repositorios digitales institucionales de acceso abierto en la Universidad Nacional de La Plata

Resumen

La presente tesina se propone describir y analizar el desarrollo y la situación actual de los repositorios digitales institucionales e iniciativas de acceso abierto en la Universidad Nacional de La Plata.

Los repositorios digitales institucionales de acceso abierto son colecciones digitales de la producción científico-tecnológica de una institución, en las que se permite la búsqueda y la recuperación de información para su posterior uso nacional e internacional.

En Argentina, la ley 26.899 “Creación de Repositorios Digitales Institucionales de Acceso Abierto, Propios o Compartidos”, sancionada en 2013 y reglamentada en 2016, establece que las instituciones públicas de Ciencia y Tecnología deberán crear repositorios institucionales e integrarlos al Sistema Nacional de Repositorios Digitales con el objetivo de continuar recibiendo financiamiento del Estado Nacional.

En la Universidad Nacional de La Plata existe un repositorio a nivel de Universidad: el Servicio de Difusión de la Creación Intelectual; y tres repositorios a nivel de Facultades: Memoria Académica (Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación), Naturalis (Facultad de Ciencias Naturales y Museo) y Biblioteca Digital Arq. Hilario Zalba (Facultad de Arquitectura y Urbanismo). Además de una red que los nuclea.

Las investigaciones sobre el desarrollo de repositorios institucionales universitarios a nivel nacional han mostrado un panorama variado tanto en el tipo de colecciones y materiales incluidos, así como en las estrategias de desarrollo.

La Universidad Nacional de La Plata es, por un lado, la más avanzada y pionera en el desarrollo de repositorios en Argentina, pero al mismo tiempo presenta una situación poco clara en la articulación de sus iniciativas, las cuales están

gestionadas por grupos sociales distintos. Por ese motivo, resulta interesante investigar cómo ha sido su proceso de creación y cuál es su funcionamiento actual.

La perspectiva analítica desde la cual se enfoca la investigación es la de la “Construcción Social de la Tecnología” propuesta por Trevor Pinch y Wiebe Bijker, la cual fue adoptada en el campo de la Bibliotecología y Ciencia de la Información por diversos autores que conciben a los repositorios como artefactos tecnológicos complejos cuya concepción y desarrollo están socialmente construidos.

Con respecto a la estrategia metodológica desarrollada, se combinaron técnicas cuantitativas y cualitativas. En una primera etapa, se hizo una investigación documental. Luego, en segundo lugar, se realizó una observación directa y relevamiento de datos a partir de los sitios web de las unidades académicas y sus repositorios. En una tercera instancia, se efectuaron en total 18 entrevistas incluyendo a los siguientes actores relevantes: gestores de los repositorios en funcionamiento -tanto a nivel central como de las Facultades-, un funcionario de Presidencia a cargo de la coordinación de la red de repositorios de la UNLP y a los responsables de las Bibliotecas de Facultades de la UNLP.

Palabras claves: Repositorios institucionales - Acceso abierto - Bibliotecas universitarias - Universidad Nacional de La Plata - Argentina

Social Construction and Current Situation of the Institutional Digital Repositories of Open Access at the *Universidad Nacional de La Plata* (National University of La Plata)

Abstract

The aim of this thesis is to describe and analyze the development and the current situation of the institutional digital repositories and initiatives of open access at the *Universidad Nacional de La Plata (UNLP)*.

The institutional digital repositories of open access are digital collections of the scientific and technological production of an institution, which allow the search for and retrieval of information for future use at national and international levels.

The Law of the Creation of Institutional Digital Repositories of Open Access, Own or Shared (Argentine Law 26.899, enacted in 2013 and regulated in 2016) establishes that public institutions of science and technology must develop institutional repositories and integrate them into the Digital Repositories National System in order to receive state funding.

At the *Universidad Nacional de La Plata*, there is a repository at the University level: *Servicio de Difusión de la Creación Intelectual* (Intellectual Creativity Diffusion Service); and three repositories at the Faculty level: *Memoria Académica* (School of Humanities and Education Sciences), *Naturalis* (School of Natural Sciences and Museum), and *Biblioteca Digital Arq. Hilario Zalba* (School of Architecture and Planning). In addition to a network that nucleates them.

Investigations of the development of the institutional repositories in universities at the local level have presented a varied picture, both of the type of collections and materials included, and of the development strategies.

On the one hand, the *Universidad Nacional de La Plata* is the most advanced and the pioneer in the development of repositories in Argentina, but at the same time, it presents an unclear coordination of initiatives, which are managed by different social groups. For this reason, it is interesting to investigate its process of creation and its current operation.

This investigation is focused on the analytical approach proposed by Trevor Pinch and Wiebe Bijker, the Social Construction of Technology (SCOT), which was adopted in the field of Library and Information Science by different authors that consider repositories as complex technological devices, socially designed and developed.

The methodological strategy developed combined quantitative and qualitative techniques. Initially, a documentary research was made. Secondly, there was a direct observation and data collection from websites of the academic units and their repositories. In the last instance, a total of 18 interviews were conducted, including interviews of the following relevant actors: administrators of the repositories in operation (both at the central and Faculty levels), a member of the Presidency in charge of the coordination of the repositories network of the UNLP, and those in charge of the Libraries of the Faculties of the UNLP.

Key words: Institutional Repositories - Open Access - University libraries - Universidad Nacional de La Plata - Argentina

1. Introducción

Palabras preliminares

Esta tesina se propone investigar la situación actual de los repositorios digitales institucionales de acceso abierto en el ámbito de la Universidad Nacional de La Plata, entendiendo como tales a

Colecciones digitales de la producción científico-tecnológica de una institución, en las que se permite la búsqueda y la recuperación de información para su posterior uso nacional e internacional. Un repositorio digital contiene mecanismos para importar, identificar, almacenar, preservar, recuperar y exportar un conjunto de objetos digitales, normalmente desde un portal web. Esos objetos son descritos mediante metadatos que facilitan su recuperación. A su vez, los repositorios digitales son abiertos e interactivos, pues cumplen con protocolos internacionales que permiten la interoperabilidad entre ellos (Argentina. Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva, 2015, p.5).

El concepto de acceso abierto fue definido formalmente por primera vez en la Declaración de Budapest (Budapest Open Access Initiative -BOAI-), en febrero de 2002, en el contexto de una crisis del sistema de publicación científica que tuvo como consecuencia que académicos, científicos y bibliotecarios pusieran de manifiesto su preocupación por el limitado acceso a los resultados de la investigación científica. La definición de acceso abierto propuesta en la BOAI fue la siguiente:

Por "acceso abierto" a esta literatura queremos decir su disponibilidad gratuita en Internet público, permitiendo a cualquier usuario leer, descargar, copiar, distribuir, imprimir, buscar o usar con cualquier propósito legal, sin ninguna

barrera financiera, legal o técnica, fuera de las que son inseparables de las que implica acceder a Internet mismo (párr. 3).

En dicha declaración se recomendaban dos estrategias complementarias para lograrlo: por un lado, la publicación en revistas de acceso abierto (vía dorada) y, por el otro, el autoarchivo en archivos digitales abiertos (vía verde).

Clifford Lynch (2003) sostiene que, si bien los repositorios digitales institucionales han sido concebidos inicialmente como depósitos de artículos científicos, son además un excelente servicio para gestionar y difundir la producción digital creada por una institución y por los miembros de su comunidad. Además, implican un compromiso con su administración, organización, acceso, distribución y preservación a largo plazo. Crow (2002) señala que los repositorios institucionales son también una pieza clave para lograr incrementar la visibilidad de la producción científico-académica de una universidad.

Los repositorios digitales tienen como características esenciales el ser abiertos e interactivos: cumplen con la iniciativa Open Archives Initiative (OAI) y con el Protocol for Metadata Harvesting (PMH), lo que les permite la interoperabilidad -a través del intercambio de metadatos- promoviendo su interconexión y articulación.

En base a la utilización de protocolos, existen diferentes modelos de desarrollo. Swan et al. (2005) identifican tres: centralizado, distribuido y mixto. La adopción de uno u otro dependerá, tal como establece Rodríguez-Yunta (2011), del potencial que tengan las organizaciones para asegurar la preservación de sus archivos digitales o para adaptarse con facilidad a las nuevas demandas tecnológicas que vayan surgiendo.

En lo que respecta al desarrollo de repositorios de acceso abierto en el mundo, según los datos recogidos por el Directory of Open Access Repositories (OpenDOAR), en noviembre de 2019 había consignados un total de 4.794. Un 88% (4.220) eran institucionales, de los cuales un 9,3% (446) pertenecen a América Latina y 50 a Argentina.

Nuestro país ha delineado políticas nacionales de acceso abierto y, en 2013, se sancionó la ley 26.899 “Creación de Repositorios Digitales Institucionales de Acceso Abierto, Propios o Compartidos”, reglamentada en noviembre de 2016, estableciendo que las instituciones públicas de Ciencia y Tecnología deberán crear

repositorios e integrarlos al Sistema Nacional de Repositorios Digitales, para disponer en ellos la producción científica-tecnológica que se genera con el financiamiento del Estado Nacional.

Las investigaciones sobre el desarrollo de repositorios institucionales universitarios a nivel nacional han mostrado un panorama variado tanto en el tipo de colecciones y materiales incluidos, así como en sus estrategias y modelos de desarrollo (Pené, Unzurrunzaga y Borrell, 2015; Fushimi, 2018).

En la Universidad Nacional de La Plata existen un repositorio a nivel de Universidad: el Servicio de Difusión de la Creación Intelectual (SEDICI); y tres repositorios a nivel de Facultades: Memoria Académica (Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación), Naturalis (Facultad de Ciencias Naturales y Museo) y Biblioteca Digital Arq. Hilario Zalba (Facultad de Arquitectura y Urbanismo). Además de una red que los nuclea, la “Red de Repositorios Institucionales”.

Si bien la UNLP es, por un lado, la universidad pionera en repositorios en Argentina y la que presenta más avances en este campo, al mismo tiempo la articulación de sus iniciativas, gestionadas por grupos sociales distintos, se resuelve en una situación poco clara. Es precisamente éste uno de los motivos por los cuales resulta interesante investigar su desarrollo desde el momento de su creación hasta su funcionamiento actual.

La perspectiva analítica desde la cual se enfoca la investigación es la de la “Construcción Social de la Tecnología” (Social Construction of Technology, conocido como SCOT), propuesta por Trevor Pinch y Wiebe Bijker (2013), la cual fue adoptada en el campo de la Bibliotecología y Ciencia de la Información por diversos autores que entienden a los repositorios como artefactos tecnológicos complejos cuya concepción y desarrollo están socialmente construidos. Desde esta perspectiva, existen diferentes grupos sociales interesados en el desarrollo del artefacto que ponen en juego sus visiones -no siempre convergentes- y es esta negociación/disputa la que determina su diseño final.

La tesina está estructurada en un primer apartado introductorio en el cual se plantean los objetivos de la investigación, se reseñan los principales antecedentes y se presenta el modelo teórico elegido en relación al objeto de estudio. También se realiza una descripción de las diferentes decisiones metodológicas que se tomaron

durante el proceso de investigación.

En el apartado 2 se identifican los grupos sociales relevantes implicados en el diseño y desarrollo de repositorios institucionales en la UNLP.

En el apartado 3 se describen los artefactos propiamente dichos, es decir, los repositorios hallados en esta investigación. También se presentan otras iniciativas de acceso abierto encontradas.

En el apartado 4 se expone la creación de la “Red de Repositorios Institucionales”, entendida como una instancia de cierre, observando en qué nivel se han estabilizado los repositorios institucionales.

Para finalizar, se exponen las conclusiones que se derivan de la investigación realizada, así como las principales limitaciones y futuras líneas que surgen de la misma.

Por último, se incluye la bibliografía utilizada y los anexos, que contienen información complementaria.

1.1 Objetivos de investigación

Objetivo general

Describir y analizar el desarrollo y la situación actual de los repositorios digitales institucionales e iniciativas de acceso abierto en la Universidad Nacional de La Plata.

Objetivos específicos

1. Describir los repositorios institucionales existentes en la UNLP y conocer qué políticas guiaron su creación.
2. Indagar cómo es el funcionamiento de la “Red de Repositorios Institucionales” en la actualidad y analizar el grado/nivel de coordinación entre el SEDICI y los repositorios institucionales de las Facultades en las actividades de registro, almacenamiento, preservación, difusión y acceso de la producción intelectual de la UNLP.
3. Identificar si existen otras iniciativas o proyectos de repositorios institucionales en la UNLP y, de ser así, su grado de avance.
4. Averiguar cuáles son las motivaciones y dificultades de los responsables de las Bibliotecas de Facultades en relación con su participación en el desarrollo de repositorios institucionales.
5. Conocer si, además de las bibliotecas y el SEDICI, hay otros actores que se interesan y/o involucran en el desarrollo y gestión de repositorios institucionales.

1.2 Marco conceptual

1.2.1 Surgimiento del acceso abierto

Según Abadal (2012) el detonante del movimiento internacional de acceso abierto (Open Access Movement) fue de carácter económico y tuvo lugar en la década de 1990, en lo que se conoció como el “serial pricing crisis” o “crisis de las publicaciones periódicas”, cuando los incrementos de precios de las revistas científicas superaron notoriamente la inflación y amenazaron con desbordar los presupuestos de las bibliotecas. Tal como sostiene Galina Russell (2011):

Uno de los principales cuestionamientos que hacía la comunidad académica es que ella ofrece su trabajo de forma gratuita a los editores de las revistas (...) y posteriormente, la propia comunidad adquiere a costos muy elevados, a través de las bibliotecas, el trabajo que ella misma hizo (p.167).

En este contexto nació el movimiento de acceso abierto definido con la declaración de Budapest: el objetivo era disponer de manera gratuita el acceso a la literatura científica revisada por pares, a través del auto-archivo y de publicaciones periódicas de acceso abierto. En la declaración se invitaba a diversos actores implicados en la comunicación científica, tales como organismos gubernamentales, universidades, bibliotecas, editores e investigadores, a compartir dicha visión, y a que se comprometiesen activamente en la tarea de remover las barreras que se oponían al acceso abierto para, de este modo, construir “un futuro en el que la investigación y la educación, en todas partes del mundo, florezcan con mucha más libertad” (BOAI, 2002, párr. 10).

1.2.2 Repositorios institucionales

Los repositorios digitales surgieron de la llamada comunidad e-print, preocupada por maximizar la difusión y el impacto de los trabajos depositados en los mismos.

Uno de los primeros antecedentes data de 1991, cuando físicos de altas energías comenzaron a auto-archivar sus trabajos en arXiv¹, un repositorio digital centralizado, especializado en física, matemática e informática, creado por el físico Paul Ginsparg (Carr, Swan & Harnad, 2011).

Conforme al crecimiento de otros archivos de e-prints surgieron dificultades de interoperabilidad entre servidores y también problemas para hacer búsquedas en más de un acervo (Galina Russell, 2011). Es por este motivo que en 1999 se estableció el Open Archives Initiative (OAI) y la creación del Protocol for Metadata Harvesting (PMH), protocolo técnico utilizado con el objetivo de facilitar el intercambio de metadatos entre los acervos.

Keefner (2007) afirma que los repositorios institucionales, principalmente los universitarios, “responden a la necesidad de disponer de un lugar seguro para el depósito de los recursos digitales creados por la comunidad institucional, fueran o no de finalidad o contenido científico” (p. 208).

Las características básicas que presentan los repositorios institucionales son, según Crow (2002), las siguientes:

- Están definidos institucionalmente
- Poseen contenido académico
- Son acumulativos y perpetuos
- Son abiertos e interoperables

El potencial de los repositorios para dar visibilidad a la producción científica quedó demostrado en un estudio realizado por Miguel, Gómez y Bongiovani (2012), el cual reveló que un 69% de la producción científica argentina recogida en la base de datos Scopus podría estar en acceso abierto y un 44% a través de los repositorios (p.148). En una entrevista realizada en 2016 a Clifford Lynch, el autor sostenía que los

¹ <https://arxiv.org/>

repositorios tienen el valor agregado de ampliar y diversificar el tipo de materiales incluidos al proporcionar acceso a aquellos documentos que quedan por fuera del sistema de publicación académica tradicional (Lynch & Poynder, 2016, p.13).

Puede decirse entonces que los repositorios institucionales, además de almacenar publicaciones derivadas de la investigación (artículos de revistas, capítulos de libros, informes de investigación, presentaciones a congresos, tesis de grado y doctorales, etc.), pueden contener información institucional y académica, lo cual les otorga una función más amplia y diversa que la de un repositorio que sólo reúne y da acceso abierto a las publicaciones que genera la ciencia.

En lo que respecta a otro de los rasgos distintivos de los repositorios, el de ser abiertos e interoperables, puede observarse que en base a ello, Swan et al. (2005) proponen diferentes modelos de desarrollo:

1. **Centralizado:** tanto los metadatos como los objetos digitales mismos se envían directamente a un repositorio central.
2. **Distribuido:** los metadatos y objetos digitales permanecen en los repositorios de origen y se realizan búsquedas cruzadas de los metadatos "sobre la marcha".
3. **Mixto:** se trata de un modelo híbrido en donde los metadatos se recolectan en un repositorio central y además permanecen distribuidos entre los proveedores de datos originales, mientras que los objetos digitales permanecen distribuidos.

Respecto de hacia dónde evolucionan los repositorios y cuáles serían sus características en un futuro próximo, la *Confederación de Repositorios de Acceso Abierto* creó en 2016 un grupo de trabajo sobre repositorios de próxima generación para identificar las nuevas funcionalidades y tecnologías que los definirían. Según esta nueva visión, los repositorios son concebidos como infraestructuras para la comunicación académica, centrados en la investigación, abiertos y propicios a la innovación a través de servicios de valor agregado, y de gestión colectiva (Confederation of Open Access Repositories, 2017).

1.2.3 Construcción Social de los repositorios institucionales

Para el estudio de los repositorios digitales desde la Bibliotecología y Ciencia de la Información (BCI), varios autores (Rieger, 2008; Guédon, 2009; Babini, González, López y Medici, 2013; Fushimi, 2018) han utilizado la teoría de la *Construcción Social de la Tecnología* (*Social Construction of Technology, en adelante SCOT*) elaborada por Trevor Pinch y Wiebe Bijker (2013). Se trata de un enfoque que forma parte de la *Sociología de la Tecnología* y que permite analizar el proceso de desarrollo de un artefacto tecnológico como una alternancia entre variación y selección; de ahí que se trate de un modelo “multidireccional”, en contraposición con los modelos lineales y deterministas.

Rieger (2008) observaba que muy pocos estudios sobre repositorios los examinan desde una perspectiva sociocultural; por el contrario, numerosas investigaciones se ocupan del análisis de aspectos técnicos y de uso.

La autora sostiene que el desarrollo e implementación de repositorios institucionales implica un proceso de negociación en la medida en que los grupos sociales relevantes implicados alinean sus intereses. Los tres conceptos claves de la teoría *SCOT* son:

- 1) Grupo social relevante;
- 2) Flexibilidad interpretativa y marco tecnológico; y
- 3) Estabilización y/o cierre.

1) El concepto de grupo social relevante (en adelante GSR) constituye el punto de partida del análisis. Se entiende por GSR a un conjunto de individuos que comparten o confieren un mismo significado acerca de una tecnología o sistema de información individualizado como artefacto.

Los grupos sociales relevantes no sólo caracterizan los problemas tecnológicos sino que también asignan el éxito o el fracaso a sistemas particulares en función de cómo satisfacen sus necesidades.

Según Pinch y Bijker (2013) existen grupos sociales que no son tan fáciles de

determinar y que deben tenerse en cuenta en el análisis ya que por más que no estén estrechamente implicados en el diseño de los artefactos, sus visiones influyen y adquieren significados.

En la descripción de los grupos sociales, se analizan aspectos tales como el poder o la fuerza que tienen. Además de los problemas que cada grupo tiene respecto a un artefacto.

2) La flexibilidad interpretativa refiere a las variaciones que se producen en la comprensión de una tecnología. No existe un solo modo o “el mejor modo” para diseñar un artefacto tanto en la forma en que las personas los piensan o interpretan, como así también en la manera en que son diseñados.

Por marco tecnológico se entiende al contexto en el cual surge un artefacto sociotécnico que abarca al conjunto de conocimientos, normas, políticas y prácticas empleados por los GSR para resolver los conflictos que rodean el diseño de dicho artefacto.

3) La estabilización o cierre se produce cuando los GSR ven un problema como resuelto o cuando alguna interpretación en particular es la predominante.

El papel que juegan los distintos mecanismos de clausura se ve reflejado en la estabilización de los artefactos. La clausura en la tecnología involucra la estabilización de un artefacto y la “desaparición” de problemas, teniendo en cuenta que en cada grupo social hay diferentes grados de estabilización.

Otro de los autores que explica la complejidad de los repositorios utilizando el marco teórico SCOT es Jean Claude Guédon (2009), uno de los referentes y signatarios de la Declaración BOAI, quien sostiene que la configuración varía en gran medida de acuerdo al tamaño y el tipo de sus GSR y a la habilidad que tengan para influenciar el diseño de un RI a través de la generación de alianzas.

Debido a la *flexibilidad interpretativa*, los repositorios no se pueden tomar como un conjunto homogéneo, y considerarlos como artefactos tecnológicos simples, es, en gran parte, una ilusión.

Con respecto a la *estabilización o cierre*, el autor sostiene que esta etapa no implica borrar la diversidad. Lejos de ser un problema, la diversidad aporta algunos

elementos muy positivos en pos de la creatividad e innovación. “El cierre debe llevar al desarrollo de un marco en el que varios tipos de repositorios puedan funcionar de manera complementaria y de apoyo mutuo” (Guédon, 2009, p.590).

Estudios más recientes llevados a cabo por Babini et al. (2013) y Fushimi (2018) han utilizado este modelo para explicar la construcción de RIs: el primer estudio aplicó el marco SCOT para analizar el repositorio institucional del *Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO)*, identificando como GSR a: bibliotecas; editores; área académica, área de publicaciones de los centros de investigación y docencia; área informática, área asuntos legales, autores y por último, usuarios.

El segundo estudio utilizó el modelo para analizar la construcción de RIs universitarios en Argentina, distinguiendo diferentes actores: gestores de los repositorios: bibliotecarios y bibliotecas; gestores de la literatura científica: editores de revistas científico-académicas y editoriales universitarias; propietarios o proveedores del ámbito en donde se desarrolla la investigación científica: instituciones universitarias nacionales; promotores / financiadores de la investigación científica: fundamentalmente el Estado Nacional a través de sus organismos (MINCyT, CONICET, etc.); autores de la literatura científica: investigadores y tecnólogos, docentes, graduados, alumnos. Como conclusión, la autora destaca que no existe un acuerdo generalizado entre todos los actores respecto del significado del artefacto "repositorio", tal como se pretende imponer desde las políticas públicas y desde quienes los gestionan.

1.3 Antecedentes

El primer estudio sobre la situación de los repositorios digitales de acceso abierto en Argentina fue realizado por De Volder (2008). La autora utilizó como fuentes directorios internacionales que registran repositorios así como búsquedas específicas en Google. De un total de 15 repositorios hallados, 6 correspondían a repositorios digitales institucionales de acceso abierto pertenecientes a 4 universidades nacionales, es decir que se detectó que ciertas universidades

desarrollaron más de un repositorio institucional. Un 67% (4) pertenecían a facultades y un 33% (2) a universidades. La autora concluía que, al no existir políticas nacionales, los desarrollos eran en general proyectos aislados surgidos y mantenidos por la iniciativa y el trabajo de los bibliotecarios, especialmente en el ámbito universitario.

Otra investigación, desarrollada por Fushimi y Banzato (2010), indagó acerca de la existencia de políticas institucionales de promoción del acceso abierto en las universidades nacionales argentinas. Para ello se realizó un análisis de la existencia de normativa relacionada con el tema utilizando como fuente los sitios web de revistas de acceso abierto y de repositorios. El estudio arrojó que existían 10 repositorios institucionales, pertenecientes a 8 universidades nacionales. Por lo que aquí también puede observarse el desarrollo de más de un repositorio por universidad. La dependencia en este caso era pareja: 50% pertenecían a facultades y 50% a universidades, en su mayoría, gestionados por bibliotecas.

En 2011, el entonces Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva de Argentina, difundió los resultados de una encuesta realizada en 2010 a las instituciones de Ciencia y Tecnología del país, entre ellas las universidades nacionales. En total, se detectaron 23 repositorios digitales en funcionamiento. En la encuesta se observaba que algunas universidades nacionales habían enviado más de una respuesta, lo que denotaba la existencia de numerosas iniciativas dentro de la misma organización. De las instituciones que tenían repositorios en funcionamiento, fueron las bibliotecas universitarias las que lideraron su creación y gestión en el 78% de los casos.

En 2013, un informe realizado por la Red Interuniversitaria Argentina de Bibliotecas (RedIAB) detectó 16 repositorios institucionales pertenecientes a 11 universidades, destacando también que algunas universidades nacionales contaban con más de un repositorio.

En 2015, Pené, Unzurrunzaga y Borrell realizaron un relevamiento de repositorios digitales pertenecientes a universidades nacionales y detectaron 20 en 15 universidades nacionales. Un 40% (8) correspondían a facultades, mientras un 60% (12) a universidades. Las bibliotecas universitarias fueron las dependencias que estuvieron a cargo del 70% de las iniciativas. Las autoras también destacaron la alta dispersión de tipos documentales incluidos en los repositorios.

El estudio más reciente sobre los repositorios universitarios argentinos, realizado por Fushimi (2018), detectó un total de 46 repositorios institucionales pertenecientes a 32 universidades nacionales. Un 65% (30) eran centralizados y un 35% (16) eran especializados. En lo que respecta a los gestores, el 74% (34) de los RIs eran gestionados o contaban con la participación de bibliotecas. Algunos de los casos en los que se encontró más de un repositorio pertenecían a universidades nacionales consideradas de tamaño grande y de similares características, dimensiones y producción científica a la UNLP, como la Universidad de Buenos Aires, mientras que otras tenían un modelo central, como la Universidad Nacional de Córdoba, la Universidad Nacional de Rosario y la Universidad Tecnológica Nacional.

En el caso de la Universidad de Buenos Aires, se adoptó un modelo distribuido por harvesting con cinco repositorios especializados, tres proyectos en desarrollo, y un repositorio central que se construye a partir de la cosecha de los RIs de las Facultades, a través del servicio OAI-PMH, cargando contenidos únicamente de las unidades académicas que decidieron no generar un repositorio propio.

En el repositorio central, administrado por el Sistema de Bibliotecas e Información de la UBA (SISBI), se crearon páginas institucionales personalizadas desde donde pueden consultarse los contenidos de cada dependencia aportante, agrupando y reuniendo las producciones de aquellas instituciones sin repositorios. Por otra parte las dependencias que sí tienen repositorios, cuentan con enlaces a sus propios sitios web (Elizalde, 2015).

La Universidad Nacional de Córdoba se inclinó por la adopción de un modelo centralizado, con nodos distribuidos en las bibliotecas de sus facultades y escuelas, que son las encargadas de cargar el material y vincularse con los autores. Se creó la Oficina de Conocimiento Abierto, con un equipo interdisciplinario en el que participan bibliotecarios, que lideran su implementación gradual en toda la Universidad y articulan las iniciativas de acceso abierto. Si bien la estructura de la Universidad Nacional de Córdoba es compleja, dado que incluye a numerosas facultades y dependencias, “parece haber tenido como característica que la distingue del resto de los casos estudiados, una especial preocupación por reunir e incluir a todas las iniciativas y propuestas existentes en un ámbito común de desarrollo que permita su convivencia y sinergia” (Fushimi, 2018, p.91).

Distinto es el caso de la Universidad Nacional de Rosario, que se inició también con

un repositorio central que tuvo poco apoyo y baja participación de las bibliotecas de las Facultades, pero que a partir de la reglamentación de la ley 26.899 empezó a articular su trabajo con las bibliotecas.

Un modelo también centralizado se instauró en la Universidad Tecnológica Nacional, con fuerte participación y liderazgo de las bibliotecas de las Facultades, que lograron en tan solo un año articular esfuerzos para llevar adelante el proyecto.

Con respecto a los estudios de modelos de desarrollo de los repositorios, un trabajo realizado por Corda y Viñas (2015), de tipo descriptivo exploratorio, efectuó un análisis de una serie de repositorios pertenecientes a instituciones académicas de América Latina y el Caribe. Se hizo hincapié en los flujos informacionales a fin de conocer cómo se delinean y desarrollan los repositorios, en el marco de instituciones académicas de cierta envergadura y complejidad, a través de un análisis de documentación.

Entre las instituciones estudiadas, las autoras indagaron en la UNLP el caso de SEDICI y encontraron que combina diferentes procedimientos de depósito de materiales tales como autoarchivo, depósito delegado y la carga desde unidades autorizadas dependientes de la Universidad. Como conclusiones observaron que existían varios repositorios cooperativos pero que muchas veces había sido complejo establecer los mecanismos y las inercias de incorporación de materiales en los repositorios.

Aunque existen estudios acerca de los repositorios en la UNLP (Fushimi, 2009; Pichinini, 2010; De Giusti et al., 2013; Corda y Viñas, 2015; Suárez, 2018), se trata de investigaciones que describen por separado los diferentes desarrollos, y no se hallaron trabajos sobre cómo funciona en su conjunto. Es interesante investigar cómo fue el proceso de creación de los repositorios y su desarrollo, evolución y su situación actual, dado que se trata de una de las universidades nacionales pioneras en la creación de RIs, que todos los desarrollos son previos a la sanción de la ley nacional de repositorios y en consonancia con el movimiento internacional de acceso abierto a la literatura científica; que sus gestores son especialistas en la temática y referentes en diferentes ámbitos tales como el Comité de Expertos del Sistema Nacional de Repositorios Digitales en Ciencia de Argentina; que dos de los repositorios de la UNLP son los más importantes de Argentina; y que la UNLP es la tercera institución a nivel nacional generadora de conocimiento.

1.4 Aspectos metodológicos

Para alcanzar los objetivos planteados, se elaboró un diseño metodológico que combina técnicas cuantitativas y cualitativas. Las mismas se aplicaron en 3 etapas sucesivas con el fin de profundizar el análisis del problema de investigación:

1- Revisión bibliográfica y de fuentes documentales: en una primera instancia se revisó y analizó bibliografía con el objetivo de reunir los antecedentes del trabajo en relación al movimiento de acceso abierto. Posteriormente, se estudiaron publicaciones más específicas sobre repositorios digitales institucionales de acceso abierto en universidades; modelos de desarrollo de repositorios existentes (centralizado, descentralizado/distribuido y mixto) y las características de cada uno. Finalmente se revisaron documentos sobre la UNLP, su red de bibliotecas, servicios de información y repositorios.

2- Observación directa: la observación directa se llevó a cabo entre los meses de mayo y septiembre de 2018. Y los datos de tamaño se actualizaron en 2019 para la elaboración de los resultados.

Se navegó por los sitios web de la UNLP, de las 17 Facultades que la componen y de las 16 Bibliotecas de Facultades, con el objetivo de registrar la existencia de repositorios digitales. Dado que se encontraron iniciativas de acceso abierto diversas, se decidió registrarlas también, para lo cual se tomó como base la categorización propuesta por Unzurrunzaga, Fushimi, Pené y Sanllorenti (2019) en la tabla que sigue:

Tabla 1

Categorías usadas para clasificar las iniciativas (Unzurrunzaga, Fushimi, Pené y Sanllorenti, 2019, p.6)

Nombre	Descripción
Repositorio institucional	Archivo digital abierto gestionado por una institución, en el cual se almacena y disponibiliza en la web principalmente literatura científica y académica generada por su comunidad.
Repositorio temático/ disciplinar	Archivo digital abierto gestionado por una comunidad disciplinar o por diferentes instituciones, en el cual se almacena y disponibiliza en la web principalmente literatura científica y académica en base a un interés temático común.
Repositorio de fuentes de investigación	Archivo digital abierto en el cual se almacenan y disponibilizan en la web documentos que fueron utilizados y/o generados como fuentes por una comunidad con fines investigativos.
Repositorio de datos	Archivo digital abierto en el cual se almacena y disponibiliza en la web conjuntos de datos generados durante los procesos de investigación.
Repositorios de objetos de aprendizaje	Archivo digital abierto en el cual se almacena y disponibiliza en la web principalmente recursos educativos generados por una comunidad con fines de enseñanza-aprendizaje.
Editorial universitaria	Sitio web de la editorial de la institución que incluye contenidos de descarga gratuita y abierta.
Portal de libros abiertos	Sitio web que ofrece acceso a libros editados y/o coeditados por la institución y/o su sello editorial propio con alguna licencia de uso abierta.
Portal de revistas abiertas	Sitio web que ofrece acceso unificado a las revistas editadas y/o coeditadas por la institución y/o su sello editorial propio con alguna licencia de uso abierta.
Biblioteca digital de tesis ²	Biblioteca o archivo digital de tesis que permite el acceso a texto completo de los documentos.
Iniciativa de acceso abierto no clasificada	Sitio web que reúne y ofrece materiales científicos y/o académicos de la institución para lectura y/o descarga gratuita y abierta, pero no responde a ninguna de las anteriores categorías.

² Esta categoría es propia de esta tesina.

Para recolectar los datos se diseñó una planilla ad hoc -mediante hoja de cálculo- con datos generales de los repositorios y/o iniciativas (nombre, fecha de inicio, normativas, URL, responsable de su gestión). En el caso de los repositorios, el análisis de los datos se agrupó en las siguientes categorías o aspectos a evaluar, utilizando como base los definidos por Serrano Vicente, Melero y Abadal (2014):

- I. **Orígenes:** inicio de los proyectos, normativas que los impulsaron.
- II. **Contenidos:** tamaño total, porcentaje de documentos disponibles a texto completo, tipos de documentos, tipos de contenidos (patrimonial, académico, institucional, otros), formato de los archivos.
- III. **Tecnologías:** software utilizado, aplicación del protocolo Open Archive Initiative-Protocol for Metadata Harvesting -OAI-PMH-, esquema de metadatos.
- IV. **Procedimientos:** tipo de usuario que puede depositar, tipo de flujos de depósito, posibilidad de autoarchivo, derechos de autor, verificación de metadatos.
- V. **Marketing:** promoción en la propia institución, hipervínculos, tipo de promoción que se realiza entre agentes externos, blog del repositorio, mecanismos para incentivar el archivo.
- VI. **Grupos relacionados con la gestión:** gestores del repositorio, áreas que participan.
- VII. **Proyecciones y desafíos:** líneas futuras de desarrollo.

En lo que respecta al procedimiento seguido para relevar los datos objeto de análisis, se siguieron los siguientes pasos:

1. En primer lugar se ingresó al sitio web de la UNLP (<https://unlp.edu.ar/>). Se realizó una observación completa de todas las opciones disponibles: enlaces, botones, accesos directos o menús, buscando aquellas que podrían llevar de forma directa a repositorios y/o iniciativas de acceso abierto.
2. En segundo lugar, se ingresó a cada una de las páginas webs de las

facultades -disponibles en la sección “Facultades” en el home del sitio web de la UNLP-. En el caso de contar la biblioteca con un sitio o subsitio propio, también se ingresó y observó.

3- **Entrevistas:** durante octubre de 2018 se realizaron 18 entrevistas semiestructuradas: en primer lugar, a los gestores de los repositorios en funcionamiento tanto a nivel central como de las Facultades; luego al funcionario de Presidencia responsable de la coordinación de la red de repositorios de la UNLP. Por último, como el enfoque de esta tesina busca observar el desarrollo de repositorios desde las bibliotecas, se entrevistó también a los directores o responsables de las Bibliotecas de Facultades de la UNLP que no desarrollaron RIs para conocer los motivos y/o dificultades por los cuales no lo hicieron. En el Anexo 4 se incluye un listado de las personas entrevistadas.

En el caso del SEDICI, en tanto unidad central, con las preguntas se procuró conocer cómo es su articulación con los repositorios institucionales gestionados por las Bibliotecas de Facultades; cómo son los procedimientos de obtención de contenidos para el repositorio; así como opiniones y detalles respecto del modelo de desarrollo de los repositorios de la UNLP.

En el caso de las Bibliotecas de Facultades con repositorios, en las preguntas se priorizó conocer cómo fue el surgimiento de sus RIs; su modo de funcionamiento; y sus opiniones respecto al modelo de desarrollo de los repositorios de la UNLP.

Por otra parte, en el caso de las Bibliotecas de Facultades que no desarrollaron repositorios, se buscó conocer cuáles fueron los principales motivos y/o dificultades por los cuales no contaban con RIs; si consideraban necesario implementar uno en sus instituciones; si existían o existieron iniciativas o proyectos de repositorios en sus instituciones; y cuál es su relación con el SEDICI.

Finalmente en el caso del funcionario de Presidencia, coordinador de la Red de Repositorios, se priorizó indagar acerca de cuál es el estado actual de la red; si existen procedimientos explícitos o implícitos de trabajo conjunto; y sus opiniones acerca de la articulación entre los repositorios.

2. Los grupos sociales vinculados a los repositorios institucionales y el acceso abierto en la Universidad Nacional de La Plata

2.1 Introducción

En este capítulo se muestra la forma en que las ideas y principios del movimiento internacional de acceso abierto llegaron a las bibliotecas y servicios de información tanto a nivel central como en cada una de las Facultades en la UNLP ya que, como se verá más adelante, este desarrollo determinó la manera en que surgieron los repositorios.

Para comenzar se realiza una breve descripción histórica de la UNLP así como detalles de su composición y su posicionamiento nacional, regional y mundial.

Luego se describen los grupos sociales implicados en el diseño de RIs, en base a bibliografía relevada, y a las entrevistas realizadas a los gestores de RIs y responsables de bibliotecas.

En el análisis de Bibliotecas de Facultades se identificaron diferentes grupos sociales, de acuerdo a su grado de participación en el desarrollo de repositorios e iniciativas de acceso abierto.

Por otro lado se hace un análisis del grupo social del PrEBI-SEDICI, actor que surge de un espacio institucional diferente al de las Bibliotecas de Facultades y se termina posicionando a nivel central como una opción novedosa, ya que cubre un área de servicios bibliotecarios ausente en ese momento.

Además se reseñan los *Planes Estratégicos Participativos del período 2004-2018*, lo cual permite observar con mayor claridad la existencia de los grupos sociales diferenciados de Bibliotecas y PrEBI-SEDICI; así como los proyectos y líneas de trabajo a cargo de cada grupo. Asimismo, este material permite vislumbrar las alianzas que los actores sociales fueron desarrollando para imponer sus artefactos socio-técnicos.

También se analiza la visión de la *Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU)*, expresada en un informe de evaluación institucional realizado en 2010 a la UNLP, que señala la existencia de los grupos sociales diferentes así como la importancia y necesidad de su articulación.

2.2 La Universidad Nacional de La Plata

La Universidad Nacional de La Plata se inauguró como universidad provincial el 18 de abril de 1897, siendo el Dr. Dardo Rocha su primer rector. Fue nacionalizada por la ley nacional 4.699 el 19 de septiembre de 1905 bajo iniciativa de Joaquín V. González, Ministro de Justicia e Instrucción Pública de la Nación y primer presidente de la UNLP y promulgada el 25 de septiembre del mismo año por el presidente Manuel Quintana. Fue la tercera universidad Argentina en constituirse, luego de la Universidad Nacional de Córdoba (creada en 1621) y la Universidad Nacional de Buenos Aires (creada en 1882).

La UNLP es compleja en su forma de gestión, actividad, composición y tamaño (Tauber, 2015). Su gestión está inspirada en principios reformistas y sobre la base de una universidad nacional, pública, gratuita, abierta, laica, autónoma y democráticamente cogobernada por docentes, estudiantes, graduados y nodocentes (Universidad Nacional de La Plata, 2009). En lo que respecta a su actividad, la docencia, la investigación y la extensión configuran sus pilares básicos. En cuanto a su composición y tamaño, está conformada por 17 facultades, donde estudian 110.000 alumnos de grado y 22.000 de posgrado y enseñan 13.500 docentes de los cuales, 3.400 se dedican también a la investigación. Posee 154 institutos, centros y laboratorios de investigación y desarrollo donde desempeñan su actividad 6.000 investigadores aproximadamente. Además tiene cinco colegios de educación inicial, primaria y secundaria. La oferta académica de la UNLP incluye 111 carreras de grado (157 títulos) y 170 de posgrado (el 85% están acreditadas o en trámite por la CONEAU). Cuenta con una biblioteca pública (con una red de 21 bibliotecas), un museo de ciencias naturales (con una red de 12 museos temáticos), un observatorio astronómico, un planetario, una editorial y una radio AM-FM, entre otras dependencias (Universidad Nacional de La Plata, 2018).

Desde el 2004, la Universidad comenzó a gestionarse con un plan de carácter participativo, donde la propia comunidad universitaria tiene la responsabilidad de fijar las líneas estratégicas, definiendo políticas concretas en materia de enseñanza, ciencia y tecnología, extensión universitaria, relaciones institucionales y administración económica. A la fecha, se han desarrollado cinco Planes Estratégicos Participativos, correspondientes a los períodos: 2004-2007, 2007-2010, 2010-2014, 2014-2018 y 2018-2022, actualmente en ejecución. El Anexo 2 contiene un resumen de los proyectos presentes en los planes estratégicos vinculados a los repositorios.

Por su tamaño y antigüedad, es una institución con “una posición consolidada en el contexto nacional e internacional de instituciones de investigación, con fortalezas científicas demostradas” (Miguel, 2013, p.8), tal como puede observarse en numerosos rankings internacionales. En el Scimago Institutions Ranking edición 2018³, la UNLP ocupa una destacada posición, siendo la tercera institución argentina de investigación con mayor volumen de producción científica con visibilidad internacional, luego de la Universidad Nacional de Buenos Aires y el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. El ranking internacional de la Universidad de Leiden⁴ confirma la consolidación de la UNLP en el plano regional, ubicándola en el puesto 14 de América Latina. El University Ranking by Academic Performance⁵ la ubica en el puesto 577 entre 2.500 universidades a nivel mundial.

2.3 Las Bibliotecas de la UNLP

A diferencia de otras universidades nacionales de similares características a la UNLP, no existe aquí un sistema formal de bibliotecas, sino más bien un trabajo cooperativo y en red que las aglutina desde 2001 alrededor de proyectos y objetivos comunes, con mayor o menor participación de sus integrantes, denominado Proyecto ROBLE. Las unidades de información que lo integran son:

³ Es un ranking mundial de instituciones académicas y relacionadas con la investigación, clasificado por un indicador que combina tres conjuntos de indicadores basados en: el rendimiento de la investigación, los resultados de la innovación y el impacto social medido por la visibilidad de su web. <https://www.scimagoir.com/>

⁴ El ranking evalúa el desempeño científico de 963 universidades de todo el mundo y refleja la cantidad y el impacto de las publicaciones científicas <http://www.leidenranking.com/>

⁵ Es un ranking mundial de instituciones de educación superior basado en indicadores de rendimiento académico que reflejen la calidad y la cantidad de sus publicaciones académicas. <http://www.urapcenter.org>

- La Biblioteca Pública, creada en 1887 como Biblioteca Pública Provincial, posteriormente cedida a la UNLP, con doble carácter y función: pública y universitaria, que detenta la coordinación general del proyecto ROBLE.
- 16 Bibliotecas de Facultades⁶, especializadas cada una en las temáticas de estudio de las 17 Unidades Académicas a las que pertenecen: Facultad de Arquitectura y Urbanismo; Facultad de Bellas Artes; Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales; Facultad de Ciencias Astronómicas y Geofísicas; Facultad de Ciencias Económicas; Facultad de Ciencias Exactas; Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales; Facultad de Ciencias Médicas; Facultad de Ciencias Naturales y Museo; Facultad de Ciencias Veterinarias; Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación; Facultad de Informática; Facultad de Ingeniería; Facultad de Odontología; Facultad de Periodismo y Comunicación Social; Facultad de Psicología y Facultad de Trabajo Social.
- 5 Bibliotecas de colegios primarios y secundarios de la UNLP: Bachillerato de Bellas Artes; Colegio Nacional Rafael Hernández; Escuela de Agricultura y Ganadería María Cruz y Manuel Inchausti; Escuela Graduada Joaquín V. González y Liceo Víctor Mercante.
- Bibliotecas dependientes de Departamentos, Centros e Institutos de Investigación. No existe un relevamiento oficial que las contabilice.

Desde finales de la década de los 90, algunas bibliotecas comenzaron a desarrollar acciones para trabajar conjuntamente, y en 2001 sucedió que, por primera vez, la Universidad Nacional de La Plata designó a una egresada de la carrera de Bibliotecología a cargo de la Dirección de la Biblioteca Pública, asumiendo la profesora Norma Ethel Mangiaterra (Aguado, 2006), quien continúa en la actualidad. Ese mismo año se gestó el Proyecto ROBLE, como una red que venía trabajando de forma cooperativa, y se lanzó un portal de las Bibliotecas de la UNLP, conformándose así el primer producto visible de ese esfuerzo coordinado.

⁶ La *Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales* y la *Facultad de Ciencias Veterinarias* tienen una *Biblioteca Conjunta*, por este motivo difiere el número entre Bibliotecas (16) y Facultades (17).

Los objetivos generales de ROBLE eran visibilizar a través de la web e internet la producción científica generada en la UNLP, facilitando el acceso a la información existente en todas las Bibliotecas de la Universidad a través de un catálogo colectivo. Además perseguía la misión de ser un canal de comunicación para así poder mejorar la gestión.

La modalidad de trabajo se basó en *Equipos de Trabajos Interbibliotecarios (ETI)*, especializados en distintas temáticas que fueron creándose a medida que surgieron nuevas áreas de estudios vinculadas a las tecnologías: *ETI Portal*, dedicado a la creación del Portal Web ROBLE; *ETI Evaluación de Unidades de Información*, dedicado al desarrollo de indicadores de gestión de bibliotecas; *ETI Formatos/Software*, ocupado del estudio de los formatos y software en uso en las diversas bibliotecas para la integración de un catálogo colectivo; *ETI Accesibilidad*, aplicado al desarrollo de pautas para la creación de textos accesibles; y *ETI repositorios*, dedicado al diseño y desarrollo de repositorios.

Con el advenimiento de las Tecnologías de la Información y la Comunicación, las Bibliotecas de la UNLP buscaron brindar acceso y difusión de los recursos de información colaborando así en los procesos de creación del conocimiento. Sin embargo, la disparidad en desarrollos informáticos y el caudal bibliográfico existente en sus fondos no resultaron un problema menor a la hora de obtener productos en línea. En este marco, la mayoría de las bibliotecas no contaba con un sistema de gestión informatizada, o con infraestructura y recursos calificados, mientras que otras ya trabajaban en productos de acceso digital y abierto (Universidad Nacional de La Plata, 2008, p.67). Esta disparidad y heterogeneidad en los niveles de desarrollo, sumado a la ausencia de una política central decidida que promoviera un desarrollo homogéneo de las bibliotecas -en particular desde muchas Facultades- favoreció el surgimiento de otras iniciativas y proyectos digitales dentro de la UNLP que no se articularon con el Proyecto ROBLE.

En los tres apartados que siguen se agrupó a las bibliotecas integrantes de ROBLE según su grado de participación en el desarrollo de repositorios e iniciativas de acceso abierto.

2.3.1 Bibliotecas gestoras de repositorios especializados

Este grupo social está compuesto por las Bibliotecas de las Facultades de Ciencias Naturales y Museo (FCNyM) y Humanidades y Ciencias de la Educación (FaHCE). El mismo se caracteriza por haber sido pionero en el desarrollo y gestión de repositorios, al contar con bibliotecarias egresadas de la carrera de Bibliotecología de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la UNLP, docentes de la carrera, con cargos de responsabilidad en las bibliotecas y en la UNLP, además de tener formación en investigación, militancia por el acceso abierto y los repositorios digitales y estar comprometidas con modernizar la gestión de las bibliotecas.

El significado que le atribuye este grupo social a los repositorios es el considerarlos como artefactos socio técnicos innovadores que brindan una herramienta para la reunión, preservación y gestión de la producción de sus instituciones, además de concebirlas como una forma de desarrollar y ampliar las funciones de las bibliotecas universitarias, y una oportunidad de crecimiento profesional y académico en la disciplina.

En el caso de la FCNyM, se desempeñaba como directora de la Biblioteca la Dra. en Documentación Científica Sandra Miguel, una de las creadoras del repositorio "*Naturalis*". Entre sus antecedentes, es importante destacar que fue Co-Directora del Proyecto FOMEC 735 de "Modernización tecnológica y optimización de los recursos y servicios de las Bibliotecas de la FCNyM" (1998-2002), lo que permitió desarrollarlas. Fue además Prosecretaria de Políticas en Ciencia y Técnica de la UNLP en el período 2012-2014, y directora del Proyecto "PICT-O CIN 149-2010: Investigación y desarrollo de Repositorios institucionales de las Universidades Nacionales de la Región Bonaerense. Experiencias y aplicaciones", que nucleó a seis universidades de la región alrededor de esta problemática durante el período 2010-2014. Es asimismo docente de la carrera de Bibliotecología de la UNLP -actualmente su directora- y formó parte de la creación de la Especialización en Gestión de Información Científica y Tecnológica (EGICyT), primera carrera de postgrado virtual en el área de la BCI en Argentina.

En el caso de la FaHCE, la Biblioteca Prof. Guillermo Obiols (BIBHUMA) se destacó tempranamente como una activa promotora del desarrollo de la red de bibliotecas de la UNLP, fomentando y organizando actividades colaborativas y participando en la creación y sostenimiento del Proyecto ROBLE. Marcela Fushimi se desempeña como directora de la Biblioteca, y con cargos de coordinación, la acompañan Mariana Pichinini y Mónica Pené, todas ellas impulsoras de *“Memoria Académica”* (junto con la Prof. Josefina Mallo, quien dió inicio a esta idea de registro institucional).

Además de ser o haber sido las tres docentes del Departamento de Bibliotecología, se destaca en su formación de grado y posgrado su especialización orientada hacia diferentes aspectos de la problemática de los repositorios, lo cual las ha convertido en referentes locales del tema, siendo invitadas con frecuencia a disertar en charlas sobre acceso abierto y repositorios, conferencias y eventos en todo el país, e integrando en el caso de Fushimi y Pichinini el Comité de Expertos del Sistema Nacional de Repositorios Digitales en Ciencia y Tecnología.

Cabe señalar que el equipo de BIBHUMA también lideró el desarrollo de un proyecto FOME⁷ que permitió modernizar la biblioteca de la FaHCE y capacitar a su personal, quienes transfieren con frecuencia sus conocimientos y experiencias al resto de los bibliotecarios de la red mediante el dictado de cursos de capacitación para ROBLE.

Estas dos Bibliotecas pioneras en el desarrollo de repositorios digitales institucionales de acceso abierto consideraron de vital importancia transferir sus experiencias, entendiendo que era integrando al resto de las Bibliotecas de Facultades la forma en que se podría lograr un sistema de acceso abierto sinérgico. Por lo cual, durante 2010 y 2011 en la FaHCE se impulsaron y dictaron los primeros cursos de repositorios para ROBLE, a cargo de Marcela Fushimi, Mariana Pichinini y Mónica Pené.

El primero, dictado en 2010, fue *“La creación de repositorios institucionales en el contexto de las bibliotecas de la UNLP”*, al que asistieron 24 bibliotecarios de todas las Facultades, con el objetivo de transferir a las bibliotecas interesadas la experiencia de desarrollo del repositorio *“Memoria Académica”* para que pudieran

⁷ Modernización del Área de Biblioteca de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata y optimización del desarrollo educativo mediante el mejoramiento del soporte tecnológico y la implementación de programas abiertos y a distancia (1998-2003).

afrontar un proyecto similar en sus propias unidades académicas. En 2011 se dictó el segundo curso: *“Introducción a Greenstone, software de gestión de bibliotecas digitales y repositorios institucionales”*, al que asistieron 26 alumnos. Su objetivo fue brindar los conocimientos básicos necesarios para gestionar una biblioteca digital utilizando el software Greenstone, permitiendo que las bibliotecas de la UNLP se inicien en el uso de las herramientas necesarias para encarar proyectos similares.

Ambas actividades se organizaron desde el Proyecto ROBLE y fueron financiadas a través del *Programa de capacitación no docente* que gestionaba la *Secretaría de Capacitación Pública y Privada de la UNLP*, lo cual permitió que los bibliotecarios pudieran asistir como parte de su capacitación laboral.

De esos cursos surgió la propuesta de iniciar una línea estratégica de trabajo dedicada a la creación de repositorios institucionales en el marco de ROBLE, que impulsara la creación de repositorios institucionales en el ámbito de las Bibliotecas de Facultades, “que se sumaron con entusiasmo a esta idea” (Fushimi, Pené y Pichinini, 2010, p.9). Se formó un equipo de trabajo específico, *ETI Repositorios*. Asimismo, en el contexto de estos cursos y de la *Semana Internacional del Acceso Abierto del año 2010*, la Biblioteca Pública y las Bibliotecas de las Facultades de Ciencias Naturales y Museo, Humanidades y Ciencias de la Educación, Informática e Ingeniería organizaron una serie de actividades en sus respectivas instituciones en apoyo al movimiento de acceso abierto y a su difusión a la comunidad académica. Como parte de esas actividades, se elaboró un póster con una adhesión explícita a los postulados del acceso abierto por parte del conjunto de las bibliotecas de ROBLE (Figura 1).



Figura 1. Póster de adhesión del Proyecto ROBLE al acceso abierto⁸

En consonancia con las políticas promovidas desde el entonces *Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva* (MINCyT), el Proyecto ROBLE adhirió y apoyó estas iniciativas, quedando expresado en una nota firmada por todos los directores y responsables de bibliotecas, que fue enviada a la *Coordinación del Sistema Nacional de Repositorios Digitales en Ciencia y Tecnología* del MINCyT, en adhesión a los postulados del movimiento de acceso abierto y apoyo al anteproyecto de ley "*Creación de Repositorios Digitales Abiertos de Ciencia y Tecnología. Ciencia Abierta Argentina 2010*". Y además se afirmaba el objetivo, compromiso y responsabilidad de creación de repositorios institucionales en el ámbito de la Universidad.

⁸ Fuente: <http://web.archive.org/web/20110903110002/http://www.roble.unlp.edu.ar/>

Por último, en 2010, la UNLP participó de la convocatoria de los proyectos orientados PICT-O CIN sobre repositorios titulado *“Repositorios digitales de acceso abierto para el aprendizaje”*, obteniendo financiamiento para un proyecto que se ejecutó durante 2012-2013, siendo Sandra Miguel quien tuvo a cargo su dirección, como se mencionara anteriormente. El proyecto tuvo su sede en la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, e involucró como integrantes y colaboradores a numerosos bibliotecarios y personal de allí, como Marcela Fushimi, Mariana Pichinini, Mónica Pené, Claudia González, Gustavo Archuby, Carolina Unzurrunzaga, Marcela Coria; también de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo como Lorena Caprile e Israel Jorquera Vidal, de la Facultad de Trabajo Social a Gisela Venier, de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo a Yanina González Terán, de la Facultad de Informática a María del Rosario Molfino, entre otros participantes. Fue en el marco de dicho proyecto que se organizó y dictó un ambicioso curso de capacitación denominado *“Repositorios digitales institucionales: Diseño, implementación y optimización de un recurso estratégico para las Universidades”*, cuyo objetivo fue brindar las herramientas necesarias para que las universidades integrantes del proyecto pudieran afrontar el desarrollo de un repositorio institucional.

En síntesis, la suma de acciones reseñadas en este apartado tuvieron como protagonistas principales a un grupo social de bibliotecarias que lideraron el desarrollo de las bibliotecas y los repositorios en sus Facultades, que obtuvieron logros significativos y reconocimiento nacional y regional en el tema, y que promovieron a través de la capacitación y formación profesional desarrollos similares en el resto de las Facultades de la UNLP y de la región bonaerense. Es el grupo que introdujo las ideas del acceso abierto y los repositorios en la comunidad local de bibliotecas.

2.3.2 Bibliotecas con proyectos incipientes

En este grupo social se incluye a Bibliotecas de Facultades con desarrollos incipientes, que se caracterizan por contar con profesionales de la BCI comprometidos con los postulados del movimiento de acceso abierto y los

repositorios institucionales y que han participado activamente en las actividades de capacitación descritas en el punto anterior. Sin embargo, aunque sus integrantes confieren los mismos significados a los repositorios que el grupo social de las bibliotecas gestoras de repositorios, registran dificultades y obstáculos de diverso tipo, lo que les ha impedido avanzar en sus proyectos, que son incipientes o bien están detenidos. Se incluye en este grupo a seis (6) bibliotecas de las Facultades de: Arquitectura y Urbanismo, cuya directora actual es Carolina Piesciorovsky y Yanina González Terán, actúa de responsable del desarrollo de un repositorio; Agrarias y Forestales y Ciencias Veterinarias, bajo la dirección Silvia Iturriaga y Juliana Ruscitti como principal autora del proyecto de repositorio; Ciencias Médicas, bajo la dirección de Lilian Urrutia; Periodismo y Comunicación Social, con Blanca Ramos como su responsable y quien impulsó un proyecto de repositorio; Trabajo Social, bajo la dirección de Gisela Venier; y Ciencias Jurídicas y Sociales, con Nancy Leguizamón como su responsable.

Como se ha visto con anterioridad, la Biblioteca de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo ha sido una activa participante en capacitaciones y proyectos relacionados con los repositorios, lo que le permitió desarrollar en 2011, en el contexto de su participación en el curso PICTO-CIN, y los cursos a cargo de la Biblioteca de la FaHCE, el proyecto de una *“Memoria Institucional”*.

El desarrollo sin embargo tuvo diferentes impedimentos que los gestores debieron afrontar para su implementación y puesta en funcionamiento, que se dio seis años más tarde. En sus comienzos, el RI se alojó en un servidor -desde el año 2011 y hasta finales del año 2013-, no contando con un dominio propio. Durante los años posteriores la falta de personal capacitado que se dedicara a tiempo completo al RI y la adecuación del equipamiento informático y de red, demoraron su implementación. A pesar de ello, se mantuvo un flujo constante en el ingreso de documentos y se mejoraron los procedimientos, además de trabajar en la comunicación con las áreas productoras de contenidos. También se iniciaron actividades de difusión para la comunidad de la Facultad de Arquitectura. Todo este trabajo constante, sumado a que en el año 2016 se hizo una actualización en el equipamiento informático y a la incorporación al repositorio de los “Proyectos Finales de Grado”, permitió que en 2017 el repositorio se encuentre visible en la web y con sus contenidos disponibles

para su consulta en acceso abierto. El estado de desarrollo alcanzado por el proyecto y su situación actual serán ampliados en el apartado 3.

Otra de las Bibliotecas con proyecto de repositorio fue la Biblioteca Conjunta de la Facultad de Agrarias y Forestales y Ciencias Veterinarias, la cual durante los últimos años se interesó en el desarrollo de un repositorio en su institución que no pudo concretarse principalmente por falta de apoyo institucional. Fue recién en los últimos dos años cuando, ante el cambio de autoridades en la Biblioteca, y la incorporación de dos alumnos de la carrera de BCI (FaHCE-UNLP), se elaboró formalmente un proyecto de repositorio, con un cronograma de trabajo claramente definido para ser presentado a las autoridades. Además se llevó a cabo, en la comunidad, la difusión de las ideas y principios del acceso abierto, logrando que de esta forma dependencias, investigadores y otros miembros de la institución conocieran y mostraran su apoyo a estos postulados y al proyecto de repositorio.

Con respecto al estado de desarrollo alcanzado, las creadoras de la iniciativa del repositorio institucional tenían planificada su presentación escrita ante el Consejo Directivo de la institución a finales de 2018, quienes ya estaban en conocimiento del desarrollo.

Los principales impedimentos que tuvieron para la implementación del proyecto fueron la falta de personal y de recursos tecnológicos. Un motivo crucial para la Biblioteca era la aprobación del repositorio por parte de las autoridades. Así lo expresaba la responsable de la Biblioteca conjunta:

Hay que centrarnos en que aprueben el proyecto. Después, de última, contrataremos gente. Necesitamos que se apruebe. Cuando uno presenta un proyecto, hay un montón de cosas que hay que especificar. Pero se pueden pedir después. Porque si queremos que se ponga a la perfección, no va a salir más (S. Iturriaga, comunicación personal, 5 de octubre de 2018).

Actualmente existe un prototipo de repositorio desarrollado con el software libre Greenstone, donde están definidas sus colecciones: principalmente tesis de grado y posgrado, artículos publicados en revistas, resoluciones, libros y capítulos de libros, y una colección de fondo histórico.

Otra de las Bibliotecas que integran este grupo social es la Biblioteca de la Facultad de Ciencias Médicas, la cual presentó en 2012, ante el Consejo Directivo de su institución, un proyecto de repositorio, que debido al cambio de autoridades, debió volver a presentarse en 2018 y estaba siendo considerada su aprobación.

Tal como lo expresaba la responsable de la unidad de información, Lilian Urrutia, “la idea del repositorio era que contuviese principalmente producción académica -a diferencia del institucional-, es decir que no contenga únicamente información administrativa” (L. Urrutia, comunicación personal, 18 de octubre de 2018). Otra propuesta era que cada Centro de Investigación de la Facultad tenga una sección diferenciada en el repositorio con su producción científica.

Como una de las principales dificultades, se señaló la ausencia de un equipo de trabajo que incluya personal informático.

Sin embargo, se destacó como positiva la existencia de la “*Red de Repositorios de la UNLP*” y de la ley nacional 26.899 como dos de los argumentos más sólidos para la aprobación y puesta en marcha del proyecto.

La Biblioteca de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social fue otra de las unidades de información de la UNLP que se encontraba en una etapa de conformación de su repositorio. Algunas producciones científicas de la institución ya estaban disponibles para su descarga en línea a través del catálogo de la Biblioteca: era el caso de los “Proyectos Integradores Finales”, además de artículos de revistas, libros digitalizados y planes de estudio.

Con respecto al estadio del proyecto, se planificó la conformación de una página web propia del repositorio que contuviese comunidades de usuarios y las diferentes colecciones, utilizando para el desarrollo un software diseñado “ad hoc”.

La Biblioteca de la Facultad de Trabajo Social presentó en 2018 un proyecto en su institución para emprender un repositorio y se encontraban desarrollando pruebas piloto. Uno de los puntos a favor manifestados es que la Biblioteca contaba con personal capacitado en la temática. Así lo expresaba la responsable de la Biblioteca: “Hace poco nosotros presentamos un proyecto en la Facultad para hacer un repositorio, para comenzar una prueba piloto acá, entre nosotros, en la Biblioteca. Entonces decíamos de ir probando, a ver si se puede implementar” (G. Venier, comunicación personal, 5 de octubre de 2018).

El plan de trabajo incluía la incorporación de artículos de los docentes de la Facultad, proyectos de investigación, programas de asignaturas, planes de estudios, revistas y tesis.

Como uno de los principales impedimentos, se mencionó la dificultad que conlleva la integración de todas las áreas institucionales (investigación, extensión, etc.). Además, se destacó la descentralización del resto de los materiales a excepción de las Tesis de Posgrado que era un material alojado en SEDICI.

La última Biblioteca que se incluyó en este grupo social es la de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales, por haber presentado en 2010 un proyecto de repositorio institucional ante sus autoridades, pero con la particularidad de que ante el cambio del personal en la Biblioteca a cargo de dicho desarrollo, la nueva gestión no pudo acceder a la documentación ni material resultante del proyecto, motivo por el cual desde ese momento hasta la fecha no se avanzó en su desarrollo.

Existe el deseo de tener un repositorio institucional, lo que sucede es que el primer problema surgió con esto: si ya había algo, entonces yo no puedo presentar otro proyecto cuando el Consejo ya aprobó. Lo que no tenemos es algo físico/virtual, no tengo forma de saber en qué se trabajó (N. Leguizamón, comunicación personal, 2 de octubre de 2018).

En síntesis, en este grupo social se incluyeron a las Bibliotecas que a través de su capacitación y formación profesional y en consonancia con desarrollos similares en el resto de las Facultades de la UNLP incorporaron las ideas del acceso abierto y los repositorios en sus Bibliotecas, alcanzando diferentes niveles de desarrollo en sus proyectos.

2.3.3 Bibliotecas sin repositorios

En este grupo social se ubican las Bibliotecas que -aunque comparten el significado atribuido a los repositorios como artefactos necesarios y útiles para el acceso y resguardo de la producción intelectual de sus comunidades-, por diversos motivos o

impedimentos decidieron no impulsar esos desarrollos o bien debieron abandonarlos.

Las Bibliotecas que no desarrollaron repositorios fueron ocho (8): Bibliotecas de la Facultad de Bellas Artes, Facultad de Ciencias Astronómicas y Geofísicas, Facultad de Ciencias Económicas, Facultad de Ciencias Exactas, Facultad de Informática, Facultad de Ingeniería, Facultad de Odontología, y Facultad de Psicología.

Tal como sostiene J. Zolezzi, responsable de la Biblioteca de la Facultad de Psicología, la ausencia de una política general en una universidad de gestión compleja como lo es la UNLP dificultó en gran medida el desarrollo de los repositorios.

Me parece que teniendo en cuenta la autonomía de cada Facultad, cada una tiene que ser responsable de generar su propia identidad dentro de lo que es nuestro sistema nacional de información (...) El tema es que para mí es eso lo que falta, y tiene que ver con su autonomía, es que no hay una dirección clara, no hay una política clara que baje de las autoridades de Rectorado o de las redes que nosotros tenemos disponibles sobre esto. Entonces, queda muy en las voluntades que nos reúnen (J. Zolezzi, comunicación personal, 4 de octubre de 2018).

Otro de los impedimentos presentes en este grupo social tuvo que ver con la existencia de un repositorio a nivel Universidad, así lo manifestaba la responsable de la Biblioteca de la Facultad de Ingeniería, quien mencionó que, si bien se pensó originalmente en tener una biblioteca digital, al existir un repositorio institucional de la Universidad ya en funcionamiento, en todo caso la idea sería la de colaborar e integrarse a ese desarrollo (O. Stabile, comunicación personal, 1 de octubre de 2018).

Otras dificultades mencionadas fueron la planificación y sostenibilidad, así como la falta de recursos:

No tenemos repositorio en realidad por una cuestión de planificación y falta de recursos (...) Primero, me parece que vos podés hacer algo si tenés recursos,

recursos humanos y recursos financieros, si vos no tenés eso, podés tener la mejor de las voluntades, pero es un proyecto de mucha envergadura (...) Tenés que presentarlo, implementarlo, llevarlo adelante y sostenerlo (M. F. Pietroboni, comunicación personal, 1 de octubre de 2018).

Si bien no se encontraron iniciativas a cargo de este grupo social, es importante destacar que hubo significados compartidos a favor de la creación de RIs en Facultades, los cuales estuvieron relacionados principalmente con la importancia de la reunión, preservación y difusión de material propio de cada institución.

Así lo manifestaba M. E. Reda: “A mí me parece que es importante que cada Facultad tenga su repositorio, porque hay un montón de material que es propio de la Facultad y que es la historia de cada institución” (M. E. Reda, comunicación personal, 5 de octubre de 2018).

2.4 Gestores del repositorio central

El PrEBI-SEDICI es el otro grupo social relevante que introdujo fuertemente las ideas del acceso abierto y los repositorios institucionales en la UNLP, que surgió de un espacio diferente al de las bibliotecas y que creció y se diversificó en otros desarrollos. Su aparición se dio en el ámbito de la Facultad de Ingeniería, y estuvo vinculada a la integración de la UNLP al consorcio Ibero-American Science and Technology Education Consortium (en adelante, ISTECE)⁹. Este grupo se caracteriza por haber sido pionero en el desarrollo y gestión de repositorios y contar mayoritariamente con personal con formación en informática.

La Dra. en Ciencias Informáticas Marisa De Giusti, creadora y directora del “PrEBI-SEDICI”, quien además es Ingeniera en Telecomunicaciones y Profesora en Letras, se desempeña como profesora de las Facultades de Informática y de Ingeniería dictando cursos de grado y de posgrado acerca de repositorios digitales y como investigadora en esta temática en la Comisión de Investigaciones Científicas

⁹ El ISTECE es un consorcio integrado por 22 países de América y España dedicado a apoyar proyectos de docencia e investigación. Sitio Web: <http://istec.org>

de la Provincia de Buenos Aires. Desde 1990, fue primero representante de la Universidad Nacional de La Plata ante el Consorcio ISTEAC, pasando a ser Directora de la Iniciativa LibLink en 2009 y desde 2019 nombrada presidente del consorcio. Integra también el Comité de Expertos del Sistema Nacional de Repositorios Digitales en Ciencia y Tecnología.

Otros históricos miembros de este grupo social son, en el área de informática, el Lic. Ariel Lira y el Dr. Gonzalo Villarreal, y en el área de catalogación, referencia bibliográfica y difusión, el prof. Carlos Nusch y Analía Pinto, ambos con formación en letras.

El significado que le otorga este grupo a los repositorios digitales es el de concebirlos como una herramienta para la socialización y visibilización del conocimiento generado en la UNLP, aunque conforme a su auge este grupo social crece y diversifica sus funciones ampliándose a otros desarrollos relacionados con la gestión y visibilidad de producciones científicas, tales como los portales de revistas, congresos y libros de la UNLP -desarrollos que serán descritos en el apartado 3- y el Centro de Servicios en Gestión de Información, dedicado a estudiar, implementar y optimizar los sistemas vinculados a la generación y gestión de la producción científica, académica y tecnológica de la Comisión de Investigaciones Científicas de la Provincia de Buenos Aires.

Los inicios del Proyecto de Enlace de Bibliotecas datan de fines de 1996 cuando su directora Marisa De Giusti presentó a las autoridades de la Secretaría de Ciencia y Técnica de la UNLP el Proyecto, que fue formalmente creado en mayo de 1997 por resolución Nro. 205. La iniciativa nace como un servicio de provisión de documentos, teniendo como objetivo proveer la bibliografía no existente en las bibliotecas de la UNLP a docentes, investigadores, estudiantes y público en general. Para ello, utilizó la idea básica de compartir libremente los acervos bibliográficos planteados por LibLink, por la cual “toda la red de universidades cooperantes dispone sus catálogos en Internet y se comprometen a enviar la información solicitada por medios electrónicos” (Suárez, 2018, p.59).

La resolución de creación de este servicio estableció:

El PrEBI funcionará en la sede La Plata del Consorcio ISTEAC, y tendrá por objetivo la interconexión de bases de bibliotecas pertenecientes a

universidades miembros del ISTECS vía internet, para permitir el acceso a los catálogos de publicaciones periódicas, libros y tesis de utilidad para Docentes e Investigadores, y proveer la información bibliográfica solicitada mediante digitalización, compactación y envío a través de software especializado (Resolución Nro. 205, 1997, art.1).

Es importante destacar que, en ese momento, el Proyecto ROBLE aún no existía, y las Bibliotecas de la UNLP se encontraban trabajando de forma desarticulada, lo que de alguna forma favoreció el surgimiento del PrEBI como una unidad de trabajo desvinculada de las bibliotecas. Sin embargo, en su resolución de creación, se constituía un consejo asesor con representantes de diferentes sectores de la UNLP relacionados con áreas bibliotecarias (Resolución Nro. 205, 1997, art.3):

El Proyecto operará en base a las decisiones tomadas por el Director con el asesoramiento de los miembros del Consejo Asesor que estará constituido por los siguientes representantes:

- 1) Por la Red de Bibliotecarios de la UNLP: Lic. César Archuby.
- 2) Por la Facultad de Ciencias Exactas, coordinador de Docencia/Investigación: Dr. Guillermo Aníbal Bibiloni.
- 3) Por la Facultad de Ciencias Exactas, Coordinador de la Comisión Asesora de las Bibliotecas: Dr. Néstor O. Caffini.
- 4) Por la Facultad de Ciencias Naturales, Presidente de la Comisión Asesora de las Bibliotecas: Dra. Ana Marino.

Cabe señalar que, aunque desde su concepción se había previsto la integración a la red de bibliotecas, esto finalmente no sucedió, y las tareas de este grupo social se fueron ampliando a medida que crecían las demandas de pedidos, por lo que el equipo de trabajo, integrado mayormente por informáticos, desarrolló una herramienta de gestión de solicitudes de búsqueda y provisión bibliográfica llamada "Celsius 1.0", que luego fue instalada en alrededor de 10 bibliotecas de América Latina.

Conforme al crecimiento del PrEBI y al auge del acceso abierto y los repositorios digitales en el mundo, durante noviembre de 2001 se empezó a gestar el SEDICI, tras una reunión del consorcio ISTEAC en la cual tres universidades paulistas expusieron la creación de un repositorio (Martín y García Chicote, 2017, p.76).

En noviembre de 2003, se crea el Servicio de Difusión de la Creación Intelectual (SEDICI), por Ordenanza Nro. 264/03 dependiente de la Secretaría de Ciencia y Técnica de la UNLP. En el capítulo siguiente, habrá un apartado dedicado a los repositorios digitales en el cual se profundizarán los orígenes del SEDICI.

La necesidad de mejorar los desarrollos a cargo de este grupo social, incorporar nuevas herramientas, actualizar tecnologías y ofrecer nuevos servicios llevó al grupo a iniciar líneas de investigación relacionadas con los servicios brindados y con los proyectos que se llevaban adelante (Suárez, 2018). Durante este período, el equipo del PrEBI-SEDICI, encabezado por Marisa De Giusti, se especializó en las temáticas de repositorios, dictando cursos y desarrollando herramientas de software propias y consolidándose a medida que fue creciendo en tamaño hasta conformar un equipo interdisciplinario en el que co-existen cinco perfiles distintos: informáticos, bibliotecólogos, diseñadores, comunicadores y personal vinculado al área de letras.

Es importante destacar que, aunque en el momento de la creación del SEDICI no existían aún otros repositorios en las Facultades, es notoria la desconexión entre este grupo social y el de las Bibliotecas y el proyecto ROBLE, hecho que permite entender el surgimiento de iniciativas paralelas en diferentes ámbitos. Puede observarse cómo comienzan a superponerse funciones entre el PrEBI y las Bibliotecas ante el “problema” del acceso a la literatura científica. La ausencia en ese momento de una red o sistema de bibliotecas visible posibilitó la creación de una unidad de gestión específica dentro de la UNLP -el PrEBI- asociada al consorcio ISTEAC. De esa forma, las bibliotecas de las Facultades se vieron relegadas de este servicio, surgiendo un primer conflicto (ya que éstas consideraban que la función del PrEBI les correspondía), malestar que se profundizaría luego con la creación del SEDICI.

2.5 Mirada institucional: Planeamiento Estratégico Participativo

El análisis de los Planes Estratégicos Participativos (PEP) permite visualizar la superposición parcial de funciones y tareas a cargo de los grupos sociales anteriormente descritos.

En los PEP se concibe a los repositorios institucionales como artefactos necesarios para el desarrollo estratégico de la enseñanza e investigación y como tecnologías que permiten visibilizar la producción científica-académica de la Universidad.

En la estructura de los PEP se identifican principalmente 2 niveles: en el primer nivel, el más estable de todos, se ubican las *Estrategias, Programas Generales, Programas Específicos y Subprogramas*. En un segundo nivel se ubican las “*Acciones*”, es decir los *Subprogramas Operativos, los Proyectos y las Obras*. Esta información es relativamente estable: pueden tener modificaciones parciales o totales durante toda su gestión (Universidad Nacional de La Plata, 2018, p.2).

La tabla que sigue resume las diferentes estrategias y programas referidos a bibliotecas, repositorios y servicios de información, lo que pone en evidencia la superposición de funciones y falta de articulación.

Tabla 2

Planes Estratégicos Participativos (período 2004-2018)

Período: 2004-2007	Período: 2007-2010	Período: 2010-2014	Período: 2014-2018
ESTRATEGIA 1.	ESTRATEGIA 1.	ESTRATEGIA 1.	ESTRATEGIA 1.
ENSEÑANZA	ENSEÑANZA	ENSEÑANZA	ENSEÑANZA
Programa General: 1.3	Programa General: 1.4	Programa General: 1.4	Programa General: 1.4
Fortalecimiento Académico	Soportes para la formación académica	Soportes y Tecnologías para la formación	Sistemas de Bibliotecas y Repositorios
Programa Específico: 1.3.7 Sistema de información Académica	Programa Específico: 1.4.1 Sistema de Bibliotecas de la UNLP	Programa Específico: 1.4.1 Sistema de Bibliotecas	Programa Específico: 1.4.1 Red de Bibliotecas de la UNLP-ROBLE

Subprograma: 1.3.7.1 Biblioteca Pública de la UNLP	Subprogramas: 1.4.1.1 Sistemas de Gestión Informatizada - Biblioteca Pública - Red Roble 1.4.1.2 Fondos documentales de las Bibliotecas de la UNLP 1.4.1.3 Capacitación y Alfabetización de Recursos Humanos	Subprogramas: 1.4.1.1 Mejoramiento de los sistemas de gestión informatizada - Red Roble - Biblioteca Pública 1.4.1.2 Fondos documentales de las Bibliotecas de la UNLP Subprograma Operativo: - Repositorios digitales 1.4.1.3 Capacitación y difusión 1.4.1.4 Autoevaluación de las Bibliotecas de la UNLP	Subprogramas: 1.4.1.1 Servicio de Gestión de Información (Integración en Roble y Biblioteca Pública) 1.4.1.2 Políticas Bibliotecarias UNLP 1.4.1.3 Difusión de las Bibliotecas de la UNLP 1.4.1.4 Capacitación y ALFIN en Bibliotecas de la UNLP 1.4.1.5 Autoevaluación de las Bibliotecas de la UNLP
Responsables: Secretaría de Asuntos Académicos - Biblioteca Pública	Responsables: Secretaría de Asuntos Académicos - Biblioteca Pública	Responsables: Secretaría de Asuntos Académicos - Biblioteca Pública - Red Roble	Responsables: Secretaría de Asuntos Académicos - Biblioteca Pública - Red Roble - Equipos de desarrollo
Programa Específico: 1.3.7 Sistema de información Académica	Programa Específico: 1.4.4 PrEBI-SEDICI	Programa Específico: 1.4.3 PrEBI / SEDICI	Programa Específico: 1.4.2 PrEBI-SEDICI
Subprograma: 1.3.7.2 PrEBI/SEDICI	Subprograma: 1.4.4.1 Fortalecimiento y difusión de PrEBI y SeDICI	Subprogramas: 1.4.3.1 Fortalecimiento y Difusión del PrEBI 1.4.3.2 Fortalecimiento y Difusión del SEDICI	Subprogramas: 1.4.2.1 PrEBI 1.4.2.2 SEDICI 1.4.2.3 Portal de Revistas y Congresos UNLP 1.4.2.4 Investigación y desarrollo en gestión y manejo de información
Responsables: Secretaría de Asuntos Académicos - Proyecto de Enlace de Bibliotecas - Servicio de Difusión de la Creación Intelectual	Responsables: Secretaría de Asuntos Académicos - Proyecto de Enlace de Bibliotecas - Servicio de Difusión de la Creación Intelectual	Responsables: Secretaría de Asuntos Académicos - Proyecto de Enlace de Bibliotecas - Servicio de Difusión de la Creación Intelectual	Responsables: Secretaría de Asuntos Académicos - Proyecto de Enlace de Bibliotecas - Servicio de Difusión de la Creación Intelectual
	ESTRATEGIA 2. INVESTIGACIÓN Y TRANSFERENCIA	ESTRATEGIA 2. INVESTIGACIÓN	ESTRATEGIA 2. INVESTIGACIÓN
	Programa General: 2.3 Visualización del conocimiento científico, tecnológico y artístico	Programa General: 2.2 Programa de Información y Difusión Científica, Tecnológica y Artística	Programa General: 2.2 Programa de información y difusión científica, tecnológica y artística

	Programa Específico: 2.3.1 Visualización y difusión de la producción científica	Programa Específico: 2.2.2 Difusión, visualización y apoyo a las actividades de CyT	Programa Específico: 2.2.2 Difusión y visualización de las actividades de ciencia, técnica y arte
	Subprograma: 2.3.1.1 Promoción de las publicaciones científico académicas	Subprograma: 2.2.2.1 Difusión, visualización y apoyo a la producción científica, tecnológica y artística	Subprograma: 2.2.2.1 Publicación, difusión y acceso a los conocimientos generados en la UNLP
	Responsables: Secretaría de Ciencia y Técnica - Prosecretaría de Políticas de Ciencia y Técnica - Servicio de Difusión de la Creación Intelectual	Responsables: Secretaría de Ciencia y Técnica - Prosecretaría de Políticas en Ciencia y Técnica - Prosecretaría de Gestión en Ciencia y Técnica	Responsables: Secretaría de Ciencia y Técnica - Prosecretaría de Políticas en Ciencia y Técnica - Prosecretaría de Gestión en Ciencia y Técnica

Durante el período de gestión 2004-2007, el grupo social de las Bibliotecas de Facultades no estaban explícitamente representadas en el plan estratégico como sí lo estaban la Biblioteca Pública y el grupo social del PrEBI-SEDICI, ambos bajo el Programa General 1.3 Fortalecimiento académico y el Programa Específico 1.3.7 Sistema de información Académica.

En el Subprograma 1.3.7.1 Biblioteca Pública de la UNLP, la Biblioteca tenía diferentes desarrollos a su cargo, entre los que se destacaban aquel dirigido a la informatización de catálogos y un proyecto orientado a la integración y cooperación. El grupo social PrEBI-SEDICI aparecía con mayor fuerza, como un grupo social ya establecido y homogéneo bajo el Subprograma 1.3.7.2 PrEBI/SEDICI. Planteaba concretamente sus dos desarrollos existentes hasta el momento: por un lado, el *Portal PrEBI*, definido como un Portal de Provisión Bibliográfica de materiales como artículos de revistas, capítulos de libros, actas de congresos, tesis y patentes. Y, por otro lado, el *Portal SEDICI*, encargado de la difusión de la creación de las unidades académicas de la UNLP: tesis, tesinas, producciones artísticas, artículos y documentos de investigación.

Durante el período de gestión 2007-2010 se observa que el Programa Específico Biblioteca Pública, cambia su nombre por el de Programa Específico 1.4.1 Sistema de Bibliotecas de la UNLP, que junto con PrEBI-SEDICI formaban parte del Programa General 1.4 Soportes para la formación académica, persiguiendo

objetivos similares, aunque bajo líneas y espacios de trabajo diferentes. Este programa general le otorgaba central relevancia a los sistemas de soporte a la producción y circulación del conocimiento vinculados, por un lado, con el sistema de bibliotecas y, por el otro, los sistemas PrEBI y SEDICI.

En el Programa Específico 1.4.1 Sistema de Bibliotecas de la UNLP se continuaba con los proyectos relacionados a la gestión informatizada, destacando la disparidad en desarrollos informáticos en las bibliotecas y la necesidad de mejorar estos aspectos, que redundarían en un beneficio de las operatorias usadas para las herramientas cooperativas y, especialmente, para los servicios en línea (Universidad Nacional de La Plata, 2008, p.67).

Sin embargo, a pesar de estas disparidades, se incorporaba un subprograma que mencionaba explícitamente al acceso abierto: Subprograma 1.4.1.2 Fondos documentales de las Bibliotecas de la UNLP en el cual se proponía lo siguiente:

Se deberá avanzar en propuestas articuladas que permitan el registro y acceso a la producción intelectual de la UNLP, especialmente en sistemas de “acceso abierto” (Open Access) y en desarrollos relacionados con gestión de bases documentales no tradicionales, especialmente referidas a material existente en diferentes sectores de las UUAAs a los que se les puede dar tratamiento documental a través de proyectos del tipo “Memoria Académica” (Universidad Nacional de La Plata, 2008, p.68).

Por otro lado, el grupo social PrEBI-SEDICI, bajo el Programa Específico 1.4.4 PrEBI-SEDICI contaba con un Subprograma 1.4.4.1 Fortalecimiento y difusión de PrEBI y SEDICI, el cual buscaba fortalecer y difundir sus productos destacando que desde su creación estos desarrollos “han sido concebidos como un servicio a los docentes, investigadores y alumnos del ámbito universitario, tanto para el acceso a producciones académicas como para la difusión de la producción desarrollada al interior de la UNLP” (Universidad Nacional de La Plata, 2008, p. 51).

Además tenía un proyecto específico de Ampliación de las capacidades de administración y procesamiento del servicio de difusión de la creación intelectual, y se observaba:

Si bien el programa funciona a través de una herramienta centralizada.(...) Fuera de la red local, las velocidades dependen de la infraestructura de red de cada UA. Es importante alcanzar mayor grado de eficiencia, para así agilizar al máximo la tarea de carga de información y de documentos adjuntos (p.73).

Como novedad en este plan, el grupo social PrEBI-SEDICI también se vincula con la línea estratégica de Investigación y Transferencia, y esta nueva alianza permite que el grupo se fortalezca bajo un proyecto relacionado con la visualización y difusión de la producción científica de la UNLP a través de la conformación de un “repositorio de artículos científico-académicos”.

En el período 2010-2014, la Red de Bibliotecas y PrEBI-SEDICI continúan desarrollándose bajo el mismo Programa General 1.4 Soportes y Tecnologías para la formación.

En el Programa Específico 1.4.1 Sistema de Bibliotecas se proponía “avanzar en la articulación de propuestas que registran el conocimiento y acceso a la producción intelectual de la UNLP, especialmente en sistemas de ‘acceso abierto’ (SEDICI, Memoria Académica)” (p.93).

También contaba con un subprograma operativo de “*Repositorios digitales*” que daba cuenta del trabajo de digitalización que llevaba a cabo la Red de Bibliotecas de fondos especiales de sus acervos bibliográficos (periódicos, libros, tesis, manuscritos, etc.) y la importancia de avanzar en el diseño de herramientas que permitan su visualización y puesta en línea.

Por otra parte, con los proyectos a cargo del Programa Específico 1.4.3 PrEBI / SEDICI se buscaban fortalecer los servicios existentes y entre sus objetivos se destaca el siguiente:

Continuar incorporando toda la creación intelectual de la UNLP, mediante la recuperación y catalogación de materiales provenientes desde las Unidades Académicas a través de los portales de sus bibliotecas, cargados por los usuarios desde el portal web, entregados por la editorial de la UNLP u obtenidos y digitalizados por el SEDICI (p.99).

Cabe destacar que en este período hubo un proyecto específico de difusión de tesis de maestría y doctorado que estuvo a cargo de la Secretaría de Ciencia y Técnica, la Prosecretaría de Políticas en Ciencia y Técnica y la Prosecretaría de Gestión en Ciencia y Técnica en el cual se remarcaba la importancia del acceso a dicha producción y se establecía como condición primordial para el desarrollo del proyecto “la articulación entre la Secretaría de Ciencia y Técnica, la Prosecretaría de Posgrado, la Dirección de Propiedad Intelectual, el SEDICI y las Unidades Académicas de la UNLP” (Universidad Nacional de La Plata, 2010, p.149).

En el período 2014 y 2018 el Programa General “Soportes y Tecnologías para la formación”, que agrupaba a la Red de Bibliotecas y al PrEBI-SEDICI, cambia su nombre y pasa a llamarse Programa General 1.4 Sistemas de Bibliotecas y Repositorios.

Durante esta gestión, las bibliotecas continuaron trabajando en el acceso y visualización de sus fondos documentales, viendo en los repositorios un complemento fundamental para garantizar la memoria documental de las facultades y dependencias de la UNLP.

PrEBI-SEDICI continuó con programas relacionados con el mejoramiento del servicio pero fundamentalmente se observa la incorporación de un proyecto bajo el Subprograma 1.4.2.4 Investigación y desarrollo en gestión y manejo de información vinculado a la interoperabilidad con repositorios institucionales, entre ellos, los repositorios institucionales de facultades de la UNLP (Memoria Académica y Naturalis), cuyos objetivos eran:

- Definición de procedimientos semi-automáticos de incorporación de recursos de Repositorios temáticos o institucionales, y de bases de datos externas.
- Definición de un mecanismo de detección de registros duplicados dentro del repositorio.
- Integración con sitios de la universidad para proveer servicios de acceso a documentos del repositorio a partir de búsquedas.
- Interoperabilidad de manera estable con el portal del Sistema Nacional de Repositorios Digitales del MinCyT de acuerdo a las directrices establecidas por el mismo (Universidad Nacional de La Plata, 2014, pp.84-85)

Desde la línea estratégica de Investigación y bajo la responsabilidad de la Secretaría de Ciencia y Técnica, la Prosecretaría de Políticas en Ciencia y Técnica y la Prosecretaría de Gestión en Ciencia y Técnica, se define un proyecto para la promoción del acceso abierto a las producciones en ciencia, técnica y arte de la UNLP, cuyos fundamentos exponen lo siguiente:

La UNLP fue pionera en la generación de repositorios digitales de acceso abierto y ha demostrado un fuerte compromiso con la democratización y el acceso a los conocimientos científicos (...) un importante porcentaje de su producción ya está accesible desde los repositorios que integran la Red de Repositorios Institucionales de la UNLP, integrada por el repositorio central SEDICI, Memoria Académica y Naturalis, más otros proyectos de repositorios en marcha. Recientemente fue sancionada la Ley 26899. Tal como lo viene haciendo la UNLP, a partir de ello las instituciones que reciben financiamiento del Estado Nacional, tienen la obligación de desarrollar repositorios digitales institucionales de acceso abierto (Universidad Nacional de La Plata, 2014, pp.43-44).

Uno de los objetivos del proyecto era el de colaborar en el desarrollo de la red de repositorios para, de este modo, favorecer el acceso abierto a las producciones científicas de la UNLP.

2.6 Mirada externa: Evaluación CONEAU

La Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU) lleva a cabo, desde 1997, evaluaciones externas de instituciones universitarias en funcionamiento en el marco de la ley 24.521 de Educación Superior, definida en el artículo 44¹⁰.

¹⁰ Artículo 44: Las instituciones universitarias deberán asegurar el funcionamiento de instancias internas de evaluación institucional, que tendrán por objeto analizar los logros y dificultades en el cumplimiento de sus funciones, así como sugerir medidas para su mejoramiento. Las autoevaluaciones se complementarán con evaluaciones externas que se harán como mínimo cada seis (6) años, en el marco de los objetivos definidos por cada institución. Abarcarán las funciones de docencia, investigación y extensión, y en el caso de las instituciones universitarias nacionales, también la gestión institucional (Ley N° 24.521).

Las evaluaciones tienen como principal objetivo promover en las instituciones la implementación de propuestas de mejoramiento de la calidad. Los informes de evaluación externa formulan recomendaciones de mejoramiento, los cuales consisten en el análisis de las características y desarrollos de las instituciones universitarias en el marco de sus misiones y objetivos.

En el informe de evaluación externa realizado por CONEAU en 2010, se observaba que si bien PrEBI y SEDICI no formaban parte del Proyecto ROBLE, todos ellos brindan servicios de alto impacto a la comunidad universitaria “siendo necesario formalizar la articulación entre ambos sistemas y establecer políticas conjuntas de desarrollo e integración que articulen acciones de ambos proyectos” (Lafforgue, 2010, p.176).

En ese mismo informe, se recomendaba:

Formalizar y articular entre sí, evitando superposición de esfuerzos, las actividades del Proyecto Roble, PrEBI, SEDICI, Programa de Desarrollo FAHCE/BIBHUMA. Esta relación redundará en un mejoramiento de la arquitectura del portal de la UNLP con todos los servicios de información integrados (Lafforgue, 2010, p.185).

De lo antes expuesto, puede observarse cómo el grupo PrEBI-SEDICI desarrolló y se ocupó en forma central y de manera creciente de actividades y funciones consideradas novedosas por la carga tecnológica que implicaban (digitalización, bibliotecas digitales, bases de datos, desarrollo de software, portales de revistas, etc.), pero que en la mayoría de las instituciones científico-académicas son consideradas propias de las bibliotecas, o bien se desarrollan en conjunto con áreas informáticas, como sucede en la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación y en la Facultad de Ciencias Naturales y Museo.

3. Los repositorios institucionales y otras iniciativas de acceso abierto en la Universidad Nacional de La Plata

3.1 Introducción

En este capítulo se describe la situación actual de los repositorios institucionales e iniciativas de acceso abierto localizadas en la UNLP durante la investigación, todo ello en base al análisis de la información obtenida en la revisión bibliográfica y de fuentes documentales, observación directa de los sitios web institucionales y entrevistas realizadas a los gestores de repositorios.

En primer lugar, se informa la cantidad y tipología de las iniciativas encontradas, así como su nivel de dependencia y sectores que las gestionan.

Luego se describen los repositorios institucionales, contemplando cómo han sido sus orígenes, brindando detalles acerca de su funcionamiento actual y de las proyecciones y desafíos futuros.

Por último, se listan otras iniciativas de acceso abierto halladas, mencionando sus aspectos más relevantes.

3.2 Cantidad y tipo de iniciativas encontradas

Siguiendo la categorización explicada en la metodología, se encontraron en total diecisiete (17) iniciativas de acceso abierto: cuatro (4) repositorios institucionales, un (1) repositorio de datos, un (1) repositorio de fuentes para la investigación y un (1) repositorio de objetos de aprendizaje.

Por otra parte, se hallaron dos (2) bibliotecas digitales de tesis, tres (3) editoriales universitarias, dos (2) portales de libros y tres (3) portales de revistas.

Tabla 3

Iniciativas encontradas

Tipo de iniciativa	Cantidad
Repositorio institucional	4
Repositorio de datos	1
Repositorio de fuentes para la investigación	1
Repositorio de objetos de aprendizaje	1
Subtotal repositorios	7
Biblioteca digital de Tesis	2
Editorial	3
Portal de libros	2
Portal de revistas	3
Subtotal otras iniciativas de acceso abierto	10
Total	17

En lo que hace al nivel de dependencia de las iniciativas encontradas, cinco (5) eran generales y dependían directamente de la Presidencia de la Universidad, mientras que doce (12) eran específicas de Facultades.

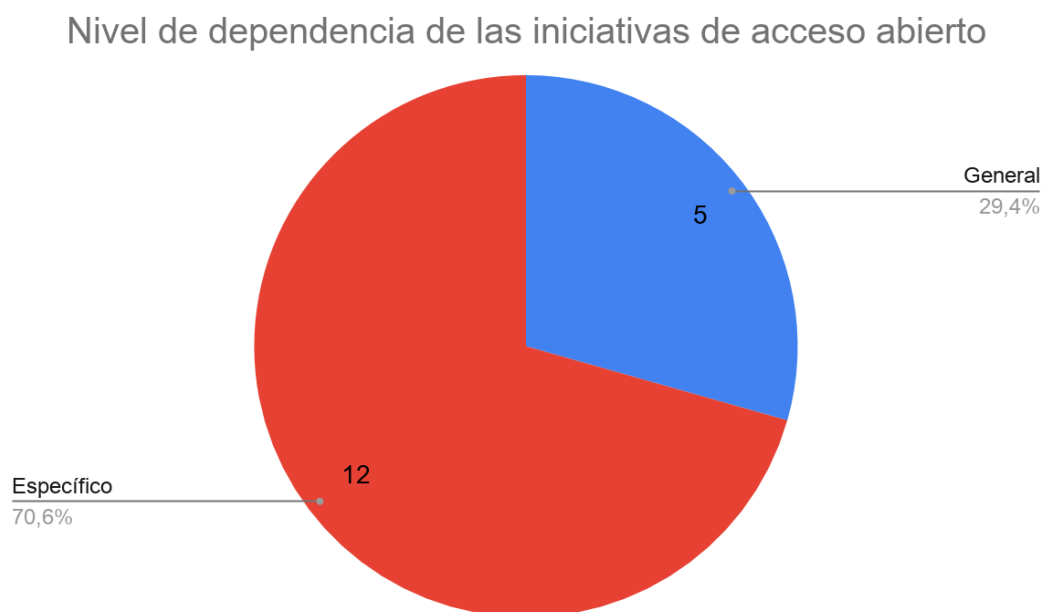


Gráfico 1. Dependencia de las iniciativas de acceso abierto halladas

Aunque existían iniciativas centrales, no deja de ser llamativa -tal vez debido a la diversidad- la cantidad de iniciativas descentralizadas que existen.

3.3 Gestores de las iniciativas encontradas

En la siguiente tabla, se indican los responsables a cargo de la gestión del total de iniciativas de acceso abierto halladas.

En cuanto a la gestión de repositorios, de los siete (7) encontrados, cuatro (4) dependían de forma directa de Bibliotecas de Facultades, siendo las que lideraban su desarrollo.

Tabla 4

Gestores de las iniciativas de acceso abierto

Nombre iniciativa	Responsable de la gestión
Servicio de Difusión de la Creación Intelectual	Universidad Nacional de La Plata. PrEBI-SEDICI
Memoria Académica	Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación e Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas). Biblioteca Prof. Guillermo Obiols
Naturalis	Facultad de Ciencias Naturales y Museo. Biblioteca Florentino Ameghino
Biblioteca Digital Arq. Hilario Zalba	Facultad de Arquitectura y Urbanismo. Biblioteca
Observatorio Medioambiental La Plata	Universidad Nacional de La Plata. PrEBI-SEDICI - Comisión de Investigaciones Científicas de la Provincia de Buenos Aires - Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas
Arcas	Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación e Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas). Biblioteca Prof. Guillermo Obiols
RIME	Facultad de Periodismo y Comunicación Social. Taller de Análisis, Producción y Evaluación de Materiales y Medios en Educación
Banco de tesis	Facultad de Bellas Artes. Secretaría Académica
E-Tesis	Facultad de Periodismo y Comunicación Social. Dirección de Grado
EDULP. Editorial de la Universidad de La Plata	Universidad Nacional de La Plata. EDULP
Papel Cosido	Facultad de Bellas Artes. Papel Cosido
Ediciones de Periodismo y Comunicación	Facultad de Periodismo y Comunicación Social
Portal de libros UNLP	Universidad Nacional de La Plata. PrEBI-SEDICI
Portal de libros FaHCE	Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Prosecretaría de Gestión Editorial y Difusión
Portal de revistas UNLP	Universidad Nacional de La Plata. Secretaría General. Dirección de Visibilización de la Producción Científica y Académica
Portal de revistas FaHCE	Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Prosecretaría de Gestión Editorial y Difusión
Portal de revistas de Periodismo y Comunicación	Facultad de Periodismo y Comunicación Social. Secretaría de Investigaciones Científicas. Dirección de Publicaciones Científicas

3.4 Repositorios institucionales

En este apartado se describen los cuatro (4) repositorios institucionales de acceso abierto hallados. Para su análisis, se utilizaron siete categorías o aspectos a evaluar, expuestos en la metodología.

3.4.1 SEDICI

El Servicio de Difusión de la Creación Intelectual (SEDICI) es el repositorio institucional de la Universidad Nacional de La Plata y su misión es albergar, preservar, difundir y dar visibilidad a la producción científica e intelectual de las distintas unidades académicas que la componen.

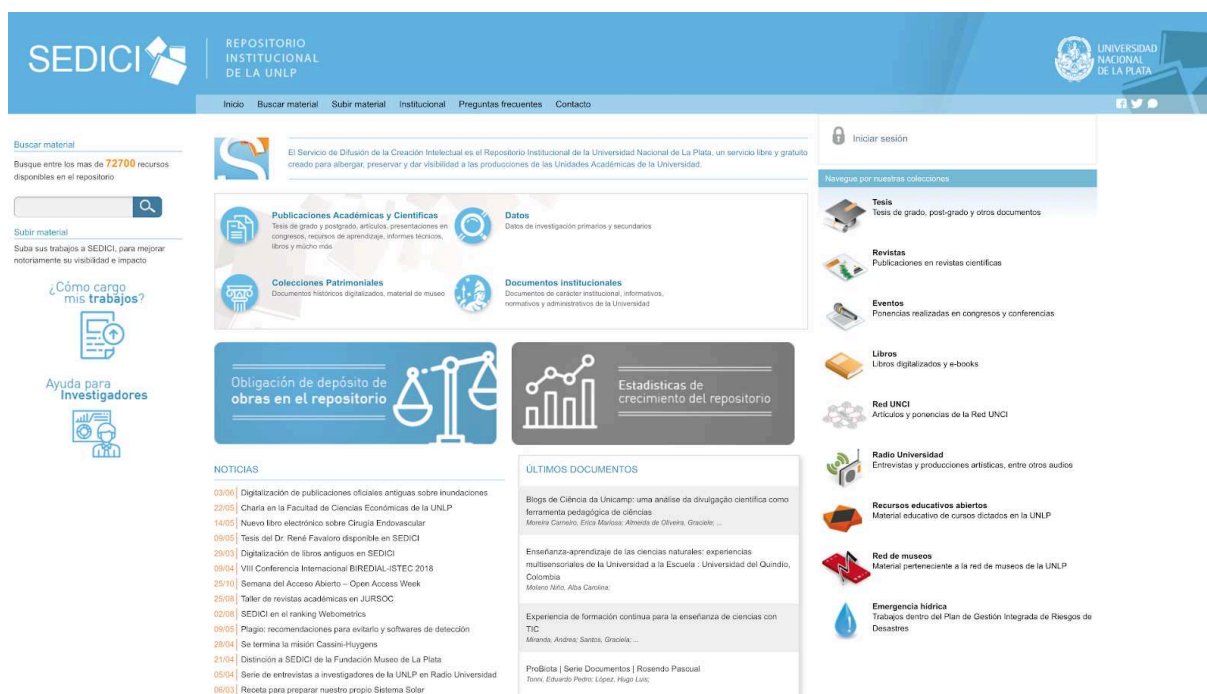


Figura 2. Página de inicio de SEDICI, repositorio de la Universidad Nacional de La Plata

I. Orígenes

Como se ha expuesto en el capítulo anterior, el origen del SEDICI estuvo en estrecha relación con el desarrollo del PrEBI. Fue en el año 2002, cuando la Dra. Marisa De Giusti hizo formalmente la propuesta de creación de un repositorio a nivel de la Universidad. Una vez que fue discutida con el área de “interpretación y reglamento” de la UNLP, se creó el repositorio y su dependencia fue, desde un principio, directa de la Presidencia (De Giusti, 2017).

Inicialmente el proyecto se pensó como un depósito exclusivo de tesis y disertaciones pero, al entrevistar a varios de los miembros de las diferentes unidades académicas, se amplió para incluir otro tipo de documentos que no fueran sólo formatos de texto sino también otras tipologías tales como documentos musicales, gráficos, animaciones, etc.

En mayo de 2003 el proyecto se consolidó, al aprobarse la resolución Nro. 295/03, la cual estableció la creación en el ámbito de la Universidad del “Programa de Enlace de Bibliotecas I y II”. En esta resolución se formalizaban los servicios brindados hasta el momento por el PrEBI, se creaba el PrEBI II -que meses después se convertiría oficialmente en SEDICI- y se agregaban nuevos servicios, entre los que se destacan:

- Generar un equipo interdisciplinario para la digitalización de tesis y documentos científicos siguiendo los estándares internacionales difundidos por la UNESCO en el marco del Proyecto NDLTD [Networked Digital Library of Theses and Dissertations], para así integrarse a acciones similares actualmente en ejecución en América Latina en el ámbito de Universidades de primer nivel miembros de ISTEAC.
- Propender el liderazgo de la Universidad Nacional de La Plata, dentro del ámbito nacional, en el proceso de socialización del conocimiento generado en el ámbito científico y académico, de modo que la comunidad pueda aprovechar y acceder en forma transparente a él. (Resolución Nro. 295, 2003, p.1)

En noviembre de 2003, se creó finalmente el Servicio de Difusión de la Creación Intelectual, por ordenanza Nro. 264/03. En la normativa se puede apreciar cómo los objetivos y misiones de este grupo social se consolidan, el referido a la socialización del conocimiento, ahora versaba “la difusión por medios electrónicos de la creación intelectual de la UNLP será realizada a través de una unidad operativa llamada Servicio de Difusión de la Creación Intelectual (SEDICI) sin perjuicio de todo otro medio o servicio existente” (Ordenanza Nro. 264/03, 2003, p.1).

II. Contenidos

SEDICI es el repositorio institucional más grande de Argentina, siendo su tamaño total de 73.064 registros, de los cuales 66.919 (92%) son textos completos disponibles en acceso abierto y 5.970 (8%) son referencias/metadatos.

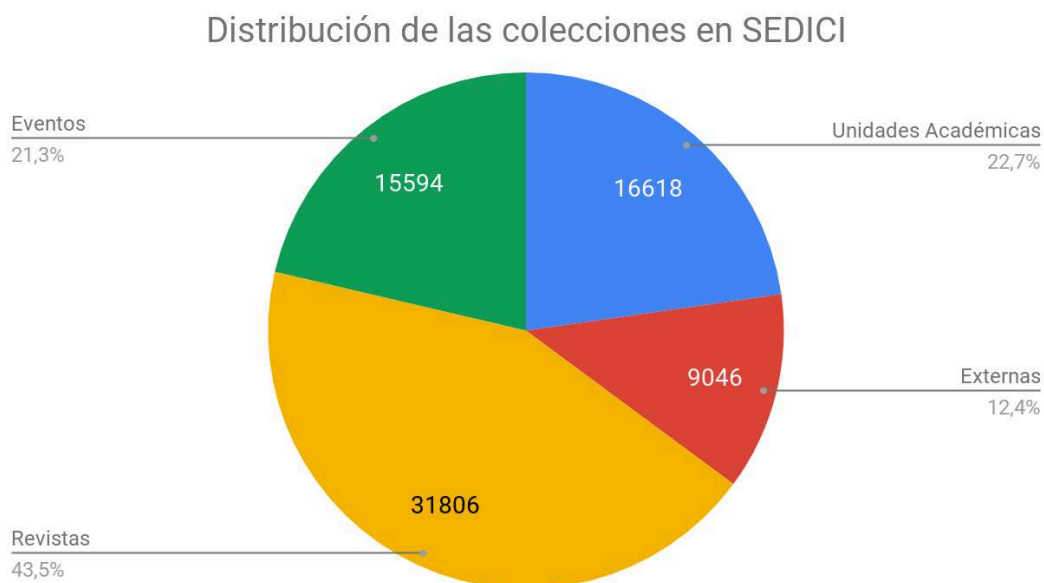


Gráfico 2. Distribución de las colecciones en SEDICI, repositorio de la Universidad Nacional de La Plata

Tal como se observa en el gráfico 2, la organización de los contenidos en el repositorio responde, por un lado, a la estructura de la UNLP: “las comunidades que albergan las distintas colecciones son las propias unidades académicas y otras dependencias de la UNLP; dentro de esas comunidades, pueden existir

subcomunidades y colecciones donde están los contenidos depositados” (De Giusti, Nusch, Pinto y Villarreal, 2016, p.4). Por otro lado, puede accederse a las colecciones que están organizadas de acuerdo a tipologías documentales. Es el caso de las revistas, que contienen las producidas dentro de la UNLP -independientemente de a qué unidad académica pertenezcan- y los eventos, colección que reúne congresos realizados en cualquier ámbito de la Universidad.

Existen también comunidades externas a la institución, que por acuerdos explícitos gestionan y preservan sus colecciones en el repositorio: la Red de Universidades con carreras en Informática y la Academia Nacional de Agronomía y Veterinaria. Otras colecciones significativas e independientes del ordenamiento por unidad académica son la colección que alberga los Recursos Educativos Abiertos y la colección Emergencia Hídrica, como punto de reunión de trabajos sobre el tema.

Las tipologías documentales encontradas en SEDICI son diversas y variadas. Además de poseer tipos documentales definidos por el Sistema Nacional de Repositorios Digitales, existe también material que queda por fuera de esas categorías. La misma diversidad se observó en los formatos de documentos relevados: texto (doc, docx y txt), imagen (jpeg, jpg, pdf), multimedia (mp3, mp4, pptx, wmv) y otros (rar, xls, xlsx y zip.csv).

En cuanto a la distribución de la producción correspondiente a las Facultades en SEDICI, en el gráfico 3 pueden observarse las cantidades disponibles por unidad académica. La Facultad con mayor cantidad de registros es la de Ciencias Naturales y Museo (2.288) seguida de la de Ciencias Jurídicas y Sociales (2.126) y la de Ciencias Exactas (1.957).

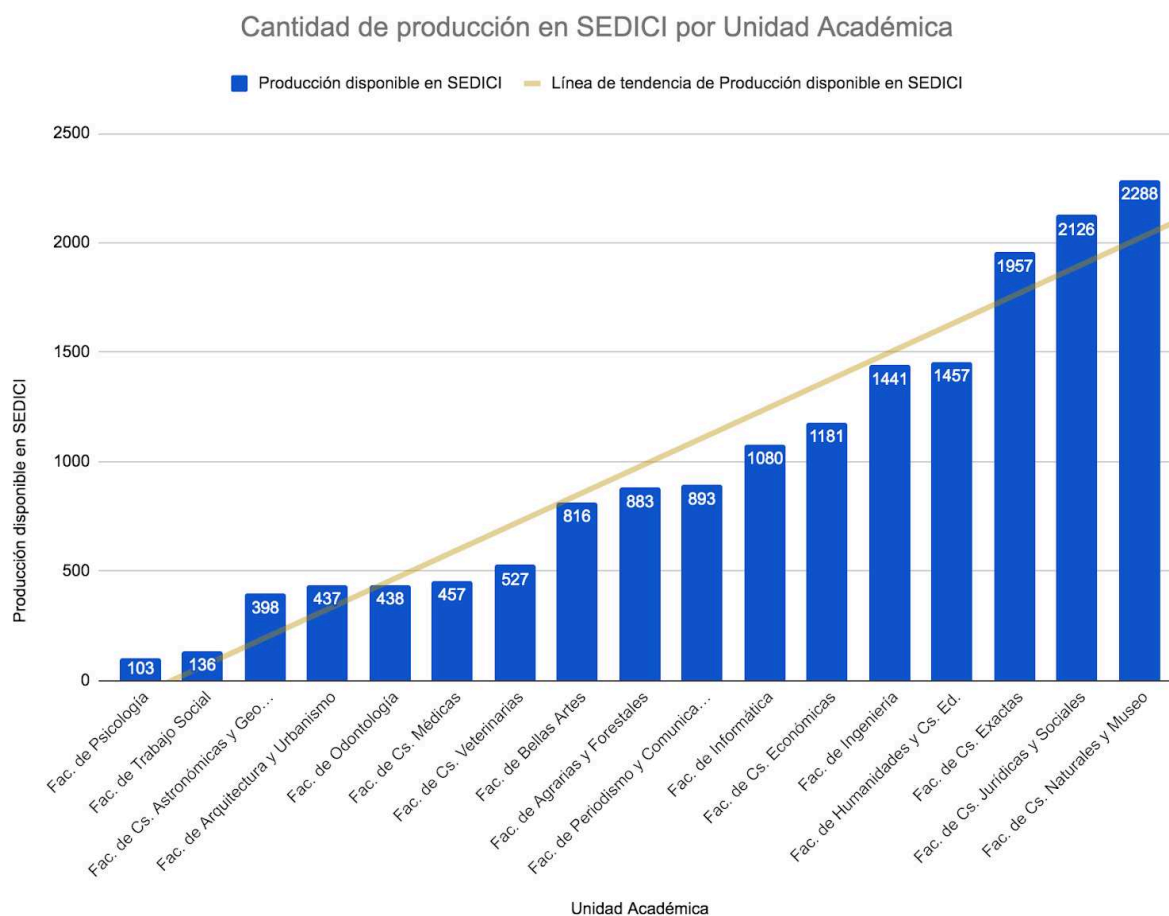


Gráfico 3. Cantidad de producción disponible en SEDICI por Unidad Académica

La Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación se posiciona en cuarto lugar (1.457), seguida de la Facultad de Ingeniería (1.441), la Facultad de Ciencias Económicas (1.181) y la Facultad de Informática (1.080 documentos).

Las Facultades con menor producción en SEDICI son las de Psicología (103) y Trabajo Social (136).

En el gráfico 4 puede verse con mayor detalle cómo es la distribución de los 16.618 registros de producción perteneciente a las Facultades de la UNLP, según tipología documental, entre las que se destacan por cantidades las tesis de doctorado en primer lugar, seguidas de los artículos y las tesis de maestría.

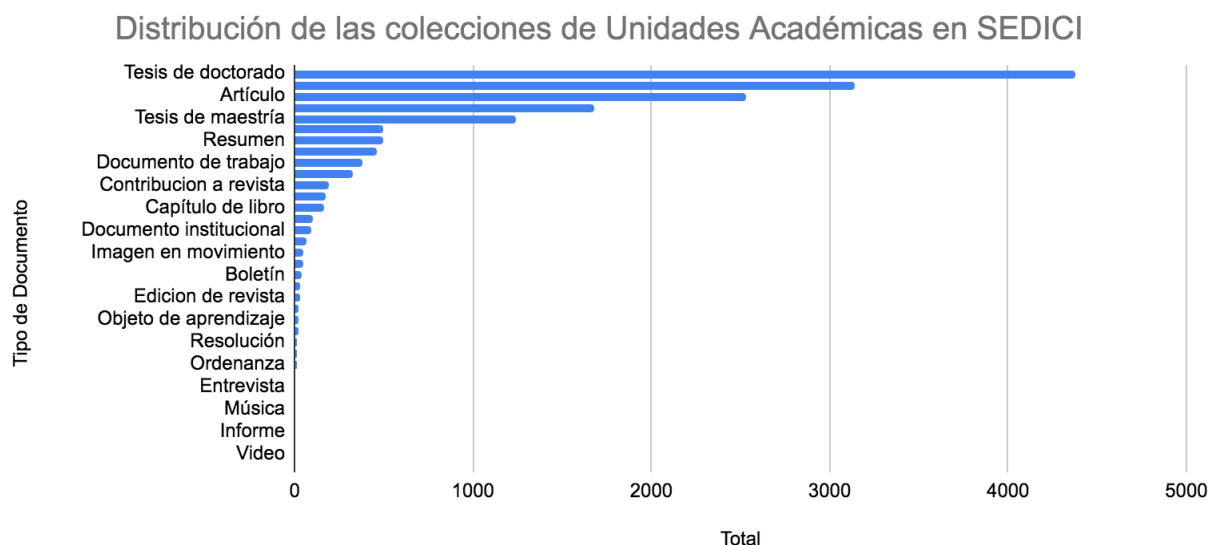


Gráfico 4. Distribución de las colecciones de Facultades en SEDICI

En lo que respecta a la política de contenidos del repositorio, en el sitio web de SEDICI -sección políticas del repositorio- se especifica quién puede depositar, qué puede depositar y cuándo puede o debe hacerlo:

SEDICI recibe la producción de toda la UNLP en sus actividades de enseñanza, investigación y extensión. Los materiales a incorporar en el repositorio deben cumplir con al menos uno de los siguientes requisitos:

- haber pasado por un proceso de revisión,
- ser editados y publicados en el ámbito de la Universidad,
- ser generados por docentes y/o investigadores de la Universidad o centros asociados,
- provenir de otras dependencias de la Universidad, o
- presentar un valor histórico-cultural que amerite su preservación

En cuanto a *qué se puede depositar*, se especifican algunas tipologías documentales aceptadas tales como: artículos científicos, artículos de divulgación, grabaciones audiovisuales, imágenes, libros y capítulos de libros, mapas, patentes, presentaciones en congresos, producciones artísticas, publicaciones periódicas,

reseñas, tesis de grado y posgrado. También se aceptan otros tipos de documentos tales como informes técnicos, proyectos de investigación, ordenanzas y reglamentaciones.

Por último, en lo que refiere a *cuándo se tiene que depositar*, en las políticas se establece que “los trabajos pueden ser depositados en cualquier momento y hacerse públicos de manera inmediata o diferida luego de la finalización de un período elegido por el autor denominado período de embargo”.

Es importante aclarar que, desde 2011, existe un mandato de depósito de tesis de posgrado¹¹ que establece que las tesis de Maestría y Doctorado serán preservadas en formato digital, a través del Servicio de Difusión de la Creación Intelectual, por lo que los estudiantes de carreras de posgrado, una vez aprobadas sus tesis, deben depositarlas en SEDICI para obtener su título.

Con respecto a los derechos de autor, los responsables de la propiedad intelectual de cada obra aceptan, en el momento de depósito, una licencia de distribución no exclusiva. Las licencias de uso soportadas desde el repositorio pertenecen a la familia Creative Commons, que habilitan la descarga, el uso y compartición de los contenidos siempre que se mencione la obra y al autor original.

III. Tecnologías

Con respecto al software utilizado, inicialmente el SEDICI desarrolló un programa propio, que utilizó desde 2002 y hasta 2012:

Como un portal de acceso libre, estuvo soportado por un desarrollo de software propio en PHP, MySQL y Java, llamado Celsius DL, que estaba adaptado a estándares internacionales como XML, OAI-PMH, SOAP, etc. (...) El proceso de migración de Celsius DL a DSpace finalizó en 2012. Esto permitió a SEDICI contar con funcionalidades como: búsquedas y faceting, proveedor de datos y de servicios de acuerdo con el protocolo OAI-PMH, autenticación de usuarios, facilidad en la indexación por parte de los

¹¹ El establecimiento de este mandato será tratado en el apartado 4.

buscadores Web, etc. (Texier, De Giusti, Oviedo, Lira y Villarreal, 2013, pp.1-2).

DSpace es una de las herramientas de software más utilizadas en la actualidad. Se trata de un software de código abierto, que usa una base de datos relacional en la cual los datos son organizados como ítems que pertenecen a una colección; cada colección pertenece a una comunidad, existiendo también subcomunidades.

El repositorio utiliza diferentes esquemas de metadatos, entre los cuales se destacan: Dublin Core Metadata Initiative; Networked Digital Library of Theses and Dissertations; y Metadata Objects Description Schema.

Tal como explican De Giusti et al. (2016), la interoperabilidad con SEDICI puede realizarse desde el entorno del repositorio hacia el mismo repositorio, o desde el repositorio hacia su entorno:

El primer caso se aplica cuando aplicaciones o servicios externos al repositorio desean enviarle sus recursos digitales para que sean alojados, preservados y difundidos allí (...) Un ejemplo de esto puede observarse en la interacción con las revistas científicas y académicas de la propia institución.¹²

La interoperabilidad desde el repositorio hacia el entorno es una de sus funciones centrales (...) Cabe aquí mencionar la iniciativa de Open Archives con su protocolo para la cosecha de metadatos conocido como OAI-PMH, que sienta las bases para que los repositorios digitales compartan los registros correspondientes a los recursos que almacenan (pp. 11-12).

El repositorio cumple con el Protocolo Open Archive Initiative-Protocol for Metadata Harvesting y desde 2014 está integrado al Sistema Nacional de Repositorios Digitales¹³.

¹² Para estos casos, se utiliza el protocolo Simple Web-service Offering Repository Deposit (SWORD).

¹³ Por Resolución N° 038-14, del 15-07-2015, del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva de la Nación.

IV. Procedimientos

Las vías por las que SEDICI obtiene el material, explicadas por Pinto (2016) son las siguientes:

1. Autoarchivo: documentos enviados por los usuarios a través de un formulario, vía usada mayoritariamente por los tesis de posgrado. Esta modalidad es asimismo utilizada por miembros de laboratorios e institutos de la UNLP que muestran sus materiales en el repositorio.
2. Pre-carga mediada: se trata de colecciones particulares cuyos administradores son externos al repositorio.
3. Sword (OJS, interoperabilidad): mediante este protocolo se importan al repositorio los recursos de las revistas que se gestionan a través del Portal de Revistas de la UNLP.
4. Otros repositorios y portales UNLP: periódicamente, los administradores de SEDICI recorren los otros repositorios y portales de la UNLP, como Memoria Académica y Naturalis, para actualizar las colecciones correspondientes. En este caso, la carga se realiza en forma manual y se indica la fuente de la que se tomaron los datos y los archivos.
5. Sitios específicos de las revistas/congresos: se recorren periódicamente los sitios de las revistas, congresos, unidades académicas y otros dentro del ámbito de la UNLP para actualizar las colecciones.
6. Convenios con otras instituciones: se trata de entidades vinculadas de una u otra forma a la UNLP, que alojan sus contenidos en el repositorio.
7. Otros: contacto vía email con autores; digitalización de materiales antiguos, de los que se posee su ubicación en alguna biblioteca de la UNLP. Por ejemplo, tesis antiguas.

En todos los casos, el personal del repositorio realiza una revisión de metadatos en el proceso de depósito.

V. Marketing

El equipo de SEDICI realiza, anualmente, sesiones de formación y fomento del acceso abierto a las distintas dependencias de la UNLP.

En el sitio web del repositorio se ofrecen materiales instructivos que indican cómo realizar el depósito de trabajos.

En cuanto a la existencia de canales de difusión de novedades y actividades, es a través de Facebook, Twitter y el Blog propio del repositorio.

Con respecto a los hipervínculos, se encontraron enlaces desde la página web de la UNLP, pero no se hallaron enlaces desde el SEDICI hacia otros repositorios de la UNLP.

VI. Grupos relacionados con la gestión

En la gestión de SEDICI participan diferentes áreas: Secretaría Académica, Secretaría de Ciencia y Técnica, Secretaría General, Secretaría de Posgrado y Área de gestión editorial (esta última a nivel de Rectorado).

VII. Proyecciones y desafíos

SEDICI inició recientemente dos colecciones de naturaleza muy diferente: por un lado, una con contenido institucional orientada a conformar una colección con documentos normativos y administrativos de la Universidad, tales como convenios, licitaciones, normativas, resoluciones, entre otras tipologías documentales.

Por otra parte, se creó una colección específica de datos primarios de investigación. Esta tipología es contemplada en el marco legal nacional por la ley 26.899 de Creación de Repositorios Digitales, en donde se los define como aquellos datos en bruto sobre los que se basa cualquier investigación pudiendo ser observacionales, experimentales o computacionales.

El desarrollo de este tipo de colección implicaba un gran desafío para los gestores de SEDICI, en lo que refiere a aspectos tales como la visualización del material, la

reusabilidad y, sobre todo, la evaluación de cuáles son los tipos de tecnologías más idóneas para adaptarse a estos desarrollos.

Con respecto a nuevos servicios, SEDICI implementó un módulo de estadísticas para otro repositorio a cargo de su gestión (*CIC digital de la Comisión de Investigaciones Científicas*), y sus proyecciones apuntan a utilizar ese mismo módulo para ofrecer servicios de valor agregado que tengan un impacto en la comunidad de la Universidad.

3.4.2 Memoria Académica

Memoria Académica es el repositorio institucional de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata y del Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (IdIHCS-UNLP-CONICET), disponible en Internet bajo la filosofía del movimiento de acceso abierto. Tiene por objetivo la reunión, el registro, la difusión y la preservación de la producción académica, científica e institucional de los integrantes de su comunidad.

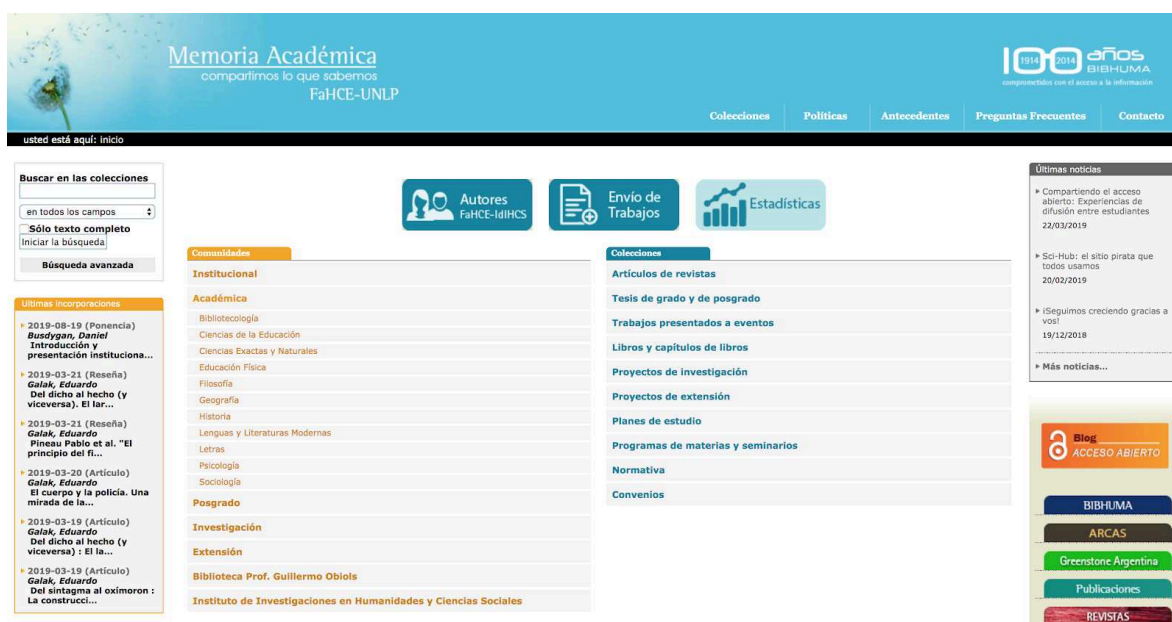


Figura 3. Página de inicio de Memoria Académica, repositorio de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación

I. Orígenes

La Biblioteca Prof. Guillermo Obiols (BIBHUMA) posee una larga trayectoria en la reunión de documentación producida por miembros de la comunidad: tesis, programas de materias y planes de estudio. Además cumple el rol de depósito legal de las publicaciones monográficas y periódicas editadas por la FaHCE.

Sin embargo, en el año 2003 comenzó a notarse la ausencia de un flujo formal que permitiese reunir la totalidad de la producción académica, científica e institucional de la Facultad.

Desde lo físico, desde el mundo analógico, la biblioteca venía cumpliendo un rol de repositorio, sin tener ese nombre (...). El tema es que al no estar regulado, obligatorio, había cosas que llegaban y cosas que no llegaban (M. Pené, comunicación personal, 10 de octubre de 2018).

Luego de realizar en 2004 relevamientos de las producciones de la comunidad FaHCE, e investigar sobre la temática, el equipo de trabajo de BIBHUMA elaboró un documento con el proyecto *Memoria Académica*, publicado en diciembre de 2005.

El proyecto se armó pensando en lograr que esto se institucionalizara y que empezara a formar parte del flujo diario de la institución el envío de toda esta documentación, porque se hizo notorio que había un montón de cosas que no teníamos, ni en digital ni en analógico y había un montón de cosas que se perdían. No están en ningún lado, nadie los registra, nadie los conserva y entonces son documentos que se van perdiendo.

Además de lo institucional, estaba también la problemática de la producción científica, representada en las publicaciones de la Facultad, pero había otros materiales de los cuales ni siquiera se sabía cantidades (M. Pichinini, comunicación personal, 10 de octubre de 2018).

En el documento del proyecto se exponían sus fundamentos y objetivos, así como también una descripción detallada que incluía aspectos como los contenidos a

incorporar, las áreas intervinientes y los recursos necesarios para su implementación; además de una propuesta de resolución de creación y un resumen con los principales conceptos y definiciones del movimiento de acceso abierto. Las autoras del proyecto: Mallo, Fushimi, Pichinini y Pené (2005), reflexionaron acerca del histórico papel de las bibliotecas en la preservación y difusión de acervos, así como la necesidad de la incorporación de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación:

Aun cuando las bibliotecas siempre han cumplido esta doble función de custodia y preservación de los documentos en papel por un lado, y garantías de su acceso y difusión por otro, actualmente y en virtud de las nuevas tecnologías, este rol debe redefinirse y adaptarse en función de ello (p.4).

En marzo de 2006, se llevó a cabo una presentación oficial del proyecto *Memoria Académica* ante miembros de la comunidad y máximas autoridades de la Facultad, con el objetivo de conocer opiniones y sugerencias¹⁴. La reunión fue presidida por la entonces decana de la FaHCE, Prof. Ana María Barletta¹⁵.

El proyecto fue aprobado días después de realizar dicha presentación, el 22 de marzo de 2006 (resolución Nro. 188/06) por el Honorable Consejo Académico. En dicha resolución, además, se resolvió crear una “Comisión Especial Asesora” (integrada por todos los claustros) para consensuar procedimientos y normativas concernientes a su desarrollo.

En 2007, el Honorable Consejo Académico aprobó las pautas de trabajo para la conformación del repositorio institucional *Memoria Académica* (resolución Nro. 210/07). En la normativa se dispuso que “constituye el repositorio institucional de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación” (bajo la coordinación de la Dirección de Biblioteca, Archivo y Museo) siendo sus objetivos la reunión, el registro, la difusión y la preservación de la producción académica, científica e institucional de los integrantes de su comunidad. Se especificaron los tipos de contenidos que se incluirían y quiénes serían las personas en condiciones de depositar sus trabajos.

¹⁴ Un resumen de los comentarios realizados ante la presentación del proyecto puede verse en el siguiente enlace:

<http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/memoria/archivos-descargables/debate-posterior-a-la-presentacion>

¹⁵ Se desempeñó como decana de la FaHCE-UNLP por dos períodos (2004-2010).

En el año 2016, el repositorio implementó el servicio de “perfiles de autor”, con el objetivo de identificar, reunir y dar mayor visibilidad a la comunidad FaHCE-IdIHCS. En total, un 86% de la planta docente y de investigación cuenta con su perfil de autor en el repositorio. En el mismo se incluye una fotografía del autor, enlaces a identificadores y perfiles del autor en otros sistemas, grado académico, áreas de estudio y departamentos y/o unidades de investigación, un currículum abreviado y producción disponible, agrupada por tipo documental. Además, desde 2017, se incluyen estadísticas de uso, medidas en cantidad de descargas mensuales de archivos PDF de los documentos incluidos en el repositorio.

Cabe mencionar que a fines de 2018, luego de un proceso de revisión, el repositorio actualizó sus políticas.

II. Contenidos

Memoria Académica es el segundo repositorio institucional más grande del país, siendo su tamaño total de 37.682 registros, de los cuales 27.921 (74%) son textos completos disponibles en acceso abierto y 9.761 (26%) son referencias/metadatos.

El repositorio cuenta con diez (10) colecciones: cuatro (4) corresponden a producción académica (programas de materia, planes de estudio, proyectos e informes de extensión, proyectos e informes de investigación), dos (2) a contenido institucional (convenios y normativas) y cuatro (4) a producción científica (artículos, libros y capítulos de libros, trabajos presentados en eventos, tesis de grado y posgrado).

Entre sus colecciones se destacan, por cantidad de documentos disponibles, las siguientes: trabajos presentados en eventos, con 11.905 documentos, 11.300 programas de asignaturas y seminarios, 10.488 artículos de revistas, y más de 1.700 tesis de grado y posgrado.

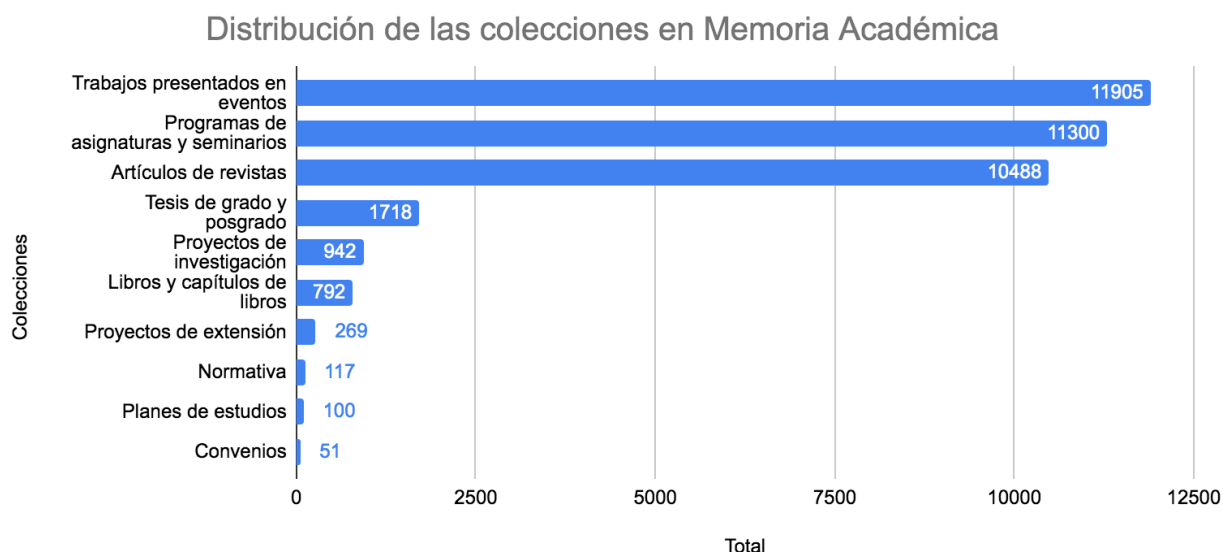


Gráfico 5. Distribución de las colecciones en Memoria Académica, repositorio de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación

En lo que respecta a la política de contenidos en el repositorio, en el sitio web de Memoria Académica -sección políticas del repositorio- se especifica quién puede depositar, qué puede depositar y cuándo puede/tiene que depositar:

En cuanto a *quién puede depositar*, se establece que serán los integrantes de la comunidad FaHCE-IdIHCS comprendiendo a:

las personas que poseen un vínculo laboral con la institución, un cargo docente, no docente, de gestión, o de investigación-extensión con lugar de trabajo en la institución, y durante el período que dure dicho vínculo. También se consideran dentro de la comunidad a las áreas y dependencias de la FaHCE-IdIHCS en tanto autoras y/o responsables de documentos institucionales. En el caso de los/as estudiantes de grado, posgrado, graduados/as y personas que participan en actividades en la FaHCE o el IdIHCS pero sin un vínculo laboral, su producción se incluirá en el repositorio cuando se trate de trabajos realizados en el contexto de su relación con la institución.

En lo relativo a *qué se puede depositar*, el repositorio incluye documentos y materiales que reflejen el producto de la actividad científico, académica e

institucional aceptando: artículos, convenios, libros y capítulos de libros, normativas, planes de estudio, programas de materias, proyectos e informes de extensión, proyectos e informes de investigación, tesis de grado y posgrado y trabajos presentados en eventos. Aquellos documentos que no correspondan a ninguna de las colecciones desarrolladas, son recibidos y almacenados pero no podrán visibilizarse hasta tanto se cree la colección correspondiente.

Por último, en lo que refiere a *cuándo se tiene que depositar*, es importante aclarar que, para el caso de las tesis de posgrado, desde 2011 existe un mandato de depósito de tesis de posgrado¹⁶, por lo que los estudiantes de dichas carreras, una vez aprobadas sus tesis, deben depositarlas en Memoria Académica para obtener su título.

Con respecto a los derechos de autor, los responsables de la propiedad intelectual de cada obra aceptan, en el momento de depósito, una licencia de distribución no exclusiva. Las licencias de uso soportadas desde el repositorio pertenecen a la familia Creative Commons. Asimismo, se recomienda y adopta por defecto, a partir de 2019, la licencia Creative Commons 4.0 Internacional Atribución - No comercial - Compartir igual (CC BY-NC-SA), que permite el uso de la obra con atribución de autoría, prohíbe el uso comercial y habilita la posibilidad de reutilización siempre y cuando las obras derivadas (traducciones, adaptaciones, etc.) se distribuyan bajo las mismas condiciones en las que se hallaba la obra original.

III. Tecnologías

Los contenidos digitales y las referencias bibliográficas son gestionadas con el sistema de biblioteca digital Greenstone, versión 2.85 (en proceso de migración a la versión 3.08) y bases de datos ISIS.

Greenstone es un software libre para crear y distribuir colecciones de bibliotecas digitales. Proporciona una forma de organizar la información y publicarla en la web. Es producido por el Proyecto de Biblioteca Digital de Nueva Zelanda de la Universidad de Waikato, y desarrollado y distribuido en cooperación con la UNESCO.

¹⁶ El establecimiento de este mandato será tratado en el apartado 4.

Las colecciones de Memoria Académica se describen utilizando esquemas de metadatos propios, de acuerdo a cada tipo documental. Asimismo, se realiza un mapeo automático al esquema Dublin Core simple para la implementación del protocolo OAI-PMH de cosecha de metadatos. Los esquemas utilizados contemplan la inclusión de: metadatos descriptivos, administrativos y de preservación.

El repositorio cumple con el Protocolo Open Archive Initiative-Protocol for Metadata Harvesting y desde 2014 está integrado al Sistema Nacional de Repositorios Digitales¹⁷.

IV. Procedimientos

Según lo establece la política de depósito de documentos del repositorio, la incorporación de materiales se realiza mediante tres vías: flujo interno, autoarchivo y carga retrospectiva.

1. Flujo interno: consiste en el envío regular al repositorio de los documentos que circulan por las diferentes áreas de la FaHCE-IdIHCS, como programas de materias, tesis de grado y posgrado, publicaciones propias (revistas, libros y actas de congresos) y otras, que tradicionalmente se archivan en la Biblioteca.
2. Autoarchivo: consiste en el envío regular de documentos por parte de autores/as FaHCE-IdIHCS mediante formularios web, por mail o por entrega personal.
3. Carga retrospectiva: se refiere al procesamiento específico o por lotes de documentos pertenecientes a la comunidad FaHCE-IdIHCS que la Biblioteca recolecta, digitaliza u obtiene de distintas fuentes para su incorporación semi-automática al repositorio.

¹⁷ Por Resolución N° 038-14, del 15-07-2015, del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva de la Nación.

En todos los casos, el personal del repositorio realiza una revisión de metadatos en el proceso de depósito.

El equipo de trabajo de Memoria Académica se compone de diez (10) profesionales, de los cuales sólo tres (3) tienen dedicación a tiempo completo. Principalmente son bibliotecólogos e informáticos.

V. Marketing

El equipo de Memoria Académica realiza, anualmente, sesiones de formación y fomento del acceso abierto a las distintas áreas de la FaHCE.

En el sitio web del repositorio se ofrecen materiales instructivos que indican cómo realizar el depósito de trabajos.

La difusión de novedades y actividades se hace a través de redes sociales, principalmente del Blog propio del repositorio.

Con respecto a los hipervínculos, no se encontraron enlaces desde la página web de la UNLP hacia el repositorio. Los enlaces eran desde la página web institucional de la FaHCE y desde el subsitio de la Biblioteca. No se hallaron enlaces desde Memoria Académica hacia otros repositorios de la UNLP, aunque sí se encontraba enlazado el repositorio de fuentes de investigación ARCAS, perteneciente a la misma institución.

VI. Grupos relacionados con la gestión

En la gestión de Memoria Académica participan diferentes áreas: Área Informática, Departamento de Personal, Departamentos Docentes, Dirección de Enseñanza, Secretaría de Extensión, Secretaría de Investigación, Secretaría de Posgrado, y muy especialmente la Prosecretaría de Gestión Editorial y Difusión.

VII. Proyecciones y desafíos

Memoria Académica ha planificado el desarrollo de dos nuevas colecciones: una colección de fotos y videos relacionados con la trayectoria de la Facultad que reflejen la historia institucional, ilustrando aniversarios, congresos, la construcción de los edificios académicos, festejos, inauguraciones, jornadas, mudanzas, proyectos de extensión, talleres, entre otras.

Otra colección planificada es la referida a documentos institucionales, generados por la FaHCE, que no respondiesen a la consigna de producción científica, sino más bien como testimonios de la actividad institucional que se desarrolla en ella, por ejemplo actas, informes y memorias, gacetillas, folletos y afiches, entre otras tipologías documentales.

Las gestoras del repositorio no sólo planificaron el desarrollo de colecciones sino también el mejoramiento de aquellas existentes, como el caso de la colección de normativas, de modo que hubiese una colección que representara en su totalidad la normativa de la Facultad.

En consonancia con un contexto mundial en el cual los repositorios evolucionan hacia una *nueva generación*, en Memoria Académica se planificó un cambio en las tecnologías utilizadas para el desarrollo del repositorio y sus servicios. Ello condujo a la proyección de nuevos servicios de valor agregado y a la modificación y mejoramiento de los actualmente brindados. En efecto, una de las cuestiones que se evaluaron era el poder incorporar en el repositorio redes sociales académicas.

Con relación a los aspectos a mejorar, lograr una comunicación aún mayor con la comunidad de la Facultad es un objetivo a cumplir, debido a que muchas cuestiones concernientes a la gestión del RI, dependen también de un trabajo en conjunto con otras áreas de la institución. La comunicación es un trabajo constante a lo largo del tiempo, ya que todas las áreas suelen cambiar de representante con cada gestión, siendo algo que hay que reiniciar con cada una de las gestiones nuevas.

3.4.3 Naturalis

Es el repositorio institucional de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo de la Universidad Nacional de La Plata. Tiene por objetivos reunir, preservar y dar acceso a la producción académica y científica de los miembros de la Facultad, así como registrar la trayectoria académica y científica de la institución.

Naturalis
Repositorio Institucional de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo

"Cambiaré de opinión tantas veces y tan a menudo como adquiriera conocimientos nuevos" - Florentino Ameghino

Inicio | **Buscar** | **Sobre este Repositorio** | **Contacto** | **Ayuda**

Naturalis
Es el repositorio institucional de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo de la Universidad Nacional de La Plata.

- Reúne**
La producción académica y científica, éditada e inédita, de los docentes e investigadores de la Facultad
- Registra**
La trayectoria académica y científica de la institución
- Difunde**
Los resultados de las investigaciones y otros documentos académico-científicos
- Da acceso**
A la producción intelectual de los docentes e investigadores de la Facultad
- Preserva**
La memoria académica y científica de la institución

Futuras colecciones
Planes de estudio de las carreras de grado y de posgrado
Programas de materias, cursos, seminarios y talleres
Materiales didácticos y objetos de aprendizaje
Revista del Museo de La Plata y otras publicaciones editadas por la institución

Las colecciones que integran este repositorio están en formación y se van actualizando en forma periódica.

Estadísticas
Temática de la colección

Temática	Porcentaje
ZOOLOGIA	30%
GEOLOGIA	17%
PALEONTOLOGIA	13%
BOTANICA	11%
ANTROPOLOGIA	9%
ARQUEOLOGIA	9%
BIOLOGIA	4%
ECOLOGIA	3%
QUIMICA	1%
OTROS	1%

Volumen de la colección

Repositorio FCNyM
¿Cuál es su objetivo?
¿Qué colecciones abarca?

- [Icono] = Texto completo digital
- [Icono] = Texto completo impreso
- [Icono] = Acceso restringido
- [Icono] = Registro bibliográfico

Buscar en Naturalis

Buscar

OAI
Condiciones | OAI de Naturalis

Novedades
Presentación de Naturalis
Dispositivos de la presentación (PDF - 369KB)

Acceso Abierto
Semana del Acceso Abierto.

Repositorios amigos
Biblioteca Digital FCEN-UBA

Figura 4. Página de inicio de Naturalis, repositorio de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo

I. Orígenes

El antecedente más directo de la creación del repositorio institucional sucede en el año 2000, cuando Sandra Miguel se encontraba realizando estudios de posgrado en España en donde desarrollaba un proyecto relacionado con la reunión y disposición de la producción científica de las instituciones en acceso abierto, ideas que se incorporaron a la biblioteca de la FCNyM.

Es en el año 2002 cuando surgió formalmente el entonces llamado "*Sistema de la Información Científica y Técnica*", como producto de la resolución Nro. 215/02 aprobada por las autoridades de la Facultad, y que años más tarde, en 2012 sería reformulado y convertido en el actual repositorio, tratándose del mismo sistema pero con diferente nombre, un dominio y un diseño distintos.

En el reglamento de su creación se estableció como finalidad "ser un recurso de información estratégico para la institución, destinado a facilitar la difusión y la gestión de la información de los resultados de las actividades de investigación de la Facultad" (Miguel y Oyenhart, 2002, p.3). La administración quedó a cargo de la Biblioteca, la Secretaría de Investigación y Transferencia, y del Centro de Recursos Multimediales de la FCNyM.

Además en el documento se expusieron sus objetivos así como también su alcance y cobertura, las convenciones y criterios generales sobre el procesamiento documental y registro en la base de datos del sistema, y los mecanismos de almacenamiento, disponibilidad y acceso a los trabajos.

Se anexó un texto con la resolución de creación, y un documento con una convocatoria hecha en 2002 dirigida a docentes-investigadores para que enviaran su producción científica al nuevo sistema así como un modelo de nota para las *Unidades ejecutoras e investigadores CONICET*.

II. Contenidos

Con respecto al tamaño total del repositorio, es de 16.969 registros de los cuales 9.583 (56%) son textos completos disponibles en acceso abierto y 7.386 (44%) son referencias/metadatos.

Actualmente, cuenta con diez (10) colecciones: artículos de revista, documentos de conferencia, tesis de grado y de posgrado, libros y capítulos de libros, informes, folletos, recursos web, bibliografías y datos primarios.

Entre sus colecciones se destacan, por cantidad de documentos disponibles, la de artículos, con más de 11.000 documentos. Luego le siguen en menor medida los congresos con 1.837, más de 1.600 tesis, 1.372 capítulos de libros y 355 libros.

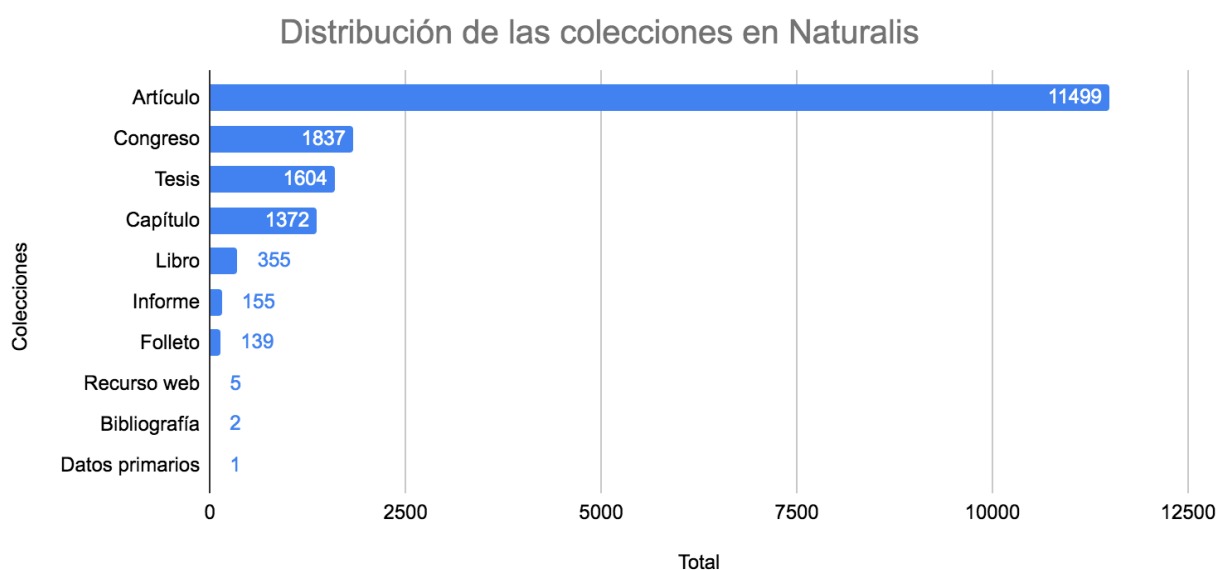


Gráfico 6. Distribución de las colecciones en Naturalis, repositorio de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo

Con respecto a la política de depósito en el repositorio, no se encontró información en el sitio web que especificara quién puede depositar, qué puede depositar y cuándo hacerlo.

En lo que refiere a los derechos de autor, el repositorio no adopta licencias de uso.

III. Tecnologías

El repositorio utiliza herramientas de software libre y gratuito y es un desarrollo propio. Se trata de un sistema diseñado a medida, el software de la base de datos es ISIS.

Naturalis cumple con el Protocolo Open Archive Initiative-Protocol for Metadata Harvesting -OAI-PMH- y desde 2016 está integrado al Sistema Nacional de Repositorios Digitales.

IV. Procedimientos

El repositorio no posee la opción de autoarchivo de documentos. Todo el material es cargado por el personal de la Biblioteca. Generalmente, la Secretaría de Investigación envía los "informes de mayor dedicación" de los investigadores.

El equipo de trabajo dedicado al repositorio se conforma de dos personas, profesionales en bibliotecología, uno de ellos orientado al desarrollo técnico, (software, sitio web, etc.) y una bibliotecaria encargada del procesamiento bibliográfico de los registros.

V. Marketing

No se localizaron canales de difusión de novedades y actividades.

Con respecto a los hipervínculos, no se encontraron enlaces desde la página web de la UNLP hacia el repositorio. Tampoco se hallaron enlaces desde Naturalis hacia otros repositorios de la UNLP.

VI. Grupos relacionados con la gestión

En la gestión de Naturalis participan las áreas de Informática, y la Secretaría de Investigación.

VII. Proyecciones y desafíos

Los gestores de Naturalis estuvieron trabajando en el cambio a tecnologías más actuales, debido a que el desarrollo de software propio que utilizan se soporta en tecnologías obsoletas, lo cual genera que el repositorio sea, en algún sentido, estático y no pueda actualizarse y brindar servicios de valor agregado de interés para los investigadores, como lo son, por ejemplo, las estadísticas. La migración

será a DSpace, ya que es uno de los software más utilizados para el desarrollo de repositorios.

Como desafíos, en Naturalis, se pensó en nociones referidas a los datos de investigación: por un lado, cómo cargar, registrar, almacenar y visualizar esta tipología de material y, por el otro, cómo disponer de los datos por parte de los investigadores, en base a que la tasa de depósito de materiales más tradicionales como son revistas, eventos, tesis, es aún baja y al tratarse la cuestión del depósito y disposición pública en acceso abierto de los datos puros de investigación como un área con desarrollos incipientes, se hace más dificultosa y compleja la obtención de estos materiales.

3.4.4 Biblioteca Digital Arq. Hilario Zalba

La Biblioteca Digital Arq. Hilario Zalba es el repositorio institucional de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Nacional de La Plata, creado para alojar, preservar y dar visibilidad a las producciones de las diferentes áreas de la institución.



Figura 5. Página de inicio de la Biblioteca Digital Arq. Hilario Zalba, repositorio de la Facultad de Arquitectura

I. Orígenes

El mayor impulso que recibió el repositorio fue en febrero de 2017, ante una modificación del plan de estudios en la facultad que exigía la presentación de un “Proyecto de Final de Carrera PFT” para la obtención del título. Al ingresar los primeros proyectos a la biblioteca, se decidió que su registro, preservación y difusión sería a través del repositorio institucional.

Este acontecimiento supuso una adecuación del sitio y un incremento de tareas y cambios en algunas metodologías de trabajo, deviniendo en 2017 la inauguración de la “Biblioteca Digital Arq. Hilario Zalba”.

A partir de la modificación del plan de estudios, tuvimos que armar una colección nueva de "Proyectos Finales de Grado", esa fue una de las últimas. Forma parte de la colección de "Enseñanza" que está completa desde que empezó, porque el flujo es directo. Además para lo que es el repositorio, lo ha

hecho más visible. Desde la parte de enseñanza son los que lo ven. Los alumnos entran por el repositorio (Y. González Terán, comunicación personal, 1 de octubre de 2018).

II. Contenidos

El tamaño total del repositorio es de 352 registros, de los cuales 289 (82%) son textos completos disponibles en acceso abierto y 63 (18%) son referencias/metadatos.

Actualmente cuenta con seis (6) colecciones que incluyen: planes de estudios y programas de asignaturas; fotografías y planos; videgrabaciones; proyectos finales de carrera; tesis de maestría y tesis doctorales.

Entre sus colecciones se destacan, por cantidad de documentos disponibles, las siguientes: proyectos finales de carrera, con 170 documentos y con cantidades similares entre sí proyectos de investigación (42), propuestas pedagógicas (37), tesis de maestría (30), tesis de especialización (26) y tesis de doctorado (18).

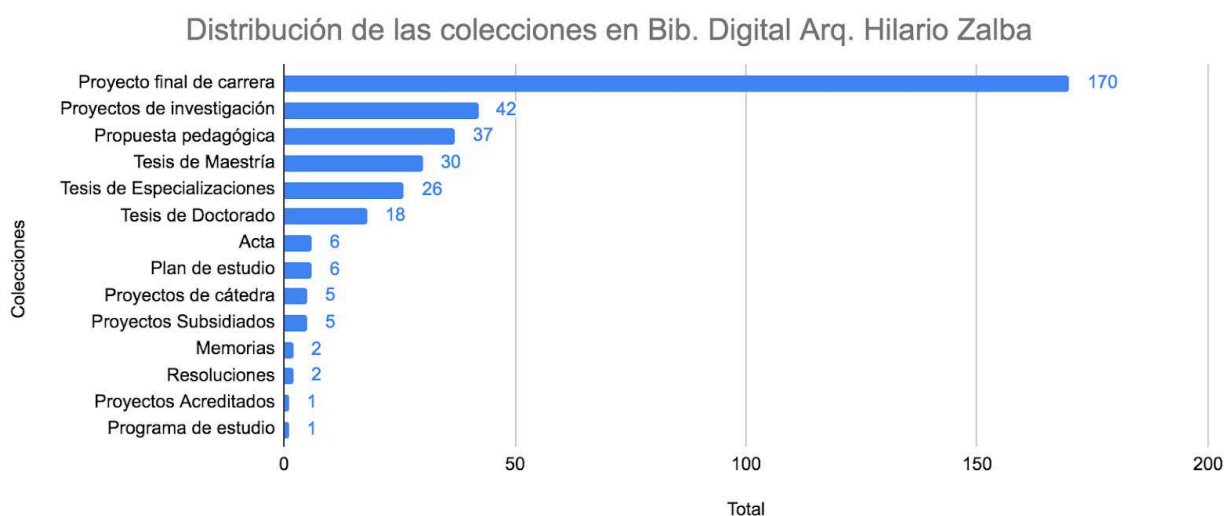


Gráfico 7. Distribución de las colecciones en Biblioteca Digital Arq. Hilario Zalba, repositorio de la Facultad de Arquitectura

Con respecto a los derechos de autor, las obras depositadas en el repositorio están protegidas bajo la licencia Creative Commons 4.0 Internacional Atribución - No comercial - Compartir igual (CC BY-NC-SA), que permite el uso de la obra con atribución de autoría, prohíbe el uso comercial y habilita la posibilidad de reutilización siempre y cuando las obras derivadas (traducciones, adaptaciones, etc.) se distribuyan bajo las mismas condiciones en las que se hallaba la obra original.

III. Tecnologías

Utilizan el software libre Greenstone, versión 2.85. Tienen previsto migrar a una versión nueva del mismo software.

Utilizan el esquema de metadatos Dublin Core y un esquema propio que denominan “FA” para describir tipologías documentales generadas en la unidad académica (programas de estudios, proyectos finales de carrera y proyectos de investigación).

No tienen habilitado aún el Protocolo Open Archive Initiative-Protocol for Metadata Harvesting y están trabajando en esta configuración. Hasta ahora, se trata de un error/inconveniente en algún permiso del servidor que el equipo de gestión del repositorio espera solucionar en breve.

La Facultad de Arquitectura y Urbanismo no cuenta con un departamento o dirección de informática. Si bien existe un área de soporte técnico, no llega a cubrir necesidades específicas. En estos casos, el personal recurre a un agente externo que los auxilia en la resolución de problemas con el servidor.

IV. Procedimientos

El repositorio no posee la opción de autoarchivo de documentos. Existe un flujo de trabajo con la Secretaría de Posgrado y, a partir de 2017, llegan todos los Proyectos Finales de carreras de grado a través de la Secretaría Académica.

El equipo de trabajo dedicado al desarrollo del repositorio está compuesto por dos personas, una bibliotecaria documentalista y otra estudiante de Bibliotecología.

V. Marketing

La Biblioteca Digital Arq. Hilario Zalba no contaba con canales de difusión de novedades y actividades.

Con respecto a los hipervínculos, no se encontraron enlaces desde la página web de la UNLP hacia el repositorio. Tampoco se hallaron enlaces desde el repositorio de la FAU hacia otros repositorios de la UNLP.

VI. Grupos relacionados con la gestión

En la gestión de la Biblioteca Digital participan diferentes áreas: Secretaría Académica, Secretaría de Posgrado y Prosecretaría de Investigación.

VII. Proyecciones y desafíos

Las gestoras del repositorio evaluaron la posibilidad de migrar hacia tecnologías más actuales. Durante 2018, retomaron un proceso de migración hacia una nueva versión de Greenstone, que había tenido sus inicios en el 2016.

Con respecto a las proyecciones a futuro, el mejoramiento de las colecciones existentes fue uno de los aspectos considerados, además de la obtención y reunión de materiales aún dispersos, a través de la definición de flujos internos formales. Para ello se pensó realizar un plan de comunicación y de difusión que tuviese como objetivo el concientizar a los miembros de la comunidad sobre el rol del repositorio como lugar de reunión de la producción de la institución, así como realizar capacitaciones que indicasen aspectos generales sobre cómo son las vías para la incorporación de materiales, y especificaciones acerca de derechos de autor, las licencias Creative Commons, entre otras cuestiones.

Como prioridad, las gestoras remarcaron la importancia de continuar con un flujo constante tanto en la obtención como en el ingreso de contenido al repositorio, favoreciendo el crecimiento en tamaño y continuar con el desarrollo de la colección de los *Proyectos Finales de Carreras*.

Por último, la Biblioteca Digital manifestó su compromiso con el cumplimiento de las directrices del SNRD, para lo cual su personal está trabajando en la adecuación de

su RI a los requerimientos del Sistema, con el objetivo de poder integrarse a la Red Nacional de Repositorios lo más pronto posible.

3.5 Otras iniciativas de acceso abierto

En este apartado se presentan otras iniciativas de acceso abierto que se encontraron durante la investigación: un (1) repositorio de fuentes de investigación, un (1) repositorio de datos, y un (1) desarrollo incipiente de repositorio de objetos de aprendizaje. También se describen tres (3) portales de revistas, tres (3) editoriales, dos (2) portales de libros y dos (2) bibliotecas digitales de tesis.

El repositorio de fuentes de investigación *ARCAS*¹⁸ surgió en 2012, por resolución Nro. 1308/12, como un portal de acceso abierto que incluye colecciones de fuentes útiles para la investigación, las cuales han sido reunidas en el marco de los proyectos de investigación acreditados de la FaHCE y del Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (IdIHCS-CONICET-UNLP). Es gestionado por la Biblioteca Prof. Guillermo Obiols y el IdIHCS-CONICET.

El origen de *ARCAS* se dió ante el acercamiento de investigadores de la comunidad a BIBHUMA en busca de asesoramiento y de un espacio institucional en el marco de proyectos de investigación vinculados a papeles de escritores. El archivo digital “constituye en sí un repositorio digital, permite la preservación a largo plazo y la difusión web en acceso abierto de los papeles de autores destacados que componen su colección” (Pené, Unzurrunzaga y González, 2013, p.5).

Entre sus colecciones se encuentran los manuscritos del escritor argentino *Manuel Puig (1932-1990)* que dieron origen a sus novelas, obras de teatro, guiones cinematográficos, comedias musicales, entre otros textos complementarios; también documentos personales del artista plástico platense *Edgardo Antonio Vigo (1928-1997)*, incluyendo catálogos, folletos, afiches e invitaciones a exposiciones, dibujos originales, poesía visual, entre otros.

Además se incluyen otros tipos de materiales desarrollados por grupos de investigación y alumnos de cátedras de la FaHCE: es el caso de la colección

¹⁸ <http://arcas.fahce.unlp.edu.ar/>

CORdEMIA, el *Corpus de Español de Migrantes en la Argentina* que reúne entrevistas a migrantes instalados en la ciudad de La Plata y sus alrededores, con el objetivo de crear un corpus de variedades lingüísticas que conviven en el país. Las mismas fueron obtenidas a partir del trabajo de estudiantes y docentes de la cátedra de *Lingüística I*. Asimismo, la colección *Literatura Popular Argentina* registra las entrevistas a personas provenientes de diferentes grupos etarios y perfiles ocupacionales, localizados en regiones geográficas específicas. Se trata de audios y transcripciones de cancionero popular que fueron desarrolladas por grupos de investigación y alumnos de la cátedra de *Literatura Española I*.



Figura 6. Página de inicio de ARCAS, repositorio de fuentes para la investigación de la FaHCE-IdIHCS

Otra iniciativa hallada fue el *Repositorio de Datos del Observatorio Medioambiental La Plata*¹⁹, el cual se creó en agosto de 2015 por medio de un convenio entre el

¹⁹ <http://omlp.SEDICI.unlp.edu.ar/>

SEDICI, la Comisión de Investigaciones Científicas y el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas²⁰.

El surgimiento del *Observatorio Medioambiental* se da en 2013 como respuesta a la trágica inundación que azotó la ciudad de La Plata en abril de ese mismo año.

Se trata de uno de los pocos repositorios de datos en el país y el único en la UNLP. Los diferentes proyectos de investigación que aportan sus datos al repositorio están organizados en colecciones. Actualmente existen 7 colecciones y 67 conjuntos de datos.

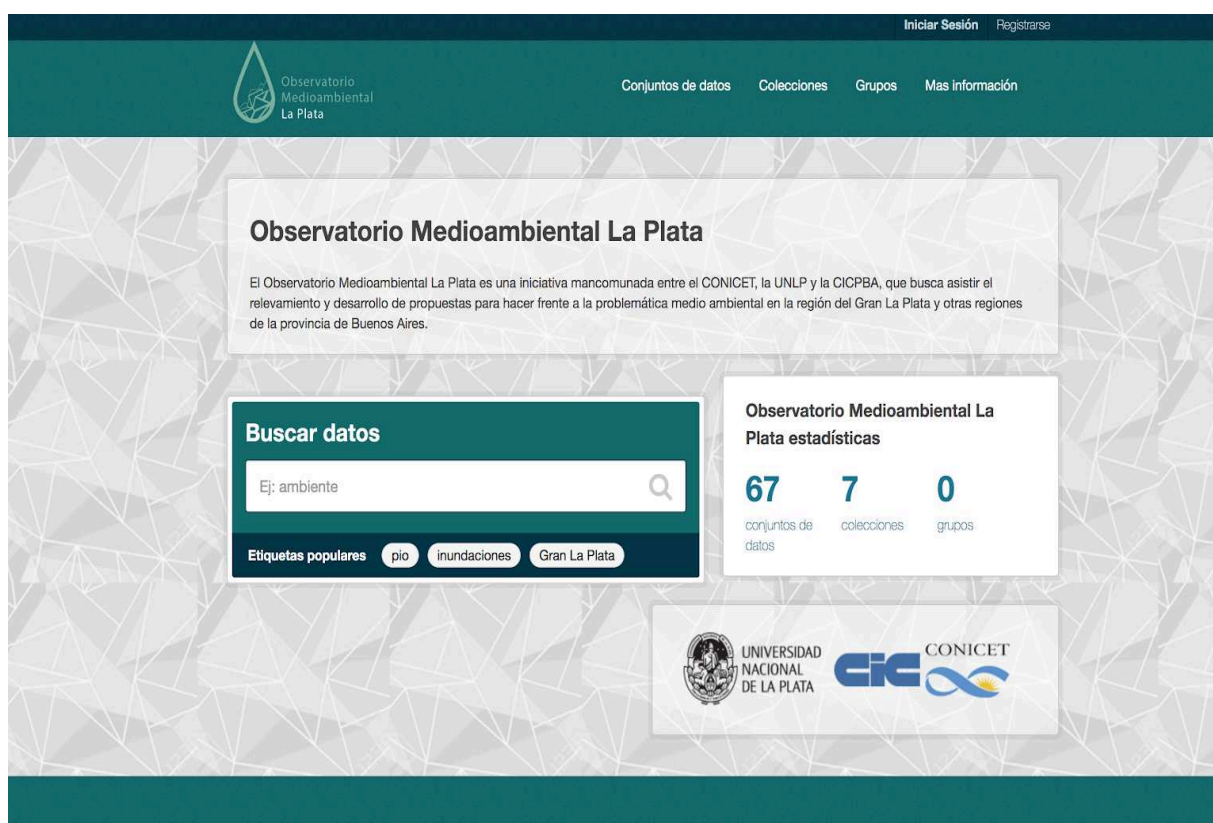


Figura 7. Página de inicio del repositorio de datos del Observatorio Medioambiental La Plata de la UNLP-CIC-CONICET

El *Repositorio Institucional de Materiales Educativos (RIME)*²¹, es un incipiente desarrollo de un repositorio de objetos de aprendizaje. Se trata de un proyecto que comenzó a gestarse en 2017 y está visible en la web desde 2018. Se define como un espacio virtual que almacena, organiza, da visibilidad, posibilita el acceso y difunde la producción de materiales realizados en el marco del “Taller de Análisis,

²⁰ <http://SEDICI.unlp.edu.ar/handle/10915/53046>

²¹ <https://perio.unlp.edu.ar/rime/>

Producción y Evaluación de Materiales y Medios en Educación” de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social.

Actualmente posee 13 documentos, se trata de trabajos finales del taller cuyos autores han autorizado su disposición en el repositorio mediante la elección de licencias Creative Commons.

Repositorio Institucional de Materiales Educativos

Inicio Institucional Contacto Materiales

El RIME (Repositorio Institucional de Materiales Educativos) es un espacio virtual que almacena, organiza, da visibilidad, posibilita el acceso y difunde la producción de materiales realizados en la Facultad de Periodismo y Comunicación Social de la Universidad Nacional de La Plata.

BINGO REUTILIZABLE

1	2	3	QUE	MA
CIE	LO	A	BIER	TO
CON	TA	MI	NA	AT
MÓS	FE	RA	4	5

La separación de residuos, una tarea de todos

Material educativo que cuenta con herramientas teóricas que abordan la importancia de separar los residuos para los ciudadanos y para quienes trabajan con la basura. Por otro lado, cuenta con el juego "Bingo reutilizable" para que los estudiantes se diviertan y al mismo tiempo problematicen los contenidos vistos anteriormente.

BUSCÁ Y DESCARGÁ MATERIALES AQUÍ

Buscar

Iniciar sesión

Etiquetas

Semiótica Niñez y DDHH Juego
Comunicación y Cultura Derecho a la comunicación género
Comunicación y Medios Comunicación identidad protesta social Ingreso a la comunicación jóvenes Radio Medio
Ambiente DDHH salud

Preguntas frecuentes Sitios de interés ¿Cómo se construye este sitio?

Figura 8. Página de inicio de RIME, repositorio del Taller de Análisis, Producción y Evaluación de Materiales y Medios en Educación de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social

Con respecto a los portales de revistas, se encontraron tres (3) portales, uno (1) a nivel Universidad y dos (2) a nivel de Facultades.

El *Portal de Revistas UNLP*²², creado a fines de 2018, es una iniciativa que tiene el objetivo de reunir y brindar acceso unificado a todas las revistas científico-académicas, de divulgación y culturales que son editadas o coeditadas por los diversos órganos que integran la UNLP.

²² <https://portalderevistas.unlp.edu.ar/>

Su gestión está a cargo de la *Dirección de Visibilización de la Producción Científica y Académica* dependiente de la *Secretaría General*, incluyendo a un equipo interdisciplinario, integrado por bibliotecarios, comunicadores, informáticos y diseñadores.

Se contempla que este espacio pueda convertirse en una herramienta de consulta y de intercambio para los equipos editoriales, sobre los principales aspectos que hacen a la gestión, la edición y la publicación de revistas científicas y académicas electrónicas (Portal de Revistas, s.f., párr.5).

Reúne y permite el acceso unificado a 87 revistas en acceso abierto gestionadas por diferentes unidades editoras de la UNLP. Así se observa en la siguiente figura.

The image shows a screenshot of the 'Portal de Revistas' website. At the top, there is a navigation bar with the following items: 'PRESENTACIÓN', 'AUTORIDADES UNLP', 'EQUIPO EDITORIAL', 'CONTACTO', 'BÚSQUEDA AVANZADA', 'PORTALES INTERNOS', and 'TODAS LAS REVISTAS'. Below the navigation bar, there is a sidebar with four menu items: 'Áreas de conocimiento', 'Unidades editoras', 'Indexaciones', and 'Tipo de revista'. The 'Unidades editoras' menu item is selected, and a list of editorial units is displayed on the right side of the page. The list includes: Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Facultad de Bellas Artes, Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales, Facultad de Ciencias Astronómicas y Geofísicas, Facultad de Ciencias Económicas, Facultad de Ciencias Exactas, Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales, Facultad de Ciencias Médicas, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Facultad de Ciencias Veterinarias, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Facultad de Informática, Facultad de Ingeniería, Facultad de Periodismo y Comunicación Social, Facultad de Psicología, Facultad de Trabajo Social, and Presidencia.

Figura 9. Acceso unificado a las revistas de la UNLP, según sus unidades editoras

El portal utiliza el software Open Journal System (OJS) de Public Knowledge Project, una iniciativa que desarrolla software de código abierto para publicaciones académicas.

El *Portal de Revistas de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación*²³ surge en 2012, con miras a ser un portal de revistas en acceso abierto y así consolidar una política de divulgación científica. Su gestión y desarrollo están a cargo de la *Prosecretaría de Gestión Editorial y Difusión*. Este desarrollo es el portal de revistas de Facultades más numeroso, contando actualmente con 21 revistas disponibles en acceso abierto, de las cuales, 18 son científicas y 3 son de divulgación. También utiliza el software Open Journal System para la administración de revistas.

El *Portal de Revistas de la Facultad Periodismo y Comunicación Social*²⁴, gestionado por la *Dirección de Publicaciones Científicas* que depende de la *Secretaría de Investigaciones Científicas*, es un espacio que busca fortalecer la política institucional de producción editorial de publicaciones científicas y académicas, en soporte electrónico y de frecuencia periódica. Cuenta con 12 revistas en acceso abierto y utiliza el software Open Journal System.

En cuanto a las editoriales, se registró una (1) a nivel de la Universidad, y dos (2) a nivel de Facultades.

La *Editorial de la Universidad Nacional de La Plata (EDULP)*²⁵ surge en 1987 y forma parte de la *Red de Editoriales de las Universidades Nacionales*²⁶.

En agosto de 2013, gracias a una iniciativa de la *Secretaría Académica*, comenzó a editar la colección “Libros de Cátedra”. Se trata de libros publicados únicamente en soporte digital, redactados por miembros de cátedras de la UNLP que se presentan a las diferentes convocatorias y su acceso es unificado a través del SEDICI.

Actualmente existen 205 libros publicados. Además de los Libros de Cátedra, la Editorial ofrece cerca de 80 libros en acceso abierto a través de SEDICI.

La *Editorial de la Facultad de Bellas Artes Papel Cosido*²⁷ tiene sus orígenes en 2014 cuando la *Dirección de Publicaciones* pasa a llamarse *Secretaría de Publicaciones y Posgrado* y en ella se agrupan tanto las carreras de posgrado dictadas en la Facultad como todas sus publicaciones.

²³ <https://www.revistas.fahce.unlp.edu.ar/>

²⁴ <https://perio.unlp.edu.ar/ojs/>

²⁵ <http://www.editorial.unlp.edu.ar/>

²⁶ <http://www.reun.com.ar/index.php>

²⁷ <http://papelcosido.fba.unlp.edu.ar/>

Dado que en este espacio se editaba un gran número de revistas y de libros existía, desde hacía unos años, la intención política de generar un área que agrupara a todas las producciones bajo un mismo sello editorial. Por ello, las autoridades de la FBA impulsaron diversas acciones para que este propósito tomara forma (Mendoza, 2019, p.3).

Entre esas acciones se destacan la creación de la *Dirección de Asesoramiento Editorial* en diciembre 2014, dependiente de la *Secretaría de Publicaciones y Posgrado* y en agosto de 2015 se nombra al espacio editorial "*Papel Cosido*", reconocido institucionalmente en 2017.

En la editorial se desarrollan diferentes áreas de trabajo dedicadas a revistas, libros, así como a la capacitación y difusión.

Actualmente ofrece 14 revistas y 41 libros en acceso abierto. Todo el material editado por la Facultad también se encuentra disponible en SEDICI.

La Editorial de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social, *Ediciones de Periodismo y Comunicación*²⁸, surge en 1997. No cuenta con un sitio web propio, sino que posee un subsitio en la página de la Facultad, bajo la sección *Editorial*. Ofrece un catálogo descargable del año 2015 que compila las obras editadas. Brinda acceso a más de 30 libros a través del sitio web.

En relación a los portales de libros se encontró uno a nivel de la UNLP y otro a nivel de Facultad.

El *Portal de Libros de la UNLP*²⁹ disponible en la web a partir de diciembre de 2015, cuya gestión y desarrollo están a cargo del PrEBI-SEDICI, reúne más de 400 libros a texto completo que se albergan en formato digital. Se trata de libros producidos íntegramente por investigadores y docentes de la Universidad utilizando licencias de uso abiertas.

Utiliza el software Open Monograph Press, una plataforma de software de código abierto para administrar el flujo de trabajo editorial.

También se encontró el *Portal de Libros de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación*³⁰, disponible en la web a partir de 2012, reúne y difunde obras

²⁸ <https://perio.unlp.edu.ar/archivoperio/node/40>

²⁹ <https://libros.unlp.edu.ar>

³⁰ <https://www.libros.fahce.unlp.edu.ar>

monográficas y en colaboración editadas por la Facultad. Su gestión y desarrollo están a cargo de la *Prosecretaría de Gestión Editorial y Difusión*.

El antecedente más directo de dicha Prosecretaría fue el “Proyecto piloto Portal WEB y Publicaciones FaHCE”, creado en 2005 bajo la gestión de la Biblioteca Profesor Guillermo Obiols.

En 2011 pasa a depender en forma directa del Decanato, denominándose *Área de Publicaciones*. En 2013, se la denomina como *Prosecretaría de Gestión Editorial y Difusión*, integrando la *Dirección de Gestión Editorial de Publicaciones Periódicas*, por lo que cumple con tareas editoriales, además de brindar acceso abierto a sus publicaciones.

Cuenta con más de 100 libros disponibles a texto completo. Utiliza el software Open Monograph Press.

Por último se encontraron dos iniciativas incipientes cuyos desarrollos se encontraban detenidos: es el caso de las bibliotecas digitales de tesis de la Facultad de Bellas Artes, y de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social de la UNLP.

El *Banco de tesis de la Facultad de Bellas Artes*³¹ surgió con el objetivo de registrar de manera sistemática las tesis de grado y trabajos finales de los alumnos de la facultad, para darles mayor reconocimiento y visibilidad dentro y fuera de la comunidad académica. Actualmente el proyecto se encuentra detenido y nunca llegó a ponerse en funcionamiento. Estuvo a cargo de la *Secretaría Académica*, siendo parte de la gestión anterior. Desde la ahora llamada *Secretaría de Asuntos Académicos* están trabajando en la carga de tesis de grado y trabajos finales directamente en el SEDICI³². Esto a su vez está linkeado en el sitio de la Coordinación de Egreso de la Facultad³³.

El proyecto de *E-Tesis de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social*³⁴ tenía como propósito integrar al entorno digital las tesis de grado, para permitir la visualización del desarrollo y la articulación de herramientas conceptuales y metodológicas en los procesos de realización de las tesis. Actualmente no está vigente, se trata de una iniciativa detenida cuyo desarrollo estuvo a cargo de la *Dirección de Grado*. Todas las tesis y trabajos finales integradores se encuentran en

³¹ <http://www.fba.unlp.edu.ar/tesis/>

³² <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/56546>

³³ <http://egreso.fba.unlp.edu.ar/>

³⁴ <https://perio.unlp.edu.ar/tesis/e-tesis/>

la Biblioteca de la Facultad. Existieron otras iniciativas similares a *E-Tesis*, impulsadas por otros actores de la institución: desde el centro de estudiantes hubo una intención de hacer disponible para los usuarios dicha producción de manera digital, pero por cuestiones técnicas, el proyecto no se pudo sostener en el tiempo. En la actualidad, la Dirección de Grado recibe una copia digital de las tesis y su intención es, en un futuro, hacerlas accesibles.

4. Hacia la articulación de los repositorios institucionales

4.1 Introducción

En este capítulo se indaga sobre los antecedentes de los conflictos que se produjeron entre los grupos sociales de bibliotecas y PrEBI-SEDICI y las acciones llevadas a cabo para su resolución. En este sentido, es entendida como una instancia de articulación la creación de la Red de Repositorios Institucionales de la UNLP.

Para dicho análisis se realizaron entrevistas a los gestores de RIs y al responsable a cargo de la coordinación de la Red de Repositorios. En las mismas, el diálogo se centró en los conflictos mencionados. También se consultaron expedientes y documentos institucionales.

Para una exposición ordenada, se presentan los conflictos teniendo en cuenta el orden cronológico en que se sucedieron, así como las soluciones propuestas por los actores implicados.

4.2 Problemáticas en torno a los repositorios institucionales

El primer antecedente del conflicto entre los dos grupos sociales de bibliotecas y PrEBI-SEDICI ocurrió en marzo de 2004, cuando en la Universidad Nacional de La Plata se llamó a un concurso público para cubrir el cargo de “Director general científico y técnico del PrEBI” mediante resolución Nro. 99/04. En el documento se observó cómo el auge y fortalecimiento del grupo social PrEBI-SEDICI, mencionado en los apartados anteriores, derivó en la necesidad de contar con un director designado:

Atento al crecimiento experimentado por el Proyecto de Enlace de Bibliotecas (...) en cuanto a servicios y equipamiento, que el Proyecto ha evolucionado grandemente desde su creación hacia un complejo sistema (...) realizando la provisión del material propio de las Bibliotecas de la UNLP hacia el exterior, que ha generado software propio, (...) se resuelve que el PrEBI será dirigido íntegramente por un director general, máximo responsable del proyecto. (Resolución Nro. 99/04, 2004, p.1).

Visto que en el artículo 3 de la resolución del llamado a concurso se requería que:

Los candidatos a este cargo deberán acreditar categoría de Profesor Titular Ordinario de la Universidad Nacional o Extranjera equivalente o ser miembros de la carrera de Investigador de la Comisión de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Asimismo, deberán demostrar conocimiento pleno de las actividades y el funcionamiento del PrEBI en todas y cada una de sus funciones. (Resolución Nro. 99/04, 2004, p.2).

Ante esta normativa, el colectivo de graduados y docentes de la carrera de Bibliotecología de la FaHCE-UNLP, bajo la gestión de la entonces directora del Departamento de Bibliotecología Prof. Rosa Pisarello, elaboró una nota dirigida al

presidente de la Universidad -Dr. Alberto Dibbern- rechazando los términos para la cobertura del cargo de director general del PrEBI.

El grupo social de bibliotecas expresó en la nota elevada a las autoridades de la UNLP lo siguiente: “queremos manifestar nuestro malestar (...) en virtud de que los requisitos exigidos para la cobertura del cargo no contemplan un perfil profesional acorde a las funciones del PrEBI” (2004, p.1). Además se hizo hincapié en que las funciones cumplidas por el PrEBI correspondían a las bibliotecas y en la mayoría de los casos eran servicios a cargo de profesionales de la Bibliotecología y Ciencia de la Información. Sin embargo en la UNLP se dió la particular situación de que el PrEBI funcionó desde su comienzo en forma separada de las Bibliotecas.

Lo expresado en esta nota, y el malestar producido derivó, finalmente, en la suspensión de ese concurso³⁵, aunque la Ing. De Giusti siguió a cargo del servicio y años más tarde fue designada en forma directa, sin concurso.

Otro importante hecho sucedió en febrero de 2011, cuando se estableció una política a nivel de la Universidad: el mandato de depósito de tesis de posgrado, aprobado por el Presidente de la UNLP -Dr. Fernando Tauber- por resolución Nro. 78/11. Dicha política asignó a SEDICI la responsabilidad del registro, preservación, curatela y difusión de las tesis de posgrado.

Este hecho fue considerado como un importante acontecimiento en la UNLP, debido a que, a partir de su sanción, la Universidad ofreció en acceso abierto parte de su producción científica a través del repositorio institucional SEDICI.

Sin embargo, esto ocasionó nuevamente un conflicto ante la superposición de intereses y objetivos, dado que el grupo social de los bibliotecarios, como se mostró anteriormente, venía desarrollando paralelamente al PrEBI-SEDICI, acciones en relación al acceso abierto de la producción científica de la UNLP a través de los repositorios de las Facultades.

Al momento de aprobarse el mandato de tesis de posgrado, existían en la UNLP, además del repositorio general SEDICI, otros dos repositorios especializados en funcionamiento. Debido a esta situación, en abril de 2011 el colectivo de bibliotecarios, liderados por la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, presentó nuevamente una nota al Presidente de la UNLP -Dr. Fernando Tauber, en esta oportunidad- para dar cuenta de la existencia en el ámbito de las Bibliotecas de

³⁵ Nro de Expediente 0100 - 000126 / 04 - 002.

Facultades de otros sistemas digitales que cumplieran parcial o totalmente con las funciones que la resolución Nro. 78 le asignó al SEDICI. Además se propuso que el mecanismo de trabajo fuera distribuido y coordinado entre todas las bibliotecas de las unidades académicas y el SEDICI, argumentando que esto permitiría -respetando las individualidades y características específicas de cada área- reunir y mostrar la producción científico-académica como un conjunto heterogéneo pero unido. Para finalizar, se solicitó a las autoridades de la UNLP que considerasen la incorporación en la resolución Nro. 78 del grupo social de las bibliotecas en las funciones de depósito, preservación y publicación virtual de tesis de forma descentralizada, compartida y con acceso unificado a través del SEDICI.

Debido a las disputas que se produjeron y las distintas interpretaciones que se hicieron se propusieron diferentes soluciones para un mismo problema: el acceso abierto a la producción científica. De esa situación surgió la necesidad de establecer negociaciones entre los actores relevantes implicados: Bibliotecas y PrEBI-SEDICI.

Desde la Biblioteca de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación se impulsó un mandato similar al establecido en la Universidad pero a nivel de dicha Facultad: la resolución Nro. 270/11, que estableció que las tesis digitales de posgrado serían depositadas en el repositorio institucional Memoria Académica. Por consiguiente, los alumnos de Posgrado de la FaHCE deberían disponer de sus tesis tanto en SEDICI como en Memoria Académica.

Finalmente, el 25 de septiembre de 2012 se creó la “Red de Repositorios Institucionales de la Universidad Nacional de La Plata (RRI-UNLP)”, por ordenanza Nro. 287/12, como un espacio de diálogo y coordinación y con el objetivo de establecer pautas y recomendaciones técnicas que permitieran la interoperabilidad entre los repositorios de las unidades académicas y el repositorio central.

El coordinador de la Red explicó los motivos del surgimiento de la misma del siguiente modo:

Viendo esa experiencia de ciertas dificultades en la coordinación y teniendo distintas iniciativas de crear nuevos repositorios especializados a nivel de las facultades ocurrió que teníamos que generar una instancia de recuperación más formal, más razonable, para evitar la tendencia de que los repositorios se sintieran con la exclusividad de determinados materiales, sino como que

hubiera una lógica de articulación (P. Lorente, comunicación personal, 23 de octubre de 2018).

Las principales funciones de la Red serían las de:

- Coordinar las actividades de registro, almacenamiento, difusión y acceso a la producción intelectual de cada Unidad Académica, optimizando esfuerzos y recursos, y estableciendo un mecanismo bidireccional para las actualizaciones.
- Coordinar la adhesión de los repositorios miembros al Sistema Nacional de Repositorios Digitales (SNRD).

Por otra parte se establecieron funciones específicas a cargo de SEDICI:

- Realizar la cosecha de los registros de cada uno de los repositorios, y dejar constancia de la procedencia de los mismos.
- Garantizar la preservación de disponibilidad de las colecciones de la Red de Repositorios Institucionales de la Universidad, para lo cual mantendrá una copia de cada obra depositada en la Red.
- Poner a disponibilidad sus recursos tecnológicos y humanos.

En 2013 y un año después de su creación, se constituyó, por resolución Nro. 547/13, la “Comisión de Coordinación” de la Red con el propósito de establecer un conjunto de pautas y recomendaciones técnicas que permitan la interoperabilidad entre los repositorios.

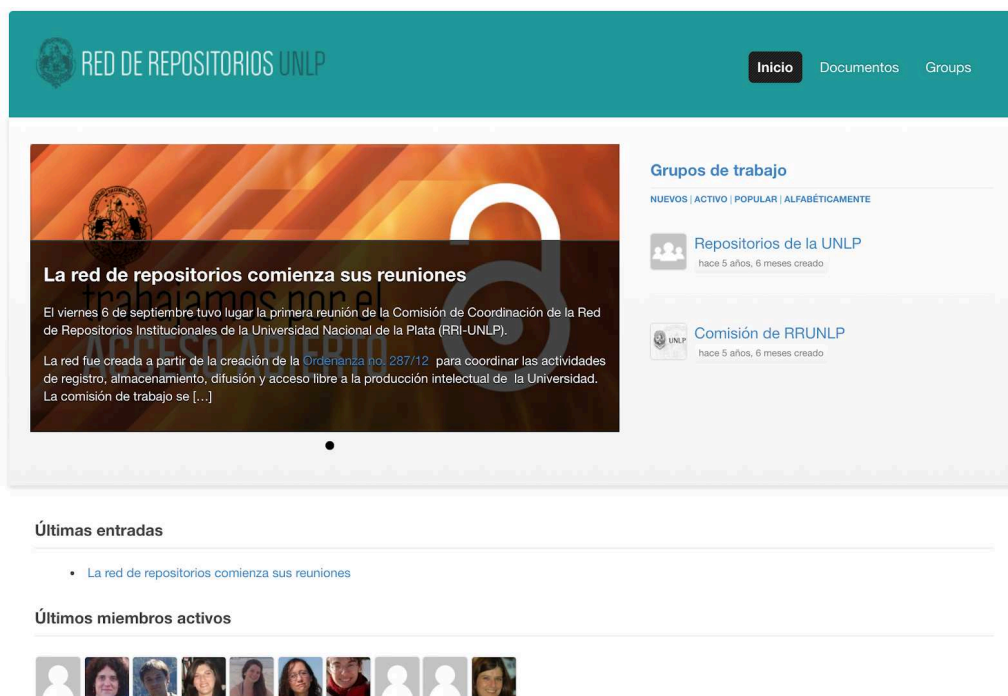


Figura 10. Página de inicio de la Red de Repositorios Institucionales de la UNLP

Debido a que no se encontraron documentos que especificaran cuáles eran los mecanismos de interacción, se les consultó a los miembros de la red. Algunos sostuvieron que la articulación continua fue la gran dificultad. Otros argumentaron que el problema era una cuestión técnica y hubo quienes dijeron que se trató de falta de consensos y decisiones.

Cualquier contenido que estuviera publicado en “x” repositorio, tendríamos que acordar, tendríamos que después hacer una revisión de los metadatos entre unos y otros (...). Una cosa es lo que vos tengas internamente y otra cosa es cómo se exponen a nivel nacional, todo eso tiene que estar acordado (M. De Giusti, comunicación personal, 31 de octubre de 2018).

Los repositorios especializados a cargo de las bibliotecas de la FaHCE y la FCNyM, al igual que SEDICI, coincidieron en que nunca se llegó a implementar una cosecha. En el caso particular de la Biblioteca de la FAU, no se habilitó aún un protocolo de intercambio de metadatos (OAI-PMH). En cambio, los gestores de los repositorios más antiguos, dijeron lo siguiente:

Nunca llegamos a habilitar una cosecha. Nosotros tenemos un OAI, ellos tienen un OAI, pero nunca pudimos coordinar, que uno le coseche al otro y que se levanten las referencias en el otro repositorio (...). Por los procedimientos que SEDICI utilizaba y por el software, les era mucho más trabajoso cosecharnos que cargar todo de cero (M. Pené y M. Pichinini, comunicación personal, 10 de octubre de 2018).

El equipo de gestión de Naturalis agregó al respecto: “Es como que nosotros cargamos una cosa y ellos otra. O los dos lo mismo. Pero no por una cosecha automática” (M. Hidalgo, comunicación personal, 5 de octubre de 2018).

Además de la interoperabilidad entre los repositorios, otra importante cuestión, tratada en 2017, en la última reunión que llevaron a cabo los miembros de la red, fue la del desarrollo de una política institucional de acceso abierto común a toda la

UNLP, ante la reglamentación de la ley 26.899 en 2016, en la cual se exige dicho requisito.

Es un tema tremendamente complejo, porque además la ley es muy compleja. En muchos casos es difícil compatibilizar la práctica real de publicación de quienes hacen ciencia, sobre todo en determinadas disciplinas, con las previsiones de la ley y su reglamentación. Tener una política de acceso abierto no significa simplemente tener un repositorio donde puedan depositar en abierto las producciones académicas, sino que significa tener una política científica integral que tenga...bueno...esto es muy complejo de construir, estamos en ese camino (P. Lorente, comunicación personal, 23 de octubre de 2018).

Actualmente las proyecciones de la Red, según comentó su coordinador, Patricio Lorente, no están enfocadas en que los repositorios compartan y articulen entre sí, sino más bien en la posibilidad de conexión con los sistemas digitales en donde los investigadores ya disponen de su producción científica unificada, como lo son el Sistema Integral de Gestión y Evaluación (SIGEVA) y el repositorio institucional del CONICET.

Conclusiones

En este capítulo se presentan las conclusiones más relevantes a las que se han llegado a partir del análisis e interpretación de los resultados de esta investigación.

La primera conclusión que surge es que el desarrollo de repositorios institucionales en la UNLP mostró, al igual que las tendencias a nivel nacional, un panorama variado tanto en el tipo de colecciones y materiales incluidos, así como en las estrategias de desarrollo. Esto puede verse en la diversidad de contenidos hallados en los repositorios, que incluían producción académica, contenido institucional y producción científica. Se observó con mayor frecuencia la presencia de artículos de revistas y trabajos presentados en eventos, y luego tesis de posgrado y grado, programas de materias, libros y capítulos de libros.

En lo que respecta al tamaño de los repositorios, al tratarse la UNLP de una de las primeras universidades nacionales en implementar RIs, poseía dos de los más grandes repositorios del país: en primer lugar se ubicó SEDICI, con 73.064 registros de los cuales un 92% estaban disponibles en acceso abierto. En segundo lugar se posicionó Memoria Académica, con 37.682 registros, de los cuales 74% estaban disponibles en acceso abierto. En tercer lugar se encontró Naturalis, con 16.969 registros, de los que el 56% eran textos completos disponibles en acceso abierto. Por último, la Biblioteca Digital Arq. Hilario Zalba, tal vez por ser un desarrollo incipiente, no superó los 500 registros, encontrándose al momento del relevamiento un total de 352 registros, de los cuales 82% estaban disponibles en acceso abierto.

En cuanto a las estrategias de desarrollo de los repositorios, la UNLP fue la más avanzada y pionera en repositorios en Argentina, lo cual quedó de manifiesto en las políticas de creación de los RIs, todos creados con anterioridad a la ley de repositorios.

La segunda conclusión que surge es que los repositorios institucionales fueron desarrollados por grupos sociales distintos, surgidos de espacios diferentes y de difícil articulación. Se hallaron principalmente dos grupos sociales relevantes involucrados en el desarrollo de los repositorios en la UNLP: por un lado, una unidad central dependiente de Presidencia, el PrEBI-SEDICI y, por otro lado, las Bibliotecas

de Facultades, sub-divididas en tres grupos sociales según su participación en el desarrollo de repositorios: en primer lugar, aquellas gestoras de repositorios más avanzados, distinguiendo a las Facultades de Humanidades y Ciencias de la Educación y Ciencias Naturales y Museo. En segundo lugar, aquellas con desarrollos incipientes o proyectos de RIs, conformando un grupo social mediano integrado por las Facultades de Arquitectura y Urbanismo, Agrarias y Forestales y Ciencias Veterinarias, Ciencias Médicas, Periodismo y Comunicación Social, Trabajo Social y Ciencias Jurídicas y Sociales. Por último, a aquellas que por diversos motivos o impedimentos decidieron no impulsar desarrollos o bien debieron abandonarlos, siendo el caso del grupo social más numeroso conformado por las bibliotecas de las Facultades de Bellas Artes, Ciencias Astronómicas y Geofísicas, Ciencias Económicas, Ciencias Exactas, Informática, Ingeniería, Odontología y Psicología.

Ambos grupos sociales, PrEBI-SEDICI y Bibliotecas de Facultades tuvieron la intención de solucionar un problema: el acceso y difusión de las producciones académicas desarrollada al interior de la UNLP, otorgando significados similares a los artefactos socio-técnicos.

El conflicto y superposición de tareas entre los grupos sociales surgió cuando el PrEBI-SEDICI desarrolló y se ocupó de manera creciente de actividades y funciones consideradas novedosas por la carga tecnológica que implicaban (digitalización, bibliotecas digitales, bases de datos, desarrollo de software, portales de revistas, etc.), pero que en otros lugares eran consideradas propias de las bibliotecas, como sucedió en la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación y en la Facultad de Ciencias Naturales y Museo. Sin embargo, al no existir un sistema o red con suficiente fuerza, al haber disparidad en desarrollos tecnológicos, infraestructura y recursos calificados entre las Bibliotecas de Facultades, y al contar el grupo PrEBI-SEDICI con apoyo y llegada al más alto nivel de autoridades, además de su vinculación con la Secretaría de Investigación, fue, finalmente, este grupo el que se terminó imponiendo como alternativa general para toda la universidad.

La situación particular de la Biblioteca de la FCNyM -en la cual se desempeñaba como directora una docente e investigadora de la carrera de Bibliotecología de la UNLP- y de la Biblioteca de la FaHCE, al tener además la cercanía con el Departamento de Bibliotecología y la carrera, fueron factores que ayudaron a que la

filosofía del acceso abierto se introdujera más tempranamente, y también que desde allí influyera al resto de las bibliotecas de la UNLP.

Con respecto a la Biblioteca de la FAU, un hecho que contribuyó a la conformación del repositorio fue el proyecto de investigación de repositorios institucionales "PICTO Bonaerense", además de la presencia, acompañamiento y referencia de la Biblioteca de la Facultad de Humanidades y a la sanción de la ley nacional 26.899, teniendo en cuenta que si bien el repositorio se creó en 2011, su puesta en funcionamiento recién se dio en 2017.

Los principales impedimentos para el desarrollo de RIs expresados por los responsables de bibliotecas fueron la falta de recursos humanos, tecnológicos y financieros; de apoyo institucional ante la existencia de un repositorio común a la UNLP; de comunicación y/o la conexión entre áreas; y por último la falta de información sobre el tema.

Con respecto a la articulación entre los repositorios institucionales, si bien desde 2012 se conformó una red que los nuclea, no se encontraron pautas formales de coordinación entre los RIs. La falta de articulación pudo observarse, además, en la ausencia de procedimientos explícitos, documentados y tradicionales que dieran cuenta de cómo eran las actividades de registro, almacenamiento, difusión y acceso a la producción de la UNLP del conjunto de los repositorios. Esto se debió principalmente a que no se llegó a un acuerdo para habilitar un procedimiento de cosecha, si bien tres de los cuatro repositorios habilitaron el protocolo OAI-PMH. Por otra parte no existía una política de acceso abierto común a toda la Universidad. La ausencia de hipervínculos entre repositorios, también puede leerse como un indicador de la falta de coordinación y articulación.

En lo que respecta a otras iniciativas de acceso abierto se encontraron, además de los 4 repositorios institucionales mencionados, otras trece (13). Aunque algunas eran centrales, la diversidad existente se pone de manifiesto, sobre todo, en la llamativa cantidad de iniciativas descentralizadas: cinco (5) eran generales y dependían directamente de la Presidencia de la Universidad, mientras que doce (12) eran específicas de Facultades. En cuanto a la gestión de repositorios, de los siete (7) encontrados, cuatro (4) dependían de forma directa de Bibliotecas de Facultades, siendo las bibliotecas universitarias las que lideraban su desarrollo al igual que lo demostraron los antecedentes sobre investigaciones en el desarrollo de RIs.

Esta investigación ha mostrado la emergencia de nuevos y variados artefactos con fines similares a los repositorios, que continuaron surgiendo en el ámbito de la UNLP y sus Facultades a lo largo del período estudiado, por lo que si bien se ha alcanzado un grado de estabilización importante, aún no es posible hablar de clausura de las discusiones y debates sobre el modelo de desarrollo. Y por otra parte, se observaron avances apenas incipientes para la articulación entre los diversos actores, algo que debería profundizarse si se quieren generar sinergias y optimizar el valioso capital simbólico que la UNLP posee alrededor de la temática del acceso abierto y los repositorios.

Líneas futuras de investigación

La cantidad del contenido disponible en SEDICI por unidad académica se percibió como una limitación por las razones que se enuncian a continuación. No fue posible realizar comparaciones entre los contenidos disponibles en cada repositorio. Esto se debió a que la información ofrecida en el sitio web del repositorio a nivel universidad ordena sus contenidos por comunidades, y una vez que se ingresó a las comunidades de Facultades, el cálculo de la cantidad de registros agrupados bajo cada una de las unidades académicas no contenía la totalidad de producción disponible de una Facultad reunida bajo esa comunidad. Por ejemplo, las revistas editadas por Facultades o los trabajos presentados en eventos organizados por las unidades académicas no se agrupaban bajo el *set* de las unidades académicas, por lo que realizar el cálculo total de producción disponible en el repositorio por Facultad requiere un procedimiento más complejo que excede los límites de esta investigación, aunque queda planteado para futuros proyectos.

Otro aspecto a estudiar es el nivel de cobertura de cada repositorio institucional en relación al tamaño de su comunidad. Una posible forma de hacerlo puede ser calcular el total de la comunidad por institución y relacionarla con la producción científico-académica disponible en los repositorios.

Otra futura línea de investigación sería ampliar el relevamiento incluyendo a los centros de investigación de la UNLP, para detectar iniciativas de acceso abierto.

Finalmente, un aspecto que sería importante profundizar es el nivel de articulación entre las iniciativas de acceso abierto y los repositorios.

A lo largo de la investigación realizada se detectaron líneas como las que aquí se enumeran, que si bien exceden los límites de lo propuesto en esta tesina, resultan de interesante análisis. Tal como se dijo al inicio de este trabajo, el propósito fue describir y analizar el desarrollo y situación actual de los repositorios digitales institucionales e iniciativas de acceso abierto en la Universidad Nacional de La Plata por considerarlos una herramienta significativa y de importancia para el conocimiento y difusión de la producción científico-tecnológica de la comunidad académico-científica de esta Casa de Estudios.

Bibliografía

1. Abadal, E. (2012). *Acceso abierto a la ciencia*. Barcelona: UOC.
2. Aguado, A. (2006). La Biblioteca Pública de la Universidad Nacional de La Plata, a través del tiempo. *Palabra Clave*, Edición especial, 215-225. Recuperado de http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.4333/pr.4333.pdf
3. Argentina. Ministerio de ciencia, tecnología e innovación productiva. (2011). *Informe sobre la situación de los repositorios digitales argentinos* (p. 56). Recuperado de http://www2.biblio.unlp.edu.ar/jubiuna/grupos-de-trabajos/grupo-repositorios-institucionales/sistema-nacional-de-repositorios-digitales-1/InformeRepositoriosFinal_25feb2011.pdf
4. Argentina. Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva. (2015). *Directrices para proveedores de contenido del Sistema Nacional de Repositorios Digitales*. Recuperado de http://repositoriosdigitales.mincyt.gob.ar/files/Directrices_SNRD_2015.pdf
5. Babini, D., González, J., López, F., y Medici, F. (2013). Construcción social de repositorios institucionales: El caso de un repositorio de América Latina y el Caribe. *Información, cultura y sociedad*, (23), 63-90. Recuperado de <http://revistascientificas.filo.uba.ar/index.php/ICS/article/view/746/723>
6. Budapest Open Access Initiative (BOAI). (2002, febrero 14). Recuperado 18 de agosto de 2019, de <https://www.budapestopenaccessinitiative.org/read>
7. Carr, L., Swan, A., & Harnad, S. (2011). Creación y mantenimiento del conocimiento compartido: Contribución de la University of Southampton. *El Profesional de la Información*, 20 (1), 102-110. <https://doi.org/10.3145/epi.2011.ene.13>
8. Confederation of Open Access Repositories (COAR). (2017). Next Generation Repositories: Behaviours and Technical Recommendations of the COAR Next Generation Repositories Working Group. Recuperado de <https://www.coar-repositories.org/files/NGR-Final-Formatted-Report-cc.pdf>

9. Corda, M. C., y Viñas, M. (2015). Flujos informacionales en repositorios cooperativos: Consideraciones sobre algunas experiencias en instituciones académicas de América Latina. *e-Ciencias de la Información*, 5 (1), 1-24.
10. Crow, R. (2002). The Case for Institutional Repositories: A SPARC Position Paper. *ARL*, 223, 1-4.
11. De Giusti, M. R. (10 de diciembre de 2017). Marisa De Giusti: ¿Quiénes impulsaron la creación del SeDiCI? [Archivo de video]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=Kr0EY31H30M>
12. De Giusti, M. R., Villarreal, G. L., Terruzzi, F. A., Oviedo, N. F. y Lira, A. J. (agosto, 2013). *Interoperabilidad entre el Repositorio Institucional y servicios en línea en la Universidad Nacional de La Plata*. Ponencia presentada en PKP International Scholarly Publishing Conferences (México). Recuperado de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/27406>
13. De Giusti, M. R., Nusch, C., Pinto, A., y Villarreal, G. L. (septiembre, 2016). *La socialización de la producción de la Universidad Nacional de La Plata a través de su repositorio institucional SEDICI*. Ponencia presentada en Simposio Internacional: La universidad motor de transformación de la sociedad: reto de las universidades de investigación (La Plata, Buenos Aires, Argentina). Recuperado de <http://hdl.handle.net/10915/54986>
14. De Volder, C. (2008). Los repositorios de acceso abierto en Argentina: Situación actual. *Información, cultura y sociedad*, 19, 79-98.
15. Elizalde, E. E. (2015). Memoria: Informe de Gestión, SISBI-UBA 2014. Recuperado de http://www.sisbi.uba.ar/sites/default/files/sisbi/publicaciones/memoria_sisbi_2014.pdf
16. Fushimi, M. (noviembre, 2009). *Memoria Académica, una experiencia de acceso abierto en el ámbito universitario*. Presentada en 7ma Jornadas sobre la Biblioteca Digital Universitaria (Rosario, Argentina). Recuperado de http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.934/ev.934.pdf
17. Fushimi, M. (2018). *Desarrollo de repositorios digitales institucionales en las universidades nacionales en Argentina, período 2004-2015* (Tesis de Maestría), Universidad Nacional de Quilmes, Bernal, Buenos Aires, Argentina. Recuperado de <http://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/887>

18. Fushimi, M., y Banzato, G. (diciembre, 2010). *Las políticas de acceso abierto en las universidades estatales argentinas: Un análisis a través de la web*. Ponencia presentada en VI Jornadas de Sociología de la UNLP (La Plata, Buenos Aires, Argentina). Recuperado de http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.931/ev.931.pdf
19. Fushimi, M., Pené, M. G., y Pichinini, M. (octubre, 2010). *Procesos de transferencia y formación de recursos humanos para la creación de repositorios institucionales en el ámbito universitario*. Ponencia presentada en Jornada Virtual Acceso Abierto Argentina. Recuperado de http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.933/ev.933.pdf
20. Galina Russell, I. (2011). La visibilidad de los recursos académicos: Una revisión crítica del papel de los repositorios institucionales y el acceso abierto. *Investigación bibliotecológica*, 25 (53), 159-183.
21. Guédon, J. C. (2009). Es un repositorio, es un depósito, es un archivo...: Open Access, colecciones digitales y valor. *Arbor*, 185 (737), 581-595. <https://doi.org/10.3989/arbor.2009.i737.315>
22. Keefer, A. (2007). Los repositorios digitales universitarios y los autores. *Anales de Documentación*, 10, 205-214. Recuperado de <https://revistas.um.es/analesdoc/article/view/1151/1201>
23. Lafforgue, J. (2010). *Universidad Nacional de La Plata. Informe de Evaluación Externa*. Buenos Aires: CONEAU.
24. Lynch, C. A. (2003). Institutional Repositories, Infrastructure for Scholarship. *ARL*, 226, 1-7.
25. Lynch, C. A., & Poynder, R. (2016, September 22). Q&A with CNI's Clifford Lynch: Time to re-think the institutional repository? Recuperado de: https://richardpoynder.co.uk/Clifford_Lynch.pdf
26. Mallo, J., Fushimi, M., Pichinini, M. y Pené, M. G. (2005). Memoria Académica de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la UNLP. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Biblioteca Prof. Guillermo Obiols. Recuperado de <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/memoria/archivos-descargables/proyecto-memoria-academica>

27. Martín, M. M., y García Chicote, G. (2017). Entrevista a Marisa De Giusti. Repositorios digitales en la universidad, crecimiento tecnológico y acceso abierto. ¿Herramientas de democratización del conocimiento? *Trayectorias Universitarias*, 3 (4), 74-80. Recuperado de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/62303>
28. Mendoza, F. (2019). Informe de gestión 2015-2018. Papel Cosido. Recuperado de http://papelcosido.fba.unlp.edu.ar/pdf/varios/InformeDeGestion_2015-2018.pdf
29. Miguel, S. y Oyenhart, E. (2002). Sistema de Información de la Producción Científica y Técnica Facultad de Ciencias Naturales y Museo Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Ciencias Naturales y Museo.
30. Miguel, S. (2013). *Serie Indicadores Bibliométricos UNLP*. Recuperado de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/63914>
31. Miguel, S., Gómez, N. D., y Bongiovani, P. (2012). Acceso abierto real y potencial a la producción científica de un país. El caso argentino. *El Profesional de La Información*, 21 (2), 146-153.
32. Ordenanza Nro. 264/03. Creación del Servicio de Difusión de la Creación Intelectual (SEDICI), Noviembre de 2003. Recuperado de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/18183>
33. Ordenanza Nro. 287/12. Creación de la Red de Repositorios Institucionales de la Universidad Nacional de la Plata (RRI-UNLP), Septiembre de 2012. Recuperado de http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/25570/Documento_completo.pdf?sequence=1&isAllowed=y
34. Pené, M. G., Unzurrunzaga, C. y González, C. M. (agosto, 2013). *Difusión y preservación digital de los papeles de autores destacados: Proyecto ARCAS, un ejemplo de articulación entre grupos de investigación y biblioteca*. Ponencia presentada en VI Jornadas de Filología y Lingüística (La Plata, Buenos Aires, Argentina). Recuperado de http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.3872/ev.3872.pdf
35. Pené, M. G., Unzurrunzaga, C., y Borrell, M. (octubre, 2015). *Repositorios institucionales universitarios argentinos, un acercamiento a sus colecciones*.

- Ponencia presentada en IV Jornadas de Intercambio y Reflexión acerca de la Investigación en Bibliotecología (La Plata, Buenos Aires, Argentina). Recuperado de http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.5293/ev.5293.pdf
36. Pichinini, M. (2010). Los repositorios institucionales como vía de acceso abierto al conocimiento científico. En *Greenstone: Un software libre de código abierto para la construcción de bibliotecas digitales. Experiencias en América Latina y el Caribe* (pp. 33-44). Montevideo: UNESCO. Recuperado de <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/libros/pm.499/pm.499.pdf>
37. Pinch, T. J., & Bijker, W. E. (2013). La construcción social de hechos y artefactos: O acerca de cómo la sociología de la ciencia y la sociología de la tecnología pueden beneficiarse mutuamente. En *Actos, actores y artefactos: Sociología de la tecnología* (pp. 19–62). Bernal: Universidad Nacional de Quilmes.
38. Pinto, A. (2016, septiembre 20). ¡Llegamos a los 50.000 ítems! [Entrada en el blog *SEDICI*] Recuperado de <http://blog.sedici.unlp.edu.ar/2016/09/20/llegamos-a-los-50-000-items/>
39. Red Interuniversitaria Argentina de Bibliotecas (RedIAB). (2013). Repositorios en funcionamiento y en desarrollo existentes en las UUNN. Documento de trabajo para el eje 2: “Repositorios en las UUNN” del Taller sobre Políticas de Acceso al Conocimiento Científico en las UUNN, 6 y 7 de agosto, Ciudad Autónoma de Buenos Aires.
40. Resolución Nro. 205/97. Creación del Proyecto de Enlace de Bibliotecas (PREBI), Mayo de 1997.
41. Resolución Nro. 215/02. Implementación del Sistema de información de la producción científica y técnica de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Septiembre de 2002.
42. Resolución Nro. 295/03 Creación del Proyecto de Enlace de Bibliotecas (PREBI), Mayo de 2003. Recuperado de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/66560>
43. Resolución Nro. 99/04. Llamado a concurso público para Director General del PREBI, Febrero de 2004.

44. Resolución Nro. 188/06. Creación del repositorio institucional Memoria Académica, Abril de 2006. Recuperado de <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/normativa/no.19/no.19.pdf>
45. Resolución Nro. 210/07. Pautas de trabajo para la conformación del repositorio institucional Memoria Académica, Abril de 2007. Recuperado de <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/normativa/no.23/no.23.pdf>
46. Resolución Nro. 78/11. Mandato de depósito de tesis de posgrado en SEDICI, Febrero de 2011. Recuperado de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/18184>
47. Resolución Nro. 270/11. Mandato, depósito y difusión de tesis de posgrado en el repositorio institucional Memoria Académica, Abril de 2011. Recuperado de <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/normativa/no.43/no.43.pdf>
48. Resolución Nro. 1308/12. Creación del Archivo digital de fuentes de interés para la investigación, Diciembre de 2012. Recuperado de <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/normativa/no.50/no.50.pdf>
49. Resolución Nro. 547/13. Constitución de la Comisión de Coordinación de la RRI-UNLP, Junio de 2013.
50. Rieger, O. Y. (2008). Opening Up Institutional Repositories: Social Construction of Innovation in Scholarly Communication. *Journal of Electronic Publishing*, 11 (3). <https://doi.org/10.3998/3336451.0011.301>
51. Rodríguez-Yunta, L. (2011). Archivos centralizados vs institucionales: ¿estamos equivocando el camino con la fragmentación de repositorios? *Anuario ThinkEPI*, 5, 195-202. Recuperado de <https://recyt.fecyt.es/index.php/ThinkEPI/article/view/30504/16060>
52. Serrano Vicente, R., Melero Melero, R., y Abadal, E. (2014). Indicadores para la evaluación de repositorios institucionales de acceso abierto. *Anales de Documentación*, 17 (2). <https://doi.org/10.6018/analesdoc.17.2.190821>
53. Suárez, M. S. (2018). *Comunicación de la ciencia* (Tesis de Maestría), Universidad Nacional de La Plata, La Plata, Buenos Aires, Argentina. Recuperado de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/67340>
54. Swan, A., Needham, P., Proberts, S., Muir, A., O'Brien, A., Oppenheim, C., Hardy, R. & Rowland, F. (2005). *Delivery, Management and Access Model for E-prints and Open Access Journals within Further and Higher Education*. Recuperado de <https://eprints.soton.ac.uk/261001/>

55. Tauber, F. (2015). Hacia el segundo manifiesto: Los estudiantes universitarios y el reformismo hoy. La Plata: EDULP. Recuperado de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/46094>
56. Texier, J., De Giusti, M. R., Oviedo, N. F., Lira, A. J., y Villarreal, G. L. (octubre, 2013). *La representación de recursos en los repositorios institucionales*. Ponencia presentada en III Conferencia de Bibliotecas y Repositorios Digitales de América Latina (BIREDIAL) y VIII Simposio Internacional de Bibliotecas Digitales (SIBD) (Costa Rica). Recuperado de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/30111>
57. Universidad Nacional de La Plata (2006). Plan estratégico: Gestión junio 2004 - mayo 2007. La Plata: Universidad Nacional de La Plata.
58. Universidad Nacional de La Plata (2008). Plan estratégico: Gestión junio 2007 - mayo 2010. La Plata: Universidad Nacional de La Plata.
59. Universidad Nacional de La Plata. (2009). Estatuto. La Plata: Universidad Nacional de La Plata. Recuperado de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/37738>
60. Universidad Nacional de La Plata. (2010). Plan estratégico: Gestión 2010 - 2014. La Plata: Universidad Nacional de La Plata. Recuperado de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/68736>
61. Universidad Nacional de La Plata. (2014). Plan estratégico: Gestión 2014 - 2018. La Plata: Universidad Nacional de La Plata. Recuperado de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/45802> (Estrategia Enseñanza) y <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/45805> (Estrategia Investigación)
62. Universidad Nacional de La Plata. (2018). La Universidad Nacional de La Plata. Recuperado del sitio de internet de Universidad Nacional de La Plata: <https://unlp.edu.ar/institucional/la-universidad-nacional-de-la-plata-7890>
63. Unzurrunzaga, C., Fushimi, M., Pené, M. G. y Sanllorenti, A. (julio-agosto, 2019). *La vía verde del acceso abierto en Argentina: evolución y desarrollo de los repositorios en las universidades nacionales*. Ponencia presentada en IX Conferencia Internacional sobre Bibliotecas y Repositorios Digitales de América Latina (São Paulo, Brasil). Recuperado de http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.13719/ev.13719.pdf

Anexo 1. Normativas de la UNLP sobre repositorios y acceso abierto

1997

1. Resolución Nro. 205/97. Creación del Proyecto de Enlace de Bibliotecas (PREBI). Mayo de 1997. Aprobada por el Vicepresidente de la Universidad Nacional de La Plata (Alberto R. Dibbern) en ejercicio de la Presidencia.

2002

2. Resolución Nro. 215/02. Implementación del Sistema de información de la producción científica y técnica de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo. Septiembre de 2002. Aprobada por el Honorable Consejo Académico de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo.

2003

3. Resolución Nro. 295/03. Creación del Proyecto de Enlace de Bibliotecas (PREBI) I y II. Mayo de 2003. Aprobada por el Presidente de la Universidad Nacional de La Plata (Alberto R. Dibbern).
4. Ordenanza Nro. 264/03. Creación del Servicio de Difusión de la Creación Intelectual (SEDICI). Noviembre de 2003. Aprobada por el Consejo Superior de la Universidad Nacional de La Plata. Recuperado de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/18183>

2004

5. Resolución Nro. 99/04. Llamado a concurso público para Director General del PREBI. Febrero de 2004. Aprobada por el Presidente de la Universidad Nacional de La Plata (Alberto R. Dibbern).

2006

6. Resolución Nro. 188/06. Creación del repositorio institucional Memoria Académica. Abril de 2006. Aprobada por el Honorable Consejo Académico de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Recuperado de <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/normativa/no.19/no.19.pdf>

2007

7. Resolución Nro. 210/07. Pautas de trabajo para la conformación del repositorio institucional Memoria Académica. Abril de 2007. Aprobada por el Honorable Consejo Académico de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Recuperado de <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/normativa/no.23/no.23.pdf>

8. Resolución Nro.486/07. Designación de Marisa De Giusti como Directora del Programa de Enlace de Bibliotecas.

2008

9. Resolución 1206/08. Designación de Marisa De Giusti como Directora del Programa de Enlace de Bibliotecas (PrEBI).

2010

10. Resolución Nro. 1062/10. Adhesión a los postulados del movimiento de Acceso Abierto y al anteproyecto de ley Creación de Repositorios Digitales Abiertos de Ciencia y Tecnología. Diciembre 2010. Aprobada por el Honorable Consejo Directivo de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Recuperado de <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/normativa/no.14/no.14.pdf>

2011

11. Resolución Nro. 78/11. Mandato de depósito de tesis de posgrado en SEDICI. Febrero de 2011. Aprobada por el Presidente de la Universidad (Fernando Tauber). Recuperado de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/18184>

12. Resolución Nro. 270/11. Mandato, depósito y difusión de tesis de posgrado en el repositorio institucional Memoria Académica. Abril de 2011. Aprobada por el Honorable Consejo Directivo de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Recuperado de <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/normativa/no.43/no.43.pdf>

13. Resolución Nro. 248/11. Proyecto para la creación de un Repositorio de Acceso Abierto: Memoria Institucional. Noviembre de 2011. Aprobada por el Honorable Consejo Directivo de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo. Recuperado de <http://bdzalba.fau.unlp.edu.ar/greenstone/web/images/Resolucion%20CD%20248-11.pdf>

2012

14. Ordenanza Nro. 287/12. Creación de la Red de Repositorios Institucionales de la Universidad Nacional de la Plata (RRI-UNLP). Septiembre de 2012. Recuperado de http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/25570/Documento_completo.pdf?sequence=1&isAllowed=y

15. Resolución Nro. 535/12. Contenidos publicados en el Portal de la UNLP bajo licencias Creative Commons. 2012. Aprobada por el Presidente de la Universidad Nacional de La Plata (Fernando Tauber)

16. Convenio FaHCE-WIKIMEDIA Argentina. Septiembre de 2012. Recuperado de <http://accesoabierto.fahce.unlp.edu.ar/entradas/wikimedia-argentina-en-bibhuma>

17. Resolución Nro. 1308/12. Creación del Archivo digital de fuentes de interés para la investigación. Diciembre de 2012. Aprobada por el Honorable Consejo Directivo de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Recuperado de <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/normativa/no.50/no.50.pdf>

2013

18. Resolución Nro. 339/13. Adopción de la licencia CC BY-SA 2.5 AR para las colecciones digitalizadas mediante el Acuerdo con la Asociación Civil Wikimedia Argentina. Abril de 2013. Aprobada por el Honorable Consejo Directivo de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Recuperado de <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/normativa/no.51/no.51.pdf>

19. Resolución Nro. 547/13. Constitución de la Comisión de Coordinación de la RRI-UNLP. Junio de 2013. Aprobada por el Presidente de la Universidad Nacional de La Plata (Fernando Tauber).

2015

20. Convenio UNLP-CONICET-CICBA- Observatorio Medioambiental de La Plata. Agosto de 2015. Recuperado de http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/53046/Documento_completo.pdf-PDFA.pdf?sequence=1&isAllowed=y

2016

21. Resolución Nro. 1809/16. Adhesión al acuerdo internacional "Datos abiertos en un mundo de grandes datos". Octubre de 2016. Aprobada por el Honorable Consejo Directivo de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Recuperado de <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/normativa/no.63/no.63.pdf>

Anexo 2. Planes Estratégicos Participativos (período 2004-2018)

1) Universidad Nacional de La Plata (2006).

Plan estratégico: Gestión junio 2004 - mayo 2007. La Plata: Universidad Nacional de La Plata.

Período: 2004-2007

ESTRATEGIA 1. ENSEÑANZA

1.3 Fortalecimiento Académico

1.3.7 Sistema de información Académica

1.3.7.1 Biblioteca Pública de la UNLP

Proyectos:

- Reordenamiento edilicio
- Reorganización funcional y de servicios
- Organización de la gestión administrativa
- Informatización
- Integración y cooperación
- Extensión
- Fondos especiales
- Comunicaciones

Responsables: Secretaría de Asuntos Académicos - Biblioteca Pública

1.3.7.2 PrEBI/SEDICI

Proyectos:

- Portal PrEBI: Portal de Provisión Bibliográfica: artículos de revistas, capítulos de libros, actas de congresos, tesis y patentes.
- Portal SEDICI: de difusión de la creación de las unidades académicas de la UNLP: tesis, tesinas, producciones artísticas, artículos, documentos de investigación y biblioteca digital.

Responsables: Secretaría de Asuntos Académicos - Proyecto de Enlace de Bibliotecas - Servicio de Difusión de la Creación Intelectual

2) Universidad Nacional de La Plata (2008).

Plan estratégico: Gestión junio 2007 - mayo 2010. La Plata: Universidad Nacional de La Plata.

Período: 2007-2010

ESTRATEGIA 1. ENSEÑANZA

1.4 Soportes para la formación académica

1.4.1 Sistema de Bibliotecas de la UNLP

1.4.1.1 Sistemas de Gestión Informatizada - Biblioteca Pública - Red Roble

Proyectos: No posee

1.4.1.2 Fondos Documentales de las Bibliotecas de la UNLP

Proyectos: No posee

1.4.1.3 Fondos Documentales de las Bibliotecas de la UNLP

Proyectos:

- Cursos para el personal de Bibliotecas de la UNLP
- Capacitación de usuarios de la Biblioteca Pública

Responsables: Secretaría de Asuntos Académicos - Biblioteca Pública

1.4.4 PrEBI-SEDICI

1.4.4.1 Fortalecimiento y difusión de PrEBI y SeDICI

Proyectos:

- Ampliación de las capacidades técnicas del servicio
- Plataforma para la gestión integral de revistas científicas
- Estrategias de difusión de PrEBI y SEDICI

Responsables: Secretaría de Asuntos Académicos - Proyecto de Enlace de Bibliotecas - Servicio de Difusión de la Creación Intelectual

ESTRATEGIA 2. INVESTIGACIÓN Y TRANSFERENCIA

2.3 Visualización del conocimiento científico, tecnológico y artístico

2.3.1 Visualización y difusión de la producción científica

2.3.1.1 Promoción de las publicaciones científico académicas

Proyectos:

- Visualización de las publicaciones científicas de las unidades académicas
- Repositorio de artículos de científicos de acceso libre

Responsables: Secretaría de Ciencia y Técnica - Prosecretaría de Políticas de Ciencia y Técnica - Servicio de Difusión de la Creación Intelectual

3) Universidad Nacional de La Plata. (2010). Plan estratégico: Gestión 2010 - 2014. La Plata: Universidad Nacional de La Plata. Recuperado de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/68736>

Período: 2010-2014

ESTRATEGIA 1. ENSEÑANZA

1.4 Soportes y Tecnologías para la formación

1.4.1 Sistema de Bibliotecas

1.4.1.1 Mejoramiento de los sistemas de gestión informatizada - Red Roble - Biblioteca Pública

Proyectos:

- Registro único de lectores
- Arquitectura WEB Red Roble - Biblioteca Pública

1.4.1.2 Fondos documentales de las Bibliotecas de la UNLP

Proyectos:

- Política de desarrollo de colecciones
- Creación del Centro de Servicios para ciegos y disminuidos visuales

Subprograma Operativo:

- Repositorios digitales

1.4.1.3 Capacitación y difusión

Subprogramas Operativos:

- Capacitación del Personal de las Bibliotecas de las Facultades de la UNLP

- Capacitación de usuarios Biblioteca Pública
- Difusión de servicios

1.4.1.4 Autoevaluación de las Bibliotecas de la UNLP

Subprogramas Operativos:

- Diseño y coordinación de procesos de recolección de Información sistémica de las Bibliotecas de la UNLP
- Elaboración y puesta en línea de informes consolidados

Responsables: Secretaría de Asuntos Académicos - Biblioteca Pública - Red Roble

1.4.3 PrEBI / SEDICI

1.4.3.1 Fortalecimiento y Difusión del PrEBI

Subprogramas Operativos:

- Difusión y visibilidad del PrEBI
- Mejoramiento del PrEBI

Proyecto:

- Metabusador

1.4.3.2 Fortalecimiento y Difusión del SEDICI

Subprograma Operativo:

- Difusión y visibilidad del SeDICI

Proyectos:

- Mejoramiento del SeDICI
- Portal de Revistas y Portal de Congresos

Responsables: Secretaría de Asuntos Académicos - Proyecto de Enlace de Bibliotecas - Servicio de Difusión de la Creación Intelectual

1.6 Formación de Posgrado

1.6.3 Gestión, difusión y vinculación de la formación de Posgrado de la UNLP

Programa Específico: No posee

Subprograma Operativo:

- Difusión y promoción de la producción científica de la UNLP

Responsables: Prosecretaría de Posgrado - Secretaría de Asuntos Académicos - Secretarías de Posgrados (Unidades Académicas)

ESTRATEGIA 2. INVESTIGACIÓN

2.1 Promoción de la Investigación científica, tecnológica y artística

2.1.2 Gestión y apoyo a Proyectos de I+D

2.1.2.4. Proyectos de investigación externos y articulación con organismos de CyT

2.2 Programa de Información y Difusión Científica, Tecnológica y Artística

2.2.2 Difusión, visualización y apoyo a las actividades de CyT

2.2.2.1 Difusión, visualización y apoyo a la producción científica, tecnológica y artística

Proyectos:

- Digitalización de la producción científica de la UNLP
- Difusión, visualización y apoyo a las publicaciones periódicas
- Difusión de las tesis de maestría y doctorado

Responsables: Secretaría de Ciencia y Técnica - Prosecretaría de Políticas en Ciencia y Técnica - Prosecretaría de Gestión en Ciencia y Técnica

4) Universidad Nacional de La Plata. (2014). Plan estratégico: Gestión 2014 - 2018. La Plata: Universidad Nacional de La Plata. Recuperado de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/45802> (Estrategia Enseñanza) y <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/45805> (Estrategia Investigación)

Período: 2014-2018

ESTRATEGIA 1. ENSEÑANZA

1.4 Sistemas de Bibliotecas y Repositorios

1.4.1 Red de Bibliotecas de la UNLP-ROBLE

1.4.1.1 Servicio de Gestión de Información (Integración en Roble y BP)

Subprogramas Operativos:

- Informatización de Procesos Documentales
- Acceso y visibilización de Fondos documentales

1.4.1.2 Políticas Bibliotecarias UNLP

Proyectos:

- Reglamento de la Red Roble
- Política de desarrollo de colecciones

Subprogramas Operativos:

- Participación y organización de eventos a nivel nacional e internacional
- Redes y sistemas colaborativos

1.4.1.3 Difusión de las Bibliotecas de la UNLP

Subprograma Operativo:

- Difusión de servicios de la Red y de BP

1.4.1.4 Capacitación y ALFIN en Bibliotecas de la UNLP

Subprogramas Operativos:

- Capacitación de Usuarios
- Capacitación del Personal de las Bibliotecas

1.4.1.5 Autoevaluación de las Bibliotecas de la UNLP

Subprograma Operativo:

- Autogestión y aplicativos para la visualización gráfica de resultados en la Web

Responsables: Secretaría de Asuntos Académicos - Biblioteca Pública - Red Roble - Equipos de desarrollo

1.4.2 PrEBI-SEDICI

1.4.2.1 PrEBI

Subprogramas Operativos:

- Vinculación y colaboración con grupos cooperantes
- Difusión y mejoramiento del Servicio

1.4.2.2 SEDICI

Subprograma Operativo:

- Ampliación del repositorio y de las instituciones cooperantes

Proyectos:

- Preservación y difusión de la producción actual e histórica de Radio Universidad
- Preservación y difusión de objetos de la Red de Museos
- Digitalización, preservación y difusión de publicaciones de la Academia Nacional de Agronomía y Veterinaria

- Preservación y difusión de publicaciones de la Red de Universidades con Carreras en Informática (REDUNCI)
- Colaboración Edulp-SEDICI

Subprograma Operativo:

- Visibilidad, difusión, mantenimiento y mejoramiento del Servicio

Proyecto:

- Actualización de tecnologías del Repositorio Institucional SEDICI

1.4.2.3 Portal de Revistas y Congresos UNLP

Subprograma Operativo:

- Difusión y mejoramiento del Servicio

Proyecto:

- Desarrollo del nuevo portal para Revistas Científicas de la UNLP

1.4.2.4 Investigación y desarrollo en gestión y manejo de información

Proyectos:

- Celsius Software
- Interoperabilidad con repositorios institucionales
- Nube de servicios para reuso de información y procesos en repositorios digitales
- Seguimiento de indicadores y aumento de visibilidad
- Desarrollo del nuevo portal del PREBI-SEDICI
- Accesibilidad de la producción intelectual
- Edición multimedial de contenidos digitales

Responsables: Secretaría de Asuntos Académicos - Proyecto de Enlace de Bibliotecas - Servicio de Difusión de la Creación Intelectual

1.6 Formación de Posgrado

1.6.1 Promoción y jerarquización del nivel de posgrado en la UNLP

1.6.1.5 Divulgación de la producción de conocimiento en el nivel de posgrado

Subprograma Operativo:

- Publicación: Serie *Resúmenes* de las tesis aprobadas por los doctores titulados en la UNLP

Responsables: Prosecretaría de Posgrado

ESTRATEGIA 2. INVESTIGACIÓN

2.2 Programa de información y difusión científica, tecnológica y artística

2.2.2 Difusión y visualización de las actividades de ciencia, técnica y arte

2.2.2.1 Publicación, difusión y acceso a los conocimientos generados en la UNLP

Proyecto:

- Promoción del acceso abierto a las producciones en ciencia, técnica y arte de la UNLP

Responsables: Secretaría de Ciencia y Técnica - Prosecretaría de Políticas en Ciencia y Técnica - Prosecretaría de Gestión en Ciencia y Técnica

Anexo 3. Lista de iniciativas encontradas

Institución	Nombre iniciativa	Nivel de dependencia	Tipo de iniciativa	Estado	Creación	Responsable de la gestión	Referente	URL
Universidad Nacional de La Plata	EDULP. Editorial de la Universidad de La Plata	General	Editorial	funcionamiento	1987	Universidad Nacional de La Plata. EDULP	Facundo Ábalo	http://www.editorial.unlp.edu.ar/home
Universidad Nacional de La Plata	Portal de libros de la Universidad de La Plata	General	Portal de libros	funcionamiento	2015	Universidad Nacional de La Plata. PFEBI-SEDICI	Marisa De Giusti	http://libros.unlp.edu.ar/index.php/unlp
Universidad Nacional de La Plata	Servicio de Difusión de la Creación Intelectual	General	Repositorio institucional	funcionamiento	2003	Universidad Nacional de La Plata. PFEBI-SEDICI	Marisa De Giusti	http://sedici.unlp.edu.ar/
Universidad Nacional de La Plata	Observatorio Medioambiental La Plata	General	Repositorio de datos	funcionamiento	2015	Universidad Nacional de La Plata. PFEBI-SEDICI	Marisa De Giusti	http://omip.sedici.unlp.edu.ar/
Universidad Nacional de La Plata	Portal de revistas UNLP	General	Portal de revistas	funcionamiento	2008	Universidad Nacional de La Plata. Secretaría General. Facultad de Visualización de la Producción Científica y Académica	Cecilia Rozenblum	https://portalderevistas.unlp.edu.ar/
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación	Áreas	Específico	Repositorio de fuentes para la investigación	funcionamiento	2012	Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación e Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias y Técnicas. Biblioteca Prof. Guillermo Obiols	Marcela Fushimi	http://arcas.fahce.unlp.edu.ar
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación	Memoria Académica	Específico	Repositorio institucional	funcionamiento	2006	Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación e Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias y Técnicas. Biblioteca Prof. Guillermo Obiols	Marcela Fushimi	http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación	Portal de revistas FAHCE	Específico	Portal de revistas	funcionamiento	2012	Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Prosecretaría de Gestión Editorial y Difusión	Cecilia Rozenblum	http://www.revistas.fahce.unlp.edu.ar/
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación	Portal de libros FAHCE	Específico	Portal de libros	funcionamiento	2012	Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Prosecretaría de Gestión Editorial y Difusión	Guillermo Banzato	http://www.libros.fahce.unlp.edu.ar/index.php/libros
Facultad de Arquitectura y Urbanismo	Biblioteca Digital Arq Hilario Zalba	Específico	Repositorio institucional	funcionamiento	2011	Facultad de Arquitectura y Urbanismo. Biblioteca	Yanina González Terán	http://bdzalba.fau.unlp.edu.ar/
Facultad de Bellas Artes	Banco de tesis	Específico	Biblioteca digital de Tesis	detenido	-	Facultad de Bellas Artes. Secretaría Académica	-	http://www.fba.unlp.edu.ar/tesis/
Facultad de Bellas Artes	Papel Cosido	Específico	Editorial	funcionamiento	2015	Facultad de Bellas Artes. Papel Cosido	Florencia Mendoza	http://papelcosido.fba.unlp.edu.ar/index.html
Facultad de Ciencias Naturales y Museo	Naturalis	Específico	Repositorio institucional	funcionamiento	2011	Facultad de Ciencias Naturales y Museo. Biblioteca Florentino Ameghino	Israel Jorquera	http://naturalis.fonym.unlp.edu.ar/
Facultad de Periodismo y Comunicación Social	E-Tesis	Específico	Biblioteca digital de Tesis	detenido	2009	Facultad de Periodismo y Comunicación Social. Dirección de Grado	-	http://perio.unlp.edu.ar/tesis/e-tesis/
Facultad de Periodismo y Comunicación Social	RIME	Específico	Repositorio de objetos de aprendizaje	desarrollo	2017	Facultad de Periodismo y Comunicación Social. Taller de Análisis, Producción y Evaluación de Materiales y Medios en Educación	Nancy Diaz Larrahaga	https://perio.unlp.edu.ar/rime/
Facultad de Periodismo y Comunicación Social	Ediciones de Periodismo y Comunicación	Específico	Editorial	funcionamiento	1997	Facultad de Periodismo y Comunicación Social	-	https://perio.unlp.edu.ar/archivoperno/mode/40
Facultad de Periodismo y Comunicación Social	Portal de revistas de Periodismo y Comunicación	Específico	Portal de revistas	funcionamiento	2015	Facultad de Periodismo y Comunicación Social. Secretaría de Investigaciones Científicas. Dirección de Publicaciones Científicas	Adela Ruiz	http://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/index/index

Anexo 4. Personas entrevistadas

Universidad Nacional de La Plata

1. Marisa De Giusti - Directora del PrEBI-SEDICI
2. Patricio Lorente - Secretario General de la Universidad Nacional de La Plata

Bibliotecas de Facultades

3. Blanca Ramos - Responsable de la Biblioteca de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social
4. Carolina Piesciorovsky - Responsable de la Biblioteca de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo y Yanina González Terán - Responsable del desarrollo del repositorio institucional “Biblioteca Digital Arq. Hilario Zalba”
5. Gisella Venier - Responsable de la Biblioteca de la Facultad de Trabajo Social
6. Julieta Zolezzi - Responsable de la Biblioteca de la Facultad de Psicología
7. Lilian Urrutia - Responsable de la Biblioteca de la Facultad de Ciencias Médicas
8. María Cristina Morra - Responsable de la Biblioteca de la Facultad de Odontología
9. María Elena Reda - Responsable de la Biblioteca de la Facultad de Bellas Artes
10. María Fernanda Pietroboni - Responsable de la Biblioteca de la Facultad de Ciencias Económicas

11. Mariana Pichinini - Coordinadora del Departamento de Tecnologías y Mónica Pené - Coordinadora del Departamento de Gestión de Colecciones de la Biblioteca de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, ambas responsables del desarrollo del repositorio institucional "Memoria Académica"

12. Mario Taini - Responsable de la Biblioteca de la Facultad de Ciencias Exactas

13. Mónica Hidalgo - Responsable de la Biblioteca de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo e Israel Jorquera - Responsable del desarrollo del repositorio institucional "Naturalis"

14. Nancy Leguizamón - Responsable de la Biblioteca de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales

15. Olga Stábile - Responsable de la Biblioteca de la Facultad de Ingeniería

16. Rosario Molfino - Responsable de la Biblioteca de la Facultad de Informática

17. Silvia Iturriaga - Responsable de la Biblioteca Conjunta de las Facultades de Ciencias Agrarias y Veterinaria y Juliana Ruscitti - Responsable del desarrollo del proyecto de repositorio institucional

18. Stella Dugart - Responsable de la Biblioteca de la Facultad de Ciencias Astronómicas y Geofísicas