

¿COMO INVESTIGAMOS LO QUE INVESTIGAMOS?¹

La dialógica método – metodología

Gloria del Carmen Tobón Vásquez gctobon@umanizales.edu.co

En términos generales el propósito de una investigación educativa no es sólo la producción de conocimiento en el campo, sino el desarrollo humano y pedagógico de quienes participan en las dinámicas y procesos de enseñanza y aprendizaje involucrados. La investigación es educativa en la medida en que puede ligarse con la práctica de la educación, en consecuencia como lo indican Gimeno Sacristán y Pérez Gómez (1992) "...la intencionalidad y sentido de toda investigación educativa es la transformación y perfeccionamiento de la práctica" (p. 117).

La presente investigación, de acuerdo con los objetivos propuestos, se realiza mediante un diseño mixto de investigación en el sentido propuesto por Jhonson y Onwuegbuuzie (2004, p.17) quienes "definieron los diseño mixtos como el tipo de estudio donde el investigador combina métodos, enfoques, conceptos o lenguaje cuantitativo o cualitativo en un solo estudio. Lo anterior implica un proceso de complementariedad entre las

¹ Investigación adelantada en cooperación con Gloria Clemencia Valencia G. y Gloria del Carmen Tobón V.. Docentes Investigadoras de la Universidad de Manizales. Caldas. Colombia.

perspectivas cuantitativas y cualitativas, teniendo presente la validez convergente de la indagación y la triangulación metodológica entre instrumentos, técnicas y demás estrategias utilizadas para el análisis de la información recabada.

El principio de la investigación compleja de complementariedad (convergencia y articulación) de los enfoques metodológicos permite advertir en el segundo momento investigativo la utilización de una técnica descriptiva -cuantitativa como el cuestionario de Estilos de Enseñanza. Esto implica el entrelazamiento de perspectivas metodológicas, que en el caso de la presente investigación está marcado por una predominancia cualitativa .

El diseño usado en esta investigación contempla tres momentos, los que, por cronología en el estudio, se han definido como momento I, momento II y momento III. Los momentos I y III responden a un enfoque cualitativo y el momento dos responden a un enfoque cuantitativo. Estos momentos se articulan y se triangulan para el análisis e interpretación de la información. Cada uno de ellos se describe a continuación:

Momento I: Enfoque cualitativo, método interpretativo

El primer momento interpreta los discursos de diversos investigadores del país, miembros de la Red Latinoamericana de Metodologías de la Investigación, asistentes al II Coloquio Nacional sobre la temática, realizado en Medellín, Colombia. La naturaleza del objeto investigado expresa una intencionalidad reflexiva para la construcción y emergencia de los discursos sobre los cuales se ha de realizar la recolección y análisis en profundidad desde la emergencia de categorías investigativas desde un proceso inicialmente inductivo que permite agruparlas de forma conceptual y semántica.

Los discursos de los docentes sobre como investigan, implican representaciones de las realidades, implican posturas frente a la investigación, implican intencionalidades en su

enseñanza (Taylor, 2006). Como narrativas parten de la necesidad de indagar sobre las acciones formativas de los docentes para pensar su proyecto existencial profesional, donde se puedan reconocer sus estilos personales para enseñar a través del análisis de la acción, la narración y el discurso reconstruir sus pedagogías sobre la enseñanza y darle un sentido institucional, ya que se producen dentro de un espacio temporal y espacial específico.

De esa manera, se busca reconocer los discursos de los docentes en la construcción de los referentes que dirigen su acción investigativa y en sus experiencias personales sobre la enseñanza de la investigación. Para ello se implementan técnicas cualitativas, en el acopio de la información como las narrativas de los docentes, la entrevista en profundidad, cuyo eje temático es el quehacer investigativo de docentes que enseñan a investigar, se ciñe a dos lugares de enunciación: "la formación como docente-investigador universitario y la teoría pedagógica" (Kelchtermans en Bolívar 2001: 171), el segundo lugar será abordado como un proceso de reflexión para la interpretación de sus prácticas.

La investigación, permite analizar e interpretar los discursos investigativos que configuran el saber de los docentes y direccionan su quehacer, a la vez, que permite la recolección de datos a partir de la entrevista en profundidad dirigida a informantes clave. Tiene como pretensión partir de un paradigma crítico hermenéutico, lo cual implica que rompe con los paradigmas tradicionales y permite situar las ciencias sociales y humanas en el contexto de la complejidad de las ciencias basadas en la crítica y el desarrollo histórico que se ubican en el lugar de las ciencias del espíritu, como las designa Dilthey(1978), este paradigma facilita la articulación del conocimiento con los sistemas complejos vinculando los saberes emergentes con las teorías de la complejidad , desde esta óptica se procede a una investigación que permite la pluralidad metodológica sin la imposición de técnicas y procedimientos rígidos, privilegiando la construcción de sentido individual y social.

Momento II: Enfoque cuantitativo, método descriptivo

Este momento conduce a la utilización del método descriptivo. Hernández et al. (2003), citando a Danke, afirman que los estudios descriptivos "(...) buscan especificar las propiedades, las características y los perfiles importantes de personas, grupos, comunidades o cualquier otro fenómeno que es sometido a un análisis" (p. 117). Conjeturando que el docente universitario investigador, que enseña a investigar posee unas características propias para la enseñanza, que determinan las dinámicas de los procesos de enseñanza- aprendizaje en el aula y los criterios de enseñabilidad de su saber y quehacer de la investigación. Para ello se implementan técnicas descriptivas cuantitativas de alcance correlacional, en el acopio de la información con el cuestionario de estilos de enseñanza (CEE).

Momento I y III: Enfoque cualitativo, método Hermenéutico-crítico

El momento I y III se proyecta desde el método hermenéutico crítico.

El primero, De acuerdo con Patton (cit. Por Merino, 1995: 33-35) posee unas características generales como son: la contextualización, flexibilidad del diseño a partir de los datos empíricos, observar, analizar e interpretar los fenómenos desde la cercanía empática de los sujetos, estableciendo entre el objeto investigado y el sujeto investigador una relación intersubjetiva. El diseño hermenéutico ha cobrado relevancia en las últimas décadas en el ámbito de las Ciencias Sociales y en particular en la investigación educativa.

El diseño hermenéutico utilizado en esta investigación permite comprender en profundidad los sentidos del discurso de los docentes investigadores entrevistados sobre sus prácticas de enseñanza investigativa, en las diferentes facultades y programas de la Universidad de Manizales.

Está orientada al descubrimiento de los discursos y narrativas, que sustentan el desarrollo de sus prácticas formativas en investigación en el aula en la manera de un saber pedagógico que se expresa a través de los procesos de enseñanza Universitaria, desde ámbitos institucionales, culturales y sociales.

El segundo momento metodológico de la investigación en camino es la hermenéutica crítica, que de acuerdo con Gadamer(2001), se trata de identificar las prácticas docentes traducidas en un texto con la intención de contrastar, comentar, argumentar, comprender método que se vincula al diálogo y la reflexión de los investigadores y los participantes desde la polifonía de sus voces, con la intención de conocer sus prácticas investigativas .Se especifican tres momentos en la interpretación comprensiva: la lectura auto reflexiva, la escucha del otro y el dialogo

La lectura auto reflexiva permite conocer desde la palabra de los docentes investigadores sus concepciones, acciones, motivaciones intencionalidades, percepciones de su quehacer como enseñantes de la investigación, la escucha del otro prepara para la atención activa en el acto de atender y estar presente para el otro, el dialogo, como esa común- unión entre dos, comunicación y comprensión empática, dada en el instante de la conversación. Ruiz (citado por Vilanou, 2002) afirma que la interacción humana constituye la fuente central de datos, y que la interacción a través del diálogo forma parte de las múltiples posibilidades de acercarse a la educación (p. 2).

El dialogo autor reflexivo, desde una postura hermenéutica - crítica es un dispositivo de la subjetividad que concibe la realidad como dinámica y mutable, de la cual se derivan soluciones metodológicas, *aplicadas al análisis, descripción, comprensión, ilustración e interpretación de tramos tematizados de la realidad socioeducativa como las prácticas pedagógicas en los ámbitos educativos y en particular, como ya se ha dicho en esta investigación en los discursos, narrativas y prácticas de los investigadores cuando enseñan a investigar.*

Lo anterior requiere de una articulación entre las concepciones teóricas de los docentes sobre lo que significa reflexionar la investigación y la práctica investigativa dentro de una concepción crítica de la racionalidad, que le da sentido a la acción de investigar en un proceso dialéctico y dialógico, es decir un proceso que implica conflicto y complementariedad entre sus actores y metódicas, puesto que la teoría educativa es práctica cuando el sentido de educar va a quedar determinado por la manera en que se relacione con dicha práctica. (Carr y Kemmis, 1988)

Cuál es el lugar de la metódica en este territorio investigativo?

Al intentar responder a esta pregunta, se visibiliza el lugar ocupado en despliegue por la andadura singular del sujeto cognoscente y sintiente, que hace recorridos problematizadores intencionales, actuando sobre el presente, y comprometido con su transformación. Un sujeto de conocimiento que se dispone a ser fiel a sí mismo, a no disfrazar su subjetividad (aunque ninguno está exento de mentirse así mismo) y que requiere de mucha lucidez para ser simultáneamente sujeto observador-observado en la praxis investigativa.

Con frecuencia se construyen territorios de conocimiento que requieren una aproximación integrada a la investigación como procura vital del quehacer docente-investigador. La perspectiva del pensamiento crítico-complejo es una alternativa integradora entre el pensamiento y la práctica investigativa; se trata del compromiso vital indelegable de un sujeto que indaga y es indagado, pues no existe diferencia radical entre investigador y el objeto investigado.

Emprender un viaje investigativo supone una travesía interior en medio de la incertidumbre y la apertura del método, que solo puede llegar a realizaciones, a través del sujeto que lo piensa y lo ejecuta con voluntad situada.

Dicha voluntad de conocimiento abre los trayectos investigativos desde la existencialidad del conocimiento, siguiendo los indicios de un problema que se instala

en la duda del pensamiento capaz de complejizar las realidades, de leer los contextos en la confluencia de una sensibilidad resuelta a acoger lo inconmensurable, que según Morín (2003)...“constituyen las situaciones, *eventos, acciones, interacciones, retroacciones, determinaciones y azares que componen el mundo fenoménico*”(p.54) .El sujeto configura sus realizaciones investigativas en movimientos retroactivos – creativos, manteniendo la incertidumbre y el cambio como sus únicas certezas. Sujeto histórico-biográfico, que se reconoce en el lenguajear con los otros en las ejecuciones e interpretaciones del presente.

Sujeto histórico- biográfico con una sensibilidad generosa, dispuesto a comprender los repliegues y despliegues vitales de los problemas y de las realidades sociales y educativas. Conviene configurar un saber, una racionalidad sensible que esté más cercana al arte, a la poesía, a la literatura, a la creación; una sensibilidad que esté dispuesta a dejarse acoger por la incertidumbre, resuelta a simpatizar con lo inconmensurable. La sensibilidad ampliada se realiza y actualiza en el sujeto que teje la trama de sus propias epistemes-sensibles, ampliando sus cosmovisiones de sociedad, cultura y educación, implica la renovación de los lenguajes y los discursos investigativos para enfrentar los muros epistemológicos, los muros de la ciencia, los muros perceptuales y mentales que los mundos naturales y sociales presentan..

El Método con su metódica compleja derriba los muros que obstaculizan el conocimiento y el pensamiento liberador, no simula pensamientos, intenta generarlos y en su concreción se enraíza con la existencia; el cuerpo-espíritu-cerebro del sujeto investigador, realiza operaciones mentales (asocia, relaciona, analiza, disocia, sintetiza) procesos con los que el sujeto conoce en fecunda interacción con el contexto y con los otros. Se trata de un sujeto epistémico un Teseo navegando en búsqueda del conocimiento y de su hogar; afronta la incertidumbre, la aventura y sus obstáculos “...Itaca es una búsqueda y comprensión de aquellos que hemos sido...la vida debe ser una continua búsqueda del significado del viaje hacia Ítaca, tocando distintos puertos

hasta llegar al puerto que el destino designa como fin de la peregrinación hasta llegar a la sabiduría...Consumido el tiempo que nos fue dado, si no alcanzamos la riqueza que da el conocimiento, no, habrá nuevos puertos y todas las partidas serán inútiles.(Cavafis,1.989, p.18)

El sujeto, viajero, auto incorporado desde su propia indagación, rompe con la tradición enciclopedista, acumuladora de conocimientos e informaciones irreflexivas, retornando al sentido originario de situar el saber en ciclos, en-ci-clo-pediar, es decir, aprender a articular los puntos de vista disjuntos del saber reflexivo, complementario y crítico en un ciclo activo...el esfuerzo, afirma Morín "llevara no a la totalidad de los conocimientos en cada esfera, sino a los conocimientos cruciales, a los puntos estratégicos, a los nudos de comunicación, a las articulaciones organizacionales entre las esferas disjuntas."(Morín, s.f. p32-33), que nos retan al trazo de otras racionalidades más sensibles, de un conocimiento más integral y existencial en directa conexión con el mundo de la vida.

Se trata de una organización vinculante de los datos que se observan, describen, explican recaban, comprenden, interpretan desde las realidades y contextos de múltiples elementos diferentes entre sí. Por tanto, emerge una pluralidad de elementos distintos, organizados en forma diferente, dotados de elementos nuevos y de significados gracias al juego de enlaces interactivos.

Para generar conocimiento y otras dinámicas de relación con los saberes sociales, educativos, comunitarios, es necesario el juego de las interacciones forjadas en la heterogeneidad de la diferencia, inscritas en una historia, en un tiempo y en un contexto, susceptible a las contingencias de los acontecimientos que incitan a las emergencias epistémicas, así como a las emergencias Intersubjetivas de las particulares relaciones sujeto-sujeto, que sostienen las interrogaciones radicales en temporalidad histórica.

La metódica como estrategia y táctica de investigación

La estrategia es generada por el sujeto epistémico desde sus propios recursos e indagaciones ligadas a la naturaleza del contexto y a las características problematizadoras de la pregunta durante el trayecto investigativo. No se trata de un programa o metodología, así lo expresa Morín: *“Las metodologías son guías a priori que programan las investigaciones mientras que el método que se desprende de nuestra andadura será una ayuda a la estrategia (la cual comprenderá últimamente, ciertos segmentos programados, aunque necesariamente comportará el descubrimiento y la innovación”* (1988,p36)

Esta idea de método no presupone, ni pretende hacer demostraciones generalizadas con los resultados de investigación, ni un conjunto de pasos, reglas, procedimientos, unidireccionales e inamovibles (las realidades, los objetos de conocimiento y los sujetos en conocimiento son concebidos como espontáneos y dinámicos). Por lo tanto, no solo se solicita al sujeto investigador el diseño de la metodología, sino que, también, se convoca a la búsqueda del método; que da cabida a las diferentes formas de intelegir, comprender e interpretar el conocimiento que se indaga.

El pensamiento, es una estrategia usada por el sujeto cognoscente para integrarla al conocimiento. Para ello se ha de comprender que existen condiciones bio-antropológicas (aptitudes del cerebro – mente), condiciones socio culturales (cultura abierta al diálogo social), condiciones neológicas (teorías abiertas), que acceden a los interrogantes radicales y viabilizan dichos conocimientos.

Existen múltiples caminos para desarrollar las estrategias así mismo travesías, maneras y procedimientos para el desarrollo de la estrategia del método que no es un pan método ni un a-método en el sentido literal del prefijo usado, es un a-método en el sentido, que cada investigador puede generar desde los movimientos emergentes y estratégicos de su pensamiento praxis investigativas y sociales , que le exigen

características como: estilísticas, flexibilidad ideativa y actitudinal para la apertura investigativa y metódica, un espíritu desobediente para la crítica emancipadora y una vocación restauradora de todas las formas de la vida y de la convivencia con lo otro y los otros.

En el mismo sentido, se requiere una actitud receptiva que nos conduzca a la configuración de meta-puntos-de vista (conocimiento del conocimiento) que no es más que..." la aptitud del conocimiento para tratarse como objeto y la aptitud del espíritu para considerarse así mismo. Se trata por lo demás de un sistema de meta-puntos de vista que se haya en construcción desde hace algunos años" (Morin, 1.988, p.26), reuniendo: orden – desorden –interacción- organización, en el devenir complejo de un método que piensa y se- piensa, desde un sujeto investigador que gusta de los laberintos, las encrucijadas, las aporías, asumiendo la responsabilidad social de plantearse problemas de conocimiento como sujeto político.

Se requiere una estrategia investigativa con un modo complejo de pensar la experiencia, usando en dialógica compleja tácticas procedimentales desde diferentes enfoques y diseños metodológicos, generando diferentes metódicas para afrontar los procesos investigativos, recuperando la estrategia de la pregunta problematizante con tácticas que acuden a la enseñanza de técnicas de investigación, sin el quebranto de su punto de inicio: la motivación, la intriga, la confusión, movilizadas por la experiencia, la vivencia, las necesidades del contexto (natural, mental y social) en donde habita la pregunta.

Definir el problema es instalar la perplejidad, el desconcierto como punto de inicio de la investigación, el viaje sin mapa para la orientación en el territorio de la indagación; el mapa ofrece la seguridad de la ruta (la metodología), pero limita la experiencia inesperada, las travesías, las encrucijadas (la metódica). Realizar este viaje implica trazar el camino en compañía solidaria de los otros, construyendo tejidos de experiencias, conceptos, saberes y vivencias enraizadas socialmente. Se debe reconocer que los

sujetos epistémicos poseen modelos mentales desde donde hacen lecturas sociales del conocimiento y de la sociedad. No hay preguntas neutrales, la realidad social es leída y cuestionada desde determinadas premisas y desde determinados intereses.

Para finalizar, enseñar a investigar, requeriría el uso de la estrategia y de estas tácticas tanto del enseñante como del aprendiente para desentrañar historias de vida en la que se han inscrito ciertas reglas, intereses, perspectivas de mundo para compartirlas mediante la conversación, la pasión por conocer y por el deseo de movilizar juntos sus experiencias y saberes en el proceso de hacer investigación creando otras versiones del problematizar-se para explicar, dar cuenta y comprender las realidades desde las experiencias vitales del sujeto individual y social.

Bibliografía

Baeza, M. (2002). *De las metodologías cualitativas en investigación científico social. Diseño y uso de instrumentos en la producción de sentido*. Chile: Edic. Universidad de Concepción

Bolívar, A. (2001). *La investigación biográfico-narrativa en educación enfoque y metodología*. Ed. Muralla

Carr, W. y Kemmis, S.(1.989).*Teoría crítica de la enseñanza*. Barcelona : Martínez Roca.

Cavafis, C. *Antología poética* (1.989). Madrid: Alianza Editorial.

Gadamer, H.G (2001). *Verdad y Método*. Vol. 1. Salamanca,España: Ed. Sígueme.

Gimeno Sacristán, J. y Pérez Gómez, A. (1992) *Comprender y transformar la enseñanza*. Editorial Morata. España.

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2003). *Metodología de la investigación* (3ª ed.). México: Mc Graw-Hill.

Jhonson y Onwuegbuzie (2004). Johnson, R. B., & Onwuegbuzie, A. J. (2004). Mixed Methods Research: A Research Paradigm Whose Time Has Come. *Educational Researcher*, 33(7), 14-26.

Merino, C. (1995). *Metodología cualitativa de la investigación psicosocial*. España: UNAM-CISE.

Morin, E. (2003). *Educación en la era planetaria*. España: Gedisa .

_____ (s/f). El Método I. Consultado: Octubre de 2013. Extraído de http://www.edgarmorin.org/images/descargas/libros/el_metodo_1.pdf

_____ (1988). El Método III. España: Cátedra

Taylor, Ch. (1993). *El multiculturalismo y la política del reconocimiento*. México, D. F.: Fondo de Cultura Económica

Valdivieso, P. (2009). *Violencia escolar y relaciones intergrupales: sus prácticas y significados en las escuelas secundarias públicas de la comuna de Peñalol en Santiago de Chile*. Recuperado en: www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-22282005000100013&script.

Vilanou, C. (2002). Formación, cultura y hermenéutica: de Hegel a Gadamer. *Revista de Educación*, 328(12), 1-11.