

# DEFINIR NUESTRA INVESTIGACIÓN, COMO ARAÑAS Y HORMIGAS A LA VEZ

## Propuesta de un *cucurucho dialéctico*

Prof.Dr.Horacio Bozzano

CONICET-UNLP Argentina [bozzano59@hotmail.com](mailto:bozzano59@hotmail.com)

Los problemas en la enseñanza y el aprendizaje de la metodología de la investigación en ciencias sociales experimentados con más de 300 alumnos de grado y posgrado de diversas disciplinas -cada uno con un objeto diferente- en las Universidades Nacionales de La Plata, Buenos Aires y Córdoba, entre otras, fueron constituyendo, insatisfacciones mediante, fuente de intentos y ensayos por resolverlos, con el aporte, tanto de autores como de las particulares rupturas, obstáculos, perfiles y actos epistemológicos que cada sujeto transitaba.

La propuesta ofrecida en esta ponencia, construida gradualmente desde 1992 en siete versiones, es un *cucurucho dialéctico* –cono, barquilla- que, nutrido de G.Bachelard, P.Bourdieu, F.Schuster, M.Santos, R.Sautú, H.Zemelman, A.Marradi, J.Piovani y E.de Ipola, entre otros, se integra por once criterios teórico-metodológicos, los cuales son operacionalizados en once actividades concretas a modo de un campo problemático abierto que finalmente deriva en la definición de un objeto de estudio y/o de intervención, donde, con rigor y creatividad, cada sujeto construye a su manera su objeto, trabajando teórica y empíricamente; en palabras de Francis Bacon (1620), como arañas y como hormigas, pero a la vez.

## INTRODUCCION

Definir nuestra investigación con la mayor precisión posible es una de las tareas no sólo más complejas, sino fuente de preocupación, desvelo o, en ocasiones, galbana, y hasta claudicación en el intento. Esta circunstancia tiene relación, en buena medida, con el insuficiente ejercicio de articulación previa entre nuestra postura teórica y nuestro trabajo concreto. Francis Bacon, en su *Novum Organum* (1620) señalaba hace ya cuatro siglos: "*Los empíricos –a modo de hormigas- no hacen más que amontonar y usar; los razonadores –a modo de arañas- hacen telas sacadas de sí mismos*". En cada trabajo, un buen investigador debería saber desenvolverse como hormiga y araña a la vez, debería saber qué telas sacar, cuáles tejer, qué y cómo amontonar y usar, qué entretejido construir con el montón de hilo disponible. En definitiva, debería saber cuán hormiga y cuán araña será en cada uno de los procesos de investigación que realice.

En cualquier trabajo, lecturas teóricas y experiencias concretas, ambas a la vez presentes, son factor de éxito: la clave no es que ambas estén presentes, sino tener el ingenio suficiente para saber cómo combinarlas. Conocimiento teórico y observaciones empíricas sistematizadas son, en buena medida, materiales básicos para construir caminos metodológicos que contribuyan a resolver, tanto nuestras investigaciones científicas<sup>1</sup> como los proyectos de intervención concreta

---

<sup>1</sup> Se hace referencia aquí a tesis, tesinas, proyectos de investigación, publicaciones científicas y trabajos de investigación realizados tanto en ámbitos científico-tecnológicos, como en ámbitos académicos y profesionales.

–política, social, territorial u otros- sobre los que vamos a trabajar.<sup>2</sup>

Escuchar más de 300 alumnos de grado y posgrado de diversas disciplinas<sup>3</sup> y en diversas universidades<sup>4</sup> expresar sus insatisfacciones, particulares, en relación al problema que cada uno intentaba resolver –su tesis, su proyecto, su intervención- fueron motivando diversos intentos y ensayos por resolverlos, con el aporte, tanto de autores y colegas como de las particulares rupturas, obstáculos, perfiles y actos epistemológicos que cada alumno transitaba.

La propuesta ofrecida en esta ponencia, construida gradualmente desde 1992 en siete versiones, es un *cucurucho dialéctico* –cono, barquilla- teórico y empírico que, nutrido de G.Bachelard, P.Bourdieu, F.Schuster, M.Santos, R.Sautú, H.Zemelman, A.Marradi, J.Piovani y E.de Ipola, entre otros, se integra por once criterios teórico-metodológicos, los cuales son operacionalizados en once actividades concretas a modo de un campo problemático abierto que finalmente deriva en la definición de un objeto de estudio y/o de intervención, donde, con rigor y creatividad, cada uno o cada grupo, trabajando como araña y como hormiga, va construyendo a su manera su objeto de estudio y/o de intervención. Se trata de un aporte orientado a resolver algunos de los problemas en la enseñanza y el aprendizaje de la metodología de la investigación en ciencias sociales; desde hace dos años ha comenzado a experimentarse en las ciencias exactas, con resultados positivos.

La ponencia, breve y apretada por cierto,<sup>5</sup> se organiza en cuatro partes: 1-antecedentes de la propuesta del *cucurucho dialéctico*, 2-criterios teórico-metodológicos básicos: diseño y actividades, 3-aplicaciones concretas y sistematización, y 4-aprendizajes.

## **1-Antecedentes de la propuesta teórico-metodológica**

**1.1 Tiempos y trabajos diversos.** Desde su origen confluyen tiempos dedicados a la producción en docencia y en investigación en universidades y organismos científicos, con tiempos dedicados

---

<sup>2</sup> Se hace referencia aquí a planes, proyectos, programas y acciones de intervención concreta, propias de instituciones públicas y organismos de gobierno, como así también de organizaciones sociales, organizaciones no gubernamentales, del mundo empresario o de vecinos autoconvocados; en todos los casos con o sin apoyo de investigadores, profesionales y auxiliares de investigación.

<sup>3</sup> Preferentemente geógrafos y arquitectos, también sociólogos, historiadores, abogados, politólogos, antropólogos, psicólogos sociales, psicólogos, urbanistas, licenciados en turismo, geólogos, ecólogos, biólogos, agrónomos, veterinarios, ingenieros forestales, ingenieros químicos, mecánicos, aeronáuticos e industriales, informáticos, profesores en letras y en lenguas modernas, y otras profesiones; generalmente en cursos de 6 o 7 hasta 22 a 25 alumnos.

<sup>4</sup> Preferentemente en las Universidades Nacionales de La Plata, Buenos Aires y Córdoba; también en las Universidades Estadual de Sao Paulo (Brasil), San Carlos (Guatemala), Politécnicas de Valencia y Catalunya (España), Paris III Sorbonne Nouvelle y Franche-Comté (Francia), Universidad Tecnológica Nacional, Universidad Argentina John Kennedy y Universidades Nacionales de La Pampa, Quilmes, Tres de Febrero y Mar del Plata (Argentina)

<sup>5</sup> En Bozzano, H. (2008) Segunda parte Capítulos 7 a 12, el lector podrá encontrar una versión menos apretada que la presente, con el desarrollo completo de los once criterios y tres capítulos en los cuales se sistematizan experiencias en las Universidades Nacionales de La Plata (2006), Córdoba (2007, con Cristian Terreno y Mario Riso) y Buenos Aires (2008, con Silvana Cappuccio). También en las redes [www.territoriosposibles.org](http://www.territoriosposibles.org) y [www.territoriesnet.org](http://www.territoriesnet.org) podrán consultarse estas y otras experiencias.

a la intervención, la investigación aplicada y la extensión en instituciones y organismos públicos -no sólo universitarios y científicos, sino en ministerios, municipios y otros gobiernos-, así como en empresas, en organizaciones sociales y con referentes sociales.<sup>6</sup> Estos tiempos diferentes, simultáneos, la mayoría de las veces más complementarios, y en algunas ocasiones contrapuestos -con sus correspondientes licencias- contribuyeron a sedimentar una propuesta que en la práctica es más teórico-metodológica que metodológica.

Para precisar y graficar, entre tantas alternativas válidas, una metodología abierta, y lo más rigurosa posible, para hacer una investigación o un proyecto de intervención se rescatan, complementan y articulan antecedentes y trayectorias de trabajo presentes en Bachelard (1935, 1986), Bourdieu et al (1988, 1996), Schuster (1985, 2004), Zemelman (1992, 1997), Santos (1996, 2002), De Ipola et al (2004), Pirez (1995), Sautú (2002, 2004) y Marradi, Archenti y Piovani (2007) entre otros, con trabajos académicos, de investigación y de intervención variados. Cualquiera sea ésta, el proceso de construcción de una propuesta -mediante una breve historia- tiene el propósito de ofrecer al lector elementos y argumentos para el entendimiento de lo que a modo provisorio se propondrá: en este caso once criterios teórico-metodológicos, operacionalizados en once actividades concretas.

Se trata de un juego perpetuo entre la realidad, la teoría y los sujetos que la construyen, donde, en definitiva, el sujeto investigador pone en su diseño, tanto su lectura gnoseológica y epistemológica de la realidad, con su carga teórica, como su lectura ontológica de la realidad, con su carga empírica; a ellas se suman sus intencionalidades y valores. Por ello se plantea que el diseño de investigación es reflejo en diversa medida de la presencia gnoseológica, epistemológica, ontológica y axiológica, que cada sujeto investigador, de manera consciente e inconsciente trae consigo.

Señala Larry Andrade: “El énfasis puesto en el sentido y la necesidad que un sujeto tiene para hacer tal o cual cosa, está en estricta relación con el cómo, desde dónde interviene en la realidad en busca, presumiblemente de respuestas o de comprensión a situaciones problemáticas determinadas. Esta urgencia por definir desde dónde mira un sujeto determinado viene al caso puesto que, si el sujeto tiene claro, en primer lugar, el por qué quiere hacer tal cosa, lo segundo es saber si la teoría que está utilizando o piensa utilizar es la apropiada para buscar tales respuestas o, al menos, ser consciente de qué tipo de respuestas puede esperar de la misma.”(Andrade,

---

<sup>6</sup> Como profesor universitario en 1983 (UNLP), como becario de investigación científica en 1984 (CONICET), en trabajos concretos desde 1984 (propuesta de transporte con Víctor Hugo Vallejos) y como investigador científico desde 1990 (CONICET)

2007:277) La propuesta de diseño de investigación y de once actividades expuesta brevemente en el ítem 2 de la ponencia, se construye en este planteo general expuesto hasta aquí.

**1.2 Siete antecedentes.** Es posible rescatar algunos antecedentes particulares que contribuyeron a hacer más operativa dicha propuesta. Sin ser exclusivamente éstos y en apretado resumen, pueden mencionarse siete antecedentes: 1-el “*cucurucho dialéctico*” en la UNLP, que nace en un marco metodológico más dialéctico que inductivo o deductivo; 2-el campo problemático y el objeto de investigación en Hugo Zemelman (1997) y en Larry Andrade (2007); 3-los niveles de abstracción en Ruth Sautú y otros (2004), de carácter preferentemente deductivo; 4-el *explanans* y el *explanandum* en Félix Schuster (2005), también preferentemente nomológico-deductivo; 5-el ejercicio de escuchar al otro con sus problemas, inquietudes, intereses e incertidumbres, constituye una motivación extra, determinante a la hora de aprender; 6-la tríada social de procesos, lugares y actores, nutrida entre otros de E.Durkheim, M.Weber, A.Giddens, M.Santos, H.Lefebvre, E.Soja y E.de Ipola; y 7-los ejes de análisis, en este caso once,<sup>7</sup> referidos al territorio, las espacialidades y la gestión, nutridos básicamente de Milton Santos, Pedro Pérez, Oscar Madoery y Enrique Pichon-Rivière. Es muy importante considerar que los once ejes de análisis no son exclusivos ni excluyentes, pudiendo trabajar cada uno los ejes de análisis que su objeto demande, que su vector epistemológico ordene y que su vector axiológico le indique en su conciencia y sus entrañas.

**1.3 El *cucurucho dialéctico***” Se trata de un esquema concebido y re trabajado sucesivamente desde 1992 en la Cátedra Metodología y Técnicas de la Investigación Geográfica en la Universidad Nacional de La Plata, producto de la interacción con mi colega, la Lic.María Josefa Suárez hasta hace 2 años, con mi ayudante la Lic.Julietta Frediani recientemente y con más de un centenar de alumnos, próximos a su graduación, que realizan su diseño de investigación en temas de libre elección. En ese sendero académico, en el año 2000 se había propuesto un diseño metodológico (Bozzano; 2000:62-63) en el que apoyado en la relación conocimiento científico-realidad social, se construía a modo de un **cucurucho dialéctico** –a manera de cono, barquilla o embudo- un proceso donde, partiendo de un campo problemático conocimiento-realidad con

---

<sup>7</sup> En apretada síntesis se trata de: 1) actores públicos, privados y ciudadanos, 2) medio geográfico, naturaleza en transformación y transformada, 3) sistemas de objetos, sistemas de acción, 4) tiempo-espacio, acontecimientos en proceso, 5) local, meso y global en relaciones de poder, 6) espacialidades y territorialidades, 7) valorización, 8) apropiación, 9) organización, 10) comunicación y 11) proyección. En Bozzano, H. (2008) capítulos 3 a 6 se desarrollan los once ejes; en los capítulos 13 a 19, se aplican.

elevados niveles de generalización -tanto teórica como empírica- se iba descendiendo en el análisis -y de esa manera se iba estrechando la base del cucurucho- hasta llegar al objeto de estudio, el cual se definía de manera previa y provisoria, respetando en buena medida el planteo original de Gastón Bachelard (1935, 1938, 1986).

El diseño de investigación continuaba con la formulación de objetivos, luego las hipótesis, para llegar a la instancia de operacionalización de temas -o macro-variables- y variables propiamente dichas. En la siguiente página se ofrece la séptima versión modificada al año 2008 de su original (1993) y del cuadro -versión 3- publicado en Bozzano, H. (2000, op.cit. cap.3).<sup>8</sup> Dos versiones aplicadas de este *cucurucho* se exponen en el ítem 2 de la ponencia, al referirnos al diseño y a once criterios teórico-metodológicos con sus respectivas actividades.

**1.4 Motivaciones de la propuesta: escuchar al otro.** Pertenecer a una universidad pública y a un organismo científico nacional, UNLP y CONICET de Argentina hace 27 y 25 años respectivamente, dedicando el tiempo a temas territoriales y sociales constituyó un aporte decisivo, pero insuficiente. Abrirse a conocer y/o realizar otros trabajos -entre 80 y 90- fuera de estos ámbitos en esos tiempos, en realidad permitió sin abandonar el dominio de base ni el lugar elegido como trabajador -profesor e investigador científico- realizar aportes que de otra manera no hubieran sido de ninguna manera posibles. Uno de los mayores aprendizajes en **sendos tiempos** estuvo relacionado con un cambio actitudinal: el **ejercicio de escuchar al otro**.

Conocer lo que cada uno quiere investigar o hacer, ayudarlo en lo posible, sin modificarle su intención por más germinal que sea, es un ejercicio que se aprende con el tiempo y que contribuye a ser más conscientes de la complejidad de la realidad, de su diversidad y del sinnúmero de maneras que hay de abordarla. Se trata de un ejercicio opuesto al de hacer investigaciones y proyectos originados -más que en nuestras inquietudes e intenciones- en instituciones, empresas, organizaciones o en personas, impulsados por directores, profesores, investigadores o empresarios.

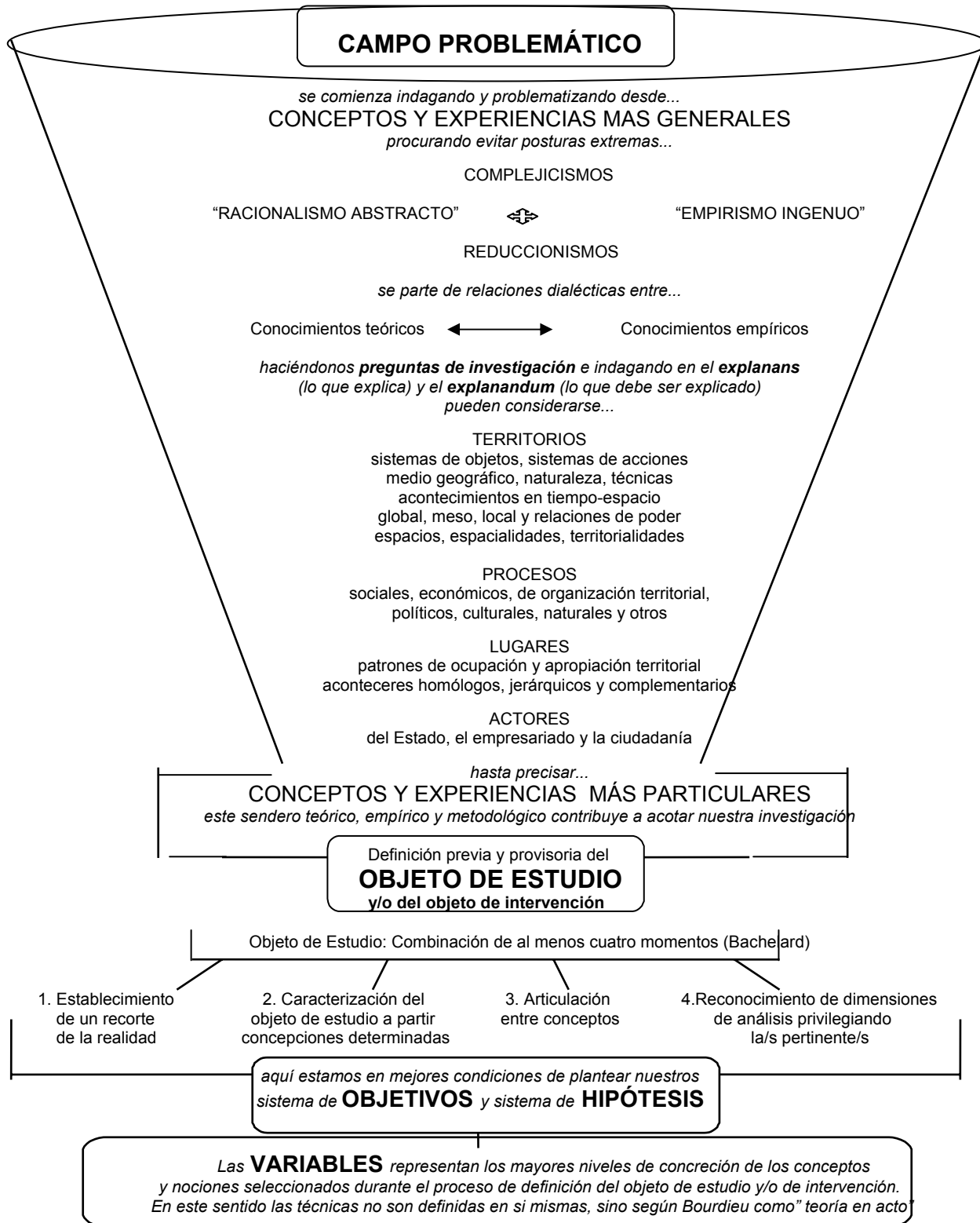
Esta situación fue madurando en el tiempo. Dos situaciones disímiles, ligadas a los dos tiempos mencionados, reflejan este proceso de cambio actitudinal, uno académico, otro extra-académico. Desde 1992 hasta la actualidad en la Cátedra Metodología y Técnicas de la Investigación Geográfica de la UNLP, uno de los ejercicios básicos consiste en escuchar a cada alumno universitario a punto de graduarse, qué quiere investigar para concebir y elaborar su diseño de investigación; si bien la asignatura lleva dicho nombre, considerando que aquello que estudian los geógrafos- es bastante más amplio de lo

---

<sup>8</sup> En realidad, el "cucurucho dialéctico" registra siete versiones progresivas entre 1993 y el que aquí se expone. Agradecemos los aportes de la Lic. María Josefá Suárez entre 1992 y 2006 y de la Lic. Julieta Frediani desde 2007, en la Cátedra de Metodología y Técnicas de la Investigación en Geografía, de la Licenciatura en Geografía, UNLP, no obstante no hacerlas responsables de la presente.

ALGUNOS LINEAMIENTOS A CONSIDERAR EN LA REALIZACIÓN DE

## DISEÑOS METODOLÓGICOS DE INVESTIGACIONES EN CIENCIAS SOCIALES Y CIENCIAS AMBIENTALES REFERIDAS A TERRITORIOS, PROCESOS, LUGARES Y ACTORES



Versión modificada del original publicado en Bozzano, H. (2000) *Territorios reales, territorios pensados, territorios posibles...* Edit.Espacio

que se supone es su amplio y complejo objeto- los hechos han demostrado que el trabajo de diseñar más de 120 proyectos de investigación completos generó un panorama variopinto y hasta inesperado: temas sociales, ambientales, territoriales, económicos, políticos, culturales, urbanos, rurales, turísticos, educativos en la macro, meso y micro escala espacial y temporal, la mayoría referidos a diversos lugares y regiones de la Argentina, pero también a diferentes lugares de América Latina y Anglosajona, y a otros continentes.

El otro caso se refiere a un proyecto de desarrollo –que incluyó una investigación social aplicada- originado en momentos de la crisis político-económica de 2001 en la Argentina; se trata del Proyecto “Caminos Rurales Pavimentados en el Agro Argentino”, gestado desde el sector privado con apoyo de dos gobiernos municipales, ampliando luego su base institucional y social; se trabaja con sociólogos, psicólogos sociales, agrónomos, comunicadores sociales, extensionistas y otros, en el ejercicio de “poner la oreja” –como señala la socióloga María Esther Moura, de la UNLP- a 1700 productores agropecuarios de la pampa húmeda argentina, para co-construir con otras visiones –del sector público y privado- un proyecto de desarrollo que en su origen interpretó este espíritu y en su momento dio respuesta al mismo; la respuesta tuvo lugar en mayor medida en la construcción de los acuerdos más que en la construcción de los caminos; contribuyó en mayor medida en un proceso de transformación en conciencias y en acciones, más que en sistemas de objetos, tales como la red caminera vial rural jerarquizada.

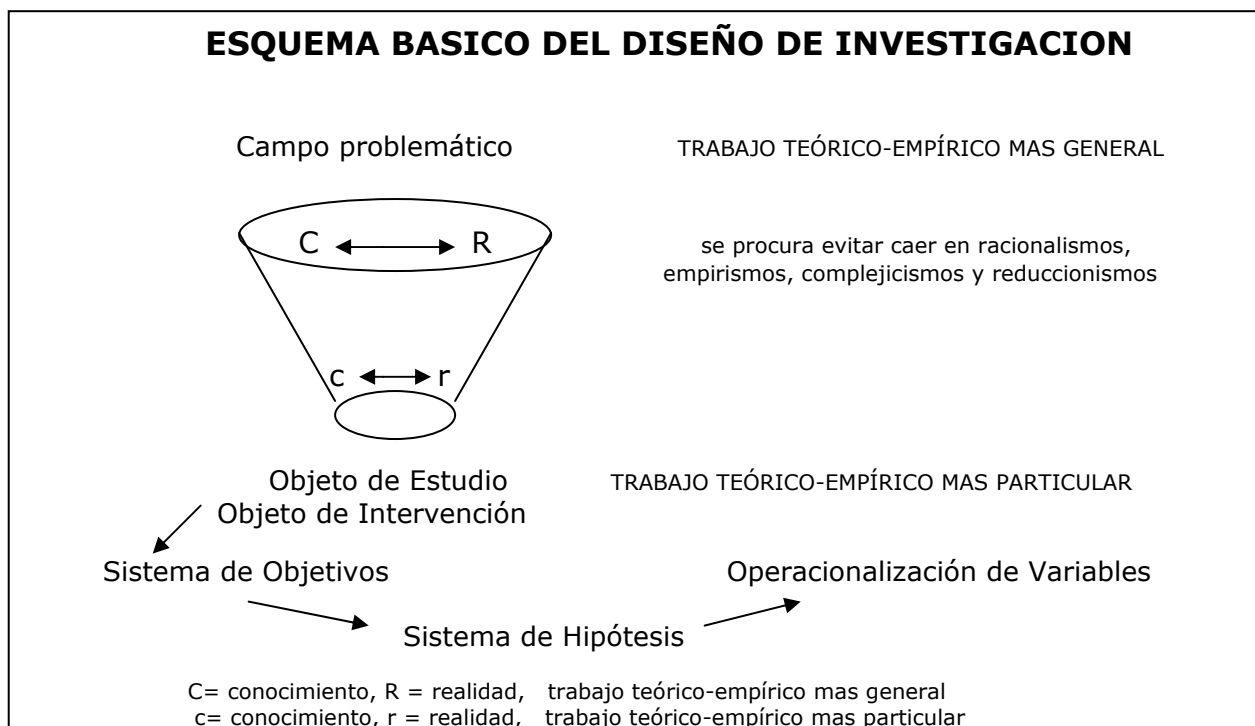
## **2-Criterios teórico-metodológicos básicos**

**2.1 El diseño de investigación: una propuesta para acotar mejor.** Las principales instancias del diseño de investigación propuesto son las siguientes: el **campo problemático**, el **objeto de estudio** y/o de **intervención**, el **sistema de objetivos**, el **sistema de hipótesis** y la **operacionalización de variables**. Como podrá advertir el lector, en la concepción del diseño, se está procediendo –al menos en lo relativo a los requisitos de sistemas científicos-tecnológicos presentes en la mayor parte de los países occidentales- de una manera diferente al esquema tradicional de *marco teórico* y *caso de estudio*.

Si bien es totalmente factible -en el método de exposición- respetar las pautas institucionales de nuestros organismos científicos y académicos, se trata en realidad de promover en el investigador una lógica de investigación que le permita tener más elementos de control una vez que se pone a investigar. Suele ocurrir que, cuando el marco teórico recorre un sendero más autónomo respecto del caso de estudio, comenzamos a realizar la investigación, y los conceptos más teóricos no resultan aplicables con los conceptos y nociones más operacionales. Con frecuencia, sin ser lo

suficientemente concientes incorporamos teorías y postulados de un alcance más amplio, que luego en el caso de estudio no logramos responder.

Este es el principal argumento por el cual, desde 1992 se adopta un diseño de cucurucho dialéctico –a veces más deductivo, en ocasiones más inductivo- con el propósito de acotar, precisar y definir con mayor precisión nuestra investigación, tesis, proyecto o trabajo. Esta elección contribuye luego a formular la etapa siguiente de nuestro trabajo con mayor claridad y control: objetivos, hipótesis y variables.



En Bozzano (2008, op.cit) se expone, en sendas imágenes, una más tradicional –nomológico-deductiva- y otra más dialéctica, un intento por representar hoy la concepción de este diseño de investigación en sentido figurado. La misma se expresa en la metáfora de un helado cucurucho –barquilla o cono- de dos sabores, crema granizada y chocolate con almendras, donde la crema representa la empiria y el chocolate, la teoría; las almendras y el granizado se refieren a la invariable presencia de teoría en la empiria y de empiria en la teoría.

**2.2 Criterios teórico-metodológicos: ¿Por qué y cuántos?** Es posible operacionalizar en mayor medida la fase inicial del diseño de investigación comprendida entre el campo problemático y la definición del objeto de estudio y/o de intervención. Con este objetivo se proponen a continuación once criterios teórico-metodológicos, los cuales son objeto de aplicación en once



actividades concretas, pensando en definir nuestra tesis o nuestro proyecto, tanto por nosotros mismos, como mediante la particular cosecha en cada uno del rescate de la interacción con otros.<sup>9</sup> Se trata de ofrecer elementos útiles para pensar teóricamente y definir operativamente qué queremos hacer, desde dónde lo queremos hacer, para qué lo queremos hacer, con qué y cómo lo podremos hacer y qué resultados aproximados esperamos obtener. Pensar estas cuestiones, en lo posible con otros, exteriorizándolas, compartiéndolas, poniéndolas en tela de juicio, discutiéndolas, puliéndolas, es un tiempo bien invertido.

Se plantean en términos de criterios porque no se trata de una propuesta cerrada, menos aún de una receta metodológica, tampoco es un esquema anárquico, ni del libre albedrío. Como señala Hugo Zemelman, "...es mejor hablar de criterios metodológicos, más que de una metodología propiamente dicha, ya que aquellos no se presentan de modo formal. Los criterios tratan de propiciar la apertura del pensamiento a la realidad para reconocer el campo de opciones posibles, con base en una exigencia de objetividad, la cual es un requisito epistemológico para captar las diferentes modalidades a través de las cuales la realidad objetiva se concreta. De ahí que los criterios estén abiertos a diversas formas de instrumentalización, las que en cada caso, deberán ser resueltas por el usuario de la propuesta de diagnóstico... Es importante evitar el uso mecánico de las proposiciones metodológicas, ya que se da lugar a la errónea concepción de una metodología buena para toda ocasión."(Zemelman, 1997:65-66) Las negritas son nuestras.

En el capítulo IV de su obra, Zemelman (1997;pp.65-125) distingue los siguientes criterios metodológicos: 1-definición del problema eje, 2-delimitación de la problemática, 3-definición de los observables, 4-determinación e los puntos de articulación, y 5-campo de opciones viables y elección de alternativas. La propuesta de Zemelman ha sido aquí, de gran utilidad.

Los criterios a continuación propuestos no son puramente metodológicos, sino teórico-metodológicos porque se considera que cuando finalmente decidimos hacer nuestro trabajo, todo es teoría aplicada. Una metodología social despojada de teoría, de supuestos básicos subyacentes, de alguna ideología y de intencionalidad pierde sentido. Una teoría desprovista de aplicación nos aleja de los problemas que queremos investigar y/o contribuir a resolver. Estas afirmaciones nos retrotraen en realidad a aquello que planteaba Bachelard: "...cualquiera que sea el punto de partida de la actividad científica, esta actividad puede convencer totalmente solo si abandona el

---

<sup>9</sup>Con Silvana Cappuccio, en la Universidad de Buenos Aires, transitamos una experiencia muy positiva: un trabajo intenso, creativo y riguroso, siendo la primera vez que se aplican estas once actividades, en este caso con 20 tesistas en sólo 8 días y 15 horas-reloj presenciales. Las mismas están sistematizadas, pudiendo solicitarse a [gam@fadu.uba.ar](mailto:gam@fadu.uba.ar); también están publicadas en Bozzano (2008, op.cit, capítulo 12)

dominio de base: *si experimenta, es preciso razonar; si razona, es necesario experimentar.*”  
(Bachelard, 1986 1ª ed 1935)

Es necesario ingresar al futuro objeto desde la mayor diversidad de entradas posibles: teóricas, empíricas, problematizadoras, cuestionadoras, desde ejes, dimensiones, procesos, actores y en juegos sucesivos de pensamientos integradores y analíticos o desintegradores, para luego poder elegir mejor y saber que aquello que se desecha no corresponde a lo que se pretende. Cuánto más posibilidades dispongamos de ver nuestro futuro objeto, tendremos mayor certeza de trabajar mejor y con mayor control teórico y empírico de nuestras hipótesis, objetivos, variables, fuentes y técnicas. De allí que, rescatando en el planteo de Zemelman, la mayor apertura del pensamiento a la realidad para reconocer el campo de opciones posibles, bajo diversas formas de instrumentalización, se proponen once criterios teórico-metodológicos hasta definir con la mayor precisión posible nuestro objeto de estudio y/o de intervención. Desde el momento que no se conciben ni proponen como una receta ni una propuesta cerrada, se transforman en actividades o ejercicios cuya aplicación en tiempo, atención, esfuerzo y energía será por lo tanto variable, pero se sugiere lo sea mínimamente transitable en cada uno de los casos.

Pensemos en un joven tesista urgido por el vencimiento de un llamado a presentación de una beca de investigación a un organismo científico-académico, en un tesista que más bien elige hacerla pensando en disfrutarla más que en una pesada carga, en un funcionario político, en un militante social o en un empresario que quiere dar forma a un proyecto en su institución u organización, o pensemos en muchos otros casos. Entre los once ejercicios propuestos a continuación, se espera que cada uno pueda dedicar –por interés, personalidad, expectativa y/o necesidad- más tiempo a unas actividades que a otras: esto es fundamental.

Las once actividades son complementarias, en algunos casos simultáneas, en otros graduales y sucesivas; se trata de pensarlas como un tránsito interno hasta darnos cuenta que no sólo estamos más conscientes y seguros de lo que finalmente decidamos hacer, sino más tranquilos. Ello será una prueba de que a la compleja realidad que finalmente decidimos abordar, le hicimos el suficiente número de entradas que nos permitió tener en claro dos cosas: qué haremos y cómo lo haremos.

El *qué haremos* se refiere a los criterios teórico-metodológicos del presente capítulo. El *cómo lo haremos*, es la segunda parte del camino, que denominamos criterios metodológico-técnicos;<sup>10</sup> en esta segunda etapa se trata de definir el sistema de objetivos, el sistema de hipótesis y la operacionalización de las variables e indicadores con sus fuentes y técnicas. Como señalaba Bourdieu las técnicas son teoría en acto.

**2.3 Objetivo, obstáculos, propósito.** El objetivo es aprender a ver su futuro objeto desde diferentes miradas; vale decir, en cada trabajo el objetivo operacional es responder a cada pregunta siempre pensando en lo que cada uno quiere: somos a la vez vectores de nuestros conocimientos, de nuestras experiencias y de nuestras intenciones. Por lo tanto, no se trata de llegar a definir cada objeto de estudio, sino de intentar responder –en diversa medida- a aspectos que le ayuden a cada tesista para estar mas seguro, coherente y solido -teórica y empíricamente- en su objeto de investigación.

Con frecuencia, uno de nuestros mayores obstáculos es acotar la investigación para hacer un proyecto concreto, ya sea un informe, una tesis, una tesina o un requerimiento de una institución u organización particular. El propósito del tránsito de este cucurucho dialéctico no es hacer la investigación, sino abrirse a responder cuestiones desde diferentes miradas para que definir nuestra investigación sea mas un disfrute que un peso.

En ocasiones es necesario respetar algunas cuestiones inherentes a la formación académica donde uno está estudiando, así como también reconocer afinidades temáticas con profesores y/o directores, y el propio interés de cada tesista. Se pretende entonces que, al definir el objeto de cada investigación, cada uno respete los parámetros universitarios, reconozca alguna vinculación temática con profesores y elija un tema que sea de su interés. Se trata de lograr un estado de equilibrio entre estos tres aspectos, donde su valor sea el “hacer consciente” la convivencia entre ellos más que la competencia por hacer prevalecer el interés personal del tesista, del profesor o del reglamento universitario.

El propósito es ofrecer aportes para que cada uno pueda definir su trabajo de investigación, entendido éste en sentido amplio y abarcativo. Nos referimos a trabajos de investigación de origen, naturaleza y destino variado, preferentemente tanto aquellos propios de ámbitos científico-académicos -universidades y organismos de investigación científico-tecnológicos-

---

<sup>10</sup> Al momento de edición de la presente, este trabajo de sistematización y aplicación en diseños de investigación no estaba concluido.

como otros ligados a requerimientos de instituciones y organizaciones diversas: informes técnicos de diagnóstico, evaluación y/o propuesta en ministerios, secretarías, direcciones nacionales, provinciales o estatales, municipales, concejos deliberantes, cámaras de diputados o senadores, consorcios o comités institucionales, órganos de control y otros organismos, generalmente públicos.

En caso que el origen del trabajo sea institucional, la consistencia teórico-empírica de la tarea a realizar surgirá básicamente de/los profesional/es universitario/es responsable/s de la tarea, mas que de/l el/los funcionario/s que defina/n el requerimiento. Si bien no suele constituir tarea sencilla, es posible superar en la investigación, situaciones extremas de racionalismos y teoricismos, por un lado y de empirismos, voluntarismos, clientelismos y empirismos, por otro lado, presentes con frecuencia en culturas académicas y culturas institucionales acendradas en sujetos muy diferentes.

Se trata de una tarea cuyo logro, no sin obstáculos epistemológicos y epistemofílicos, además de generar coherencia interna en la organización del trabajo de investigación específico –el campo problemático, el objeto, las hipótesis, las variables, su operacionalización y su concreción– producirá seguramente más tranquilidad y satisfacción mientras se concreta la investigación, en la medida que aquello que se precisó al comienzo nos permita trabajar mejor la teoría y la empiria del objeto investigado. Es saludable intentar mantener nuestra coherencia al menos en cuatro planos: teórico, ideológico, metodológico y técnico, procurando evitar teoricismos, ideologismos y otros “ismos” inconducentes.

**2.4 Categorías, conceptos y variables.** Coherentes con el planteo expuesto en el *capítulo 7*, sobre los “niveles de abstracción” (Sautú et al;2004:35), la aplicación de los criterios teórico-metodológicos se apoya en un ejercicio dialéctico entre teoría y empiria desde el comienzo al fin del trabajo.

En un sentido amplio e inclusivo de las once actividades que se exponen a continuación, es posible reconocer al definir los criterios particulares articulaciones entre categorías, conceptos y variables. Mientras las categorías o conceptos categoriales o sustantivos son aquellos componentes de mayor nivel de generalización teórica, permanencia y abstracción, las variables son los componentes de mayor nivel de concreción empírica y de mayor variabilidad. Entre ambos se posicionan los conceptos o conceptos operacionales, necesarios para reducir el nivel de

abstracción teórica de las categorías y para dar mayor vuelo teórico a las variables más empíricas. Vale decir que los conceptos están oficiando de nexo teórico-empírico.

Se trata simultáneamente de un continuo de abstracción creciente entre “variables - conceptos - categorías”, y de un continuo de concreción creciente entre “categorías - conceptos - variables”. De acuerdo a este criterio, no se prioriza una u otra marcha metodológica, sino ambas simultáneamente: por ese motivo se trata de un sendero más dialéctico que inductivo o deductivo.<sup>11</sup>

Es posible incorporar este ejercicio referido a categorías, conceptos y variables como parte de algunos de los once ejercicios que se ofrecen a continuación, particularmente en el primero, referido al “Estado del arte: el objeto” y en los dos últimos, referidos al “Objeto de estudio” y el “Objeto de intervención”. Se ha verificado en algunos investigadores y tesis, que este ejercicio da lugar a un proceso de definición del objeto muy importante, por lo tanto, es factible incorporar en dichos actividades preguntas tales como: ¿cuáles son las categorías, los conceptos y las variables más significativas de su tema? (ejercicio 1) y ¿cuáles son las categorías, los conceptos y las variables más significativas de su objeto de estudio y/o de intervención? (ejercicios 10 y 11)

**2.5 Criterios y actividades: Mapeo.** Para hacer operativos todos los criterios, han sido y están siendo puestas en práctica -con variantes según los casos- once actividades, en ocho experiencias disímiles. A continuación se ofrece un primer intento por mapear los once criterios teórico-metodológicos. Como se podrá advertir, a medida que se desciende en el grado de generalización teórica y empírica se atraviesan instancias preferentemente integradoras y otras analíticas.

**2.6 Primer Momento: Estado del arte.**<sup>12</sup> Dos cuestiones determinantes a la hora de decidir dedicar tiempo a un proyecto es ser lo más consciente posible del lugar que ocupamos y atravesamos como **sujetos**, y del grado de conocimiento del **objeto** que disponemos y atravesamos cuando decidimos hacerlo. Se trata de un momento preferentemente **integrador** de nuestro futuro tema.

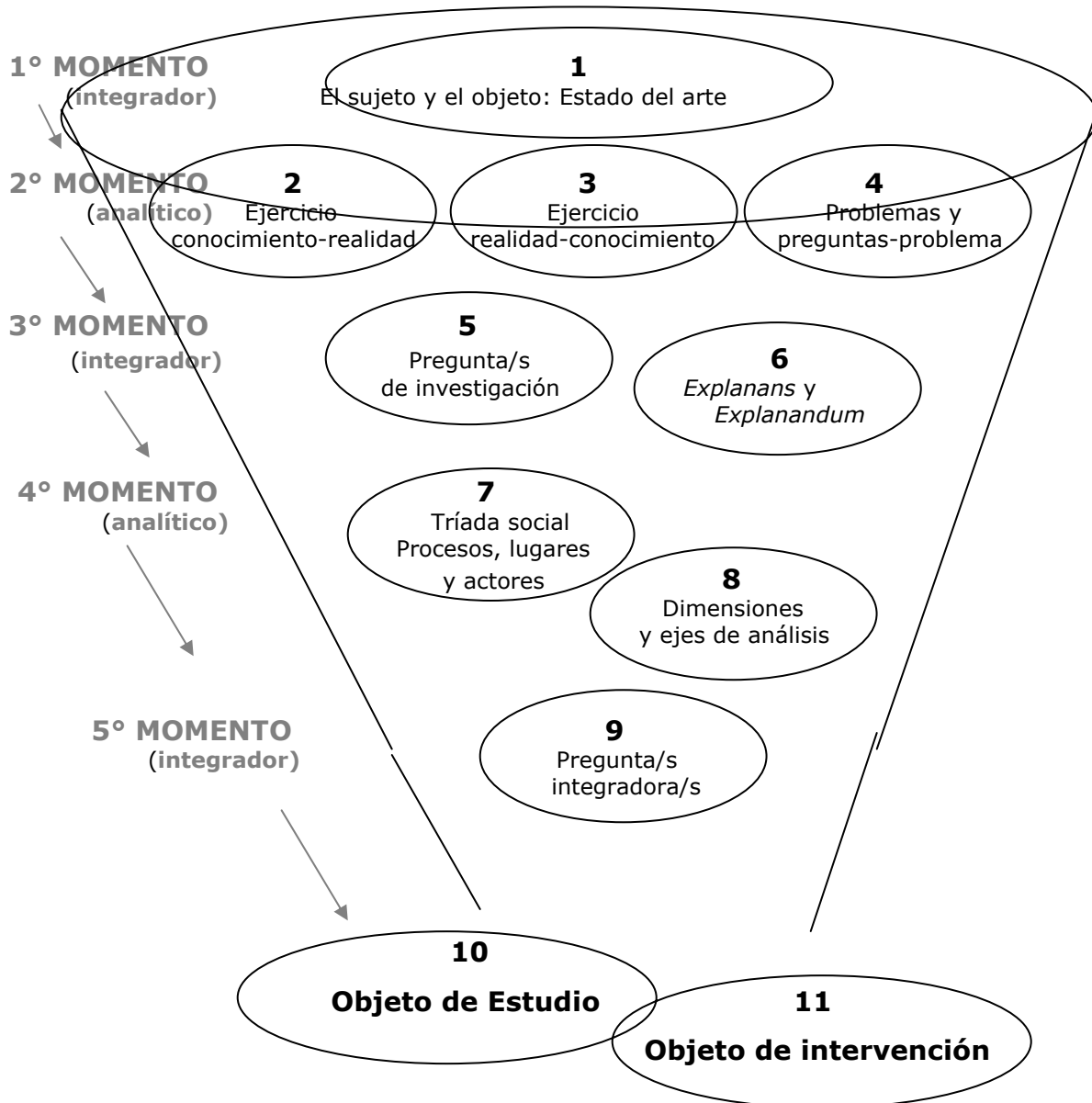
Nuestra respuesta a un proyecto estará invariablemente teñida de nuestro conocimiento, nuestra experiencia y nuestras intenciones; en la medida que hagamos consciente lo no consciente estaremos dando un criterio de realidad y transparencia ideológica a nuestros interlocutores: directores, jefes, profesores, empresarios, ciudadanos, compañeros de trabajo.

---

<sup>11</sup> El lector puede consultar una aplicación concreta con categorías, conceptos y variables, referida al lugar o patrón de ocupación y apropiación territorial, Bozzano, H. y Sergio Resa, en [www.territoriosposibles.org](http://www.territoriosposibles.org) y en [www.territoriesnet.org](http://www.territoriesnet.org)

<sup>12</sup> Por motivos de falta de espacio disponible para esta ponencia, los cuatro momentos y las diez actividades restantes no son incluidas aquí, no obstante las mismas están disponibles en las redes [www.territoriosposibles.org](http://www.territoriosposibles.org) y [www.territoriesnet.org](http://www.territoriesnet.org), así como también en el capítulo 9 de Bozzano (2008, op.cit.)

## EL CUCURUCHO DIALECTICO: CRITERIOS TEORICO-METODOLOGICOS



Se trata de **once criterios teórico-metodológicos** que se aplican mediante **once actividades**, conformando **cinco momentos** de reflexión progresivos en los que se va decantando, percolando y seleccionando aquello sobre lo que se pretende investigar y/o intervenir. A la vez los ejercicios conforman una secuencia preferentemente integradora (criterio 1), analítica (2, 3 y 4), integradora (5 y 6), analítica (7 y 8) e integradora (9, 10 y 11) de manera de instrumentar opciones posibles para todos los sujetos: aquellos más analíticos, más teóricos, más desestructurados, más creativos, más empíricos, etc. El peso asignado a las actividades 2 a 9 será variable dependiendo del sujeto y del objeto.

Horacio Bozzano, Agosto 2008



Durante el tránsito por los cuatro momentos restantes, denominados “Tres abordajes complementarios” (2º momento), “La *semilla* del objeto” (3º), “Tríada social, dimensiones y ejes” (4º) y “Definición del objeto” (5º), es posible reconocer que el presente es un planteo simultáneamente metodológico y epistemológico. En tanto se profundiza en una lógica de investigación preferentemente dialéctica se alude a cuestiones metodológicas; en tanto se evalúa en qué medida nuestro objeto de investigación se posiciona más próximo al estudio de procesos, actores o lugares, se trata de cuestiones epistemológicas de las ciencias sociales.

### **3-Aplicaciones concretas**

**3.1 Sistematización, progreso y propósito.** La sistematización de experiencias en metodología de la investigación abre puertas para progresar en el conocimiento buscando nuevas formas de resolver problemas. Toda sistematización implica un progreso. Hasta el momento han sido sistematizadas tres –UNLP 2006, U.N.Córdoba 2007 y UBA 2008- entre una veintena de experiencias afines o semejantes realizadas en el marco de Maestrías, Cursos y Seminarios de Doctorado, Posgrado y Grado en diversas Universidades, en temas de investigación muy variados y con profesionales de diversas disciplinas. Actualmente se trabaja en el marco de las Redes [www.territoriosposibles.org](http://www.territoriosposibles.org) y [www.territoriesnet.org](http://www.territoriesnet.org) en la sistematización de otras siete experiencias.<sup>13</sup>

En tiempos en que las denominadas *lecciones aprendidas* cobran peso en ámbitos de gobierno, académico-científicos, empresariales y sociales, en dichas redes se trabaja con el **propósito** de ofrecer aportes intentando hilvanar lecciones aprendidas, sistematización de criterios teórico-metodológicos y replicabilidad. Se trata que el lector rescate criterios que le sean útiles para hacer su investigación o intervención, procurando a la vez respetar sus intereses e intenciones, con los de instituciones académicas, organismos públicos o de las organizaciones con quienes está interactuando. No es tarea sencilla tener claro lo que queremos, escribirlo y ser coherentes teórica y metodológicamente a lo largo de nuestro proyecto; tampoco es simple congeniar con otros sujetos –directores, funcionarios, líderes- en los objetivos e intenciones.

**3.2 La experiencia 2006 en la UNLP.** Participaron alumnos del último año de la Licenciatura en Geografía, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, de la Universidad Nacional de La Plata -Asignatura Metodología y Técnicas de la Investigación Geográfica- así como tesistas

---

<sup>13</sup> Universidad Nacional de La Plata, 2008 (1), Universidad Tecnológica Nacional, 2007-2008 (2), Université Franche-Comté 2008 (3 y 4), Universidad Argentina John Kennedy 2008 (5) y Universidad de la República, Uruguay, 2009 (6 y 7)



y graduados de ésta y otras Universidades, cada uno con aportes desde sus procesos individuales y colectivos en la construcción de diseños de investigación muy heterogéneos.

Las **aplicaciones** seleccionadas en esta experiencia consistieron en cinco trabajos y reflexiones en temáticas afines y complementarias, en las que de diversa manera se indaga teórica, empírica y/o metodológicamente en relación al *cucurucho dialéctico*. Se trata de los siguientes trabajos: 1-Avances del campo problemático, 2-Procesos, 3-Actores, lugares y conceptos, 4-Definición preliminar del objeto de investigación, y 5-Otros trabajos y proyectos de investigación.<sup>14</sup>

Expresa un alumno: “Es oportuno advertir al lector acerca de la dificultad que hemos encontrado para poder plasmar de manera sintética, los diferentes campos problemáticos trabajados; resulta complejo trasladar a un texto toda la riqueza de la experiencia vivida en múltiples encuentros con dinámica de taller, en la cual cada uno de los miembros se encuentra involucrado con los posibles objetos de investigación de los restantes participantes, a través de una construcción colectiva del conocimiento. Por lo tanto, y ante la imposibilidad de reconstruir la experiencia mencionada, puede que estemos incurriendo en la omisión de algunas nociones que, dadas por entendidas en el ámbito del taller, puedan dificultar al lector la comprensión cabal de algunas de las problemáticas estudiadas.”

**3.3 La experiencia 2007 en la UNC.** Participaron 26 profesionales universitarios de diversas disciplinas, en la asignatura-módulo “Gestión Ambiental del Territorio: Territorio, Lugar y Gestión”, como parte de la Maestría GADU Gestión Ambiental del Desarrollo Urbano, Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño, Universidad Nacional de Córdoba.<sup>15</sup> En cada uno de los cursos impartidos en la Maestría desde hace aproximadamente diez años se ha ido reconociendo en los graduados cursantes una inquietud por precisar su tema de investigación, más allá del interés por conocer el amplio abanico de dimensiones de análisis que ofrece el carácter

---

<sup>14</sup> En apretado resumen las temáticas son las siguientes: Polarización social, procesos, actores y lugares en Avenida Calchaquí, Quilmes (Gaston Cirio), Pequeños y medianos productores cañeros, estrategias y aconteceres en lugares del Tucumán (Vanessa Vidal), Reconversión productiva, nuevos patrones de ocupación y transformación territorial en Los Cerrillos, Monte, Buenos Aires (Lucrecia Fondovila), Concentración de la propiedad agrícola-ganadera en Veinticinco de Mayo, Buenos Aires y lógicas de actores (Jaquelina Gorocito), Representaciones, valorización de espacios y nuevos actores en los Esteros del Iberá, Corrientes (Marcela Pereira Sandoval), Reforma educativa neoliberal y nuevos contenidos de la Geografía Escolar (Belén Pascual), Lugares y lógicas de ocupación y apropiación en el periurbano metropolitano: el caso de Berazategui (Cintia Villasboa), Regulación estatal y transformaciones territoriales recientes: tres casos en La Plata (Mariano Perez Safontas). A estas ocho experiencias se suman las siguientes: Hipermercados en Quilmes: globalización, atraktividad territorial y lógicas de actores (Sebastián Sombra), Transformaciones territoriales recientes: el caso del Puerto La Plata (Fabricio Gliemmo), Expansión residencial en La Plata: lógicas y tendencias (Julieta Frediani), Reactivación del ramal ferroviario La Plata-Pipinas: co-construcción entre actores (Anabel Mauri), Criterios para rejurisdiccionalización municipal en Buenos Aires metropolitana y pampeana (Paula Sangrá), Pequeña agricultura familiar: articulación de actores en el desarrollo institucional y socio-territorial (Mariana Cavalieri), Nuevas urbanizaciones, actores y lógicas en Río Ceballos, Córdoba (Cristian Terreno) y Pequeñas localidades del interior bonaerense: estrategias para el desarrollo local (Tamara Sánchez Actis)

<sup>15</sup> Curso 2007: Profesor titular Horacio Bozzano, Profesores Ayudantes Cristian Terreno y Mario Riso.

interdisciplinaria de la maestría. Nuestro agradecimiento a los 26 profesionales que realizaron sus trabajos de evaluación porque contribuyeron a enriquecer el objetivo general de la asignatura.<sup>16</sup>

Durante tres jornadas de clase –setiembre 2007- se expusieron contenidos de cuatro unidades: 1- territorio y gestión, 2-lugares, 3-procesos, lugares y actores, y 4-transformación; los Graduados dispusieron de una publicación realizada al efecto; asimismo se dedicó una importante porción de tiempo al trabajo con las consignas. En resumen fueron las siguientes: 1) Introducción: tema u objeto de investigación para su maestría, 2) Primera articulación: ejes de análisis, 3) Segunda articulación: lugares. 4) Tercera articulación: procesos y tríada social, y 5) Sistematización final de la tarea (entrega, quince días más tarde)

La publicación realizada en la Revista “*Escuela de Graduados*”, FAUD, UNC, sistematiza cuatro alternativas para definir nuestra investigación: 1-construyendo el tema u objeto de investigación, 2-situando teóricamente el tema de investigación, 3-trabajando un concepto, en este caso, el lugar, y 4-posicionando nuestro objeto de investigación en una tríada social de procesos, actores y lugares.

**3.4 La experiencia 2008 en la UBA.** Participaron 20 alumnos graduados, tesistas de la Maestría GAM Gestión Ambiental Metropolitana, Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo, Universidad de Buenos Aires. La actividad corresponde al Módulo “Trabajo de Investigación Tutelado I”, que integra una serie de cinco talleres de investigación en los cuales se brinda apoyo y orientación docente a los distintos proyectos de tesis, con el objetivo de que estos puedan ser iniciados y llevados a cabo mayoritariamente en el lapso de duración de la maestría.<sup>17</sup>

El intenso y fecundo trabajo fue realizado en sólo 20 horas presenciales.<sup>18</sup> Es particularmente grato para nosotros haber transitado esta rica experiencia. Deseamos expresar nuestro agradecimiento a todos los participantes del curso, por su abierta predisposición a un trabajo tan intenso y, en ocasiones, inquisitivamente molesto.

El objetivo central fue operacionalizar la fase inicial del diseño de investigación, es decir, aquella comprendida entre el campo problemático y la definición del objeto de estudio y/o de

---

<sup>16</sup> El objetivo general fue: “Rescatando objetos de estudio o temas que cada uno esté trabajando o pensando para su tesis, realizar un ejercicio conocimiento-realidad-transformación sobre territorio, lugar y gestión con el propósito de evaluar la posición y la articulación entre categorías y conceptos tales como territorio, ambiente, proceso, lugar, actores y gestión, produciendo una sistematización final que ofrezca niveles de generalización, ponderación y replicabilidad para otros trabajos”.

<sup>17</sup> Curso 2007: Profesor titular Dr. Horacio Bozzano, Profesor Ayudante, Arq. Silvana Cappuccio.

<sup>18</sup> Si hiciéramos un balance de las horas empleadas previamente por cada uno de los tesistas para que pudieran responder a las once consignas del curso –once actividades del *cucurucho*- probablemente estemos refiriéndonos a varios miles de horas de trabajo. También, cabe sumar más de 100 horas, siempre insuficientes, destinadas a sistematizar, leer e interpretar los trabajos realizados por parte de Silvana Cappuccio, coautora del trabajo.

intervención. Con el objetivo de hacer más eficiente los espacios de interacción y los procesos de construcción del conocimiento, las 20 horas presenciales de duración del módulo se organizaron en dos momentos espaciados en el tiempo: dos viernes y un sábado de Agosto de 2008. Durante las tres jornadas de clase los alumnos fueron instados a escuchar al otro, interactuar, ayudar, sistematizar y descubrir niveles y formas de replicabilidad. El seminario-taller dio inicio a la tutela de la investigación de cada alumno con un trabajo teórico-metodológico libre y sistemático; libre, en la medida que cada uno pudo elegir, trabajar y hablar sin condicionamientos de su tema; y sistemático, porque las actividades previstas se realizaron con el máximo rigor y respeto por las consignas. Los alumnos contaron con una selección de textos entregada con antelación a las clases, con la consigna de realizar una lectura a conciencia de los mismos e intencionada con referencia a lo que cada uno estaba queriendo hacer con su tesis. A partir de dicha lectura, cada cursante abordó los once criterios teórico-metodológicos expresados en el ítem 2 de la ponencia, trabajando en once actividades concretas.

#### **4-Aprendizajes.**

**4.1 Sistematización y progreso.** La decisión de sistematizar experiencias –una idea latente desde 1992- constituyen aportes significativos: a cada una, suceden otras experiencias, generando un progreso en las formas de indagación, vínculo e integración de conocimientos, lo cual posibilita dar saltos que de otra manera son difícilmente registrables. Nuestra total gratitud a todos los cursantes y participantes en las excelentes experiencias vividas en todos los cursos, porque continuamente nos ayudan a comprender que, escuchando al otro, la relación dialéctica profesor-alumno, termina constituyendo un proceso menos aburrido y más gratificante.

**4.2 Aprendizaje mutuo.** Las lecciones aprendidas en las ricas e intensas experiencias de escasas horas de trabajo con cada grupo permiten concluir que, disponer de la posibilidad de abrirse a interactuar con docentes, graduados y alumnos en cuestiones tan personales como lo que significa definir nuestra investigación, produce por lo general dos resultados positivos: a) ejercitar y desarrollar una capacidad analítica, a la vez creativa y rigurosa, para ser más conscientes de lo que se pretende hacer; y b) “ponerse en el lugar del otro”, lo que implica en buena medida rescatar, aplicar, replicar y desechar, en definitiva tener una visión más amplia para saber definir nuestra investigación, un trabajo teórico y empírico siempre complejo.

**4.3 Aprendizaje en pocas palabras.** Se transcriben a continuación los resultados de una actividad de cierre del curso 2008 en GAM. La misma consistió en que cada uno transmitiera al

grupo, en tres a cinco palabras, el aprendizaje obtenido o su valoración de la experiencia. 1) intensidad, interacción, cucurucho, ejes axiológicos/epistemológicos, 2) explanans, teoría, 3) concreción, intensidad, conocimiento, efectividad, 4) apertura, dudas, tranquilidad, 5) responsabilidad, flexibilidad, versatilidad, concordancia, interrelación, 6) realidad, objeto, síntesis, intervención, 7) presión, objeto de estudio, objeto de intervención, claridad, 8) metodología dialéctica, génesis conceptual, decantación, 9) dinamismo, multiplicidad, disparadores, densidad, 10) disfrutar, libertad, creatividad, 11) positivo, aclaración, conocimientos, fijación, 12) interacción, otra mirada, objetos, 13) enfoque, proceso, integración, 14) teoría, intensidad, maduración, 15) síntesis, bajada a tierra, clarificación de ideas, 16) intensidad, efervescencia, profusión teórica, 17) impulso, orientación, pasión, confianza, 18) progreso, evolución, creatividad, concientización, buena onda

**4.4 Respeto por el estado de cada investigación.** El proceso metodológico que supuso atravesar el *cucurucho dialéctico* permitió el tránsito de un campo problemático general a un objeto más preciso, permitió acotar teorías y postulados, descender de conceptos más generales a conceptos más particulares y, fundamentalmente, favoreció un permanente ejercicio de *escuchar al otro*, respetando sus inquietudes e intencionalidades con independencia del estado más o menos germinal de cada proyecto de investigación.

**4.5 Método, racionalidad y creatividad.** El método combina razón y creatividad; la razón está presente en sus pasos, en su organización y coherencia interna; la creatividad, en la habilidad y el arte para resolver problemas; en el nuevo aporte al conocimiento científico logrado con un método particular, pasos y arte son ineludibles e inescindibles, son orden y creatividad hibridados. Como señala Marradi: “Después de casi veinte siglos, en la definición que da del término la *Logique de Port Royal* –Arnauld y Nicole, 1662- la idea de una sucesión de pasos sobrevive y se conjuga con la del arte, entendida en el sentido de habilidad” (Marradi, A; 2007:47-48).

Entonces, ¿cómo definimos nuestra investigación? ¿Se trata, como la hormiga, de amontonar con orden y creatividad los palitos dentro del hormiguero? o ¿se trata, como la araña, de tejer la mejor tela respetando los pasos del punto *crochet* y dejando el arte para que su resultado sea un diseño textil creativo? Probablemente la respuesta sea: definir nuestra investigación, como hormigas y arañas, a la vez.

## BIBLIOGRAFIA BASICA

- ANDRADE, Larry, *Del Tema al Objeto de Investigación en Hugo Zemelman*. En: Cinta Moebio N°30, Santiago, Chile (pp. 262-282) [www.moebio.uchile.cl/30/andrade.html](http://www.moebio.uchile.cl/30/andrade.html)
- BACHELARD, Gastón, *La formación del espíritu científico*. Siglo XXI Editores México, 1984 (1ª edición en francés: 1938)
- BACON, Francis, *Novum Organum* (1620). En: Basil Montague, *The Works*, Parry & MacMillan, 1854. Alison Waugh y Monica Banas, Filadelfia, 1996
- BARBERO, Jesús Martín, *De los medios a las mediaciones. Comunicación, cultura y hegemonía*. Ed. Convenio Andrés Bello y Gustavo Gili, Colección Pensamiento Latinoamericano, 2003 (quinta edición)
- BOURDIEU, Pierre, CHAMBOREDON, Jean-Claude y PASSERON, Jean-Claude *El oficio del sociólogo*. Siglo XXI Editores, México, 1996 (1ª ed. francés: 1973)
- BOZZANO, Horacio, *Territorios reales, territorios pensados, territorios posibles. Aportes para una Teoría Territorial del Ambiente*. Editorial Espacio, Buenos Aires, 2000, 1ª reedición 2004
- BOZZANO, Horacio, *Territorios reales, vividos, pensados, posibles. Procesos, lugares y actores. Teoría, método y aplicaciones*. Editorial Lumiere, Buenos Aires, 2008
- DE IPOLA, Emilio (coordinador). *El eterno retorno. Acción y sistema en la teoría social contemporánea*. Ed. Biblos. Buenos Aires. 2004.
- DURKHEIM, Émile, *Escritos selectos*. Selección e introducción de Anthony Giddens. Ed. Nueva Visión, Buenos Aires, 1993
- GIRARDOT, Jean-Jacques (coordinador científico), *PreNoETI Préfiguration d'un réseau d'excellence en intelligence territoriale*, MSHE, Université de Franche-Comté, Besançon, 2008
- MADOERY, O., *La formación de agentes de desarrollo desde la perspectiva endógena*. CLAD. En: XI Congreso Internacional sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública, Guatemala, 2006
- MARRADI, Alberto, ARCHENTI, Nélica y PIOVANI, Juan Ignacio, *Metodología de las Ciencias Sociales*. Emecé, Buenos Aires, 2007.
- MATUS, Carlos, *Política, planificación y gobierno. El método PES*. Ed. Altadir, Caracas, 1998
- MIEDES UGARTE, Blanca, *Analysis of the application of the governance principles of sustainable development to territorial research-action*. En: Acts International Conference of Territorial Intelligence, Alba Iulia, Rumania, 2006
- PIREZ, P., *Actores Sociales y Gestión de la Ciudad*. En: Revista Ciudades 28. Red Nacional de Investigación Urbana RNIU, México, Octubre-Diciembre 1995.
- SANTOS, M., *La naturaleza del espacio. Técnica y tiempo. Razón y emoción*. Editorial Ariel, Barcelona, 1996 (2ª edición 2000)
- SANTOS, M., *Testamento intelectual*. Editora Unesp, Sao Paulo. 2002
- SAUTU, Ruth et al, *Manual de metodología. Construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología*. Colección Campus Virtual, Clacso Libros, Buenos Aires, 2005
- SCHUSTER, Félix, *Explicación y predicción. La validez del conocimiento en ciencias sociales*. Colección Biblioteca de Ciencias Sociales, Clacso Libros, Buenos Aires, 2005
- SOJA, Edward, *Thirdspace. Journeys to Los Angeles and other real and imaginet places*. Malden, Blackwell. 1996
- WEBER, Max, *Ciencia y política*. En: Ensayos de Sociología Contemporánea, Ed. Martínez Roca, Madrid, 1970
- ZEMELMAN, Hugo, *Conocimiento y sujetos sociales. Contribución al estudio del presente*. Centro de Estudios Sociológicos, El Colegio de México, 1997 (1ª edición 1987)