

UTILIZACIÓN DE LOS SUBPRODUCTOS DE LA LIMPIEZA DEL GRANO DE CEBADA CERVECERA EN LA ALIMENTACIÓN DEL CERDO

Eduardo Guillermo MAROTTA

RESUMEN: Se ensayaron reemplazos de cereales tradicionales utilizados corrientemente en la alimentación del cerdo por cuatro subproductos de la limpieza del grano de cebada cervecera. El lote testigo fue alimentado con una ración de maíz, sorgo y harina de carne y en el lote experiencia el medio grano, la cebadilla o cuarta clase, la granza y el polvillo reemplazaron al maíz y sorgo en el orden del 55 % y 64 % respectivamente en el segundo y tercer período alimenticio que cubrieron el presente ensayo. Se demostró que una suplantación de ese orden provocó una disminución de la eficiencia alimenticia al disminuir la velocidad de crecimiento y aumentar el consumo alimenticio, pese a lo cual, se obtuvo una disminución del 19,75 % del costo total de alimentación debido al menor valor unitario de los subproductos utilizados. Con respecto al espesor de grasa dorsal el promedio de esta fue para el lote testigo de 22 mm \pm 6,6 y de 19,3 mm \pm 2,7 para el lote experiencia provocándose en consecuencia una disminución de 2,7 mm promedio del espesor de grasa. **Analecta Veterinaria 12 (1/2/3): 29-40, 1981**

USED BY - PRODUCTS OBTAINED FROM THE CLEANING PROCESS OF BEER BARLEY GRAIN IN SWINE FEEDING

SUMMARY Traditional cereals conveniently used in swine feeding were replaced by four subproducts of the beer-barley cleaning. The control group was feed with a ration composed of corn, sorghum and meat meal, and in the case of the experience group, half grain, wried barley of fourth class, madder and duit replaced corn and sorghum at the rate of 55 % and 64 % respectively during the second and third feeding period. It was shown that such replacement resulted in a decreased ffeendig efficiency due to the decrease of growth-rate and the increased intake however, the total feeding cost were reduced in 19,75 % due to the lower price by the unit of the products used. As regards dorsal backfat thickness, the average was 22 mm \pm 66 for the control group and 19,3 mm \pm 2,7 for the experience group, which resulted mean average decrease of 2,7 mm in backfat thickness. **Analecta Veterinaria 12 (1/2/3): 29-40, 1981**