

## **Causas de la deserción en la FOLP**

*Mosconi, E.; Rueda, L.; Seara, S.; Tissone, S.; Medina, M.; Coscarelli, N.; Cantarini, M.; Albarracin, S.; Irigoyen, S.; Tomas, L.; Papel, G.; Saporitti, F.*

Facultad de Odontología, Universidad Nacional de La Plata.

### **Resumen**

La deserción universitaria se ha convertido en problema estructural de la educación superior. En la FOLP se investigó esta problemática buscando identificar las posibles causas y a partir de los resultados, sugerir intervenciones para promover acciones específicas y disminuir el abandono universitario. Este trabajo se propuso caracterizar el comportamiento de la deserción, bajo la premisa de generar y proponer un seguimiento permanente que pudiese ser asumido por la administración académica de la institución a partir de los resultados obtenidos. Basados en una perspectiva Institucional, se procesó información correspondiente de las cohortes que ingresaron en 1985, 1990 y 1995, se determinaron índices de deserción, se realizó un estudio longitudinal y transversal; posteriormente, se analizaron los factores generales que inciden en la deserción para cuantificar el impacto de tales causas sobre la decisión de abandonar los estudios, dados por factores socioeconómicos, académicos, personales e institucionales. Se encontró que al 31-12-2005 el 44.76% de los estudiantes que ingresaron a la FOLP en las cohortes consideradas no terminaron sus estudios. Se estableció que las causas que están generando mayor deserción son las “académicas” con un 48.0% frente al 26.0% que desertaron por causas socioeconómicas que incluyen el abandono por la baja condición económica del estudiante.

Palabras clave: Deserción, Causas, Índices.

### **INTRODUCCIÓN**

En los últimos años se ha realizado un esfuerzo evidente por parte del sistema universitario para incrementar la cobertura de la educación superior permitiendo el ingreso de un mayor número de jóvenes, sin embargo, es poco lo que se ha hecho para disminuir las tasas de deserción, pues mientras se intenta incrementar el ingreso se mantienen altas las cifras de retiro del sistema, lo cual va en detrimento del número de jóvenes profesionales formados. Por tanto, estudiar el fenómeno de la deserción para caracterizarlo y buscar formas de intervención que mitiguen su impacto se ha considerado de importancia estratégica para el país, especialmente con miras a alcanzar competitividad en el ámbito global. El propósito para la realización del estudio fue caracterizar el comportamiento de la deserción en la Facultad de Odontología de la UNLP, bajo la premisa de generar un seguimiento permanente a partir de

los resultados obtenidos. Metodológicamente se abordó el tema desde una perspectiva Institucional (Tinto, 1989), para el análisis y conocimiento del comportamiento de la problemática en la Universidad, se presenta la información correspondiente a las cohortes de estudiantes que ingresaron en 1985 (n=299), 1990 (n=602) y 1995 (n=1162), así mismo determinó los índices de deserción como un análisis longitudinal y transversal; posteriormente, se precisaron los factores generales que inciden en la deserción para cuantificar el impacto de las causas sobre la decisión de abandonar los estudios dadas sus características Socioeconómicas, Académicas, Personales e Institucionales, estableciendo sus implicaciones e identificando en qué tiempo se presenta el fenómeno.

El Nivel Superior de Educación se caracterizó, en las últimas décadas del siglo pasado, por su masividad. Esta característica se desencadenó, no como una situación planificada, sino como consecuencia de los cambios científicos - tecnológicos, económicos, políticos y socioculturales.

En la República Argentina la Educación Superior tuvo una expansión muy importante determinada, entre otras razones, por la existencia de un sistema educativo gratuito. Esta expansión no fue uniforme ni constante en las distintas provincias argentinas ya que, siendo las condiciones económicas regionales heterogéneas, existen determinantes socioeconómicos que dan lugar a las desigualdades regionales de la escolaridad.

Como dice Echart, la educación, desde una perspectiva económica, es demandada por los individuos que esperan recibir mejores ingresos a largo plazo. Para ello se debe realizar una inversión en educación, con la esperanza de recompensas monetarias futuras. Aquí la familia juega un papel muy importante como impulsora de la educación, siendo de gran influencia el nivel de estudios alcanzado por los padres sobre la escolaridad y resultados educativos de los hijos (Echart, 1999, pag. 8).

La expansión de la educación en el nivel superior está relacionada con los egresados del nivel medio. Para la provincia de Salta, por ejemplo, el crecimiento en la tasa bruta de escolaridad superior tuvo la siguiente variación: en 1960 representaba el 1%; para 1970 el 2,2%; para 1980 el 5,5% y para 1991 el 16,7% (Parrado 1999). Estos porcentajes nos hablan de que hay realmente un mayor número de jóvenes que requieren educación superior, existiendo el convencimiento de que a mayor grado de educación corresponden mayores y mejores posibilidades de empleo.

Si analizamos la oferta universitaria, las universidades en general, no han respondido a estos cambios en su organización y funcionamiento, continuando muchas de ellas con viejos esquemas, cerradas al medio, preparando profesionales para un mercado de trabajo cada vez más restringido y en vías de extinción.

Muchos alumnos desaparecen del sistema antes de graduarse, la mayoría abandonan los estudios en el primer año. Se discute sobre una innumerable cantidad de factores que

parecen incidir en este comportamiento, pero es poco lo que se ha analizado sistemáticamente acerca de sus determinantes.

Gran parte de la literatura referida a la permanencia de los estudiantes en la universidad se desarrolla sobre la base de dos principales teorías sociológicas: el modelo de integración del estudiante (Student Integration Model) Spady (1970), Tinto (1975) y el modelo de desgaste del estudiante (Student Attrition Model) Bean (1980). El primero de los modelos explica que, dado lo demás constante, un mayor grado de integración del estudiante en el ambiente académico y social contribuye a un mayor

grado de compromiso institucional y esto afecta directamente a la decisión del alumno de permanecer o desertar. El segundo modelo atribuye mayor importancia relativa a los factores externos a la institución. Cabrera, et al. (1993) consideran que si bien estos modelos parecieran ser opuestos, en realidad existe complementariedad entre ellos y a su vez superposición en algunos aspectos. Es así como proponen un modelo integrado que enfatiza los procesos sociológicos y psicológicos del comportamiento de la persistencia del alumno en la universidad. Singer y Willet (1991) realizan una importante revisión sistemática de varios trabajos empíricos basados en estos modelos utilizando diferentes metodologías. Las investigaciones muestran que los alumnos que desertan, comparados con aquellos que permanecen en la universidad, tienden a tener menores notas académicas en promedio y padres con menor educación e inferiores ingresos. También se ha estimado que los estudiantes con un mayor nivel de interacción con el claustro de profesores y con otros estudiantes tienen menor probabilidad de abandonar, pero es muy posible que tal interacción sea una función de muchos de los factores que influyen en la probabilidad de desertar, Clotfelter C. T. et al. (1991). Se ha presentado que la deserción es mayor en el primer año de la carrera universitaria Robinson, R. (1990).

La identificación de los grupos, desertores y graduados, y el cálculo de la probabilidad de pertenecer a uno u otro conjunto, dadas ciertas características, permiten diseñar políticas de permanencia, maximizando así el uso de los recursos disponibles en las universidades y minimizando los costos sociales. Sin embargo, los trabajos anteriores abordan el problema de la deserción o graduación bajo un marco estático. Es decir, sólo investigan si ocurre o no el suceso y de qué factores depende este hecho pero ignoran *cuando* ocurre. En otras palabras, estos estudios no permiten captar la evolución del evento a lo largo del tiempo. Para incluir de alguna manera una dimensión más dinámica al análisis, algunos autores han trabajado con modelos dicotómicos sucesivos (por ejemplo un logit en distintos momentos del tiempo) para comparar la probabilidad de abandonar (recibirse) en cada período Schlechty y Vance (1981) o bien analizar los factores que explican el suceso empleando una regresión logística para los años académicos sucesivos Alemany et al. (1990). Estos trabajos concluyen que la probabilidad de finalizar (o abandonar) no es constante a lo largo de la vida académica de un estudiante. Adelman (1999) utilizando datos longitudinales obtenidos del Centro Nacional de

Estadísticas Educativas de Estados Unidos, analiza a una cohorte de estudiantes ingresantes a una Universidad para identificar los factores que contribuyen a que el alumno se gradúe. Incorpora una gran cantidad de variables explicativas relacionadas con el desempeño de cada estudiante, los resultados de los exámenes de ingresos y la información disponible sobre sus aptitudes. A partir de un modelo de regresión logística encuentra que los recursos académicos y el patrón de asistencia son los factores que más explican la obtención del título universitario. Nuevamente, el trabajo no considera como los factores podrían influenciar en el *tiempo* necesario hasta lograr la graduación. DesJardins et al. (2001) investigan este último aspecto. Estos autores tratan la salida de un estudiante de la universidad como un “proceso” que se verifica a lo largo del tiempo y enfatizan en que “los diseños estáticos no incorporan adecuadamente la dimensión temporal de este proceso”. Aplicando una metodología alternativa denominada análisis de transición o duración<sup>4</sup> a la misma base de datos utilizada por Adelman, concluyen que el GPA (Grade Point Average) es el mejor predictor de la obtención del título universitario. Específicamente, encuentran que un aumento en un punto del GPA aumenta más del doble la probabilidad que tiene un estudiante de recibirse. Sin embargo, este efecto cae a medida que pasa el tiempo. Montoya Díaz (1999), adopta una concepción utilitarista para modelizar la dinámica del comportamiento<sup>5</sup> de los estudiantes de una universidad de Brasil. Aplicando un modelo de duración concluye, entre otras cosas, que cuanto mayor es el ingreso (familiar) mayor es el tiempo que el alumno estará en la facultad antes de completar sus estudios y menor es el tiempo antes de abandonar.

Esto muestra que entre los estudiantes que prolongan su permanencia en la universidad, aquellos que cuentan con menores ingresos al iniciar sus estudios tienen mayores probabilidades de desertar, mientras que los alumnos con mayores ingresos tienen mayores probabilidades de completar. La mayoría de los estudios consultados están realizados para universidades de Estados Unidos (que no tienen un sistema libre y gratuito) y sólo unos pocos centran su interés en Universidades latinoamericanas. En la Argentina, el problema de fracaso y deserción universitaria se plantea desde los inicios de la Universidad Pública. En 1968, se enfatizaba sobre la importancia de investigar “la composición social de los estudiantes y graduados y el problema de la deserción *hoy día tan agudo*” Araoz (1968). Sin embargo, nuevamente se evidencian muy pocos estudios realizados en esta área. Porto et al. (2000) analizaron el rendimiento de los estudiantes universitarios y sus determinantes empleando diferentes indicadores como por ejemplo la razón entre la cantidad de materias rendidas y los años desde el ingreso; este mismo cociente ponderado por el promedio de materias; y distancia entre el rendimiento real y el rendimiento teórico. Encuentran, entre otras cosas, que la retención de alumnos con padres de menor nivel de educación es muy baja. La Dirección de Estadística Universitaria de la Universidad Nacional de Rosario (UNR) realizó una investigación de corte transversal para el año 1990 Perfil Social (1990) aplicando técnicas de

análisis factorial a la población total de alumnos de dicha Universidad. Se obtuvieron resultados para cada Facultad y luego se ajustaron las técnicas para llegar a resultados generales. Construyendo una topología de los estudiantes encontraron tres grupos con mayor riesgo de abandono. Estos grupos son: alumnos que trabajan 36 horas semanales y están casados; alumnos que trabajan y sus padres (obreros o comerciantes) tienen sólo nivel primario; estudiantes que viven en Rosario trabajan más de 20 horas con padres que han alcanzado educación primaria y son empleados o pequeños comerciantes. Contrariamente, el grupo que tiene menos riesgo de abandono está caracterizado por alumnos que no trabajan, provienen de otras zonas y sus padres tienen nivel secundario y se dedican a la rama agropecuaria.

Pagura et al. (2000) evalúan el tiempo demandado por un grupo de estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas y Estadísticas de la UNR para concluir los dos primeros años de una carrera y relacionan esta duración con el género, nivel de educación de los padres, condiciones de ingreso y otras variables socio-culturales. Estudian también los factores que influyen sobre la probabilidad de cumplir dicha etapa. Concluyen que las características que favorecen el rendimiento son: la aprobación de los exámenes de ingresos, el nivel educacional de los padres y el comienzo de la carrera universitaria inmediatamente después de haber terminado el nivel secundario. Cerioni et al. (1999) basándose en una encuesta realizada a un grupo de desertores de la Universidad Nacional del Sur estimaron un modelo logit para identificar las variables explicativas de la probabilidad de un desertor de pertenecer a los dos quintiles de ingresos más altos. También construyeron indicadores para determinar las posibilidades que tiene un alumno de graduarse. Un resultado es que las mayores oportunidades de graduación se ubican entre aquellos estudiantes cuyas familias pertenecen a los estratos socioeconómicos elevados. Concluyen que “si bien las oportunidades de ingresar a la universidad pública son irrestrictas, el peso relativo sustancialmente mayor de estudiantes de niveles de ingresos medios y altos frente al correspondiente a los más bajos pone de manifiesto que los mecanismos redistributivos por medio del gasto social en educación superior no logren de manera óptima transferir ingresos sólo hacia los grupos económicamente más pobres.”

### **Objetivos**

Identificar las posibles causas de deserción y caracterizar su comportamiento, bajo la premisa de generar y proponer un seguimiento permanente que pudiese ser asumido por la administración académica de la institución a partir de los resultados obtenidos.

### **Materiales y Métodos**

El trabajo de tipo descriptivo, permitió organizar y resumir la información acerca de los datos recabados de los estudiantes desertores y presentarlos mediante tablas, figuras, promedios e

índices, así mismo se abordó el tema desde una perspectiva Institucional (Tinto, 1989), para el análisis y conocimiento del comportamiento de la problemática en la Facultad a través del desarrollo de las siguientes etapas: Se realizó la revisión y análisis de investigaciones en diferentes instituciones y autores relacionados con el tema de estudio con el fin de concretar la conceptualización a utilizar. Seguido de la revisión y recolección de información de estudiantes inscritos, matriculados y graduados de cada cohorte analizada con corte al 31-12-1005. Posteriormente una vez identificados los desertores se realizó la entrevista telefónica a aquellas personas que se logró localizar, se obtuvo información de 500 episodios de deserción (Arboleda et al, 1977), con la entrevista se confirmó la información personal y se obtuvo la pertinente para poder identificar las variables incidentes de la deserción con el fin de clasificar y analizar las causas y sus determinantes. Para la realización de la siguiente etapa referida al procesamiento de la información, se identificaron dos tipos de datos; los primeros, proporcionados por la Oficina de Sistemas sobre los Estudiantes Matriculados y graduados en las diferentes cohortes objeto del estudio, información que permitió identificar en términos absolutos los indicadores estimados de la deserción y la obtenida a través de la entrevista telefónica a una muestra de 500 episodios de deserción y el análisis correspondiente, cuyos resultados permitieron la caracterización del desertor, sus causas y determinantes. De otra parte entre otros conceptos que se utilizaron para desarrollar la investigación se tuvo en cuenta los tipos de deserción según el tiempo:

*Deserción inicial:* Estudiante que deserta del programa en el primer semestre  
*Deserción temprana:* Estudiantes que desertan de segundo a quinto semestre  
*Deserción tardía:* Estudiantes que desertan del sexto semestre en adelante.

La metodología propuesta para el análisis de la información proporcionada por la Oficina de Sistemas se basó en el cálculo de indicadores, que autores como (Osorio et al, 1999) han propuesto en sus estudios sobre la deserción estudiantil:

- Índices de deserción semestral: Relación entre el número total de alumnos desertores del programa  $i$  en el período  $t$  y el número total de estudiantes matriculados en dicho programa para el mismo período.
- Índices de deserción por cohorte: Diferencia entre el número de estudiantes que ingresan a la cohorte  $c$  en el período  $t$  y la cantidad de ellos que se matriculan en el período  $t + 1$ .
- Índices de deserción promedio por nivel: Promedio simple de los índices de deserción por semestre calendario, calculados como el número total de desertores de cada nivel sobre el total de matriculados en dicho nivel del programa  $i$ .
- Tasa ponderada de deserción por nivel: Muestra la expectativa de deserción para el programa  $i$ . Se calcula ponderando la tasa de deserción con el promedio de la distribución de la población matriculada, en los semestres de duración de la carrera.

### **Las variables en el estudio**

Información personal: Género, Edad, Lugar de procedencia

Información académica: Colegio de donde es egresado de bachillerato, Tipo de colegio: Privado, Público, Fecha de ingreso, Fecha de retiro, Asignaturas cursadas, Asignaturas aprobadas y reprobadas, promedio al momento del retiro.

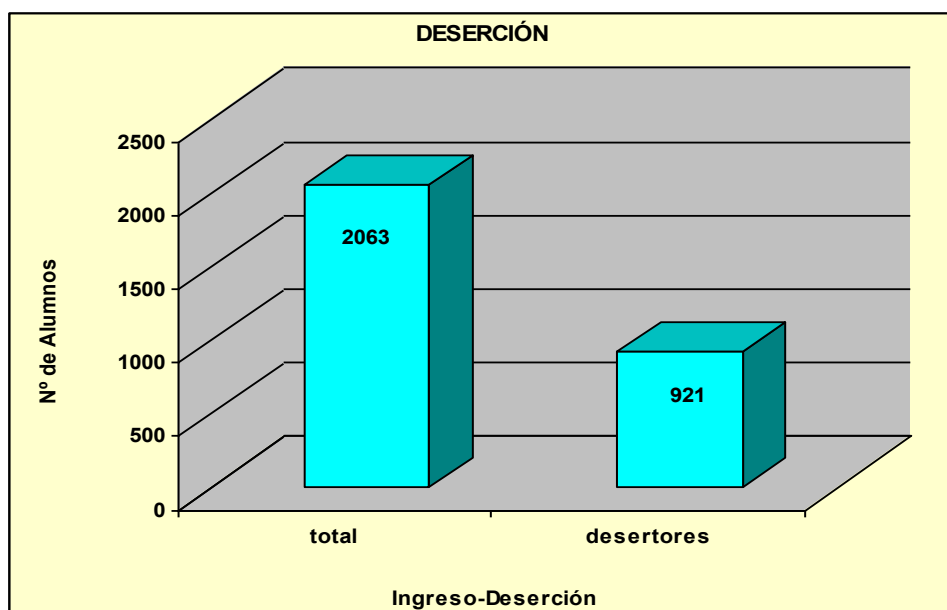
### **Población y Muestra**

La población objeto del estudio fueron todos los estudiantes desertores identificados en la revisión de los legajos personales que se encontraban archivados en la Oficina de Registro y Control Académico de los Alumnos, se obtuvo un total de 967 carpetas identificadas como de desertores. El diseño de muestra utilizado fue no Probabilístico, dado que no permitió determinar el error de muestreo y mucho menos su confiabilidad, se tomaron los estudiantes desertores que finalmente fueron localizados mediante las entrevistas telefónicas realizadas, teniendo en cuenta las direcciones y teléfonos que se encontraban registrados en los legajos personales.

### **Resultados y Discusión**

#### **Gráfico N° 1: Caracterización de los desertores**

En la FOLP se detectaron 921 episodios de deserción en el período de estudio, se aplicaron índices que permitieron analizar el comportamiento de la deserción desde una perspectiva acumulada a través del tiempo; se identificó que el 44.63% de los estudiantes que ingresaron en las diferentes cohortes no terminaron sus estudios.

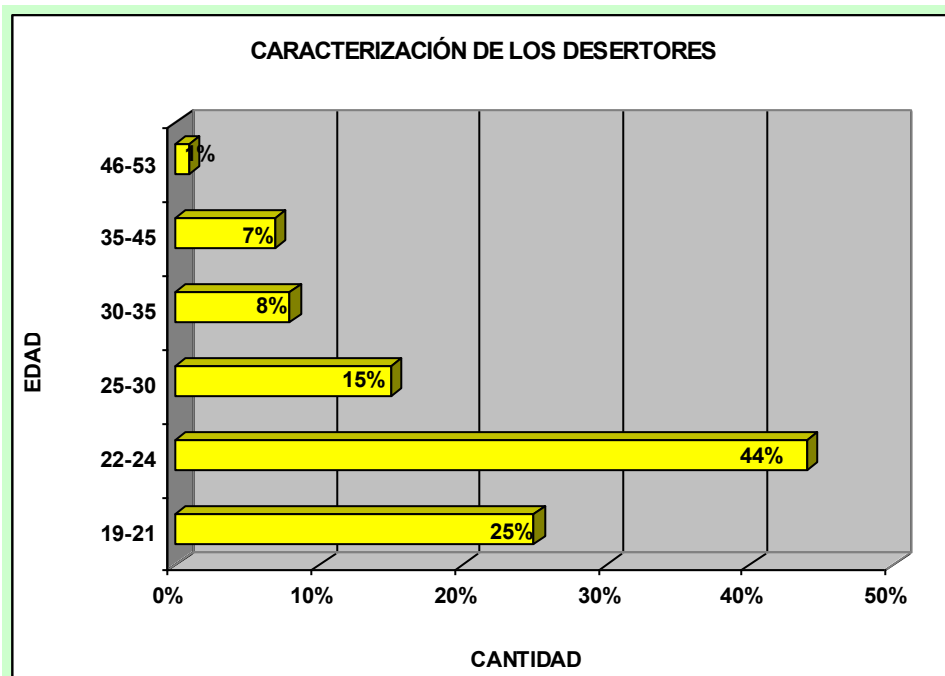


**Fuente: Elaboración propia**

La información que no fue encontrada en los legajos personales se completó con la entrevista telefónica, se obtuvieron datos de tipo sociodemográfico y académico que permitieron

identificar las variables determinantes relacionadas con las causas y los factores de la deserción.

La mayoría de los desertores, se encuentran en edades entre los 22 y 24 años lo cual representa un 44.0%, los estudiantes desertores con edades de 19 a 21 años con un 25.0% seguidos de los que se encuentran entre los 25 a 30 años.



Fuente: Elaboración propia

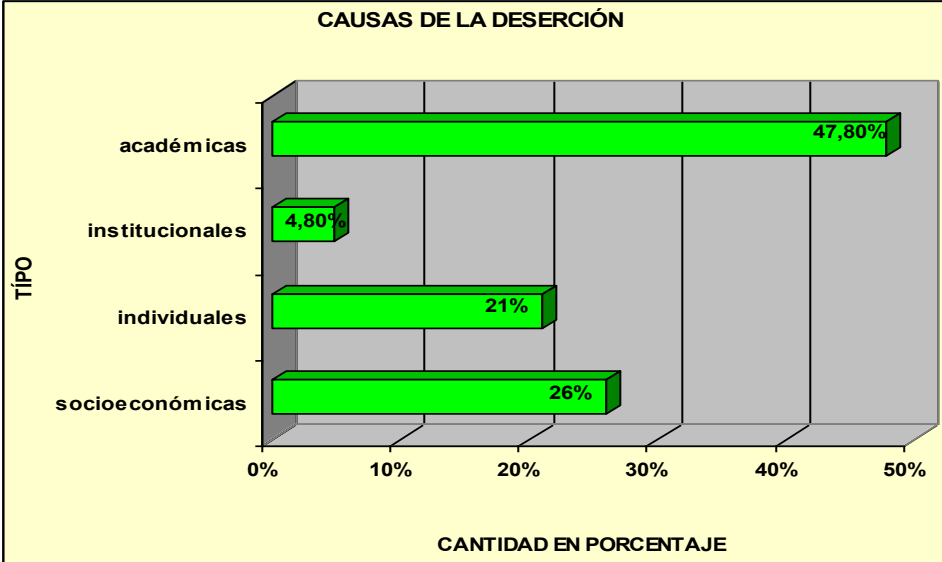
### ***Causas de la deserción***

Aunque las definiciones de deserción varían en los diferentes enfoques hay consenso referente a las variables que inciden en el fenómeno las cuales pueden ser explicadas en las siguientes categorías: Socioeconómicas, Individuales, Institucionales y Académicas. La entrevista que se aplicó a los estudiantes desertores, permitió precisar las razones que aducían respecto del abandono de sus estudios, es de resaltar, la diversidad de factores obtenidos en las diferentes investigaciones que abarcan la realidad particular del estudio, es por eso que tener como marco de referencia el enfoque institucional permite reclasificar los resultados obtenidos y así hacer una aproximación a los determinantes causales de la deserción en la FOLP, por su parte se considera que el problema de la deserción, y con él los del rezago y la eficiencia terminal, pueden ser en principio concebidos como tres facetas de un mismo fenómeno que suele manifestarse en la facultad y que obedecen a una compleja dinámica en la que se entrelazan factores de orden individual, familiar, social e institucional; factores referidos en todo caso, al desempeño de los alumnos y al desempeño de la institución en que están inscriptos, y que la discusión acerca de estos factores parece centrarse en torno al fenómeno de la deserción, puesto que la información y los análisis con los que se cuenta tienden a indicar que el rezago, es una de sus causas y la eficiencia



terminal su consecuencia institucional, elementos que requieren, por su naturaleza, un análisis integral e integrado que parta de la comprensión de la multiplicidad de causas que los originan. Los resultados presentan el comportamiento de las causas así: Académicas 47,8% siendo la de mayor peso, en segunda instancia se evidencian las causas Socioeconómicas con un 26,0%, las Individuales 21,6% y las causas Institucionales con un 4,8%.

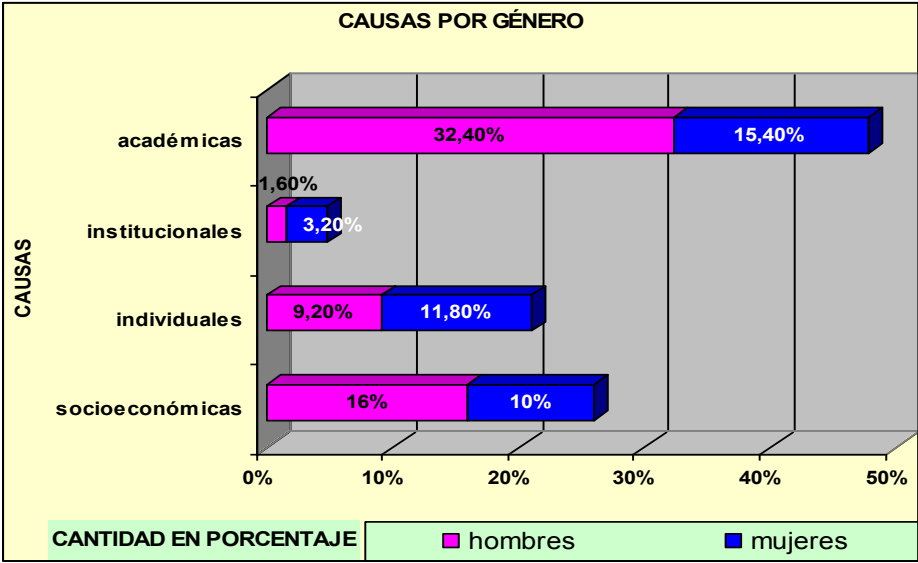
**Gráfico N° 2: Causas de la Deserción**



**Fuente: Elaboración propia**

Los hombres que desertaron por Causas Académicas son el 32.4% mientras que las mujeres es el 15.4%. Las mujeres se ven más afectadas por causas Individuales frente a los hombres 11.8% y 9.2% respectivamente.

**Gráfico N° 2: Causas de la deserción por género**



**Fuente: Elaboración propia**

**Factores Individuales** Al analizar a nivel individual, los factores asociados a las causas de la deserción, se presentan en el momento en el que el estudiante tiene un primer contacto con la Universidad, etapa en la cual se forman las primeras impresiones sobre las características de la Institución. El manejo de la información, el proceso de adaptación del estudiante al tener un contacto directo con el ambiente universitario, entre otros, son elementos que pudieran conducir a la decisión de desertar. Algunos estudiantes no logran una buena adaptación o simplemente deciden retirarse por razones ajenas a la Universidad. Las dificultades para cumplir la transición a la Universidad acontecen no sólo en el típico estudiante que se traslada desde un colegio de nivel medio a una Institución de Educación Superior, y que debe residir fuera de su hogar, sino también en otros estudiantes para quienes la experiencia universitaria es completamente extraña. Esta situación puede involucrar así mismo, a estudiantes que pertenecen a minorías étnicas, por ejemplo. La adaptación también involucra problemas familiares, es decir, la separación física o psicológica de los padres, problemas psicoemocionales; el impacto socio-estructural al que se enfrenta el estudiante a su ingreso a la Universidad; o también otros factores que involucran el proceso de integración social. Por otra parte, se contempla el cambio de lugar de residencia o viajes ya sea al exterior o accidentes. En cuanto a la Integración Social, que reúne las razones que argumentaban los estudiantes, como la no adaptación al ambiente de la ciudad o de la Universidad, la falta de dedicación al estudio por el mal ambiente social estudiantil, la desmotivación por el estudio, malas amistades, problemas por drogadicción y malas relaciones con los compañeros. En cuanto al factor Embarazo se incluye no solo a las mujeres con un (15.0%) que por esta razón no continuaron estudiando en la Universidad, sino también a los hombres (5.0%) que dejan embarazada a su novia y desertan por este motivo.

**Factores Socioeconómicos** Los factores Socioeconómicos determinantes de la deserción son: Dependencia Económica, Trabajo del Estudiante, Altos Costos, y Orden Público. La Dependencia Económica reúne los estudiantes desertores que manifestaron razones como: Problemas económicos, refiriéndose a los que estudian y dependen de sus padres quienes tienen bajos niveles de ingresos, por el desempleo, por el hecho de vivir lejos del lugar de residencia de sus padres y los altos costos que deben asumir, esto hace que los padres no puedan seguir respaldando económicamente a los entrevistados. El factor trabajo del estudiante enmarca la disyuntiva que se presenta entre trabajar y estudiar; en ese aspecto se reúnen los que tienen que dejar la Universidad para trabajar, ya sea por sus bajos recursos económicos o por gusto, también los estudiantes desertores que manifiestan que el trabajo les impidió continuar con sus estudios. En cuanto a los altos costos del semestre se distingue de los demás pues los entrevistados que manifestaron esta razón comentaron que contaban con la ayuda de sus padres para seguir estudiando pero los costos de las cursadas más lo que les implicaba vivir lejos de sus padres no les permitía seguir estudiando. Aunque en el enfoque

institucional la razón del orden público la enmarcan en las causas institucionales, este factor se percibe únicamente dentro de la Facultad, para el presente estudio y a criterio del equipo de trabajo éste se incluye como factor socioeconómico por ser un problema social y se refiere al orden público en la región. Al analizar a nivel socioeconómico los factores asociados con la deserción, se observa que a lo largo del período estudiado éstos son un determinante constante respecto de las demás causas, y si se tiene en cuenta que el estrato socioeconómico de la población estudiantil en los programas de pregrado de la Facultad, se concentra en los estratos medio y medio alto con un 97.0%, evidencia la capacidad económica de los hogares de los estudiantes, sin embargo, un 26.0% de los estudiantes desertores entrevistados manifestaron que la causa de su retiro fue socioeconómica; dentro de ésta los factores que se tuvieron en cuenta, está la Dependencia Económica por parte del estudiante que incide sobre la decisión de abandonar, esto se asocia al hecho de que un estudiante dependa de sus padres y las oportunidades laborales de los mismos, así como de las condiciones económicas familiares y lo que en la mayoría de los casos representa vivir en La Plata, lejos de los padres, pagando transporte, vivienda, alimentación, etc.

**Factores Académicos** Los factores determinantes según causas Académicas se clasifican en Rendimiento Académico, Calidad del Programa, Insatisfacción con el Programa y Orientación Profesional. La información académica de los estudiantes desertores se obtuvo en la revisión de sus legajos, se identificaron las asignaturas cursadas y perdidas, consignándola en una base de datos que se manejó al momento de la entrevista telefónica, confrontando a los desertores con las verdaderas causas de su retiro. Este factor reúne los diferentes casos de mortalidad académica; la pérdida de más del 50.0% de las asignaturas y por tener promedios muy bajos e índices de repitencia que incidieron para no continuar sus estudios.

La Calidad del Programa reúne la opinión de los estudiantes desertores, que manifestaron insatisfacción con el programa, aunque manifestaron que querían seguir estudiando porque se sentían identificados con la profesión, el segundo factor reúne los que aducen que ingresaron al programa pero que después de cursarlo se dieron cuenta que no era el que querían estudiar para realizarse profesionalmente. La Orientación Profesional como determinante de las causas Académicas agrupa las razones de los estudiantes desertores, que entraron al programa pero eran conscientes que éste no era el que deseaban estudiar, porque tenían otra inclinación profesional y por ende se retiraron, a otra carrera en la Universidad.

El rendimiento académico, es el factor de mayor incidencia en la deserción y la formación de expectativas equivocadas sobre las condiciones de vida académica y estudiantil en el medio universitario. Esta puede ser llamada la “deserción por desmoralización”, o simplemente la conclusión de que completar estudios universitarios no constituye una meta deseable pueden conducir a decepciones que llevan a la deserción”. Para el caso particular de la FOLP, la decisión de desertar no sólo pudo estar determinada por la ausencia de interés o capacidad

ante las exigencias del trabajo académico, sino también por factores extra académicos como la orientación profesional, “el estudiante no se identifica con el programa” o “no es de mi gusto” que dieron lugar a la insatisfacción con el Programa Académico cursado. Al analizar el comportamiento de las causas académicas se observa que el factor, Rendimiento Académico, incide en forma directa para que el estudiante no continúe en la Institución, Es notable que el factor de mayor peso para desertar de la Universidad y por ende del Programa Académico cursado, es el Rendimiento Académico. Por otra parte, se afirma que el retraso, la repetición de asignaturas, el abandono y la presentación o no a los exámenes son datos importantes que se pueden tener en cuenta, porque muestran la disparidad existente entre los contenidos de las asignaturas programadas, el sistema de evaluación que exige la reglamentación vigente, la metodología utilizada por el docente con las situaciones particulares a las cuales se enfrentan los estudiantes y que en un momento dado pueden incidir en la decisión voluntaria o involuntaria de retirarse del Programa, las asignaturas que más pierden los estudiantes desertores se encuentran ubicadas en los primeros semestres del respectivo Plan de Estudios

**Factores Institucionales** Las causas Institucionales encontradas se clasificaron en los siguientes factores: Normatividad, Anormalidad Académica y la Relación con los Profesores, se debe tener claridad en que las causas Institucionales son las que menos están afectando la deserción, sin embargo, para los entrevistados que aducen estas causas como las que ocasionaron su deserción se encuentra, la Normatividad, ésta hace referencia a los estudiantes que manifestaron inconformidad con las normas que existen o existían en la Institución con relación a la homologación de asignaturas.

### **Conclusiones**

La metodología utilizada permitió analizar las variables cuantitativa y cualitativamente, a través de indicadores que describen el comportamiento de la deserción en las diferentes cohortes del período estudiado, unido al análisis de la información recabada de los desertores permitió establecer las siguientes conclusiones: Los resultados generales muestran que la más alta deserción se presenta en los primeros semestres de la carrera, con mayor incidencia en el primer semestre. Respecto a la eficiencia en la retención: el 56.0% de estudiantes finaliza su Plan de Estudios, y la principal causa por la que se presenta la deserción es por “motivos académicos” con un 48.0% dentro de los episodios de deserción, el mayor determinante de la deserción es el bajo rendimiento académico manifestado en la repitencia de las asignaturas. Para lo cual se resalta que las que más se reprobaban son las Básicas. El hecho de no recibir orientación profesional es una de las causas académicas que influyen de una manera directa en una alta Deserción Inicial y Temprana; la mayoría de desertores son bachilleres sin formación biológica, lo cual lleva a que el estudiante no se identifique con el

Programa Académico al que ingresa y que según los entrevistados carecen de una orientación vocacional antes de ingresar a la Universidad.

En cuanto a las causas socioeconómicas: la incidencia de los problemas económicos y el bajo nivel de ingreso es el factor que más se presenta, pero ésta es mínima comparada con las demás causas. Contrariamente a lo que se podría pensar en relación con la baja condición económica de los estudiantes, los resultados obtenidos, determinaron que genera episodios de deserción pero, no es la principal causa. La deserción afecta más a mujeres que a hombres, analizando causas individuales, dentro de esta, los factores determinantes son problemas del entorno familiar y el embarazo. Las causas Institucionales son las que menos inciden en el fenómeno de la deserción, sin embargo, para las personas que manifestaron ésta como causa de su deserción, el factor más determinante es la “normatividad”. La mayoría de los estudiantes desertores opina que el programa que estudiaron es bueno

## **Bibliografía**

1. Adelman, C. (1999). *Answers in the Tool Box: Academic Intensity, Attendance Patterns, and Bachelor's Degree Attainment*. Jessup, MD. Department of Education
2. Alemany Leira, R. (1993) “Modelització de la Durada dels Estudis Universitaris: Una Aplicació a la Universitat de Barcelona”. Tesis Doctoral no publicada.
3. Alemany Leira, R., Conduras A. y Costa, A. (1990). “Rendiment Acadèmic i permanència a la Universitat de Barcelona”. Consell Social. Universitat de Barcelona.
4. Allison, P. D. (1982). “Discrete-time methods for the analysis of event histories”. *Sociological Methodology*. Jossey- Leinhardt S. (ed.) Bass Publishers, San Francisco, pp. 61-98.
5. Bank, J. B, Slavings , R. L y Biddle, B.J. (1990). “Effects of Peer, Faculty and Parental Influences on Students' Persistence”. *Sociology of Education*. Vol. 63, Issue 3. pp.208-225.
6. Bean, J. P (1980). “Student attrition, intentions and confidence”. *Research in Higher Education* 17. pp 291-320.
7. Boado M. (2005) *Una Aproximación a la Deserción Estudiantil Universitaria en Uruguay*. Universidad de la República, Montevideo. p. 55.
8. Bonano, Luis Marcos. *Universidad, Sociedad y Educación. Entre el Pasado y el Porvenir* . Humanitas. Revista de la Facultad de Filosofía. Páginas 9 a 16. Año XXII. Nº 29. 1999. Universidad Nacional de Tucumán.

9. Cabrera, A. F., Nora. A. y Castaneda, M. B. (1993). "College persistence: structural equations modeling test of integrated model of student retention". *Journal of Higher Education* 64(2) pp.123-139.
10. Centro de Investigaciones y Estudios Económicos de Salta. Diagnóstico Socio - Económico Provincia de Salta - Año 2001. Fundación Salta, Ediciones Crear S.R.L., Salta Argentina.
11. COVO, M. 1988. Reflexiones sobre el estudio de la deserción en México. México. ANUIES-SEP.
12. Cox D. R y Oakes D. (1984). *Analysis of Survival data*. London: Chapman and Hall.
13. DesJardins, S. L., McCall, B.P., Ahlburg, D.A. y Moye, M. (2001). "Adding a Timing Light to the Toolbox". *Frothcoming in Research in Higher Education*. Vol. 43.
14. Echart, María. Acciones educativas dirigidas a los sectores de la población con mayor grado de vulnerabilidad .
15. Echart, María. Argentina - Sistema educativo . FIEL. 1999.
16. Echart, María. Educación y Distribución del Ingreso . FIEL. Junio de 1999.
17. Echart, María. Reforma del Estado en materia de Gasto Social . FIEL.
18. Fernández Lamarra, Norberto . La Educación Superior Argentina en debate. EUDEBA. Mayo 2003.
19. Gaviria, A. (2002). Los que suben y los que bajan: educación y movilidad social en Colombia, FEDESARROLLO, Alfa omega, Santa fe de Bogotá, pp. 75-88.
20. Giovagnoli, P, I. (2002). Determinantes de la deserción y graduación universitaria: Una aplicación utilizando modelos de duración. Documento de Trabajo N° 37 Facultad de Economía Universidad Nacional de la Plata .Argentina pp. 29.
21. González, L. E. (2005). Estudio sobre la Repitencia y Deserción en la Educación Superior Chilena. Santiago de Chile. pp. 14.
22. Graciarena, J.(1970) "La Deserción y el Retraso en los Estudios Universitarios en Uruguay" en: América Latina. N°13 v.1. Río de Janeiro, pp. 45-63.
23. Gray, M.W y Taylor A. (1989). "A study of factor influencing student performance in mathematics on the Florida college level academic skills tests". *Journal of Negro Educational*. Vol 58.
24. Kalbfleisch, J. D. y Prentice, R. L. (1980). *The statistical analysis of failure time data*. John Wiley and Sons.

25. Klein, J. y Moeschberger, M. (1997). *Survival Analysis of Failure Data*. New York: Wiley.
26. López D. M. A. (2003). "La deserción estudiantil del programa de administración del medio ambiente 1996-2001" Universidad Tecnológica de Pereira, pp. 12.
27. López M. y Quiceno M.(2003).La Deserción Estudiantil del Programa de Administración del Medio Ambiente. UTPGTZ. Pereira, pp. 14-15.
28. Moscoloni N., Conti O., Tuttolomondo I.y Meinardi, B. (1990). "Perfil Social de los Estudiantes de la Universidad Nacional de Rosario. Año 1990". Documento de Trabajo. Instituto Rosario de Investigaciones en Ciencias de la Educación.
29. Osorio A; Jaramillo C; Jaramillo A.(1999). Deserción estudiantil en los programas de pregrado 1995-1998.Oficina de Planeación Integral. Universidad EAFIT, Medellín, [www.eafit.edu.co/planeacion/final.html](http://www.eafit.edu.co/planeacion/final.html).
30. Pagura J.A; Quaglino M. B. e Iturbide, D. (2000) "Un modelo estadístico para evaluar tiempos medios empleados en culminar etapas en la universidad". Revista IRICE pp.129-141.
31. Parrado, Emilio A. Expansión de la Escolaridad, Crecimiento Económico y Desigualdades Regionales en Argentina: 1960 - 1991 Sociedad y educación en la Argentina del fin del milenio. Revista Sociedad. Facultad de Ciencias Sociales (U.B.A.). Páginas 43 a 77. Agosto de 1999.
32. Pascarella, E. T y Terenzini, P.T (1983). "Predicting voluntary freshman year persistence withdrawal behavior in a residential university A path analytic validation of Tinto's model". *Journal of Educational Psychology* 75 pp. 215-226.
33. Pascarella, E. T y Terenzini, P.T (1991). *How college affects students: finding and insights from twenty years of research*. Jossey-Bass. San Fransisco.
34. Porto, A. y Di Gresia L.(2001). "Rendimiento de Estudiantes Universitarios y sus determinantes" presentado en la Asociación Argentina de Economía Política (AAEP), Noviembre.
35. Robinson, R. (1990)."Understanding the gap between entry and exit: a cohort analysis of African american students persistence". *Journal of Negro Educational*. Vol. 59.
36. Secretaría Académica y Dirección de Estadística Universitarias. Nómina de Egresados. Período 01 - 01 - 91 al 31 - 12 - 01 . Universidad Nacional de Salta.
37. Singer y Willet (1991). "From whether to when: New methods for studying student dropout and teacher attrition". *Review of Educational Research* 61 (4), pp. 407-450.

38. Stata Technichal Bulletin: STB-39 sbe17. "Discrete time proportional hazards regression". Vol 7 pp.109-121.
39. Tinto, V. (1975), "Dropout from Higher Education: A Theoretical Synthesis of Recent Research." *Review of Educational Research*, 43 (1), pp. 89-125
40. Tinto, V.(1989). Definir La Deserción: Una cuestión de perspectiva, en *Revista de la Educación Superior*, N° 71, ANUIES, México, pp. 33-51.
41. Tinto, Vincent. El Abandono de los Estudios Superiores. ANUIES. Universidad Nacional Autónoma de México. Diciembre de 1992.
42. Trucco, Sixto. Análisis Estadístico. Editorial El Ateneo. Buenos Aires. Noviembre de 1950
43. Universidad Nacional de Tucumán y Ministerio de Educación y Cultura de la Provincia de Tucumán. Articulación - Informe final. Tucumán. 1999.
44. Velásquez J.; Castaño E.; Gallón S.; Gómez K.(2003). Determinantes de la Deserción Estudiantil en la Universidad de Antioquia. Centro de Investigaciones Económicas. Colombia.