

## Terceras Jornadas de Graduados-Jóvenes Investigadores FAHCE-UNLP 2010

Autor: Gambarotta, Emiliano

Área de interés: Sociología de la cultura/Teoría Sociológica

**Título: La crítica y sus (in)certezas. Hacia una articulación de las teorías sociológicas de Horkheimer, Adorno y Bourdieu: teoría crítica, sociología reflexiva y sus potencialidades para una crítica del presente.**

Tipo de proyecto: Tesis de Doctorado (Doctorado en Ciencias Sociales, FCS, UBA).

### Resumen

La problemática a ser investigada se articula en torno al interrogante acerca de cómo elaborar una perspectiva crítica de los mecanismos de reproducción de la desigualdad social de nuestro presente, que no se asiente en un referente de certeza producto de algún tipo de fundamento normativo. Con este fin se estudiarán, centralmente, dos registros de la teoría sociológica del siglo XX: la teoría crítica de la sociedad producida por Horkheimer y Adorno, y la sociología reflexiva de P. Bourdieu. Buscando, en la tensión entre ambas, los elementos conceptuales que permitan dar cuenta del interrogante planteado. De allí que esta investigación se enfoque en la forma en que estos autores construyen sus respectivas críticas culturales, estudiando los “fundamentos metódico-conceptuales” de las mismas.

Así la puesta en diálogo de las teorías sociológicas alemana y francesa será la vía por la cual hacemos de los hilos conceptuales con los que elaborar la trama de una teoría crítica de nuestro presente que no se funde en un referente de certeza. Pero que aun así sea capaz de abordar diversos materiales culturales para, a través de esa crítica cultural, aprehender los mecanismos que reproducen la forma en que la sociedad se da un orden a sí misma, la estructuración de lo político. En pos de luchar por la desarticulación de aquellas estructuras funcionales a la reproducción de las relaciones de dominación establecidas.

Palabras clave: CRÍTICA SOCIOLOGICA – MÉTODO DIALÉCTICO – REFLEXIVIDAD

### 1. Introducción

Esta investigación busca articular un fundamento no normativo que dé sostén a una perspectiva crítica de los mecanismos de reproducción de las relaciones de dominación establecidas en *nuestro* presente. Para lo cual se trabajará centralmente sobre teoría crítica de la sociedad elaborada por M. Horkheimer y Th. W. Adorno, y sobre la sociología reflexiva desarrollada por P. Bourdieu.

Este objetivo implica un enfrentamiento con aquellos puntos de vista que se fundan en algún tipo de Verdad última y en la *certeza* que ella provee; pues allí reside un el elemento conceptual que lleva a considerar como no válidos a todos los otros discursos sobre lo social, haciendo de ellos un mero mito que nada significativo puede decirnos sobre la sociedad en que vivimos. Por lo que no cabe aceptar ningún discurso que no se doblegue ante los criterios que emergen de dicha Verdad. En definitiva, se trata de una forma de saber (que es poder) que no acepta a un otro punto de vista; de allí que éstos puedan (y deban) ser erradicados por un pensamiento que se pretende “desmitologizante”. Una perspectiva así fundada pone en juego una lógica similar a aquella que Horkheimer y Adorno detectan y critican en la ilustración, lógica que hace de ella un sistema (de pensamiento, pero también social) totalitario (Cf. Horkheimer y Adorno, 2001, especialmente pp. 62-70), para el cual “todo cuanto es extraño es enemigo” (Merleau-Ponty, 1957, p. 231). Es por esto que esta investigación pretende retomar el ejercicio de sospecha crítica sobre las categorías en que la crítica se funda, que estos autores produjeron.

En este punto se discute con la propuesta elaborada por Habermas, quien rechaza la radical crítica a la razón formulada por Horkheimer y Adorno, en tanto ésta caería en una “contradicción realizativa” al formular una crítica al concepto de razón que sostiene a la crítica, para lo cual no tienen “más remedio que seguir haciendo uso de la crítica que declara[n] muerta” (Habermas, 1989, pp. 149-150). Es a partir de esto que Habermas justificará la necesidad de “*un cambio de paradigma* en teoría de la sociedad” (Habermas, 1999, tomo I, p. 465), que lo llevará a proponer un nuevo concepto normativo de razón, a partir del cual sostener su proyecto ético-cognoscitivo.

Es decir que, frente al planteo habermasiano, aquí pretendemos mantener abierta la sospecha sobre la razón, evitando el “cierre” que un fundamento normativo entrafía. Pero sin que esto nos conduzca al polo contrario, que hace que el contenido crítico de esta categoría deje “de ser sospechoso para convertirse en vacío [...], puesto que se lo considera reductible: a mito, a ficción” (Sazbón, 2001, p. 79). Distanciándonos así, no sólo de las concepciones normativistas de las categorías de la Modernidad, sino también de, por un lado, aquellas versiones de “la condición posmoderna” que, en su weberiano desencantar toda noción por metafísica, devienen en una percepción del “presente vivido como inmodificable [...]. En esta definitiva e irreversible reiteración de lo mismo, en esta noción de la historia como cumplida, en esta imposibilidad de lo verdaderamente nuevo” (Casullo, 1996, p. 19), se da la disolución de todo marco categorial sobre el cual asentar el edificio de la crítica. Y, por otro lado, de aquellas vertientes del Postestructuralismo que en su impulsar “procedimientos de descomposición de las construcciones racionales a partir de la detección de los mecanismos figurativos que las sostendrían” (Sazbón, 2009, p. 110), abandonan toda pretensión de construir un discurso crítico del mundo social, limitándose a practicar “un ejercicio de deconstrucción de los lenguajes que hablan de él” (Sazbón, 2009, p. 119). Conduciendo esto –como

podemos sostener junto con Horkheimer– a una postura escéptica y nihilista, que se retira de la arena en una resignación de la praxis

En resumen: la búsqueda que orienta a la investigación aquí proyectada, tiene lugar en el marco conformado por estas dos tendencias de la teoría sociológica contemporánea. O, mejor aun, en la tensión entre ellas, estudiándola para, a su vez, mantener en tensión a nuestros estudios, en pos de evitar tanto el cierre normativo como la disolución de toda posibilidad de practicar la crítica de lo establecido.

Sobre este telón de fondo puede percibirse el sentido que para esta investigación tiene el estudiar a las perspectivas sociológicas producidas por Horkheimer y Adorno, por un lado, y por Bourdieu, por el otro; en tanto en estos autores encontramos un constante esfuerzo por llevar a cabo una crítica profunda de las categorías centrales a partir de las cuales se articula el pensamiento sobre lo social. Ya sea poniendo en cuestión a la categoría razón y a toda la “lógica del concepto”, como es el caso de los autores frankfurtianos (Cf. Horkheimer y Adorno, 2001; Horkheimer, 1969; Adorno, 2001 y 2005). O bien indagando, como hace Bourdieu, las limitaciones de la sociología no sólo en la forma en que construye y aborda su objeto, sino también en las implicancias (cognoscitivas y políticas) tanto de la “relación de objetivación” que se establece entre el científico y aquellos a quienes estudia, como de la “lógica teórica” que se pone en juego para captar la “lógica práctica” de los agentes (Cf. Bourdieu, 1999b; 2000; 2005).

Sin embargo, en ambos casos se mantiene la pretensión (y el esfuerzo concomitante) de articular un proyecto cognoscitivo que tenga, además, implicancias prácticas en la forma en que la sociedad de *su* presente se daba un orden a sí misma, es decir: en *lo* político. Intentando “introducir la razón en el mundo” (Horkheimer, 1998, p. 285), o practicar una “*Realpolitik* de la razón” (Bourdieu, 1999b, p. 90), sin por ello dejar de “sospechar” de dicha categoría.

A su vez, la elección de estos autores también implica una determinada manera de concebir a la crítica, en tanto es poniéndola en juego para la indagación de diversos materiales culturales que se consigue captar la lógica estructurante de las diversas esferas sociales. Así, aun cuando esta investigación se desarrolla en una dimensión centralmente teórica y epistémica, no debe perderse de vista que ella se orienta a la articulación de una perspectiva en base a la cual llevar a cabo una crítica cultural de *nuestro presente*.

En base a todo esto puede sostenerse que el trabajo aquí proyectado se enfoca en el estudio de los “fundamentos metódico-conceptuales” de la crítica. Es decir, en la manera en que se teje esa particular trama teórica que es la crítica, los hilos conceptuales que la componen junto con las diversas maneras en que se entrelazan. Y se enfoca en ellos en un doble sentido: por un lado, porque ese es el eje de nuestro trabajo de lectura sobre estos materiales de la historia de la teoría sociológica, en pos de detectar sus potencialidades y sus limitaciones. Por el otro lado, porque en dicha articulación, nuestro esfuerzo se dirige a la conformación de unos fundamentos metódico-conceptuales de carácter no normativo, en base a los cuales se pueda interrogar críticamente diversos materiales culturales. Es en pos de semejante objetivo que aquí se buscará poner en diálogo a las teorías sociológicas alemana y francesa.

## 2. Objetivos

*General:* Analizar la posibilidad de elaborar una perspectiva crítica de nuestro presente que no se asiente en un fundamento normativo, instituyente de un referente para una certeza última, sin que esto implique su disolución en una postura relativista. A partir, centralmente, del estudio de la teoría crítica de la sociedad elaborada por Horkheimer y Adorno hacia mediados del siglo XX, y la sociología reflexiva que Pierre Bourdieu desarrolla en el último tercio de dicho siglo.

*Específicos:* Analizar los fundamentos metódico-conceptuales propios de cada una de estas perspectivas, poniendo en consideración su utilización por parte de los autores para desentrañar la lógica por la que se reproducen las relaciones de dominación y desigualdad de su presente [a]. Identificar las potencialidades de esas lentes conceptuales para una crítica no normativa de nuestro presente, así como las limitaciones que ellas generan [b]. Investigar la posibilidad de evitar tales limitaciones a través de la puesta en tensión de estos registros entre sí; en un diálogo entre la especulativa crítica cultural de raíz alemana y aquella más asentada en el trabajo de campo, de origen francés [c].

## 3. Antecedentes

Cabe destacar que este plan profundiza la investigación realizada en la tesis con la que finalicé mis estudios de Maestría (Gambarotta, 2009a). En este marco se indaga, como ya se ha mencionado, la posibilidad de articular una perspectiva crítica de *nuestro* presente, cuyos fundamentos no impliquen la instauración de una Verdad última incuestionada e incuestionable. Es decir, se pregunta por cómo mantener abierta una crítica sociológica sobre el mundo social, sin caer en una concepción normativista. Para ello se indagan las características de dos registros de la teoría sociológica del siglo XX: por un lado, la teoría crítica desarrollada por Horkheimer y Adorno y, por el otro, la sociología reflexiva elaborada por Pierre Bourdieu. Perspectivas que aun cuando se enmarcan en contextos históricos y tradiciones epistémicas diferentes, presentan puntos en común (Karakayali, 2004; Gambarotta, 2009b), que permitirán ponerlas en tensión entre sí, siendo ésta la vía por la que se pretende alcanzar el objetivo general de este plan. En una investigación que, esquemáticamente, busca leer a la teoría crítica, en parte, a través de las lentes conceptuales de la sociología reflexiva y viceversa: realizar una lectura de la sociología reflexiva desde la teoría crítica. El “primer tramo” de ese análisis ha sido realizado en la mencionada Tesis de maestría, mientras que en el segundo se concentra el trabajo restante para la finalización de la Tesis doctoral que aquí se proyecta.

En esta tarea, nuestra atención se enfocará en cómo construyen su concepto de crítica estos autores, en los “fundamentos metódico-conceptuales” de sus perspectivas críticas; entendiendo por esto: la manera en que se teje esa particular trama teórica que es la crítica, los hilos conceptuales que la componen junto con las diversas maneras en que ellos se entrelazan, dándole una forma específica. Dicha trama teórica es la que permite que se lleve a cabo una ruptura con lo establecido, desde un punto de vista que “desnaturaliza, historizando” (Bourdieu, 2007b, p. 14). Pero ella también le genera límites a estas perspectivas, introduciendo un momento de “cierre” en el que se detiene el movimiento de la teoría y, con él, la crítica. Si bien el eje de esta investigación se articula en torno a las teorías sociológicas de los autores mencionados, también se incluyen (aunque con un menor protagonismo) otras dos perspectivas que aportarán materiales con los que abordar a dichas teorías. Nos referimos, en primer lugar, a la desarrollada por Lukács (1969), particularmente en su preocupación por el método dialéctico y, en el interior de éste, por la noción de totalidad (Gambarotta, 2007a). Y en segundo lugar, al punto de vista elaborado por Merleau-Ponty; quien, de forma contemporánea a Horkheimer y Adorno, produce una problematización de la dialéctica cercana a la realizada por estos autores (Gambarotta, 2008b). Además, su perspectiva “sobre-reflexiva” constituye una importante influencia en la sociología reflexiva de Bourdieu (Foster, 2005).

Así, cabe plantear el *esquema básico* de esta investigación como estructurada en dos grandes tramos. El *primero* se centra en la teoría crítica de Horkheimer y Adorno, la cual enfatiza el momento especulativo, privilegiando la instancia teórica y el estudio de los materiales pertenecientes al “campo escolástico” (Bourdieu, 1999), en detrimento de los materiales culturales producto de la “lógica práctica” de los agentes posicionados fuera de ese campo. Esto puede conducir a que caigan en el “error escolástico” propio del ámbito cognoscitivo: el epistemocentrismo (Bourdieu, 1999, pp. 72-85). Frente a ello, la sociología reflexiva de Bourdieu sostiene una fuerte autonomía (relativa) de la ciencia que, justamente por ser consciente de esa autonomía, inscribe en su trama teórica la interrogación reflexiva por los límites que ella genera; incluyendo “en la teoría la distancia entre la lógica práctica y la teórica” (Bourdieu, 1999, p. 75). Sin embargo, ese mismo objetivismo cientificista nos lleva, en *el segundo tramo* de esta investigación, a preguntarnos por la relación que Bourdieu establece entre su proyecto científico y su planteo atinente a *lo político*: la *Realpolitik* de la razón (Bourdieu, 2005, p. 134); es decir, por la relación que establece entre ciencia y valores (entendida en los clásicos términos de Weber, 1997). En este punto resulta central la crítica de Horkheimer y Adorno a la perspectiva positivista que se presenta como carente de todo tipo de valores. En oposición a lo cual sostienen que “no hay teoría de la sociedad [...] que no contenga intereses políticos” (Horkheimer, 2000, p. 57), incluyendo en ello a la propia teoría crítica.

En resumen: este plan tiene lugar en las tensiones entre una teoría sociológica crítica de raíz francesa, preocupada por los criterios de visión y división que estructuran *lo político*, desde una concepción objetivista de la ciencia, y una teoría sociológica crítica de raíz alemana, que enfatiza el momento especulativo a la vez que explicita su estar entrelazada con determinados valores e intereses políticos.

Como ya se ha mencionado, mi Tesis de maestría constituye una primera cristalización del plan aquí proyectado, en tanto su argumento es el producto de los resultados obtenidos en el *primer tramo* de la investigación doctoral; cabe entonces resumir lo allí planteado, para luego señalar cuál es el camino que queda por recorrer para la finalización de la Tesis doctoral.

El argumento de mi Tesis de maestría puede esquematizarse en torno a las tres categorías centrales que le dan título: totalidad, utopía posible y dialéctica aporética. La primera de estas nociones es abordada a partir del trabajo de lectura realizado sobre *Historia y consciencia de clase* de George Lukács (uno de los libros fundantes del “marxismo occidental” Cf. Anderson, 1998; Rusconi, 1969; Jay, 1984b), cuya concepción de la dialéctica la tiene por categoría central. En este marco se propone una lectura propia de las diversas funciones metódico-conceptuales que ella cumple en la perspectiva de este autor. Para ello se distinguió analíticamente entre dos maneras distintas en que Lukács concibe la relación sujeto-objeto desde el punto de vista de la totalidad y, a partir de ello, aprehende la crucial relación entre estructura social objetiva y acción de los sujetos. Ambas maneras se encuentran completamente imbricadas en el pensamiento de este autor, por lo que la distinción propuesta es un producto del trabajo de lectura que esta investigación realizó.

Uno de esos usos de la noción de totalidad, funge de sostén para una concepción objetivista de la historia que está en la base de una filosofía de la historia de tintes teleológicos. Pues el punto de vista posicionado en esta noción de totalidad, se pretende capaz de captar a la historia como un todo y al sentido que en ella se desenvuelve; así como al sujeto de la acción histórica y la misión que éste debe llevar a cabo. A partir de esto se establece cual es el contenido de consciencia que ese sujeto tendría que tener, si viese a la historia desde el punto de vista de la totalidad; es decir: desde el punto de vista que le devela cuales son sus verdaderos intereses (que es también el punto de vista propio del teórico). El otro uso de la noción de totalidad concibe a la sociedad como un todo de carácter histórico (pero sin que ello implique sostener que exista un sentido en ese devenir histórico), a partir de lo cual se capta la génesis socio-histórica de los fenómenos, rompiendo con la “segunda naturaleza” al introducirlos en la trama relacional en la que tienen lugar.

Ambos usos son parte integral de la crítica elaborada por Lukács, y es sobre ese trasfondo que el trabajo de lectura realizado se propuso “des-imbricarlos”, para poder así desechar críticamente a uno de ellos a la vez que se mantiene al otro y a su potencialidad crítica. Ya que la concepción objetivista que surge del primero de estos usos, conlleva el establecimiento de un único punto de vista como el correcto, reduciendo a mera “incorrección”, a falsa consciencia, a todos los demás. Es en base a esto que Lukács puede establecer una “certeza metódica” (Lukács, 1969, p. 47) acerca del desenvolvimiento del proceso socio-histórico. En un movimiento característico de aquello que Horkheimer y Adorno le critican a la ilustración; la cual, al no

aceptar nada que no sea reducible a sus propias lógica, termina convirtiéndose en un sistema (social y de pensamiento) de carácter totalitario.

Sin embargo, este rechazo no tiene por qué llevarnos a perder la crítica sociológica que se funda en el otro uso de la noción de totalidad. La cual al desnaturalizar historizando, permite captar los mecanismos que contribuyen a la reproducción de las relaciones sociales establecidas, así como las posibilidades de su transformación a partir de una práctica social. En este sentido, el trabajo de lectura realizado ha permitido captar las categorías claves de los fundamentos metódico-conceptuales lukacsianos, en sus potencialidades y limitaciones para la elaboración de una crítica que no se asiente en un referente de certeza.

Ahora bien, aun cuando la crítica sociológica lukacsiana puede captar el carácter socio-histórico de los mecanismos que contribuyen a la reproducción de lo establecido, su estructura teórico-conceptual no tiene elementos con los que impulsar una transformación práctica de los mismos. Pues tales elementos forman parte de la filosofía de la historia lukacsiana y de la instancia normativa que ella establece. La “des-imbricación” propuesta permite evitar ese normativismo, pero deja un vacío en los fundamentos de una crítica que no se (auto)concibe como aislada de la práctica.

Para investigar esta problemática se acudió a los escritos producidos por Horkheimer en la década de 1930, marco en el cual se propone la segunda de las tres nociones que articulan mi Tesis: la “utopía posible”. Ya en sus primeros escritos, Horkheimer critica todo intento por establecer alguna forma de absoluto incondicionado como base del conocimiento, sea a nivel ontológico (Horkheimer, 1974), metafísico (Horkheimer, 1995, pp. 119-136) o de la antropología filosófica (Horkheimer, 1998, pp. 50-75). Por lo que su crítica (o la reelaboración que de ella se produce a través del trabajo de lectura practicado en la investigación) no se asienta sobre una certeza dada por una Verdad última, sino que (como se argumenta en el capítulo III de mi Tesis de maestría) lo hace sobre la imagen de una sociedad racional. La cual no es concebida como el fin al que tiende la lógica inmanente al proceso histórico, pues justamente lo que Horkheimer critica es la concepción de que el proceso histórico tenga una lógica inmanente.

Antes bien, esta sociedad racional es entendida como una “utopía posible”, en tanto ella *no tiene lugar* en el actual entramado de relaciones sociales; sin embargo, esa racionalidad es posible de ser introducida en el mundo social, a través de una práctica que modifique los mecanismos que reproducen la lógica relacional establecida. Es decir que su carácter utópico no está sostenido en un absoluto que hace de ella una suerte de ideal regulativo kantiano, trascendente a la historia y su devenir (en este punto se discute con la lectura de Cooke, 2004). Por el contrario, ella misma es un producto de esta estructura social y es en relación con ella que no tiene lugar en el presente, aun cuando las condiciones sociales existentes hagan posible una sociedad más racional. Es el esfuerzo por introducir la razón en el mundo, por llevar a cabo la transformación social que esto implica, lo que orienta la actividad cognoscitiva de la teoría crítica. Por lo que el punto de vista elaborado por Horkheimer, “se considera a sí mismo como el lado teórico de los esfuerzos por suprimir la miseria existente” (Horkheimer, 1999, p. 131); es, en definitiva, una práctica en el ámbito del saber (que es poder) que constituye un momento de una práctica transformadora que se ejerce en el ámbito del poder (que es saber).

Ahora bien, la cuestión que se presenta aquí es ¿por qué orientarse hacia la introducción de la razón en el mundo, y no de alguna otra cosa? En este punto resulta clave tener en cuenta que, para Horkheimer, la teoría crítica no es sólo una práctica cognoscitiva, sino también una particular *actitud* que tiene a la sociedad por objeto, la cual se reproduce al reproducirse el inconformismo ante las relaciones de dominación y desigualdad existentes. Semejante concepción introduce una dimensión ético-valorativa inscrita en la propia estructura teórica de la crítica, en su materialidad. Dimensión ésta que no establece un deber ser pues, como Horkheimer sostiene, no hay forma de “fundamentar universalmente” (Horkheimer, 1999, p. 78) este interés por el cambio.

Esta dimensión valorativa se encuentra entrelazada con la estructura conceptual de la teoría; de forma tal que una afecta a la otra y viceversa (en tanto la orientación valorativa establece el interés político y la función social de la teoría; a la vez que ésta da forma y orienta a la actitud ética). Entrelazamiento que tiene una de sus expresiones más claras y relevantes, por la función metódico-conceptual que cumple, en la concepción de la sociedad racional como una utopía posible. La cual se encuentra en los fundamentos de la perspectiva horkheimeriana, al permitirle criticar el presente; a la vez que está impregnada con los valores propios de una específica e histórica cosmovisión (en el sentido que Weber da a este término), que lleva a que el teórico crítico persiga los intereses políticos que son un resultado de ésta.

La noción de utopía posible entraña un oxímoron, y es justamente allí donde reside su potencialidad para una crítica que acoge la disolución de los referentes de certeza. Indagar la dinámica que se establece entre esos términos opuestos, el “estilo” del movimiento que allí se genera, llevó a estudiar la crítica a la razón que Horkheimer y Adorno desarrollan en los años de 1940. Pues aquí se encuentra una radicalización de la crítica, llevándosela hasta el concepto de razón, aquel que está en los fundamentos mismos de la crítica que estos autores desarrollan. En este marco, los autores producen una concepción de la dialéctica que, a nuestro entender, resulta clave para articular los fundamentos metódico-conceptuales de una perspectiva crítica de nuestro presente; pues en lo que hemos caracterizado como una “dialéctica aporética” (Gambarotta, 2008a), se encuentra el estilo de movimiento propio de una sociología crítica sin certezas.

Y es este esfuerzo por interrogar críticamente a la categoría central que hace posible dicha interrogación, lo que Habermas critica a Horkheimer y Adorno como un “segundo giro reflexivo” que lleva a “un desbocado escepticismo frente a la razón” (Habermas, 1989, p. 161). La investigación aquí planeada se opone, por tanto, a las conclusiones habermasianas, que derivan en la búsqueda de un nuevo concepto normativo en el cual asentar su perspectiva crítica. Frente a ello, aquí nos

proponemos profundizar ese segundo giro reflexivo de la crítica o, para decirlo en los términos de Merleau-Ponty, el momento “sobre-reflexivo” (Merleau-Ponty, 1967) de la misma.

Otra cuestión (muy cercana a la anterior) que nos conduce a avanzar por el camino sobre-reflexivo, en pos de la elaboración de una perspectiva crítica para *nuestro* presente, surge de la presencia, en esta teoría crítica de raíz alemana de una problemática que se repite y que limita las potencialidades de sus teorías sociológicas. En efecto: puede detectarse en estos autores una marcada tendencia al “epistemocentrismo” que tiende a establecer al punto de vista producido por el teórico como el correcto, aquel al que los diversos agentes llegarían si sus consciencias no se hallasen cosificadas. De allí que, por un lado, se capte a los esquemas de pensamiento de los diversos agentes sociales, como meras instancias de reproducción de lo establecido, sin que se perciba allí la producción de una otra cosa, distinta a lo dado. Por el otro lado, esto lleva a una cierta invisibilización de las limitaciones de la propia teoría, al no terminar de captarse sus puntos ciegos.

Tal vez el caso más claro de este “epistemocentrismo” puede hallarse en aquellos momentos del pensamiento de Lukács que sirven de sostén a su filosofía de la historia (siendo esto sólo una parte de su pensamiento y no el conjunto del mismo) y a la “consciencia correcta” que así se establece (véase la crítica de Bourdieu en 1999b, p. 185). Sin embargo, en el pensamiento de Horkheimer también es dable hallar esta limitación en su manera de abordar el sentido subjetivo de la acción (en el sentido que Weber da a esto). Pues en sus escritos, no se indaga la posibilidad de que en los materiales culturales producto de prácticas que tiene lugar en diversas esferas sociales haya, además de elementos tendientes a la reproducción, otros que entrañan un momento disruptivo para con lo establecido. Esta doble tendencia de un mismo material cultural, sólo es aprehendida en los casos en que Horkheimer estudia materiales culturales producto del “campo escolástico” (especialmente: la filosofía moral burguesa, cf. Horkheimer, 1999). Pero no se aborda de esta manera a los materiales culturales producto de agentes posicionados en otros campos sociales, reduciéndolos a su sólo aspecto regresivo. Con lo cual se reitera el límite del epistemocentrismo (Cf. Gambarotta, en prensa).

Aun cuando Horkheimer destaca el carácter condicionado del pensamiento e incluso, en sus trabajos con Adorno, señala (reflexivamente) el límite propio de la lógica del concepto, así como de la categoría de razón sobre la que su crítica se asienta, no se incluye entre estos condicionamientos el que esta perspectiva sea un producto del punto de vista teórico, con la distancia que ello genera para con la lógica práctica. En este punto, mi investigación vuelve a encontrar la necesidad de profundizar ese “segundo giro reflexivo” de la perspectiva de Horkheimer y Adorno, avanzando por el camino que ellos comenzaron a transitar. Para alcanzar dicho fin, el pensamiento relacional y reflexivo francés aporta materiales de vital importancia.

Esto nos conduce al “segundo tramo” de esta investigación, centrado en el pensamiento de Bourdieu; quien pone a ese giro reflexivo en el centro de su modo de hacer sociología (Bourdieu, 2005). Éste es uno de los puntos donde se puede rastrear la influencia de la tradición dialéctica francesa en su obra, particularmente de Merleau-Ponty y de la concepción de la dialéctica que él desarrolla, en parte, frente a los acontecimientos del nazismo y el estalinismo. Sobre ese trasfondo, que es también el de Horkheimer y Adorno, se sostiene una dialéctica abierta (Schwarzböck, 2008), opuesta a la dialéctica cerrada que culmina en el establecimiento de un único punto de vista y de ejercicio del poder como válido. Frente a ello, Merleau-Ponty propone una dialéctica cuyo movimiento implique criticarse a sí misma: una “hiperdialéctica”; pero sin que ésta equivalga “al escepticismo, al relativismo vulgar” (Merleau-Ponty, 1967, pp. 122-123). Esto conlleva el rechazo de la idea de una identidad final entre sujeto y objeto, y de la transparencia de lo social que ella implica. Por lo que se parte de aceptar que se tienen puntos ciegos, requiriéndose entonces mantener abierta la interrogación crítica sobre los propios fundamentos y las limitaciones que éstos generan. En este sentido (que es el de la crítica de Habermas a Horkheimer y Adorno) estamos ante una dialéctica “sobre-reflexiva”.

Se critica así a la filosofía de la historia que se asienta en la noción de totalidad, pero apropiándose del pensamiento relacional que también hace pie en dicha noción. Aquí encontramos una línea que conduce a la sociología reflexiva de Bourdieu; donde se aborda relacionalmente a la estructura social objetiva del campo, así como a la estructura incorporada por el agente como *habitus* (Bourdieu, 1995, p. 267). Esta última, en tanto estructura generadora, se vincula con la noción de “estilo”, entendido como “una potencia general de formulación” (Merleau-Ponty, 1964, p. 78) que no responde a una búsqueda consciente por parte del agente, pero tampoco puede reducirse a mero automatismo. Ambas nociones nos abren una vía por la cual salir del paradigma de la filosofía de la consciencia, en que tiende a enmarcarse la tradición alemana.

En la relación entre esas estructuras objetivas y subjetivas, se establece el *nomos* de un campo, su principio de visión y división constitutivo; al cual hay que captar en relación con la *doxa*, ese conjunto de presupuestos que se acepta por el mero hecho de estar implicado en el campo (Bourdieu, 1999, p. 23). En el vínculo entre ambos se estructura el posicionado punto de vista a partir del cual se percibe y aprecia al mundo social (o a una de sus esferas); lo cual implica que la relación entre *nomos* y *doxa* delimita el ámbito de lo pensable y de lo impensable (Merleau-Ponty diría de lo visible y lo invisible) desde ese punto de vista (Bourdieu, 2007a, p. 25). Esto impacta no sólo en las categorías de percepción y apreciación del agente, sino también en sus categorías de acción, al instaurar determinadas tomas de posición como posibles de ser realizadas, más aun: como lo que las circunstancias exigen que sea hecho (Bourdieu, 1995, p. 348); a la vez que se presenta a otras tomas de posición como imposibles de ser alcanzadas, por lo que ni siquiera tiene sentido emprender un curso de acción con tal fin. Se genera, entonces, un espacio de los posibles y de los imposibles que condiciona la orientación que los agentes dan a sus acciones; (Cf. Bourdieu, 1999, p. 154).

Esto abre la puerta a que un punto de vista distinto al producido por esas disposiciones pueda aprehender dicha relación entre campo y *habitus*, así como sus consecuencias reproductivas. Allí hay una tarea para la sociología crítica de los

mecanismos que transmutan “la arbitrariedad del *nomos* social en necesidad de la naturaleza” (Bourdieu, 2007b, p. 26); rompiendo con ellos para reintroducir la historia en la acción, lo cual es reintroducir su capacidad (y la posibilidad) de transformar lo social vuelto (segunda) naturaleza. Donde esa “*doble naturalización* que resulta de la inscripción de lo social en las cosas y los cuerpos” (Bourdieu, 1999, p. 238), se encuentra en la base de la “violencia simbólica”, cuya coerción se instituye a través de una adhesión que el dominado no puede evitar otorgar al dominante, en tanto sólo puede pensar a esta relación con unos instrumentos de conocimiento “que, al no ser más que la forma incorporada de la estructura de la relación de dominación, hacen que ésta se presente como natural” (Bourdieu, 1999, p. 225). El desconocimiento del carácter socio-histórico de esa relación es el sustrato sobre el que se produce el (re)conocimiento de su validez, legitimándola. Por eso la sociología que historiza lo naturalizado, puede constituirse en un instrumento para la desarticulación de los mecanismos a través de los cuales se ejerce esa forma de coerción; practicando un trabajo de socioanálisis que también tiene que dirigirse, (sobre)reflexivamente, hacia los fundamentos en el que el sociólogo posiciona su particular punto de vista sobre lo social. De allí que, para Bourdieu, la sociología sea “un instrumento de liberación” que, al descubrir los mecanismos que determinan nuestras prácticas, brinda “el único cimientito posible para una posible libertad respecto de estas determinaciones”, ofreciendo “los medios de un despertar de la consciencia potencialmente liberador” (Bourdieu, 2005, p. 300).

En este marco se inserta su propuesta de una *Realpolitik* de la razón, pues a la razón se la impulsa al “luchar por ella y por su inclusión en la historia” (Bourdieu, 2005, p. 269). Vemos así como, para Bourdieu, su sociología reflexiva es funcional al desarrollo de este proyecto; sin embargo cabe preguntarse si la orientación de valor que entraña la *Realpolitik* de la razón, es intrínseca a la trama teórica de la sociología reflexiva. O bien si aquella le viene dada desde afuera, por las preocupaciones valorativas del sociólogo que hace sociología reflexiva; por lo que si éste no tiene a su weberiano dios en esos valores, la sociología reflexiva sería igualmente funcional a otros proyectos atinentes a lo político. Estamos, en definitiva, ante la ya mentada problemática de la relación entre ciencia y valores/política, la cual constituye un nudo clave de nuestra investigación. A partir de éste puede formularse un conjunto de preguntas que orientan nuestra labor (y que hemos empezado a estudiar en, por ejemplo, Gambarotta, 2009b y en prensa): ¿cuál es el vínculo en la obra de Bourdieu, entre el momento cognoscitivo que posee un fuerte arraigo en una concepción cientificista, y su proyecto político ligado a unos particulares valores (en el sentido que Weber da al término)? Usando las palabras del propio Bourdieu, podemos sostener que las categorías de la sociología reflexiva producen una particular forma de *percibir* al mundo social, pero ¿producen también una singular manera de *apreciarlo*, que impulse a la transformación práctica del mismo en la orientación dada por la *Realpolitik* de la razón (por lo que el *modus operandi* de la sociología reflexiva conduce a ejercer dicha práctica)? ¿O bien tales apreciaciones son relegadas a un “asunto personal”, como Horkheimer le critica a la teoría tradicional (1998, p. 280), y la sociología reflexiva puede ser presentada como una ciencia carente de valores? Esto último ¿no constituye un punto ciego del propio Bourdieu que, al sostener una fuerte autonomía (relativa) de la ciencia, cae en el error escolástico de pensar a ese momento cognoscitivo como neutral? En esta problemática, la perspectiva de la teoría crítica que explicita su estar entrelazada con determinados intereses políticos, nos brindará algunas lentes conceptuales con las que leer la trama teórica de la sociología reflexiva.

Lo hasta aquí planteado evidencia la preocupación de esta investigación por los fundamentos metódico-conceptuales que sostienen la crítica cultural realizada por estos autores. Aun cuando nuestro trabajo se desarrolla en un nivel teórico-metodológico, no por ello pierde de vista el interés por la crítica de materiales culturales específicos y por cómo en ellos se ponen en juego los criterios de visión y división del mundo social<sup>1</sup>. Y en esta labor de investigación se procura articular una perspectiva crítica de nuestro presente que acoja la incertidumbre, pues al clausurársela con una Verdad se brinda el pilar sobre el que es posible erigir un sistema (de pensamiento o social) totalitario (Horkheimer y Adorno, 2001; Merleau-Ponty, 1957; Lefort, 2004). Así, nuestro esfuerzo se dirige a la búsqueda de un fundamento no normativo para la crítica; lo cual nos aleja del planteo elaborado por Habermas (1999), pero también del historicismo relativista que él critica (Habermas, 1997), pues al decir de Bourdieu: “el mundo social, con sus jerarquías que se resisten a dejarse relativizar tan fácilmente, no es relativista” (Bourdieu, 1999, p. 103). En este terreno busca situarse el principal aporte de esta investigación, que intenta poner en diálogo a las teorías sociológicas alemana y francesa, en pos de hacernos de los elementos con los que elaborar una perspectiva crítica de nuestro presente.

#### 4. Metodología

Esta investigación se inscribe en el marco de aquellos trabajos sociológicos que se realizan a través de la conexión entre “reconstrucciones de la historia de la teoría sociológica y análisis conceptual” (Habermas, 1999, p. 9), modo en que Habermas elabora su *Teoría de la acción comunicativa*, a la vez que remite este procedimiento al Parsons de *La estructura de la acción social*. Por lo que aquí se aborda un conjunto de materiales de la “historia” de la teoría sociológica, pero no con el fin de llevar a cabo una exégesis de textos consagrados, sino en pos de un análisis conceptual que nos permita elaborar una perspectiva crítica para nuestro presente. En este sentido, los autores aquí trabajados son leídos como “clásicos” (Alexander, 1995), indagando lo que aun tienen para decirnos sobre el mundo social, su actualidad. Llevar a cabo esta tarea implica poner en práctica un trabajo de lectura sobre estos materiales teóricos, el cual –como todo trabajo– modifica los materiales sobre los que se ejerce. Éste fue el procedimiento seguido en la investigación de la Tesis de Maestría (Gambarotta, 2009a), que aquí se retoma.

<sup>1</sup> Así, aun cuando nuestro esfuerzos se concentran en dicho nivel, los resultados obtenidos nos han permitido poner en juego las categorías allí elaboradas en un ejercicio de crítica cultural, véase Gambarotta, 2008c.

A esto se agrega que ese trabajo de lectura no se ejerce a través de la mera puesta en comparación de lo dicho por la teoría crítico dialéctica alemana, con lo planteado por el pensamiento reflexivo francés. Pues eso lleva a señalar como una falla, de una de tales perspectivas, el que no dé cuenta de una problemática que para la otra es central, aun cuando le resulta completamente ajena a la primera. En este sentido, nuestro esfuerzo crítico no se forma “aplicando la pauta externa de la comparación, sino antes bien de manera inmanente” (Benjamin, 2006, Libro I/Vol. I, p. 242); indagando las potencialidades y limitaciones que cada una de estas teorías sociológicas críticas contienen, desde los parámetros de su propia estructuración metódico-conceptual. Labor en la cual, la puesta en juego de lentes conceptuales provenientes de otra perspectiva, constituye una vía por la cual tensionar la lectura del material teórico investigado (y no para su puesta en comparación), en pos de aprehender –a través de una crítica inmanente– sus limitaciones y potencialidades para una perspectiva crítica de *nuestro* presente.

## 5. Bibliografía

- \_ Adorno, Th W. (1991), Actualidad de la filosofía, Barcelona, Ediciones Paidós.
- \_ Adorno, Th. W. (2001), Minima moralia. Reflexiones desde la vida dañada, Madrid, Taurus.
- \_ Adorno, Th. W. (2005), Obras completas (varios tomos), Madrid, Akal.
- \_ Aguilera, A. (1991), “Lógica de la descomposición”, introducción a Adorno, Th., Actualidad de la filosofía, Barcelona, Paidós.
- \_ Alexander, J. (1995), “La centralidad de los clásicos”, en Giddens, G., y otros, La teoría social hoy, Madrid, Alianza.
- \_ Anderson, P. (1998), Consideraciones sobre el marxismo occidental, Madrid, Siglo XXI editores.
- \_ Arato, A. y Breines, P. (1986), El joven Lukács y los orígenes del marxismo occidental, México, Fondo de Cultura Económica.
- \_ Barbosa, S., (2003), Max Horkheimer o la utopía instrumental, Buenos Aires, Fepai.
- \_ Benjamin, W., (2006), Obras (varios tomos), Madrid, Abada Editores.
- \_ Bonacker, T. (2006), “Disclosing critique. The contingency of understanding in Adorno’s interpretative social theory”, en European Journal of Social Theory, Vol. 9, N° 3.
- \_ Bourdieu, P. (2008), Homo academicus, Buenos Aires, Siglo XXI editores.
- \_ Bourdieu, P. (1991), El sentido práctico, Madrid, Taurus.
- \_ Bourdieu, P. (1998), La distinción. Criterio y bases sociales del gusto, Madrid, Taurus.
- \_ Bourdieu, P. (1995), Las reglas del arte. Génesis y estructura del campo literario, Barcelona, Anagrama.
- \_ Bourdieu, P. (1999), Meditaciones pascalianas, Barcelona, Anagrama.
- \_ Bourdieu, P. (2005), Una invitación a la sociología reflexiva, Buenos Aires, Siglo XXI editores.
- \_ Bourdieu, P. (2000), Los usos sociales de la ciencia, Buenos Aires, Ediciones Nueva Visión.
- \_ Bourdieu, P. (director) (2000), La miseria del mundo, Buenos Aires, FCE.
- \_ Bourdieu, P. (2003), Campo de poder, campo intelectual. Itinerario de un concepto, Buenos Aires, Quadrata.
- \_ Bourdieu, P., (2007a), Sobre la televisión, Barcelona, Anagrama.
- \_ Bourdieu, P., (2007b), La dominación masculina, Barcelona, Anagrama.
- \_ Bonss, W. (1993), “The program of interdisciplinary research and the beginnings of critical theory”, en Benhabib, S., Bonss, W. y McCole, J. (edit) On Max Horkheimer, Massachusetts.
- \_ Brunkhorst, H. (1993), “Dialectical positivism of happiness: Horkheimer’s materialist deconstruction of philosophy”, en Benhabib, S., Bonss, W. y McCole, J. (edit) On Max Horkheimer, Massachusetts.
- \_ Brunkhorst, H. (2000), “The Enlightenment of rationality: Remarks on Horkheimer and Adorno’s *Dialectic of Enlightenment*”, en Constellations, Vol. 7, N° 1.
- \_ Cooke, M., (2004), “Redeeming redemption: the utopian dimension of critical social theory”, Philosophy & Social Criticism, Vol. 30, N° 4.
- \_ Cooke, M. (2006), Re-presenting the good society, Mit Press.
- \_ Entel, A. et al, (2005), Escuela de Frankfurt. Razón, arte y libertad, Buenos Aires, Eudeba.
- \_ Foster, R., (2001), “Dialectic of Enlightenment as Genealogy Critique”, en Telos, N° 120.
- \_ Foster, R., (2005), “Pierre Bourdieu’s critique of scholarly reason”, en Philosophy & Social Criticism, Vol. 31, N° 1.
- \_ Gambarotta, E. (2007a), “Sobre los fundamentos metódicos de la crítica”, en Actas en soporte digital de las XI° Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia, UNT.
- \_ Gambarotta, E. (2007b), “Cuatro formas de la noción de totalidad. Algunas reflexiones sobre los fundamentos metódicos en György Lukács”, ponencia presentada en el Tercer Coloquio Internacional: “Teoría Crítica y Marxismo Occidental”, FFyL, UBA.
- \_ Gambarotta, E. (2008a), “En cuerpo y alma. De la dialéctica (ilustrada) entre sí mismo y naturaleza y sus consecuencias en el ámbito de lo político”, en Actas de las VII Jornadas de Investigación del Departamento de Filosofía, UNLP (en prensa).
- \_ Gambarotta, E. (2008b), “La dialéctica: sus aventuras ilustradas. En torno a una dialéctica aporética de la acción política”, en Actas en soporte digital de las V Jornadas de Sociología de la UNLP, ISBN: 978-950-340514-7, FaHCE, UNLP.
- \_ Gambarotta, E., (2008c), “Comentando las noticias. Notas sobre sociabilidad y politicidad en la Argentina actual”, en Cuadernos de H Ideas, N° 2.

- \_ Gambarotta, E. (2009a), *Totalidad, utopía y dialéctica aporética. Las potencialidades para una crítica del presente de las perspectivas teóricas de Lukács, Horkheimer y Adorno*, Tesis de Maestría en Sociología de la Cultura y Análisis Cultural, IDAES, UNSaM, 153 pp. (aun no defendida).
- \_ Gambarotta, E. (2009b), "Pensar lo impensable. Una práctica de lectura de la sociología reflexiva de Bourdieu a partir de la teoría crítica de la sociedad de Horkheimer", en *Actas en soporte digital del XXVII Congreso ALAS*, Buenos Aires.
- \_ Gambarotta, E., (en prensa), "Hacia una teoría crítica reflexiva. Una lectura sobre los aportes de Max Horkheimer y Pierre Bourdieu", en *Cuestiones de Sociología*, ISSN: 1668-1584, Departamento de Sociología, FaHCE, UNLP.
- \_ Geyer, C. (1985), *Teoría crítica: Max Horkheimer y Theodor W. Adorno*, Barcelona, Editorial Alfa.
- \_ Grignon, C., y Passeron, J-C (1991), *Lo culto y lo popular. Miserabilismo y populismo en sociología y en literatura*, Buenos Aires, Nueva Visión.
- \_ Grüner, E. (2007), *Las formas de la espada*, Buenos Aires, Colihue.
- \_ Habermas, J. (1989), *El discurso filosófico de la modernidad. (Doce lecciones)*, Buenos Aires, Taurus.
- \_ Habermas, J. (1996), *Textos y contextos*, Barcelona, Ariel.
- \_ Habermas, J. (1999), *Teoría de la acción comunicativa (dos tomos)*, Madrid, Taurus.
- \_ Habermas, J. (1997), "La modernidad: un proyecto inacabado", en *Ensayos políticos*, Barcelona, Ediciones Península.
- \_ Habermas, J. (2000), *Perfiles filosófico-políticos*, Madrid, Taurus.
- \_ Hegel, G. (1992), *Fenomenología del espíritu*, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica.
- \_ Hegel, G. (1980), *Lecciones sobre la filosofía de la historia universal*, Madrid, Alianza Editorial.
- \_ Hernández, R. F. (2001), "Metacrítica de la Teoría Crítica", en *Política y Sociedad*, N° 38, Madrid.
- \_ Honneth, A. (1991), *The critic of power: Reflective stages in a critical social theory*, Massachusetts, MIT Press.
- \_ Honneth, A. (1995), "Teoría crítica", en Giddens, G., Turner, J., y otros, *La teoría social hoy*, Madrid, Alianza.
- \_ Honneth, A., (2007), *Reificación. Un estudio en la teoría del reconocimiento*, Buenos Aires, Katz.
- \_ Horkheimer, M. (1986), *Ocaso*, Barcelona, Anthropos.
- \_ Horkheimer, M. (1974), "¿Un nuevo concepto de ideología?", en Lenk, K. (ed.), *El concepto de ideología*, Buenos Aires, Amorrortu.
- \_ Horkheimer, M. (1995), "The present situation of social philosophy and the tasks of an Institute for Social Research", en *Between philosophy and social science*, Massachusetts, The MIT Press.
- \_ Horkheimer, M. (1998), *Teoría crítica*, Buenos Aires, Amorrortu editores.
- \_ Horkheimer, M. (1999), *Materialismo, metafísica y moral*, Madrid, Tecnos.
- \_ Horkheimer, M. (2000), *Teoría tradicional y teoría crítica*, Barcelona, Ediciones Paidós.
- \_ Horkheimer, M. (1995), *Historia, metafísica y escepticismo*, Barcelona, Altaya.
- \_ Horkheimer, M. (1973), *Teoría crítica*, Barcelona, Barral Editores.
- \_ Horkheimer, M. (1969), *Crítica de la razón instrumental*, Buenos Aires, Editorial Sur.
- \_ Horkheimer, M. (1986), *Sociedad en transición: estudios de filosofía social*, Barcelona, Planeta-Agostini.
- \_ Horkheimer, M. y Adorno, Th. W. (2001), *Dialéctica de la ilustración. Fragmentos filosóficos*, Madrid, Editorial Trotta.
- \_ Infancia, A. y Vedda, M. (2005), "Introducción", en Lukács, G., *Táctica y ética. Escritos tempranos (1919-1929)*, Buenos Aires, Ediciones El Cielo por Asalto.
- \_ Ipar, E. (2003), "Georg Lukács y la cultura moderna", en *Las aventuras del marxismo*, Buenos Aires, Editorial Gorla.
- \_ Jameson, F. (2004), "The politics of utopia", en *New Left Review*, N° 25, enero-febrero.
- \_ Jay, M. (1984a), *La imaginación dialéctica*, Madrid, Taurus Ediciones.
- \_ Jay, M. (1984b), *Marxism and Totality. The Adventures of a Concept from Lukács to Habermas*, Cambridge, Polity Press.
- \_ Jay, M. (1988), *Adorno*, Madrid, Siglo XXI editores.
- \_ Jay, M. (2003), *Campos de fuerza. Entre la historia intelectual y la crítica cultural*, Buenos Aires, Paidós.
- \_ Karakayali, N. (2004), "Reading Bourdieu with Adorno: the limits of critical theory and reflexive sociology", en *Sociology*, 38, 2.
- \_ Kavoulakos, K. (2005), "From Habermas to Horkheimer's Early Work", en *Telos*, N° 130.
- \_ Lefort, C., (2004), *La incertidumbre democrática*, Barcelona, Anthropos.
- \_ Lenguita; P. (2002), "La dominación tecnológica según la Teoría Crítica", en *Cinta de Moebio*, N° 15, Universidad de Chile.
- \_ Leroux, H. (2006), "Foucault y la escuela de Frankfurt", en *La recepción de la escuela de Frankfurt*, Buenos Aires, Nueva Visión.
- \_ Lohmann, G. (1993), "The failure of self-realization: An interpretation of Horkheimer's *Eclipse of Reason*", en Benhabib, S., Bonss, W. y McCole, J. (edit), *On Max Horkheimer*, Massachusetts.
- \_ Löwy, M., (1978), *Para una sociología de los intelectuales revolucionarios*, México, Siglo XXI.
- \_ Lukács, G. (1969), *Historia y conciencia de clase*, México, Grijalbo.
- \_ Lukács, G. (2005a), *Táctica y ética. Escritos tempranos (1919-1929)*, Buenos Aires, Ediciones el Cielo por Asalto.
- \_ Lukács, G. (2005b), *Lenin – Marx*, Buenos Aires, Editorial Gorla.
- \_ Marcuse, H. (1967), *Cultura y sociedad*, Buenos Aires, Editorial Sur.
- \_ Merleau-Ponty, M., (1957), *Las aventuras de la dialéctica*, Buenos Aires, Leviatán.
- \_ Martínez, A. T. (2007), *Pierre Bourdieu. Razones y lecciones de una práctica sociológica*, Buenos Aires, Editorial Manantial.
- \_ Marx, K. (1998), *La cuestión judía [1943]*, Buenos Aires, Need.



- \_ Marx, K. (2000), El Capital [1967], México, Fondo de Cultura Económica.
- \_ Marx, K. (1973), Trabajo asalariado y capital. Salario, precio y ganancia, Buenos Aires, Editorial Anteo.
- \_ McCarthy, T. (1993), "The ideal of a critical theory and its relation to philosophy", en Benhabib, S., Bonss, W. y McCole, J. (edit), On Max Horkheimer, Massachusetts.
- \_ McCole et al (1993), "Introduction. Max Horkheimer: Between philosophy and Social Science", en Benhabib, S., Bonss, W. y McCole, J. (edit) , On Max Horkheimer, Massachusetts.
- \_ McLaughlin, N. (1999), "Origin Myths in the Social Sciences", en Canadian Journal of Sociology, N° 24.
- \_ Merleau-Ponty, M.,(1964), Signos, Barcelona, Seix Barral.
- \_ Merleau-Ponty, M., (1967), Lo visible y lo invisible, Madrid, Seix Barral.
- \_ Morgan, B. (2001), "The Project of the Frankfurt School", en Telos, N° 119.
- \_ Plot, M. (2003), El kitsch político, Buenos Aires, Prometeo Libros.
- \_ Plot, M. (2008), La carne de lo social, Buenos Aires, Prometeo Libros.
- \_ Rodríguez Martínez, P. (2004), "Later reflections on Critical Theory", en Journal of Classical Sociology, Vol. 4, N° 1.
- \_ Rusconi, G. (1969), Teoría crítica de la sociedad, Barcelona, Ediciones Martínez Roca.
- \_ Szabón, J. (2001), "La devaluación formalista de la historia", en Adamovsky, E., (ed.), Historia y sentido. Exploraciones en teoría historiográfica, Buenos Aires, Ediciones El Cielo por Asalto.
- \_ Szabón, J. (2009), Nietzsche en Francia y otros estudios de historia intelectual, Bernal, Universidad Nacional de Quilmes.
- \_ Schwarzböck, S. (2003), "El reino de los medios. El fracaso de la política según Adorno", en Deus Mortalis, N° 2.
- \_ Schwarzböck, S. (2007), "Números que cuentan", Deus Mortalis, N° 6.
- \_ Schwarzböck, S. (2008), Adorno y lo político, Buenos Aires, Prometeo Libros.
- \_ Siebert, R. (2005), "The critical theory of society: the longing for the Totally Other", en Critical sociology, Vol. 31, N° 1-2.
- \_ Simmel, G. (1977), Filosofía del dinero, Madrid, Instituto de Estudios Políticos.
- \_ Simmel, G. (2002a), Sobre la aventura, Barcelona, Península.
- \_ Simmel, G. (2002b), Cuestiones fundamentales de sociología, Barcelona, Gedisa.
- \_ Stone, A., (2006), "Adorno and the disenchantment of nature", en Philosophy & Social Criticism, Vol. 32, N° 2.
- \_ Sünker, H., (2007), "Foundations of critical theory. On the history of Frankfurt school", en International sociology, 22, 2.
- \_ Vincent, J-M (2002), Pensar en tiempos de barbarie. La teoría crítica de la Escuela de Frankfurt, Santiago de Chile, Arcis.
- \_ Weber, M. (1997), "La 'objetividad' cognoscitiva de la ciencia social y de la política social", en Ensayos sobre metodología sociológica, Buenos Aires, Amorrortu Editores.
- \_ Weber, M. (1991), Ciencia y política, Buenos Aires, CEAL.
- \_ Wellmer, A. (2000), "The death of the Sirens and the origins of the work of art", en New German Critique, N° 81.
- \_ Wiggershaus, R. (1995), The Frankfurt School. Its history, theories, and political significance, Cambridge, The MIT Press.
- \_ Zizek, S. (2000), "From *History and Class Consciousness* to *Dialectic of Enlightenment...* and Back", en New German Critique, N° 81.