

Reflexiones en torno a una experiencia de capacitación alternativa para extensionistas rurales en el departamento de Caazapá, Paraguay.

Dr. Fernando Landini. Facultad de Psicología, UBA; UCP y CONICET

Lic. Vanina Bianqui. Facultad de Psicología, UBA y Universidad de la Cuenca del Plata (UCP)

Lic. Mabel Russo. Facultad de Psicología (UBA) y Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca

Eje temático: Educación y Formación

Email: vbianqui84@hotmail.com, landini_fer@hotmail.com

1. Introducción

En la actualidad, una gran cantidad de países en desarrollo llevan adelante actividades orientadas a fortalecer la agricultura familiar y a generar procesos de desarrollo que involucren a los sectores más desprotegidos de las sociedades rurales. En este sentido, la extensión rural constituye una acción fundamental para el logro de esos propósitos (McLeod Rivera y Qamar, 2003). Pero resulta indispensable tomar conciencia de la complejidad, multiplicidad y diversidad de las tareas que los extensionistas rurales deben llevar adelante (Landini, 2012a; Leeuwis, 2004; Leeuwis y Aarts, 2011), las cuales incluyen desde orientación productiva y comercial hasta trabajos de articulación interinstitucional, captación de fondos, formulación de proyectos y manejo de grupos y conflictos a diferentes niveles. Quienes mayormente se encargan de estas tareas son ingenieros agrónomos (Landini, 2012b) y muchos de ellos perciben que no poseen las herramientas necesarias para abordar esta complejidad (Landini, Murtagh y Lacanna, 2009), razón por la cual los abordajes interdisciplinarios se convierten en fundamentales. Más aún considerando la discusión que se plantea entre modelos de extensión rural transferencistas (jerárquicos) y dialógicos (horizontales) (Carballo, 2002; Freire, 1973; Machado, Hededüs y Silveira, 2006), donde se destaca la importancia de tomar en consideración las actitudes y posicionamientos personales de los extensionistas que, en su relación con los productores, favorecen o dificultan el establecimiento de vínculos horizontales dialógicos (Landini, Murtagh y Lacanna, 2009), aspecto fundamental en la tarea de extensión.

2. Características generales de la propuesta de capacitación realizada en Caazapá, Paraguay.

En el escenario planteado se vuelve fundamental reconocer la importancia de la formación y capacitación de extensionistas como clave para el éxito de las iniciativas de extensión y desarrollo rural (Ardila, 2010). Si bien es escasa la bibliografía científica encontrada sobre el tema, en este trabajo nos proponemos presentar una propuesta alternativa de capacitación implementada en Paraguay y compartir los resultados y reflexiones que se obtuvieron de la experiencia. La Fundación Acción Contra el Hambre con sede en Paraguay, contando con el financiamiento de la Agencia Española de Cooperación Internacional, entre las actividades que lleva adelante decidió apoyar el fortalecimiento de la Dirección de Extensión Agraria (DEAg) del Ministerio de Agricultura y Ganadería del Paraguay. Para esto primero se realizó un diagnóstico de la problemática de la extensión rural en Paraguay, haciendo

particular énfasis en el Departamento de Caazapá. Entre los problemas nodales identificados se encontraron la implementación de un modelo de extensión rural de carácter transferencista de escaso impacto, la limitada formación de los extensionistas rurales y la falta de participación e implicación de los productores en las iniciativas implementadas.

A partir de la toma de encuestas y entrevistas a diversos actores involucrados se diseñó un curso de capacitación denominado “Curso Teórico-Práctico de Gestión Integral de la Extensión Rural” (GIER). Dicho curso se llevo adelante en el departamento de Caazapá desde el mes de mayo a diciembre del 2011. El curso constó de 8 módulos que duraban dos días cada uno y en el cual asistieron entre 20 a 30 extensionistas en cada encuentro que trabajaban tanto para la ONG como la DEAg. Los contenidos de la capacitación fueron variados, organizándose finalmente como sigue:

Cuadro 1. Contenidos abordados en la capacitación-taller

Módulo 1: Metodologías de extensión rural y educación popular.
Módulo 2: La participación en la extensión y el desarrollo rural. Trabajo con grupos y organizaciones. Relacionamiento con los productores.
Módulo 3: Cosmovisión campesina e indígena. Género en la extensión rural
Módulo 4: Conservación de suelos y uso de abonos verdes. Agroecología y producción orgánica
Módulo 5: Seguridad Alimentaria y nutrición
Módulo 6: Rubros de autoconsumo y animales menores
Módulo 7: Comercialización y rubros de renta
Módulo 8: Pedagogía para trabajar con pequeños productores. El proceso de adopción de tecnologías.

En líneas generales, el núcleo de la propuesta se basó en tres elementos. El primero, la inclusión constitutiva de temas de capacitación provenientes de las ciencias sociales adaptados a las necesidades de la práctica. El segundo, la articulación de espacios tradicionales de capacitación con procesos reflexivos de análisis sobre la propia práctica orientados a la introducción de transformaciones concretas. Y el tercero, la diferenciación entre el capacitador(a) (responsable de la presentación de los contenidos de la capacitación) y el facilitador(a) (encargado de coordinar dinámicas grupales y de hacer señalamientos tendientes a favorecer procesos reflexivos sobre las propias prácticas y creencias de los extensionistas).

3. Metodología utilizada para evaluar la capacitación

Con el objetivo de evaluar el impacto de la estrategia de capacitación se elaboró una propuesta cuali-cuantitativa orientada a estudiar distintos aspectos del proceso utilizando triangulación de métodos (Flick, 1992). Así, se articulan una escala de creencias relacionadas con el trabajo de extensión rural (tomada antes y después de la capacitación) con evaluaciones del proceso y reflexiones del impacto percibido por los propios extensionistas. Además, se sintetizaron las evaluaciones escritas individuales de cada módulo realizadas por los extensionistas, las cuales constan de tres preguntas abiertas: una descripción de los aspectos positivos (a repetir), negativos (a modificar) y de los aprendizajes que dejó la capacitación. En este caso no se incluye la evaluación del último módulo ya que los formularios fueron extraviados.

En líneas generales, dentro los resultados obtenidos se observó a nivel cuantitativo modificaciones en las creencias de los y las asistentes. De los cambios encontrados, cabe destacar que el curso implementado aumentó de manera significativa la orientación dialógica de los extensionistas participantes, para más información sobre estos resultados se invita a leer el trabajo citado (Landini, Bianqui, Russo, 2012).

4. Comentarios y reflexiones generales sobre los resultados de la evaluación.

Usualmente, cuando se plantea una propuesta de capacitación para extensionistas, suele ponerse el énfasis en el contenido de la formación y no en la metodología que se usa para impartirla, lo que suele llevar a la implementación de estrategias pedagógicas expositivas y transferencistas. Si bien esta modalidad puede resultar útil en ciertas circunstancias, parece tener escasa potencialidad para transformar las prácticas y las actitudes de los extensionistas rurales, así como para generar habilidades para reflexionar sobre los propios modos de hacer extensión. Con el modelo de capacitación presentado se buscó superar algunas de estas dificultades desarrollando un modelo de capacitación con una estructura dialógica en consonancia con la que se propone para la tarea de extensión.

La controversia entre extensión rural dialógica y transferencista fue un tema que atravesó transversalmente el curso, lo que fue más claro aún durante los módulos que abordaron temáticas sociales. No obstante, estuvo igualmente presente en el resto, ya sea mencionada por los capacitadores en sus propuestas como traída a colación por los facilitadores cuando los capacitadores introducían supuestos o concepciones transferencistas, muchas veces implícitas en el uso del vocabulario y en la concepción de los productores, cuestiones que se pusieron abiertamente en debate.

Respecto de la metodología general utilizada para la implementación de las capacitaciones, centrada en la reflexión sobre la práctica y organizada en torno a trabajos grupales, se observó siempre una valoración positiva, aunque queda claro que el tema fue quedando naturalizado a lo largo del curso, lo que se observa en una disminución de las referencias en las evaluaciones finales de los módulos. No obstante, al finalizar el último el tema volvió a surgir durante la evaluación final, donde se destacó que ellos no suelen tener capacitaciones donde se les brinda esta posibilidad de opinar y participar.

Un aspecto que invita a la reflexión fue la experiencia de que durante el módulo tres y al inicio del cuatro, los temas abordados se repetían, aunque se trataba de cuestiones manifiestamente distintas. Esto posiblemente se deba al hecho de que las exposiciones orientaban hacia propuestas vinculadas con un modelo diferente de hacer extensión, más horizontal y dialógico. Así, lo que parecía repetirse, más que los contenidos, eran sus implicaciones prácticas, lo que constituye el núcleo del interés de los asistentes. En este sentido, parece recomendable poder espaciar estos contenidos, articulándolos de mejor manera con aquellos de carácter técnico (de hecho, las tres primeras capacitaciones tuvieron una orientación social).

Por otra parte, la clara división planteada en la metodología original entre los momentos de construcción de propuestas y de operativización resultó un aspecto problemático. De hecho, lo que sucedió en diferentes oportunidades

fue una superposición entre ambos momentos, ya que durante la operativización resultaba difícil pasar a la construcción de acciones concretas pensadas en términos de corto plazo asignando tareas y responsabilidades. No obstante, esto no quita que durante la operativización se pudieran hacer más concretas ciertas propuestas genéricas surgidas en la etapa anterior. Así, esta diferenciación fue manejada con flexibilidad de acuerdo a cada situación.

Un aspecto que vale la pena destacar es que hubo quienes plantearon que habían podido poner en práctica ciertas cuestiones. Lo interesante es que ellos no mencionaron la implementación de procesos más estructurados como diagnósticos o planificaciones participativas, sino más bien cuestiones referidas a la interacción, al modo de vincularse con los productores. Como comenta uno de los entrevistados: “en cuanto a metodología lo que yo aprendí, estoy llevando a la práctica es la que, el rol del técnico es más facilitador que técnico”. Se trata de un cambio en el modo de plantearse la extensión rural. Si bien no parece haberse reestructurado el proceso de trabajo como un todo, ya que esto implica estructuras institucionales, compromisos y obligaciones (algunos asumidos previamente) que hay que respetar, lo que puede decirse es que se observa un cambio en la percepción del propio rol de extensionistas y de la relación que debe establecerse con los productores.

Bibliografía

- Ardila, J. (2010). *Extensión rural para el desarrollo de la agricultura y la seguridad alimentaria: aspectos conceptuales, situación y una visión de futuro*. San José, Costa Rica: IICA.
- Carballo, C. (2002). *Extensión y transferencia de tecnología en el sector agrario argentino*. Buenos Aires: Facultad de Agronomía, Universidad de Buenos Aires.
- Flick, U. (1992). Triangulation revisited: strategy of validation or alternative? *Journal for the Theory of Social Behaviour*, 22(2), 175-197.
- Freire, P. (1973). *¿Extensión o comunicación? La concientización en el medio rural*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Landini, F. (2012a.) *Necesidades formativas de los extensionistas rurales paraguayos desde la perspectiva de su función, sus problemas y sus intereses*, Manuscrito enviado para publicación.
- Landini, F. (2012b). *Perfil de los extensionistas rurales argentinos del sistema público*. Manuscrito enviado para publicación.
- Landini, F., Bianqui, V., Russo, M. (2012). *Evaluación multidimensional de una propuesta innovadora de capacitación para extensionistas rurales paraguayos*. Manuscrito enviado para publicación.
- Landini, F., Muragh, S. y Lacanna, M. (2009). *Aportes y reflexiones desde la psicología al trabajo de extensión con pequeños productores*. Buenos Aires: Ediciones INTA,
- Leeuwis, C. (2004). *Communication for rural innovation. Rethinking agricultural extension*. Oxford: Blackwell Science.
- Leeuwis, C. y Aarts, N. (2011). Rethinking communication in innovation processes: creating space for change in complex systems. *Journal of Agricultural Education and Extension*, 17(1), 21-36.
- Machado, J., Hededüs, P. y Silveira, L. (2006). Estilos de relacionamiento entre extensionistas e produtores: desde uma concepção bancária até o

'empowerment'. *Ciência Rural*, 36(2), 641-647.
McLEOD RIVERA, W.; QAMAR, M. Agricultural extension, rural development
and the food security challenge. Roma: FAO, 2003.