

Paradigmas curriculares en Latinoamérica

Dr. Eduardo Remedi

El doctor Eduardo Remedi es Master en investigación psicoanalítica, candidato a doctor en ciencia por el Centro de Investigación y Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional de México. En esta oportunidad va a disertar sobre Paradigmas curriculares en Latinoamérica.

Dr. Remedi: Gracias. Después de estos días que pasé en La Plata y de haber hablado con algunos compañeros de aquí, de Buenos Aires, de Tucumán y de Córdoba, me da la sensación -no digo que así sea- de que la problemática curricular en Argentina ha tenido características quizás no tan parecidas a lo que ha sido en otros países de América latina.

Es muy difícil tratar de señalar como paradigmas o con propuestas únicas de trabajo para Latinoamérica o pensar que han existido paradigmas también únicos por períodos en los distintos países.

Lo que ha existido ha sido una superposición, una integración de diferentes modelos que, de acuerdo a las diferentes realidades de los países, se fueron armando o estructurando. Uno no puede pensar en ninguna propuesta o problema educativo sino es en relación a las condiciones reales, particulares existentes de cada país.

Es casi un absurdo pensar que pueda discutir la teoría educativa o la problemática de la educación física en el aire, en la pura teoría. Necesito continuamente referir la problemática a las condiciones particulares en que se desarrolla. Lo que es bueno para México, no es necesariamente bueno para Argentina y al revés.

Voy a tratar de comentar lo que sucedió básicamente en México, mi país de residencia, y ustedes quizás, en el momento de las preguntas podrán de alguna manera aclararme la diferencia y problemáticas que se encuentran o aparecen en Argentina.

Cuando yo estudiaba aquí, en los años 70 la palabra *curriculum* no existía. Me fui de aquí alrededor del año 75 y la palabra *curriculum* no era mencionada por nadie. Se le decía a alguien "dame tu *curriculum*" para pedirle los datos, pero la palabra dentro del proceso educativo no apareció. Esto no habla de que en la Argentina hubiese una ignorancia, sino que habla de un campo disciplinario dentro de la teoría pedagógica bastante nuevo.

La palabra *curriculum* se utilizó en el mundo por primera vez, por un autor llamado Bobit en 1918, es decir que si hablo del *curriculum*, hablo de una disciplina que tiene menos de 80 años. El primer problema que quisiera que quede claro es que no es lo mismo hablar de *curriculum* que de plan de estudios. Una cosa es el plan de estudios y otra es la problemática curricular.

En los años 70 cuando uno hablaba de *curriculum*, en realidad, era para señalar el plan de estudios y el plan de estudios se caracterizaba por ser un modelo propositivo que intentaba sistematizar los procesos de enseñanza.

Al tratar o al observar la problemática del plan de estudios uno encontraba, dos elementos: primero, lo que era la problemática de la operatividad, es decir, por un lado uno discutía fundamentos y por otro, discutía la operatividad. Cuando uno discutía la problemática de los fundamentos en el plan de estudios, discutía básicamente lo que denominamos las fuentes donde se basa cualquier fundamento y los fundamentos se basan en las consultas, en las investigaciones

o en los estudios de elementos que atacan la vida contemporánea, es decir, cuál es la situación estructural y coyuntural que está atravesando la educación en ese momento en el país y en particular hacia la problemática que se intenta cambiar. Supongamos que quisiera cambiar el plan de estudios de la carrera de Educación Física de esta Facultad; haría un estudio de la situación global estructural de la educación en el país y, del desarrollo de la educación en el país y, particularmente, del desarrollo de la educación en lo que es la problemática de la educación física. El segundo estudio debería ser un estudio de los educandos, en donde se intentaría observar cuál es la situación de los alumnos que van a ingresar al plan de estudios: cuáles son sus expectativas, cuáles sus trayectorias, cuál el nivel de formación que estos alumnos traen, porqué deciden estudiar educación física, para poder ubicar lo que llamábamos la situación del ser educativo. Un tercer estudio incluiría la situación de los egresados: dónde están, qué hacen, de qué trabajan, de qué viven. Un cuarto estudio; el estudio de la problemática que plantean los especialistas sobre contenidos. Por ejemplo, ¿qué piensa el Dr. André Lapierre o el profesor que tiene muchos años en educación física, qué significa para ellos la educación física?. Es un estudio que, básicamente, se centra no en problema epistemológico en el aire, sino que se centra en lo que es la educación física para el especialista en contenido.

No solamente se reduce a los educadores físicos, sino que puede observarse o investigarse lo que significa para el médico que trabaja en educación física o el pedagogo. Estos elementos arrojan una cantidad enorme de datos, que son de alguna manera filtrados por dos características; una es la cantidad de datos -quisiera aclarar que hay datos que son comunes y hay otros que son diferentes para las distintas carreras-. Esto es importante porque no necesariamente los planes de estudio, aunque sean de la misma carrera guardan el mismo estudio de fuentes. Las fuentes dependerán también de las características específicas y regionales de cada lugar y esto es

sumamente importante.

Decía que encontrados los datos, uno los filtra -estoy mostrando el esquema que se trabajaba en los años 70- a partir de lo que llamamos filosofía institucional. No es lo mismo, seguramente, la filosofía institucional de la Universidad de La Plata que de la Universidad de Córdoba, es decir pueden perseguir elementos comunes y diferenciados; esta filosofía selecciona y jerarquiza estos datos.

A su vez, otro filtro que se utiliza es el de la Psicología o de la teoría, llamándola así Psicología del aprendizaje que, en función del nivel en que voy a trabajar, no es lo mismo formar un educador físico como técnico o como licenciado o en una maestría, no generando problemáticas de lo que llamamos niveles de apropiación que operan también en el nivel de la selección y de la jerarquización de los datos obtenidos por estas fuentes.

Un tercer elemento que se analiza son los niveles de reglamentación internos institucionales que van, a su vez, gestando una selección particular a partir de los motivos que la institución tiene. La institución tiene una reglamentación o una ley orgánica de la Universidad, que va a su vez filtrando y organizando los datos. ¿Qué pasa con estos datos? Todos estos datos son la fundamentación y los que han sido filtrados por estos elementos son los que uno considera para estructurar lo que llamamos perfil del profesional, es decir que las fuentes o el estudio de las fuentes, el trabajo con los filtros permite estructurar el perfil profesional. Este perfil se estructura en dos niveles: *el perfil dominante*, lo que predominantemente se requiere de este profesional que intento formar y *el perfil emergente*, cuál es la tendencia hacia el futuro en el desarrollo de la situación genérica de la profesión.

Queremos operar, por ejemplo, solamente con el perfil emergente, tratando de formar un profesional para el año 2000, porque este profesional no tendría mercado de trabajo. Yo tengo que jugar con dos elementos: perfil dominante y perfil emergente;

si cambio el plan de estudios de la carrera de Educación Física, evidentemente, estoy formando gente para el año 2000 y no para 1993. Tengo que ver entonces, cuál es la tendencia en la problemática y a su vez cuáles son los elementos dominantes hoy, qué requiere el mercado de trabajo -que es un análisis que no sé si mencioné-. Se hace muy fuertemente en el estudio de las fuentes, qué quieren los empleadores, es decir, las universidades y básicamente las licenciaturas.

Debatidos los elementos y construido el perfil, aparece lo que llamamos definición del espacio de la necesidad entre el perfil y el sujeto que se estudia, el educando en situación de ingreso. Se estructura el llamado espacio de la necesidad, que es un espacio de tensión entre demandas del perfil y las características del sujeto de ingreso, entre lo que es el sujeto en la posición de ser y lo que pretendemos del sujeto a nivel del perfil en posición del deber ser.

Esta tensión es lo que determina, si el plan de estudios tiene que durar dos, tres, cuatro o cinco años, no es un problema formal; el plan de estudio durará el tiempo que yo requiero para hacer que este muchacho, que entra aquí con estas características, pueda "convertirse en este sujeto que el perfil reclama a este nivel".

En el trabajo del perfil o en el estudio del perfil tanto dominante como emergente, uno ha ido encontrando determinadas características. Quiero que el futuro pedagogo o futuro licenciado tenga tales características.

Hay determinadas características que se han ido delineando a nivel del perfil que van marcando, en función de la situación del sujeto de entrada, determinadas líneas; calles que van recorriendo en un nivel que llamaríamos *diacrónico* el planteamiento del plan de estudios desde el principio al final. Si yo pretendo formar al sujeto con estas características en el perfil bueno, se van estructurando éstas, que se llaman líneas curriculares y que van determinando campos de trabajo y sus secuencias. La línea curricular define y articula lo que es un campo de trabajo y la línea en ese campo de

trabajo; puede ser que la línea curricular sea una línea eminentemente teórica o práctica o sea una línea metodológica.

Esto se va definiendo en función del perfil y en función de las características del sujeto de ingreso, pero, a su vez, se van determinando como postas, como lugares intermedios de llegadas que se conocen como fases curriculares. Estas van permitiendo las integraciones entre las diferentes líneas curriculares y es un trabajo de carácter *sincrónico*, entonces pueden tener una fase introductoria, una fase de profundización, una de especialización o como quieran llamarla, que depende de cada plan de estudio. Después, cada uno articula el modelo de acuerdo a sus necesidades. El corte entre la línea y la fase determina estos espacios o estos otros espacios en donde se va contemplando secuencia e integración. Estos espacios son constructos que ustedes llamarán, de acuerdo a las características de la línea y de la fase, materia, módulo, asignatura, área o como tenga ganas de llamarlo, de acuerdo a las características del perfil y de acuerdo a las características de la línea y de la fase.

Un plan de estudios no es la sumatoria en los contenidos que a cada profesor en la universidad se le ocurre que estén, sino que, en este planteamiento, es una lectura racional donde las materias están determinadas por el cruce entre las líneas y las fases curriculares.

Secuencia, integración y profundidad son, de alguna manera, en este planteamiento el corazón del problema y en este momento, cuando yo recorto la materia o el módulo, hago un trabajo sobre la estructura conceptual de la materia, es decir, cuál es el espacio de realidad que voy a trabajar o el contenido que voy a trabajar, cuáles son los conceptos centrales que están incluidos en esa materia, cuáles los secundarios, cuáles son las leyes, las relaciones, las teorías, etc. Vuelvo a marcar que no es en función de lo que a mí se me ocurra, no puedo romper con estos niveles.

Este nivel de problemática es trabajado por diferentes equipos. Por ejemplo, si la Universidad de Córdoba quiere cambiar el plan de

estudio y son aproximadamente ciento veinte o ciento cincuenta maestros, se puede trabajar con ese número de maestros y con comisiones de alumnos de la siguiente manera: no todo el mundo discute todo, los planteamientos son globales y se van generando comisiones académicas que van, por un lado, rastreando lo que es la problemática de los fundamentos en sus fuentes. Esto se va discutiendo a niveles por comisión y luego se presenta en plenarios, donde se discuten y decantan los diferentes planos para llegar a construir el perfil. Después del perfil, líneas y faces, hasta que llegan las materias y cuando llegan a las materias se trabajan por comisiones que van planeando la estructura conceptual, etc. Trabajada la estructura conceptual que básicamente reporta el nivel de la problemática disciplinaria o de la disciplina, el paso que sigue es transformar esta estructura conceptual en lo que se llama *estructura metodológica de base*. Esta es una estructura que se organiza en relación con las estructuras conceptuales de la disciplina y de la estructura cognitiva del alumno; integra los problemas conceptuales con los problemas de adquisición del sujeto. Esta estructura cognitiva del alumno tiene que ver con el sujeto de entrada, que yo tengo en el ingreso, y con las materias o las problemáticas que se han ido trabajando en las situaciones antecedentes y en consecuentes al interior del plan de estudios. No es que yo tenga que saber la teoría de Piaget, no; es una labor donde se trabaja con una idea hipotética alrededor de lo que se piensa que el alumno es al ingresar y lo que el alumno es al egreso. Las teorías de Piaget, de Freud o lo que ustedes opten, entran a funcionar pero siempre respetando este nivel de *secuencia, integración y profundidad* que se pretende trabajar en cada lugar.

Todos los planes de estudio elaborados con este esquema trabajan con una idea de evaluación y una idea de retroalimentación continua, hacia el propio plan. Yo voy por el tipo de fases y líneas curriculares teniendo posibilidad de ir evaluando el plan, tanto a nivel de desarrollo de sus líneas, como en el desarrollo de sus fases y como

existen diferentes modelos, diferentes concreciones de la planificación, puedo ir evaluando y viendo cómo va el desarrollo del plan, entendiendo que éste adquiere o tiene características de flexibilidad que permiten ir modificando en la marcha las características y los planteamientos específicos que presenta.

Para el funcionamiento de esta idea es necesario que las academias de profesores funcionen porque son éstas las encargadas de hacer la evaluación y de ir viendo el tipo de retroalimentación o de modificación de líneas y fases. Ustedes se dan cuenta de que lo que se toca es el campo de la necesidad, todavía no se toca el campo del perfil, pues no pueden operar con un perfil que quieran cambiarlo cada semestre, sino que tienen que operar con un perfil definido en función de estos estudios y evidentemente con un alcance a largo plazo. Pueden modificarse algunas características del perfil, pero no cambiarlo alocadamente.

El papel del maestro, en esta propuesta, es un papel básicamente de carácter propositivo y operativo a nivel del plan de estudios, en su configuración global y, a nivel particular el trabajo que realiza en cada una de las materias.

Les había dicho que una cosa es cambiar el plan de estudios y otra es hablar de currículum, porque cuando uno habla de éste lo que observa son las prácticas, el conjunto de prácticas que se desarrollan a partir de la propuesta del plan de estudios. ¿Qué es lo que se analiza básicamente cuando uno trabaja investigación curricular? Se trabaja entre otras cosas, y en relación al plan de estudios, los siguientes elementos: lo que llamamos *currículum explícito*, es decir, cómo está constituida una propuesta, cuál es su lógica interna, cuál ha sido la lógica de derivación, cómo están ponderados los elementos internos, cuál ha sido el nivel de influencia en esta ponderación, cuáles han sido las diferentes perspectivas que los diferentes sectores sociales han tenido en la definición del plan de estudio, etc. Supongamos que a mí me llaman para hacer un análisis de la propuesta del plan de estudios en la carrera de Ingeniería en la

Universidad de Entre Ríos; yo tomo el plan de estudios, -si es que lo hay, pues a veces es sólo un listado de materias- y hago un trabajo sobre lo que llamamos *curriculum explícito*. Una cosa es el *curriculum explícito* y otra es el *curriculum recibido*, es decir, la forma en que cada maestro y alumno reciben el curriculum; por ejemplo, en el caso de México los maestros de educación básica de la escuela primaria reciben el curriculum no como un documento, lo reciben a partir del libro de texto gratuito. Así el maestro que enseña Español III en tercer grado no recibe el plan de estudio sino el libro de texto.

Lo que me importa es decirles que eso se llama análisis de perspectivas o de curriculum recibido, es decir, la forma en que los sujetos los reciben y ahí puedo hacer investigaciones.

También el alumno recibe de alguna manera el curriculum; el maestro puede ser que le diga "usted conmigo trabajará tal materia". Esa también es la forma en que se va analizando el curriculum.

Los alumnos y los maestros, al recibir el curriculum, trabajan otro nivel que llamaremos *curriculum reflexivo*. Los maestros, a partir de sus trayectorias, de sus niveles de información, de su historia personal, interpretan el curriculum de diferentes maneras. La perspectiva recibida, la forma en que los sujetos interpretan en función de sus trayectorias y del lugar concreto que poseen en la institución se llama *curriculum reflexivo*. Esto también se da con los alumnos.

El cuarto nivel en que se trabaja es la idea de *curriculum re-estructurado* y es cómo el curriculum opera en la práctica, a partir de no sólo las condiciones materiales que la institución presenta, sino también de las interpretaciones y los elementos que se han jugado en la perspectiva explícita recibida y reflexiva que generan una puesta en acto del curriculum que puede tener una gran distancia al curriculum explícito.

Esto es para que vean la forma en que se ha ido trabajando estos niveles hacia el interior de la institución; esto pasó porque en los años 70 se elaboraba el plan de estudios, se evaluaba en función

de los resultados académicos de los alumnos, pero no se sabía qué pasaba con las prácticas al interior del currículum.

A partir de los 80, y contemplando diferentes perspectivas, se fue deconstruyendo la práctica curricular en sus expresiones concretas: currículum recibido, reflexivo, reestructurado, etc..

Aquí hay gente que acentuó el análisis en una perspectiva más sociológica, como los actores en función de las clases sociales interpretaban el plan de estudio de las profesiones, como los profesionales de acuerdo a su lugar de origen, si eran pedagogos, psicólogos, sociólogos o según el momento en que se había formado, interpretaban el plan de estudio de diferente manera. Como aquí es donde empieza a desarrollarse, con mucha fuerza, los que fueron llamados estudios endográficos para tratar de observar lo que era el currículum a nivel de lo reestructurado. Se van trabajando diferentes perspectivas para poder analizar e interpretar la problemática curricular.

El tercer momento -y con este voy a concluir porque me gustaría escuchar la problemática de ustedes- fue un momento, donde de alguna manera, los que hacemos trabajos de proposición curricular, empezamos a observar que había que flexibilizar la idea de currículum explícito.

Aparece otro problema que también contemplamos: una cosa es el trabajo de proposición que no puede escapar de ninguna manera a darle al maestro determinados instrumentos que le permitan o le faciliten su trabajo, y otra cosa es el trabajo de indagación que realizamos los investigadores curriculares. La información que trabajamos los investigadores curriculares sirve para que retroalimente las diferentes perspectivas del planteamiento curricular es decir, una cosa es trabajar a nivel de la proposición y otra a nivel de indagación. La lógica de una no es igual a la de la otra. La lógica de la indagación es una lógica que acentúa, de acuerdo a las diferentes perspectivas de indagación y la de investigación acentúa diferentes elementos.

Debate

P.: Quería preguntarte sobre el sistema modular en México, como superación de la organización por materias; actualmente si tiene vigencia o no, ¿cuáles son las falencias que se están viendo?

R.: Sí, el gran modelo de estructura modular en México, el súper modelo es la Universidad Autónoma de México. El modelo estuvo asentado en el planteamiento de los ingleses que estaban trabajando en lo que se llama Universidad abierta, en Inglaterra a principios de los años 70. El modelo, mientras lo sostuvieron los fundadores tuvo un determinado efecto, pero cuando pasó de ser o cuando pasó a ser perspectiva recibida, vino luego un grupo de chicos, de maestros a trabajar que no habían trabajado en la construcción del modelo, sino que lo recibieron como modelo, empezó a tener algunos problemas. Y ahora es una mezcla entre perspectivas modulares y perspectivas de asignatura.

Uno de los problemas que tuvo fue que el modelo acentuó al principio lo que llamamos perfil emergente y cuando el muchacho salía de médico era muy bueno para diagnosticar la problemática social, pero no sabía cómo se curaba un dolor de panza.

A mí me da miedo con ustedes, cuando los escucho porque quieren discutir todo lo epistemológico y resulta que ustedes no quieren un educador físico que haga solamente teoría, que no se la pase en el plano de la especulación.

El problema con la UNAM era que ellos eran muy buenos para decir y relevar; por ejemplo, los estudiantes de arquitectura decían cuál eran las necesidades sociales, etc, pero después no podían construir una casa. Esto generó una redefinición del tipo de instrumentos. Al principio, el modelo fue como muy sociologizado, y después fue encontrando niveles de relatividad. El modelo es precioso, es una hermosura, pero necesitás maestros preparados para llevarlo a cabo. Por ejemplo, si el maestro viene de un plan

tradicional es muy difícil que pueda asumir la perspectiva modular, empieza a hacerse este estudio de trayectoria. El problema fue que los maestros no venían del propio modelo, sino de otro o sea de la UNAM y cuando ingresaban como maestros de otra institución universitaria, en sus clases, aunque el modelo decía tales cosas, ellos hacían otras.

P.: Se habría escapado el listado de la cuestión, por lo menos, en el orden de la enseñanza superior a nivel local, en cuanto a que tenemos mucho porqué transitar e intercambiar experiencias porque como que es un campo que está bastante desestructurado, es un conglomerado que, en realidad, no está bien articulado. Tenemos mucho que reflexionar, que aprender de nuestras propias prácticas. Esto como introducción. Ahora, ¿dónde ubicás en esto de la indagación curricular, dentro del nivel reflexivo al curriculum nulo?

Hago la diferencia entre curriculum nulo del oculto; el nulo es el que no aparece y te lo digo porque en la práctica es un problema.

Los que tenemos experiencia de trabajar en algunas instituciones con fuerte predominio de prácticas dominantes, que tienen que ver con una tradición, por ejemplo, en ciencias de la salud, en ciencias agrarias o donde fuere, se verifican ciertas prácticas necesarias emergentes de la atención de la salud, su atención primaria. Cuando uno verifica curricularmente cómo está tratado ese tema, ve que es un fenómeno muy interesante y tiene que ver con la cuestión de lo oculto y de lo nulo. El ejemplo sería que hay algunas asignaturas en esos ámbitos que tienen que ver con lo social, y están -diríamos- marginadas, aún desde la perspectiva de los propios estudiantes.

Mi pregunta sería, cómo ubicar el curriculum nulo, lo oculto y cómo una línea de intervención para un profesional que tiene que trabajar a nivel curricular en estas instancias, cómo poder resolver esa tensión entre lo que no está y debería estar.

R.: Tendría que ver la situación concreta; lo trabajaría básicamente en lo que se llama *curriculum reflexivo*, porque lo que tú llamas *curriculum nulo*, se conoce como zonas emergentes del planteamiento curricular.

¿Qué son las zonas muertas? Las zonas muertas tienen que ver también con la idea de profesión que el muchacho trae.

En el año 74, 75 trabajé en la transformación del plan de estudios de la Escuela de Medicina de la Universidad Nacional Autónoma de México. El plan de estudios se transformó básicamente, porque había problemas con la formación epistémica pero además porque el decano (el director) quería cambiar el plan de estudios para dejar un signo de sugestión... bueno, tú sabes que los planes de estudio no sólo se cambian por necesidades sino que se cambian por un montón de factores. Resulta que los dos primeros años, el alumno trabajaba en el aula con los mejores maestros, los más conscientes, los más hermosos que les enseñaba toda la problemática, no sólo específica sino esta lectura más social, pero cuando pasaba de los dos años al trabajo clínico, el modelo médico era el modelo de educación terciaria. Para el alumno el maestro de los dos primeros años no era el médico, el maestro era el médico que él veía en el ejercicio concreto atendiendo al enfermo en el hospital. Y por más que se lo hubiera inundado de historias, rollos, inyecciones y demás ideologías para que entendiera la educación terciaria, a nivel del tercer año el alumnos, adquiría como modelo el modelo médico que estaba en educación terciaria, al principio de la educación primaria.

Además tú tenías un problema con los mercados de trabajo que nosotros no contemplamos; resulta que, mientras cambió toda la situación de la currícula, a nivel explícito, nadie modificó, porque no estaba ni se iba a modificar, lo que era la inscripción al pregrado, a la residencias -como le dicen aquí-. Resulta que en México, para entrar a la especialidad, sufren un examen brutal, y ahí lo que se resalta es el conocimiento que apunta a atención terciaria y no a

atención primaria. Entonces, cuidado. La educación puede ayudar a procesos de transformación, pero no es evidente lo que va a transformar las estructuras socioeconómicas, culturales de un país.

Entonces eso se ve, todo el trabajo sobre lo que es curriculum nulo -como tú lo llamas- o curriculum muerto u oculto, se trabaja básicamente lo que es curriculum reflexivo y reestructurado. Después si quieres profundizamos más.

P.: De qué manera interviene la política educativa, porque en función de las fuentes, según usted, y de los filtros es que se determina el perfil, ¿es así?

R.: Sí.

P.: Muy bien, ¿quiénes son los que determinan ese perfil? ¿Se hace a nivel institucional o a nivel Estado?

R.: Depende del lugar.

P.: ¿A quién va dirigido?

R.: No, depende del lugar en que tú trabajes. Es decir, si tú trabajas en lo que es universidad autónoma, define en función de la institución. Si trabajas a nivel de lo que es Secretaría de Educación Pública, define a nivel nacional. Si trabajas a nivel de los es secretaria de Educación Pública del Estado, para allá Estado es provincia, depende de la Secretaría Pública del Estado.

Pero en México el nivel de básico, es decir, lo que sería la educación obligatoria, que es escuela básica y los tres primeros años de la escuela secundaria de ustedes -que allá se llaman escuelas secundarias- esto está regido por el Estado.

P.: Muy bien, entonces, en función de eso, ¿es el Estado el que determina esos perfiles?

R.: No, a partir de la preparatoria el trabajo sobre perfil se define por las instituciones.

P.: ¿Las instituciones?

R.: Sí, me explico. Lo que es educación obligatoria es del Estado; lo que no es obligatorio son las instituciones.

P.: Yo pertenezco al INEF de Mendoza, creo que hay una misma programación, pero la línea curricular nuestra apunta fundamentalmente a la parte teórica y práctica y desde el punto de vista del trabajo intercátedra e intracátedra al trabajo modular.

P.: ¿Se puede articular el trabajo modular y el trabajo de cátedra o simplemente cada una lleva líneas distintas?

R.: Existe una conceptualización de módulo en México. También depende de las dinámicas; si ustedes pueden hacerlo, adelante!. Yo no puedo decir está bien o está mal, o sea tendríamos que verlo con más cuidado.

No estaría mal o bien en función de una definición conceptual; estaría mal o bien en función de la trayectoria particular. Si ustedes están generando líneas curriculares teóricas y prácticas, excelente. Habrá que ver como las van concretando.

El trabajo intracátedra e intercátedra habrá que ver en que espacio lo realizan, o sea, el trabajo intracátedra es el trabajo de reflexión, del maestro solitario en su cátedra.

P.: ¿Cuál es la estructura del sistema educativo que tienen en México, en lo que específicamente se refiere a las áreas de educación en los distintos niveles, llámese inicial, primario, medio y superior? Y si me puede informar después sobre la formación del docente en educación física para los distintos niveles dentro del campo laboral.

R.: En México la educación es obligatoria por ley -lo que no quiere decir que así sea- hasta los quince años aproximadamente; esto es escuela primaria para ustedes y allá se llama educación básica y son seis años. La escuela secundaria son tres años: tiene nueve años de obligatoriedad.

Los niños para entrar a la escuela primaria hacen una pre-primaria, un año antes de la escuela. En realidad son siete años de primaria y tres de secundaria. Luego los alumnos entran en la preparatoria; se preparan para entrar en la Universidad. Hay miles de diversificaciones en estos tres años después de la escuela secundaria. Solamente el 12% de la población, en edad de estudiar, están en la universidad. En Argentina no debe ser muy lejana.

La mayoría de las licenciaturas -en la universidad- son de cuatro años, excepto medicina que tiene cinco.

La escuela primaria, hasta el año pasado, operaba por áreas, también la secundaria; la preparatoria, por asignaturas y la universidad, por módulos.

En 1992, se hizo una reforma que modificó la estructura por áreas a otra por asignaturas.

El licenciado, el profesor en educación básica se forma en la universidad pedagógica; el maestro de escuela primaria se forma en la licenciatura en educación básica. Si quieres prepararte como educador físico para la escuela primaria, tienes que ir a la universidad pedagógica y tomar tu licenciatura. La universidad pedagógica tiene licenciaturas, maestrías y no tiene, por ahora, doctorado.

Si quieres formarte para la escuela secundaria, tienes que ir a la escuela y a la universidad pedagógica.

La mayoría de los maestros de la preparatoria y de las universidades son licenciados en física, química y biología; es decir, la mayoría son licenciados, pero también hay gente que se formó en la pedagógica y enseña en la preparatoria. Nada más, gracias.