

La visibilidad de las Revistas Académicas en América Latina y El Caribe y su impacto en el ámbito académico

Sandra Miguel

sandra@fcnym.unlp.edu.ar

Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (UNLP-CONICET). 48 e/ 6 y 7, La Plata, Argentina.

Grupo de Investigación SCImago, CSIC, Madrid, España (www.scimago.es)

Lucrecia Felquer

lvfelquer@yahoo.com.ar

Universidad Nacional del Nordeste. Facultad de Humanidades. Departamento Ciencias de la información.

Avda Las Heras 727, Resistencia, Chaco

Biblioteca del Instituto de Ictiología del Nordeste. FCV.UNNE

Biblioteca Agropecuaria.

Campus Sargento Cabral. Sargento Cabral 2139. 3400 Corrientes, Argentina

Introducción

Las revistas académico-científicas son uno de los principales canales de comunicación y difusión de los resultados de investigación y de institucionalización social de la ciencia en la mayoría de los campos del conocimiento. Sin embargo, no todas tienen el mismo prestigio y grado de influencia en la comunidad científica. Su reconocimiento depende en gran medida de su calidad y visibilidad.

La calidad de las revistas está relacionada principalmente con el cumplimiento de un conjunto de indicadores o criterios de evaluación internacional editorial, de presentación, de gestión y de contenidos que garanticen el rigor científico de los artículos publicados en ellas, y por tanto abonen a su prestigio (Cardinali, 2010). La visibilidad se relaciona tanto con el alcance de la difusión de las revistas, facilitando que su contenido sea conocido, como con la recepción

dispensada a los artículos publicados en ellas por el resto de la comunidad científica a través de la citación. Calidad y visibilidad son dos conceptos íntimamente relacionados. Cuanta más visibilidad tiene una revista, más interés despierta, más trabajos recibe para su publicación y la selección de los artículos eleva la calidad de sus contenidos (Villamón y otros, 2005). De ahí que se pueda afirmar que de su situación y características depende el éxito de la comunidad científica a quien la revista representa por la mayor o menor difusión y reconocimiento que puedan tener sus trabajos. En definitiva, las revistas constituyen el reflejo del funcionamiento general de las ciencias, de sus instituciones, de sus investigadores, pero también de la relación que cada disciplina mantiene consigo misma, con las demás disciplinas, y con la sociedad. Es un elemento constitutivo de la producción y reproducción del saber. (Fernández de Casanello-Felquer, 2009).

Esta situación posiciona al bibliotecario en un trabajo participativo junto a los editores - en que se lo reconoce como un profesional especializado y reconocido por su labor para gestionar, controlar, normalizar, almacenar - de modo que las revistas académico-científicas cumplan con los indicadores o criterios de calidad editorial (Rozemblum, 2009).

Por otra parte, la inclusión de las revistas en bases de datos y otros repertorios de difusión de la literatura publicada constituye un aspecto clave para incrementar la visibilidad, en tanto que la calidad es el filtro selectivo que establecen los editores y distribuidores para la inclusión de las mismas en dichas fuentes.

Las revistas en América Latina y el Caribe: calidad y visibilidad

Los problemas de la calidad y escasa visibilidad de las revistas de América Latina y el Caribe (ALyC) son, desde hace décadas, motivo de preocupación de todos los actores que participan en las actividades vinculadas con la investigación en la región, incluyendo editores, científicos, bibliotecarios, gestores de la política científica, y por extensión de las instituciones en

las que se desarrollan estas actividades (Cetto y Hillerud, 1995; Ochoa-Henríquez, 2004; Huamaní y Pacheco-Romero, 2009; Babini, 2010; Miguel y Herrero-Solana, 2010). Por un lado, porque como ya hemos advertido, la calidad es uno de los principales aspectos que tienen en cuenta los investigadores a la hora de elegir las revistas donde comunicar los resultados de sus investigaciones, habida cuenta del papel significativo que este aspecto tiene en la valoración de su producción académico-científica (Piezzi, 2010). Por otro, porque sin visibilidad se limitan las posibilidades de uso de los conocimientos generados, que es en definitiva la razón de ser de su producción (Ochoa-Henríquez, 2004). Por tanto, es importante que una revista sea indizada en bases de datos, pudiendo realizarse en etapas accediendo primero a fuentes locales, regionales y luego internacionales (López-Jaramillo, 2007).

A raíz de esta situación, en los últimos años se han venido desarrollando en la región numerosas iniciativas para mejorar la calidad de las revistas e incrementar su visibilidad y el escenario parece estar cambiando. Por un lado, ha habido un incremento de la presencia e impacto de revistas latinoamericanas en las bases del WoS (Collazo-Reyes, 2008). Por otro, han surgido nuevas fuentes de datos internacionales y regionales que dan a las revistas y a la producción científica procedente de los países de ALyC una ventana de oportunidad para aumentar su visibilidad.

Una de estas nuevas fuentes es la base de datos SCOPUS, de Elsevier, de alcance internacional. Creada en 2004, tiene en la actualidad una cobertura de aprox. 18.500 revistas científicas de calidad de todos los campos del conocimiento (Codina, 2005; Jacsó, 2005; Moya Anegón et al, 2007).

Otra de las nuevas fuentes creadas, en este caso a nivel iberoamericano, es LATINDEX (<http://www.latindex.unam.mx/>). Su fin es recopilar información sobre todas las revistas de la región en las diversas áreas del conocimiento, a la vez que establecer normas, criterios e

indicadores de calidad que permitan valorar su producción, circulación y visibilidad (Cetto, 1998). El catálogo de LATINDEX reúne en la actualidad cerca de 5.000 revistas editadas en los países de ALyC, España y Portugal.

Otros dos importantes proyectos regionales son Scientific Electronic Library Online, SciELO (www.scielo.org/) (Packer, 2002), y la Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal, RedALyC (redalyc.uaemex.mx/) (Aguado López, et al., 2008). El primero, desarrollado por FAPESP-BIREME, Brasil, tuvo su origen hacia fines de la década de 1990 y se ha implementado ya en más de 10 países iberoamericanos. Funciona como una biblioteca electrónica en línea que ofrece acceso abierto al texto completo de los artículos de unas 822 revistas. RedALyC, es un proyecto más reciente impulsado por la Universidad Autónoma del Estado de México (UAEM), que bajo el lema “*la ciencia que no se ve no existe*” ofrece acceso al texto completo de artículos de 758 revistas de 13 países de ALyC, más España y Portugal.

A nivel nacional, en el CAICYT-CONICET se ha creado el Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas, conformado por el conjunto de las publicaciones científicas y tecnológicas editadas en el país que poseen mayor calidad editorial y de contenidos, que cuentan con mecanismos de evaluación acorde con criterios internacionales, con una amplia circulación y con el reconocimiento de la comunidad científica de su área. Entre sus principales objetivos se encuentran: promover la existencia de un conjunto de revistas científicas argentinas que, además de satisfacer requisitos internacionales de calidad editorial, reúnan méritos destacables desde el punto de vista académico en los distintos campos del conocimiento; facilitar a los autores, a los organismos que otorgan subsidios, a los evaluadores e investigadores, a las bibliotecas, a los servicios de adquisición de publicaciones y a las bases de datos internacionales, disponer de un listado de revistas ya evaluadas por pares y aceptadas por su excelencia, y finalmente, seleccionar revistas para integrarlas a SciELO Argentina.

Es importante señalar que la incorporación y permanencia de las revistas en todas estas fuentes requiere el cumplimiento de un conjunto de criterios que garantizan su calidad científica, aunque difieren entre ellos. Así por ejemplo LATINDEX tiene unos parámetros, resultado del trabajo desarrollado por un grupo de especialistas de la región que integran el sistema. Los mismos se hallan disponibles para consulta en:

<http://www.latindex.unam.mx/latindex/catalogo.html>. En el caso de SciELO, las políticas de inclusión de revistas varían según los países, siendo algunos más exigentes que otros en los requisitos de admisibilidad. Cabe destacar igualmente que se está haciendo un importante esfuerzo para homogeneizar los procesos de selección de revistas entre países. Los criterios se pueden consultar en los portales de SciELO de cada país o accediendo desde el sitio general (<http://www.scielo.org/>). Por su parte, RedALyC utiliza otra metodología de valoración de revistas que incluye un conjunto de requisitos de admisibilidad y calidad editorial (<http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/media/principal/proyecto/metvalref.html>), que constituyen el filtro selectivo para la inclusión de las revistas en dicha fuente. Cabe señalar que en sus inicios no incluía criterios selectivos, y aún el portal incluye revistas que no han revisadas en base a los criterios de calidad vigentes para esta fuente. En SCOPUS, los requisitos para la selección de revistas son más exigentes (<http://www.info.sciverse.com/scopus/scopus-in-detail/content-selection>) que los de las fuentes anteriores, y por tanto la indización de revistas en esta base de datos es un reaseguro de su calidad, no solo a nivel regional sino internacional. Cabe señalar además, que en 2007 SciELO y SCOPUS establecieron un acuerdo para incorporar revistas del portal regional que cumplieran con los requisitos de calidad de dicha base de datos, y contribuir de ese modo a incrementar su visibilidad internacional (Packer, 2007).

En el caso del Núcleo CAICYT, para integrarlo las revistas también deben reunir una serie de requisitos y ser evaluadas por un Comité Científico Asesor integrado por investigadores, tecnólogos, editores o docentes universitarios de reconocido prestigio que representan equitativamente las distintas áreas del conocimiento.

A pesar de las diferentes posiciones a la hora de proceder a la evaluación de contenidos de las revistas, las metodologías exigidas por las fuentes de datos mencionadas coinciden en algunos criterios de calidad y que contribuyen a mantener la visibilidad, son básicamente los siguientes:

- Establecer una periodicidad y cumplirla.
- Respetar las normas internacionales de publicación científica: títulos de los artículos; resúmenes; filiación profesional de los autores; referencias bibliográficas incluidas en los artículos de calidad; traducción de sumario, títulos de los artículos, palabras clave y resúmenes en inglés y en el idioma del texto.
- Garantizar la calidad del proceso de evaluación con la presencia de expertos (peer review).
- Garantizar la calidad del contenido de la revista con la inclusión de trabajos originales, novedosos y de solidez científica y de interés para la sociedad.
- Seleccionar los comités editoriales de la revista; que el prestigio se demuestre con sus publicaciones y citas.
- Dar curso a la inclusión de un título luego de haber evaluado al menos los tres últimos números.
- Contar con una editorial/ sociedad científica de prestigio responsable de publicar la revista.

...entre otros muchos. (Fernández de Casanello-Felquer, 2009)

Se debe tener en cuenta, igualmente, que estas fuentes de datos tienen objetivos y contenidos diferentes. SCOPUS es una base de datos bibliográfica que funciona como un servicio de indización de la literatura publicada en revistas de calidad, garantizando su visibilidad a nivel mundial. SciELO y RedALyC, en cambio, son repositorios digitales de revistas cuyo objetivo principal es dar accesibilidad a los textos completos de los artículos publicados en ellas. A pesar

de esas diferencias las fuentes son comparables en cuanto a sus coberturas de revistas y producción científica procedentes de ALyC. El caso LATINDEX merece una aclaración especial, ya que por su valor como fuente de referencia del universo de revistas editadas en la región, representa para este estudio un instrumento de control más que una base de datos objeto de comparación. Y el Núcleo CAICYT que busca fomentar la calidad de las revistas argentinas estableciendo unos requerimientos básicos que distingan a las mejores revistas del país y contribuyendo a que sean elegibles por las bases de datos y otros portales de difusión de la literatura.

En este escenario, el objetivo de esta presentación es mostrar la situación de las revistas de América Latina y el Caribe desde la perspectiva de su visibilidad en bases de datos regionales e internacionales, y luego mostrar la distribución de revistas que integran el núcleo CAICYT.

Los objetivos específicos son:

- 1- Comparar la cobertura de revistas procedentes de los países de América Latina y el Caribe en las fuentes SciELO, RedALyC y SCOPUS, contrastando el volumen de títulos con el universo de revistas incluidas en el catálogo de LATINDEX.
- 2- Caracterizar temáticamente a las fuentes SciELO, RedALyC y SCOPUS a partir de las disciplinas en las que están clasificadas las revistas.
- 3- Mostrar la distribución de revistas del Núcleo Básico CAICYT

Metodología

Fuentes de datos

Para realizar el estudio se consultaron las siguientes fuentes de datos: el catálogo de revistas de LATINDEX (<http://www.latindex.unam.mx/>); los portales de revistas SciELO -

Scientific Electronic Library Online (www.scielo.org/) y RedALyC - Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal (redalyc.uaemex.mx/); el portal SCImago Journal et Country Rank (SJR) (www.scimagojr.com), desarrollado por SCImago y basado en la base de datos SCOPUS, de Elsevier (www.scopus.com), y la página web del Centro Argentino de Información Científica y Tecnológica (CAICYT) - <http://www.caicyt.gov.ar/>.

Preparación y análisis de los datos

De las fuentes SciELO, RedALyC y SCImago Journal et Country Rank se extrajeron en mayo de 2011 los listados de revistas procedentes de ALyC discriminadas por país de edición y por tema. Se identificaron los títulos diferentes y comunes incluidos en las mismas; se calculó el número y porcentaje de revistas por fuente, el número de revistas diferentes (para las tres fuentes) y el porcentaje de solapamiento de títulos entre ellas.

Por otra parte, y para estimar la cobertura de las revistas de cada país en las tres fuentes se calculó el porcentaje de títulos diferentes encontrados en ellas, respecto del total de revistas por país registradas en el catálogo de LATINDEX.

Para el análisis de las temáticas de las revistas se estudió su distribución por disciplina en SciELO, RedALyC y SCOPUS. Debido a que cada fuente de datos utiliza un esquema de clasificación diferente, se realizó un agrupamiento de disciplinas en siete grandes áreas temáticas utilizando la clasificación adoptada por LATINDEX: 1- Ciencias Exactas y Naturales, 2- Ciencias de la Ingeniería, 3- Ciencias Médicas, 4- Ciencias Agrícolas, 5- Ciencias Sociales, 6- Artes y Humanidades y 7- Multidisciplinarias.

Por último, se analizó la distribución de revistas en el Núcleo CAICYT. Este grupo tuvo un tratamiento aparte porque no se trata de una base de datos, sino de un listado de revistas de calidad.

Resultados

Presencia de revistas de los países de ALyC en SciELO, RedALyC y SCOPUS

Desde una perspectiva global la cantidad de revistas diferentes incluidas en las tres fuentes de datos estudiadas asciende a 1.246, y proceden de 16 países de ALyC. SciELO registra 719 títulos de 13 países; RedALyC, 642 títulos de 12 países y SCOPUS, 523 de 13.

Tabla 1. Distribución de revistas de ALyC en SciELO, RedALyC y SCOPUS (*)

Países	SciELO		Redalyc		Scopus		Total revistas diferentes	
	# revistas	%	# revistas	%	# revistas	%		%
Argentina	74	10,3	41	6,4	41	7,8	110	8,8
Bolivia	6	0,8	0	0,0	1	0,2	7	0,6
Brasil	253	35,2	117	18,2	234	44,7	384	30,8
Chile	93	12,9	66	10,3	69	13,2	120	9,6
Colombia	107	14,9	138	21,7	37	7,1	181	14,5
Costa Rica	11	1,5	16	2,5	1	0,2	24	1,9
Cuba	36	5,0	19	3,1	21	4,0	51	4,1
Ecuador	0	0,0	3	0,2	2	0,4	5	0,4
Jamaica	0	0,0	0	0,0	2	0,4	2	0,2
México	77	10,7	169	26,3	70	13,4	215	17,3
Paraguay	3	0,4	0	0,0	0	0,0	3	0,2
Perú	13	1,8	11	1,7	2	0,4	20	1,6
Puerto Rico	0	0,0	4	0,6	4	0,8	8	0,6
Rep Dominicana	0	0,0	1	0,2	0	0,0	1	0,1
Uruguay	5	0,7	1	0,2	0	0,0	6	0,5
Venezuela	41	5,7	56	8,7	39	7,5	109	8,7
Total	719	100,0	642	100,0	523	100,0	1246	100,0

(*) Las filas resaltadas en gris corresponden a los países con presencia de revistas en las tres fuentes.

Como se puede observar en la **Tabla 1** nueve países (Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, México, Perú y Venezuela) tienen presencia de revistas propias en las tres fuentes, con una distribución muy desigual.

Brasil lidera a nivel regional por la cantidad de títulos diferentes que aporta (384), y es el que tiene además mayor presencia relativa de revistas en SciELO (35,2%) y en SCOPUS (44,7%).

México es el segundo país de la región con más revistas presentes en estas fuentes (215). Además, y como era de esperar, lidera en RedALyC con 169 títulos (26,3%). Con 77 revistas es el tercer país con mayor presencia relativa en SciELO, mientras que en SCOPUS, con 70 títulos, ocupa el segundo lugar.

Colombia es el segundo país con mayor presencia tanto en RedALyC (138 títulos) como en SciELO (107), mientras en SCOPUS la cantidad de revistas alcanza las 37.

Con 93 revistas Chile es el tercer país con mayor presencia relativa en SciELO (12,9%). SCOPUS registra 69 títulos de este país representando el 13,2% y RedALyC incluye 66 (10,2%).

Argentina tiene mayor cantidad de revistas en SciELO (74) que en RedALyC y SCOPUS (41 en cada una); aunque su presencia relativa es mayor en SCOPUS en las otras fuentes.

Venezuela aparece mejor representada en RedALyC, con 56 revistas (8,7%), que en las otras dos fuentes en las que registra 41 (en SciELO) y 39 (en SCOPUS), respectivamente.

Cuba y Perú incluyen más revistas propias en SciELO que en las otras fuentes; en tanto que Costa Rica aparece mejor representada en RedALyC.

Para el resto de los países se observa una escasa presencia de revistas, y no en todas las fuentes. Cabe mencionar que en el caso de SciELO las colecciones de revistas de Bolivia, Paraguay, Uruguay, Costa Rica y Perú se encuentran todavía en fase de desarrollo.

En lo que respecta a la cobertura de revistas de estas tres fuentes por país respecto del total de revistas de calidad registradas en el catálogo de LATINDEX, la **Figura 1** muestra que la situación es también muy dispar. Nótese que las cifras entre paréntesis incluidas en el gráfico representan la cantidad de revistas incluidas en LATINDEX, y los porcentajes la cobertura en

SciELO, RedALyC o SCOPUS. Los resultados revelan que Colombia es, con el 63,1%, el país con mayor cobertura relativa de revistas. Venezuela, Cuba y México se acercan al 50%, y en el resto de los países la cobertura es menor. Bolivia y Jamaica registraban menos revistas en el catálogo de LATINDEX (4 y 1 respectivamente) que en las otras fuentes, motivo por el cual no se incluyeron en el gráfico.

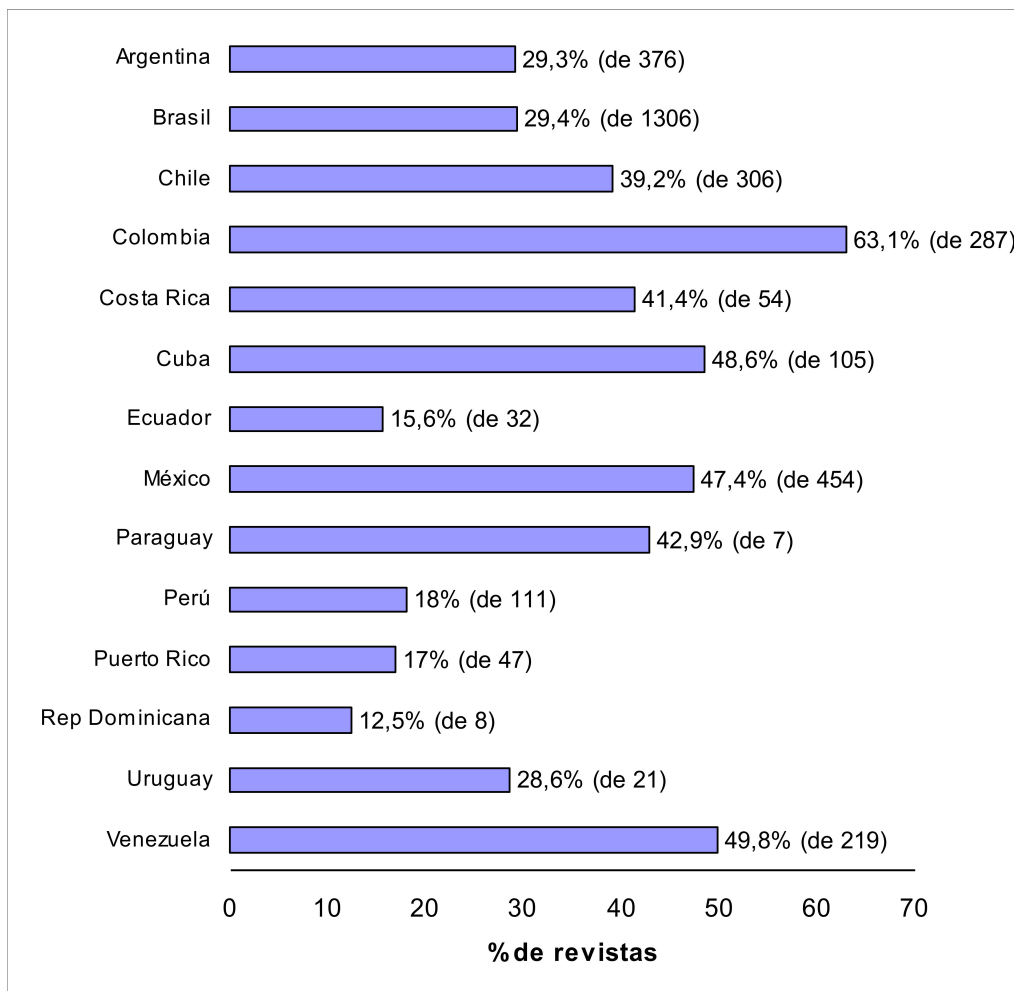


Figura 1. Porcentaje de revistas por país presentes en las fuentes SciELO, RedALyC y SCOPUS respecto de las registradas en el catálogo de LATINDEX

Solapamiento de revistas entre SciELO, RedALyC y SCOPUS

Para los nueve países con revistas presentes en las tres fuentes de datos existe un grado de solapamiento promedio del 37,6%. Sin embargo, como muestra la **Tabla 2**, existen muchas diferencias entre los países. Chile, es el que más revistas comunes tiene entre las tres fuentes (60,8%) y Costa Rica el que menos solapamiento presenta con el 12,5%. Luego, hay siete países que no tienen ninguna revista en común.

Tabla 2. Grado de solapamiento de revistas en las fuentes SciELO, RedALyC y SCOPUS

Países	# revistas		% solapamiento
	sin solapamiento	con solapamiento	
Argentina	71	39	35,5
Bolivia	7	0	0,0
Brasil	199	185	48,2
Chile	47	73	60,8
Colombia	98	83	45,9
Costa Rica	21	3	12,5
Cuba	28	23	45,1
Ecuador	5	0	0,0
Jamaica	2	0	0,0
México	137	78	36,3
Paraguay	3	0	0,0
Perú	14	6	30,0
Puerto Rico	8	0	0,0
Rep Dominicana	1	0	0,0
Uruguay	6	0	0,0
Venezuela	83	26	23,9

Por otra parte, la presencia de revistas de los dos portales regionales en la base de datos internacional SCOPUS también es desigual entre los países; sin embargo, en la mayoría de ellos es más alto el porcentaje de revistas del portal SciELO que están incorporadas en SCOPUS que las de la otra fuente (**Figura 2**). Las diferencias son mayores en los casos de Cuba y Brasil, seguidas de México, Colombia, Chile, y por último de Argentina y Costa Rica. Venezuela, a

diferencia de los otros países, tiene un mayor porcentaje de revistas de RedALyC en SCOPUS que las de SciELO, y Perú tiene solo una revista de SciELO y ninguna de RedALyC.

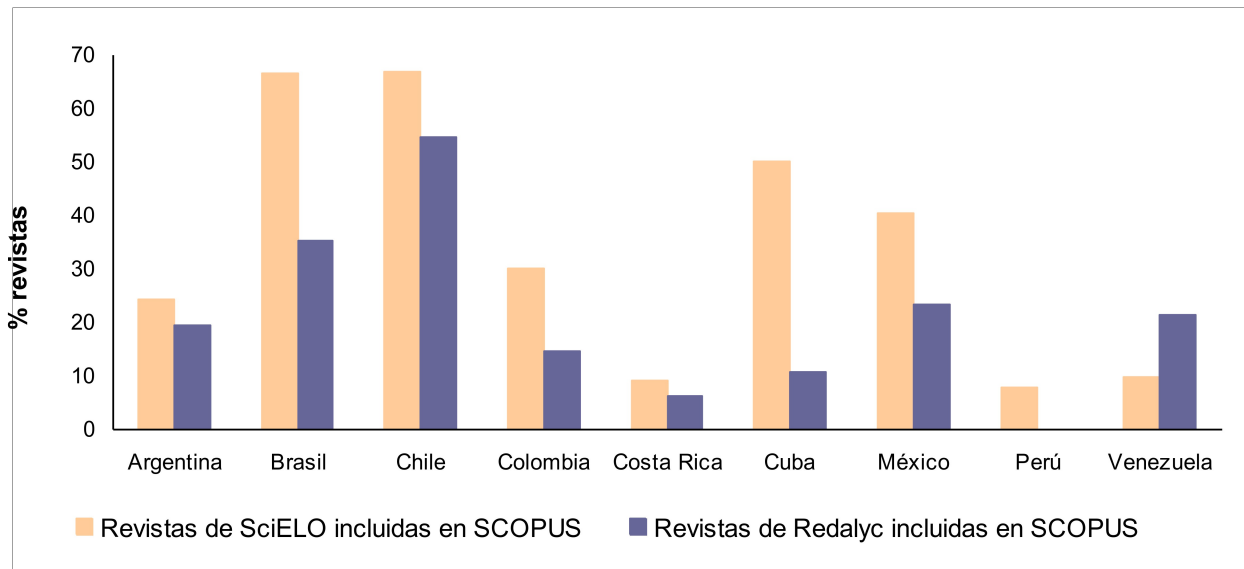


Figura 2. Presencia de revistas de SciELO y RedALyC en SCOPUS

Temáticas de las revistas incluidas en SciELO, RedALyC y SCOPUS

La **Figura 3** muestra que el mayor porcentaje de las revistas de ALyC incluidas en SCOPUS son del área de Ciencias médicas (38%), seguidas de las de Ciencias sociales (29%), Ciencias agrícolas (22%) y Ciencias exactas y naturales (21%). Le siguen en menor medida las Ciencias de la Ingeniería y las Artes y Humanidades.

SciELO tiene igual porcentaje de revistas de Artes y Humanidades y de Ciencias médicas (30%). Con un 21% aparecen representadas las Ciencias exactas y naturales y con casi un 17% las Ciencias sociales. Las Ciencias agrícolas y las Ciencias de la Ingeniería son las áreas de menor presencia.

RedALyC presenta una clara preferencia en la cobertura de revistas de Ciencias sociales (64%), en tanto que el resto de las áreas tienen una presencia relativa muy baja.

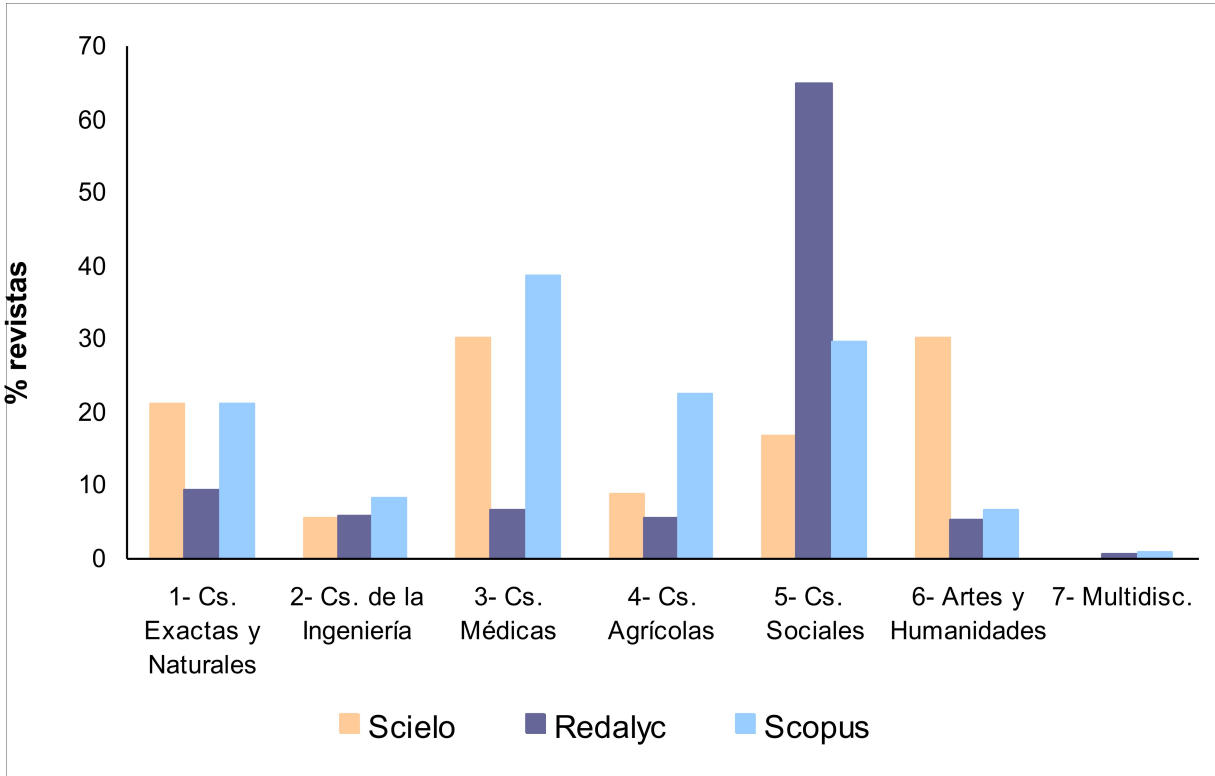
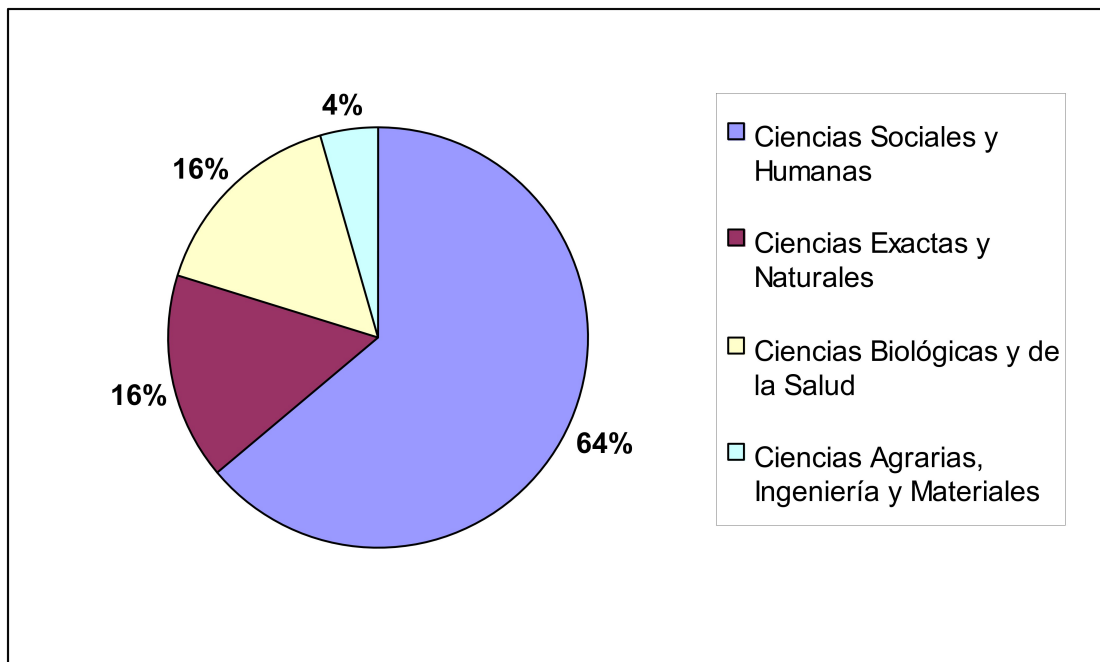


Figura 3. Distribución temática de las revistas de SciELO, RedALyC y SCOPUS

Distribución de las revistas argentinas en el Núcleo CAICYT

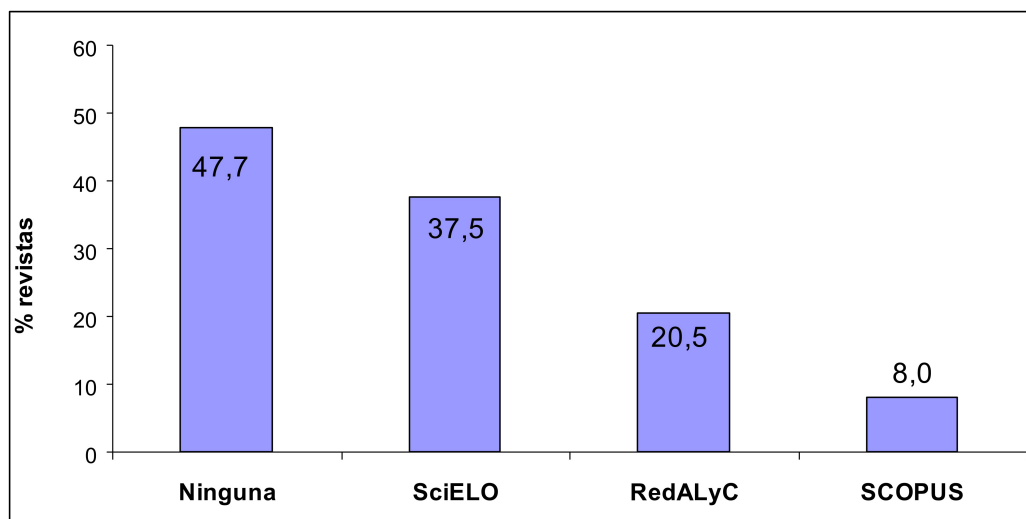
El núcleo de revistas CAICYT está integrado actualmente por 138 revistas. La **Figura 4** se muestra su distribución temática, encontrando una importante presencia de revistas de Ciencias Sociales y Humanidades (64%) por sobre otras áreas con menor presencia, 16% para las Ciencias de la Salud y Biológicas, otro 16% para Ciencias Exactas y Naturales y un 6% para Ciencias Agrarias, Ingeniería y Materiales.

Figura 4. Distribución temática de las revistas del Núcleo CAICYT



Sin embargo, si se observa la Figura 5, para el caso de Ciencias Sociales y Humanas el 47,7% de las revistas que conforman el Núcleo no son visibles en las bases de datos aquí analizadas.

Figura 5. Presencia de revistas de Ciencias Sociales y Humanas del Núcleo CAICYT en SciELO, Redalyc y SCOPUS.



Conclusiones

Este trabajo muestra la situación de la visibilidad de las revistas de América Latina y el Caribe desde la perspectiva de su presencia en SciELO, RedALyC y SCOPUS, por país y por tema. Además, determina la cobertura del conjunto respecto de las revistas registradas en el catálogo de LATINDEX y visualiza la distribución temática de revistas que integran el Núcleo CAICYT.

En líneas generales se observa que la situación es muy desigual entre los países latinoamericanos.

El grado de solapamiento de títulos entre las fuentes es relativamente bajo en promedio, y es elevado el rango entre el país con mayor y menor porcentaje de revistas comunes. En general, hay mayor solapamiento entre SciELO y SCOPUS, que entre éstas y RedALyC. Posiblemente esto se deba al acuerdo establecido para la inclusión de revistas del portal regional en la base de datos SCOPUS, como estrategia para incrementar la visibilidad internacional. Pero en cualquier caso se trata de fuentes complementarias.

Ninguno de los países tiene representadas en las tres fuentes analizadas la totalidad de las revistas registradas en el catálogo de LATINDEX. Asimismo, la cobertura de revistas por país es muy dispar.

Desde la perspectiva temática SCOPUS tiene mayor representación de revistas de Ciencias médicas y de Ciencias sociales; SciELO destaca en Artes y Humanidades y en Ciencias médicas. De igual modo, en esas dos fuentes la distribución de revistas por tema es más equilibrada que en RedALyC, que muestra un marcado sesgo hacia las Ciencias sociales.

En lo que respecta al Núcleo CAICYT se destaca especialmente la importante presencia de las Ciencias Sociales y Humanidades.

Es posible inferir que el esfuerzo de editores, bibliotecarios y demás actores involucrados en el proceso de edición científica en América Latina y el Caribe está dando sus frutos. Pero que es necesario seguir trabajando para consensuar criterios de calidad por un lado, y para lograr una mayor visibilidad de las revistas por otro, especialmente teniendo en cuenta que cerca de la mitad de las revistas de Ciencias Sociales y Humanas que integran el núcleo CAICYT, es decir, que cumplen con los parámetros de calidad editorial nacionales, no son visibles en los portales regionales ni en SCOPUS. Por otro lado, apenas el 30% de las revistas argentinas que integran LATINDEX están visibles en estas fuentes... lo que hace reflexionar acerca de la existencia de revistas que requieren incrementar su nivel de difusión en la comunidad. Y finalmente preguntarnos, que pasa con las revistas editadas por instituciones académicas y de investigación del país que no están ni en el Núcleo CAICYT ni aparecen registradas en ninguna otra fuente de datos. Y aquí es donde la especialización en la formación de los bibliotecarios, y su activa participación en el asesoramiento en temas de comunicación y edición científica, calidad editorial, bibliometría, visibilidad e impacto científico aparece como un espacio de gran potencial

para el desarrollo profesional, formación de posgrado e investigación en Bibliotecología Ciencia de la Información para el país y para la región latinoamericana.

Referencias bibliográficas

AGUADO LÓPEZ, Eduardo et al. RedALyC: una alternativa a las asimetrías en la distribución del conocimiento científico. *Ciencia, Docencia y Tecnología*, 2008, vol. 19, no. 37, p. 11-30

BABINI, Dominique. Visibilidad y acceso a revistas de América Latina: iniciativas regionales. En: Segundo Congreso Internacional de Editores [en línea]. Valdivia, Chile, 16 al 19 de noviembre de 2010 [fecha de consulta: 15 mayo 2011]. Disponible en: http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/media/inc/img/congresoeditores/presentacion/CongresoEditoresRedalycChile_Iniciativas_regionales-presentacionCLACSO.pdf

CARDINALI, Daniel. Posibles estrategias para la promoción de publicaciones científicas regionales. En: Segundo Encuentro Iberoamericano de Editores Científicos -Eidec 2010- [en línea]. Biblioteca Nacional. Buenos Aires, 11 y 12 de noviembre de 2010 [fecha de consulta: 17 mayo 2011]. Disponible en: <http://eidec.caicyt.gov.ar/files/mesa2/02.pdf>

CETTO, Ana María. Ciencia y producción científica en América Latina. El proyecto Latíndex. *International Microbiology*, 1998, vol. 1, p. 181-182

CETTO, Ana María y HILLERUD, Kai-inge. *Publicaciones científicas en América Latina*. México: Fondo de Cultura Económica, 1995.

CODINA, Luis. Scopus: El mayor navegador científico de la web. *El profesional de la información*, 2005, vol. 14, no. 1, p. 44-49.

COLLAZO-REYES, Francisco et al. Publication and citation patterns of Latin American & Caribbean journals in the SCI and SSCI from 1995 to 2004. *Scientometrics*, 2008, vol. 75, no. 1, p. 145-161.

FERNANDEZ de CASANELLO, Hilda, FELQUER, Lucrecia. *NORDESTE*. Revista de la Facultad de Humanidades. UNNE. El cumplimiento de los Criterios de Calidad LATINDEX para mejorar su visibilidad como aporte al desarrollo de las Ciencias Humanas y Sociales en Argentina, América Latina, El Caribe y la Península Ibérica. Departamento en Ciencias de la Información. Facultad de Humanidades. Universidad Nacional del Nordeste. Encuentro de Ciencias de la Información del Mercosur (ECIM). Resistencia, 21 al 23 de octubre de 2009.

HUAMANI, Charles y PACHECO-ROMERO, José. Visibilidad y producción de las revistas biomédicas peruanas [en línea]. *Revista de Gastroenterología del Perú*, 2009, vol. 29, no. 2, p. 132- 139 [fecha de consulta: 15 abril 2011]. Disponible en: sisbib.unmsm.edu.pe/bvrevistas/gastro/vol29n2/pdf/a05v29n2.pdf

JACSO, P. As we may search—Comparison of major features of the Web of Science, Scopus, and Google Scholar citation-based and citationenhanced databases [en línea]. *Current Science*, 2005, vol. 89, no. 9, p. 1537–1547 [fecha de consulta: 12 abril 2011]. Disponible en: <http://www.ias.ac.in/currsci/nov102005/1537.pdf>

LÓPEZ-JARAMILLO, P. La generación del conocimiento como mercancía de alto valor: importancia de su difusión. *Revista Colombiana de Cardiología*. 2007, no. 14, p. 65-66.

MIGUEL, Sandra y HERRERO-SOLANA, Víctor. 2010. Visibilidad de las revistas latinoamericanas de Bibliotecología y Ciencia de la Información a través de Google Scholar [en línea] *Ciência da Informação (Brasília)*, vol. 39, no. 2, p. 54-67 [fecha de consulta: 12 abril 2011]. Disponible en: <http://revista.ibict.br/ciinf/index.php/ciinf/article/view/1722/1366>

MOYA-ANEGON, Félix, CHINCHILLA-RODRÍGUEZ, Zaida, VARGAS-QUESADA, Benjamín, CORERAÁLVAREZ, Elena, MUÑOZ-FERNÁNDEZ, Francisco J., GONZÁLEZ-MOLINA, A. y HERRERO-SOLANA, Víctor. Coverage analysis of Scopus: A journal metric approach. *Scientometrics*, 2007, vol. 73, no. 1, p.53–78.

OCHOA-HENRÍQUEZ, Haydée . Visibilidad: el reto de las revistas científicas latinoamericanas [en línea]. *Opción - Universidad De Zulia*, 2004, vol. 20, no. 43, p. 162-168. [fecha de consulta: 20 de mayo de 2011]. Disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=31004311>

PACKER, Abel L. El Scielo para nuestras revistas científicas. *Interciencia*, 2002, vol. 27, no. 6, p. 274.

PACKER, Abel L. Alianza Scopus-SciELO: por el avance de la comunicación científica [en línea]. *Elsevier News*, 2007, no. 3 [fecha de consulta: 20 de mayo de 2011]. Disponible en: http://www.elsevier.com.br/bibliotecadigital/news_dez07/pdf/edicao_03_esp_ok.pdf

PIEZZI, Ramón. Políticas editoriales de instituciones y editoriales: aquí y ahora de las ediciones científicas de la región. En: Segundo Encuentro Iberoamericano de Editores Científicos -Eidec 2010- [en línea]. Biblioteca Nacional. Buenos Aires, 11 y 12 de noviembre de 2010 [fecha de consulta: 17 mayo 2011]. Disponible en: <http://eidec.caicyt.gov.ar/files/mesa1/01.pdf>

ROZEMBLUM, Cecilia; BANZATO, Guillermo. Nuevos roles del bibliotecario en las estrategias de publicación de revistas académicas. *Séptimo Encuentro de editores de Revistas Científicas*. La Habana, Cuba, 17 al 19 de noviembre del 2009.

VILLAMON, Miguel; DEVIS-DEVIS, José; VALENCIANO-VALCÁRCEL, Javier. Análisis de la visibilidad de las revistas científico-técnicas españolas de ciencias de la actividad física y el Deporte [en línea]. *Revista de psicología del deporte*, 2005, Vol. 14, no 2, p. 253-267 [fecha de consulta: 15 mayo 2011]. Disponible en: ddd.uab.cat/pub/revpsidep/19885636v14n2p253.pdf