

Las formas sociales de producción agraria y su incidencia en la organización de los espacios rurales. El caso del Sudoeste bonaerense (el partido de Saavedra)

Estefanía Huter
Lic. en sociología FaHCE / Centro IESAC UNQ
Proyecto de Beca Doctoral
E-mail: estefaniahuter@gmail.com ó estefah@hotmail.com

1. Objetivos

En las últimas décadas se produjeron transformaciones en las formas sociales de la producción en el agro, modificándose algunos de los sujetos sociales agrarios ya existentes y surgiendo nuevas figuras. Estos cambios impactaron en las dinámicas de adquisición y venta de bienes y servicios y de canalización de las rentas rurales que llevan adelante los actores del agro, mecanismos que pueden englobarse en el concepto de “circulación del capital”. Todos estos procesos incidieron en la organización de los espacios rurales, lo que llevó a hablar de la “fragmentación” de tal espacio. La presente investigación pretende indagar sobre los mencionados procesos en un área geográfica específica: la región del Sudoeste bonaerense (focalizando en el partido de Saavedra), área de producción mixta, que permitirá captar con mayor nitidez la coexistencia de diversas formas sociales de producción, posiblemente en tensión, y el impacto diferencial que ellas tienen sobre el espacio rural.

Objetivo general: Analizar la vinculación que existe en la actualidad entre las formas sociales de producción agraria, los procesos de circulación de capital asociados a ellas y la manera en que ellos inciden en la organización de los espacios rurales, considerando asimismo cómo perciben los actores sociales del agro tal articulación. Se buscará examinar esta problemática en la región Sudoeste de la Provincia de Buenos Aires, más particularmente en el partido de Saavedra.

En términos más **específicos** la investigación se propone:

1.1.- Identificar y crear una tipología de las distintas formas sociales de producción agraria que existen en el partido de Saavedra, para luego estimar la importancia relativa que en la actualidad tiene cada una de ellas.

1.2.- Analizar los circuitos de circulación de capital que generan cada una de las formas sociales de producción identificadas en el Partido, lo que permitirá examinar cómo inciden tales circuitos sobre el espacio rural.

1.3.- Estudiar las percepciones que construyen los actores sociales agrarios del partido de Saavedra respecto a la incidencia que tienen sobre el espacio rural las distintas formas sociales de producción agraria y los procesos de circulación de capital asociados a ellas.

2. Antecedentes

. Estado de la cuestión:

Desde la década del '70, en el marco de diversas transformaciones estructurales a nivel mundial, se fue conformando en nuestro país un nuevo régimen de acumulación y un nuevo paradigma agrario. A pesar del cambio en el escenario político y macroeconómico en 2002-2003, continuaron presentes las características del modelo agrario que venía desarrollándose; manteniéndose el proceso de agriculturización, la tendencia a la intensificación en el uso del capital y tecnología, y la conformación de un agro cada vez más concentrado, centralizado y excluyente (Teubal et al 2005; Lattuada y Neiman 2005; Giarraca 2008; Gras 2009). El modelo agrario actual implicó el desarrollo de nuevas y complejas formas de producción (Balsa 2012, Bisang et al. 2008), redimensionando las características de la ocupación del territorio, el uso productivo del suelo y la participación de los diversos sectores sociales, conllevando graves consecuencias sociales y medioambientales (Cloquell et al 2003).

A lo largo de estos últimos años, se ha desarrollado una profusa producción académica en torno a los sujetos sociales agrarios y a la forma en que ellos llevan adelante la producción; estas investigaciones han estado basadas principalmente en la región pampeana, y entre ellas predominan los estudios de caso de corte cualitativo. Algunos trabajos han tratado el tema describiendo a cada uno de los actores sociales del agro (Murmis 1998; Neiman y Lattuada 2005; Barsky y Dávila 2008; Gras y Hernández 2008; Slutzky 2010; Hernández 2012; Girbal Blacha 2012; Balsa 2012; entre otros). Otros se han centrado en una descripción y análisis de alguno de ellos. Entre estas investigaciones, además de las que han indagado respecto a la inserción y condiciones del trabajo asalariado agrario (Neiman G. 2010; Quaranta 2010; Rau 2010; Villulla 2012; entre otros), existen trabajos que hicieron énfasis en el polo más concentrado de la estructura social agraria (Neiman y Lattuada 2005, Azcuy Ameghino 2007; de Martinelli 2008, Hernández 2009, Fernández D. 2010, Grosso et al. 2010; Gras y Hernández 2013; entre otros), mientras que una gran cantidad de autores estudiaron los procesos de desplazamiento, reconversión y persistencia por los que ha atravesado la agricultura familiar (Cloquell 2007; Balsa 2006; Gras 2009; Muzlera 2010; Neiman M. 2010; López Castro 2012; Craviotti 2014; entre otros). La mayoría de estos últimos, al considerar la

transformación de los distintos tipos de productores familiares, analizaron también el crecimiento de figuras que, existiendo con anterioridad, cobraron mayor notoriedad en el marco de las transformaciones actuales del agro, como la figura del contratista y del rentista. Hubo en cambio menos estudios que intentaran caracterizar a los llamados empresarios rurales medianos.

Aquellos y otros trabajos constituyen un aporte importante para comprender diversas problemáticas del agro actual, ya que reflexionan tanto respecto a las características y transformaciones del modelo agrario en términos generales, como de diversos actores del sector en particular. Sin embargo, hasta el momento no se han desarrollado estudios referidos a la importancia relativa que tiene actualmente cada uno de los actores sociales agrarios, en términos numéricos, productivos y de ocupación de la tierra.

La presente investigación pretende constituir un aporte en ése sentido, ya que, como uno de sus objetivos, se propone identificar y crear una tipología de cada una de las formas sociales de producción agraria que existen en el área geográfica a ser estudiada, para luego estimar la importancia relativa que en la actualidad tienen los distintos actores sociales del agro.

Asimismo, pese a que existe una considerable cantidad de estudios sobre los actores sociales agrarios, ellos no se han enfocado demasiado en los procesos de circulación del capital que aquellos actores ponen en marcha, como un aspecto importante en relación a la configuración del espacio rural. Para la región pampeana, si bien ha habido algunos estudios interesantes que hacen referencia a tal articulación (Bustos Cara y Sili 1994; Albaladejo 2006; Champredonde y Albaladejo, 2011; Fernández S. 2012), las investigaciones hasta ahora desarrolladas, además de ser escasas, generalmente se han basado en analizar los procesos de circulación de capital a los que se asocia un tipo de actor agrario en particular, o bien un tipo de producción específica¹, sin considerar cómo impactan en la configuración del espacio rural las lógicas de cada uno de los actores.

Esta investigación, en cambio, procura analizar los circuitos de circulación de capital asociados a cada una de las formas sociales de producción identificadas en la zona a estudiar, comprendiendo al mismo tiempo a los diversos actores y producciones del agro, para analizar así la incidencia diferencial que posiblemente tengan aquellos sobre el espacio rural.

Por otro lado, se han desarrollado interesantes estudios referidos a las modificaciones en las características del espacio rural en relación al modelo agrario actual. Algunos de ellos, si bien señalan el peso que adquirieron ciertos actores agrarios en perjuicio de otros, cada uno con lógicas

¹ Para la región extrapampeana se desarrollaron otros estudios en relación al proceso de circulación del capital en el agro, pero ellos en general se realizaron desde el enfoque de los "circuitos productivos" (Rofman 1999). Tales análisis se centraron en el desenvolvimiento de sistemas productivos particulares, intentando reconstruir las tramas productivas y el comportamiento de todos los agentes intervinientes en alguna producción determinada (unidades de producción, distribución y consumo; es decir, desde la obtención de la materia prima hasta la venta final), considerando secundariamente tanto la incidencia de estos procesos sobre áreas geográficas específicas, como las demás dinámicas que intervienen en la configuración de los territorios rurales, el desarrollo de otras producciones y las lógicas de cada uno de los actores productivos agrarios existentes en ellos (Tadeo, 2010).

productivas diferentes, han puesto énfasis en los aspectos identitarios y culturales que conforman diversas territorialidades e influyen en la configuración del espacio (Cloquell et al. 2013; Gras y Bidaseca, 2011), viéndose un tanto soslayado el análisis empírico de los aspectos materiales-económicos y su incidencia en aquella configuración. Como se mencionó, existen algunos otros estudios que efectivamente analizan, junto con la dimensión simbólica, el factor material de este proceso (Sili, 2005; Champredonde y Albaladejo, 2011; Hernández 2012; Albaladejo 2013); pero al hacerlo no han estudiado en detalle la influencia diferencial que tendrían sobre el espacio rural las lógicas productivas de cada uno de los actores que componen la estructura social agraria.

Marco conceptual:

La presente investigación irá en la línea de los trabajos que analizan empíricamente, junto con la dimensión simbólica, el factor material-económico de la organización del espacio rural, intentando poner énfasis en la esfera económico-productiva, ya que se pretende tipificar los actores agrarios que existen en el área de estudio considerando sus lógicas productivas, para luego analizar cómo cada uno de estos actores se vincula al espacio rural, en términos culturales pero muy especialmente en términos materiales-económicos, a partir del análisis de los circuitos de circulación de capital asociados a cada uno de ellos. Esto permitirá considerar la incidencia diferencial que posiblemente tengan sobre aquel espacio rural en un área determinada, y, por ende, su contribución (o no) al desarrollo territorial.

Para analizar la dinámica y características de las unidades productivas agrarias en el espacio geográfico considerado, se ha optado por recurrir al concepto de “formas sociales de producción”, idea introducida por H. Friedmann (1978) y retomada luego por Balsa (2006). Hablar de forma social de producción permite hacer referencia a las características particulares de las unidades de producción, pero considerándolas en relación con la formación social en que se insertan, y con los mercados a los que venden sus productos (Friedmann 1978, Balsa 2006, 2012). Esto parece adecuado debido a que esta investigación se propone entre sus objetivos analizar la forma en que llevan adelante la producción los distintos actores sociales agrarios en vinculación con los procesos de circulación de capital, e indagar cómo inciden tales factores en el espacio rural.

Para estudiar los circuitos de circulación de capital asociados a cada una de las formas sociales de producción identificadas en la zona a investigar se considerarán, para cada actor social agrario, las prácticas de adquisición y venta de bienes y servicios y las de utilización y canalización de las rentas rurales. Es decir, dentro del ciclo de reproducción del capital, al considerar los circuitos de circulación, se hará referencia a las trasmutaciones formales, los intercambios en el mercado que

median al proceso de producción y también al consumo individual (Marx, 1987). Cabe aclarar que se retomarán sólo parcialmente los estudios que han adoptado la perspectiva de los “circuitos productivos” desarrollada por Rofman (1999), debido a que en esta investigación las dinámicas agrarias de circulación del capital no se estudiarán ateniéndose a un producto en particular y a todos los agentes intervinientes en su trama económica (producción, distribución y consumo), sino que lo que estará en el centro del análisis serán los actores sociales del agro y los procesos de circulación de capital que ellos ponen en marcha; es decir, las lógicas de funcionamiento de las diversas formas sociales de producción agraria y su impacto diferencial en el espacio rural.

Por otro lado, estimar la importancia relativa de las diversas formas sociales de producción existentes en un área geográfica resulta de importancia debido a que el predominio de cada uno de los actores, que puján sobre un mismo espacio, implicaría un modelo social agrario diferente; y posiblemente ellos imprimirán lógicas diferentes en lo referido a la circulación del capital y a la configuración de los espacios agrarios, suponiendo diferentes lógicas de ocupación y valoración de los mismos, y una vinculación diferente con el espacio circundante. Al analizar estos procesos, se cree adecuado tener presente la hipótesis de la “fragmentación rural”, según la cual en la actualidad se producirían en el medio rural fragmentos socioterritoriales integrados diferencialmente, con lógicas económicas y sociales vinculadas a diferentes modelos productivos que inciden de distinta manera en las dinámicas de desarrollo territorial rural (Sili 2005, 2010), pues mientras algunos actores parecen tender a localizar sus demandas de bienes y servicios y la renta en el mismo espacio, otros parecieran deslocalizarlas, sin contribuir en la generación de circuitos virtuosos de acumulación de capital y desarrollo territorial. De esta forma, se cree que esta investigación contribuirá a comprender algunas dinámicas claves referidas al desarrollo territorial rural, pues pretende identificar dinámicas de circulación de capital que afectan al funcionamiento de los territorios.

Tener en cuenta la existencia de tensiones entre las diversas formas sociales de producción resulta además importante debido a que se considerará asimismo la configuración del espacio rural en vinculación con la construcción social del territorio, resultado del ejercicio de relaciones de poder, donde los diversos actores tienen una capacidad diferencial para ejercer o mantener su control o dominio (Santos, 1994; Haesbaert 2007; Fernandes, 2010). Es decir, se tendrá en cuenta que los distintos tipos de territorios coexisten en la complejidad espacial, siendo el espacio un ámbito en disputa, donde se imbrican relaciones de poder (Manzanal 2011).

Si la construcción y organización del territorio posee entonces una dimensión material, del orden de lo económico, y otra simbólica, imbricadas entre sí, aquí se analizará sobre todo el primer aspecto, aunque sin descuidar la dimensión simbólica. Al considerar al territorio como un espacio producido socialmente en el marco de relaciones estructurales a través de prácticas concretas y

también mediante ideas o conceptos (Manzanal 2007), se prevé realizar una primera aproximación a las percepciones que poseen los actores sociales agrarios respecto a la incidencia que tienen las distintas formas sociales de producción sobre el espacio rural. Tales percepciones serán consideradas no como una construcción meramente individual sino como el producto de la historia colectiva e individual de los actores, forjadas al calor de determinaciones estructurales (Bourdieu, 2002). Esta indagación, aunque será exploratoria, permitirá considerar diferentes valoraciones en torno al espacio y a la forma que cada actor del agro cree que es la vinculación “adecuada” con él; así se podrán identificar posibles tensiones entre las percepciones de los distintos actores sociales agrarios, como también las tensiones que podrían existir entre esas percepciones y las prácticas concretas en las que se involucra cada actor del agro.

3. Metodología propuesta

Este trabajo pretende abordar los objetivos propuestos estudiando un sector de la región Sudoeste de la Provincia de Buenos Aires, el partido de Saavedra. Tal región constituye un área de producción mixta, por fuera de la llamada “zona núcleo” de la región pampeana, relativamente marginal respecto a ella pero a su vez productiva y económicamente integrada en el modelo agrario actual. Estudiar un partido de esa región permitirá captar con mayor nitidez la coexistencia entre formas sociales de producción en tensión, los procesos de circulación de capital asociados a cada una de ellas, y su impacto diferencial sobre el espacio rural, pudiendo así captar este fenómeno en su complejidad. Esto a su vez implicaría realizar un aporte al conocimiento específico de una de las subregiones en que la región pampeana se divide, permitiendo considerarla en términos de mayor complejidad. Por otra parte, la elección del partido de Saavedra se vincula con la factibilidad para la realización del trabajo de campo, ya que se cuenta con vínculos familiares y contactos previos que permitirán reducir notoriamente los costos para estas labores.

Como estrategia de investigación para abordar la problemática planteada se recurrirá a una integración de métodos cualitativos y cuantitativos de investigación, que permitirá el abordaje de los objetivos propuestos de una manera que no sería posible recurriendo exclusivamente a herramientas de uno u otro método (Gallart 1992; Cea D’ancona 1999; Cook y Reichardt 1986). A continuación se detallan las herramientas metodológicas que se emplearán para alcanzar cada uno de los objetivos de la investigación.

En una primera instancia se procederá a la realización de entrevistas con informantes claves, especialistas y funcionarios públicos del medio local, a fin de conocer de forma general las dinámicas productivas y económicas de los actores sociales agrarios del partido. Este primer abordaje facilitará el desarrollo de la segunda etapa del trabajo de campo, que consistirá en la confección y aplicación de una breve encuesta a productores seleccionados a partir de un muestreo probabilístico, a fin de que la muestra sea representativa². La encuesta tendrá como principal finalidad conocer de manera general los aspectos estructurales del problema planteado; a partir de ella será posible realizar una tipificación de las formas sociales de producción existentes en el Partido y de sus dinámicas, y se podrán seleccionar a algunos productores arquetípicos asociados a cada una de aquellas para realizarles entrevistas en profundidad. Las entrevistas tendrán como principal objetivo acceder a una comprensión más profunda de las tipificaciones construidas y de sus dinámicas, lograr una mayor profundidad analítica, e indagar en los aspectos de índole subjetiva del problema planteado³.

De esta manera, para identificar las distintas formas sociales de producción agraria existentes en la zona bajo estudio, crear una tipología de cada una, y estimar su importancia relativa (Objetivo 1), previa realización de entrevistas a informantes claves, se aplicará un primer módulo de la encuesta a los productores incluidos en la muestra, y como complemento, para abordar el objetivo completamente, se realizarán también entrevistas en profundidad a productores.

Para analizar los circuitos de circulación de capital que generan cada una de las formas sociales de producción y examinar cómo ellas inciden sobre el espacio rural (Objetivo 2), se partirá también de la realización de entrevistas a informantes claves y se aplicará un segundo módulo de la encuesta a los productores seleccionados, utilizándose además entrevistas en profundidad como importante complemento.

Por último, para estudiar las percepciones que construyen los actores sociales agrarios respecto a la incidencia que tienen sobre el espacio agrario las distintas formas sociales de producción (Objetivo 3), se realizarán entrevistas en profundidad a productores, y se contará asimismo con algunos datos que surgirán de un tercer módulo de la encuesta.

4. Referencias Bibliográficas

² Debido a la cantidad de explotaciones relativamente pequeñas del Partido, alcanzará con alrededor de 150 casos para tener una muestra que brinde una estimación con un margen de +-5%, con un nivel de confianza del 95%.

³ Se estima que será suficiente con la realización de alrededor de una veintena de entrevistas.

- Albaladejo C. (2006) “De la pampa agraria a la pampa rural: la desconstrucción de las “localidades” y la invención del “desarrollo rural local”. En “Párrafos Geográficos” Volumen 5, n°1.
- Albaladejo, C. (2013): “Dinámica de la inserción territorial de la agricultura pampeana y emergencia del agribusiness”. En: Gras y Hernández (eds.) *El agro como negocio. Producción, sociedad y territorios en la globalización*, Biblos, Bs As
- Azcuy Ameghino, E. (2007) “Prueba a nombrar de memoria cinco empresas que estén explotando campo...Propiedad y renta de la tierra en la argentina a comienzos del siglo XXI”. En:Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios, N° 26.
- Balsa, J. (2006) “El desvanecimiento del mundo chacarero.” UNQ Ediciones. Bernal.
- Balsa, J. (2012) “Formas de producción en competencia en las pampas argentinas”. En XIII World Congress of Rural Sociology. Portugal.
- Barsky, O. y Dávila, M. (2008) “¿De qué hablamos cuando hablamos del campo? Los sujetos sociales”. En Barsky y Dávila: *La rebelión del Campo*. Sudamericana. Bs As.
- Bisang R, Anlló G. y Campi M. (2008), “Una revolución (no tan) silenciosa. Claves para pensar el agro en la Argentina”. En *Desarrollo Económico*, n°190-191, vol.48. Bs. As.
- Bourdieu, P. (2002) “El habitus económico”; en Bourdieu: “Las estructuras sociales de la economía”. Manantial, Bs. As.
- Bustos Cara, R. y Sili, M. (1994). “Diversificación agropecuaria y territorio.” En *Seminario de Enfoques Sistémicos Aplicados al Estudio de la Diversidad Agropecuaria, Mar del Plata*. Editado por López M. y Cittadini R. INTA/CERBAS; INRA/SAD, Balcarce.
- Craviotti, C. (2014). “Agricultura familiar-Agronegocios: disputas, interrelaciones y proyectos.” *Revista Territorios* n° 30, Bogotá.
- Cea D’Ancona M. A (1999). “Metodología cuantitativa, estrategias técnicas de investigación social”. Síntesis, Madrid
- Champredonde, M. y Albaladejo, C. (2011) “Inserción territorial local de la ganadería vacuna y artificialización de los sistemas de producción en el sudoeste pampeano”. Pampa, *Revista Interuniversitaria de Estudios Territoriales*, año 7, n° 7, Santa Fe, UNL.
- Cloquell, S. (coord.) (2007) “Familias rurales. El fin de una historia en el inicio de una nueva agricultura.” *Homo Sapiens* Rosario.
- Cloquell (coord.), Albanesi, Nogueira y Propersi (2013) “Pueblos Rurales. Territorio, sociedad y ambiente en la nueva agricultura.” CICCUS.
- Cloquell, Albanesi, De Nicola, González, Preda y Propersi. (2003) “Las unidades familiares del área agrícola del sur de Santa Fe en la década del ‘90”. *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios*, n° 19.
- Cook, T y Reichardt , C (1986) ‘Métodos cualitativos y cuantitativos en investigación evaluativa.’ Capítulo 1. Morata, Chicago.
- De Martinelli, G. (2008) “Pools de siembra y contratistas de labores. Nuevos y viejos actores sociales en la expansión productiva pampeana reciente”. En: Balsa, Mateo y Ospital (comp.) *Pasado y presente en el Agro Argentino*. Editorial Lumiere. Argentina.
- Fernandes, B. M. (2010) “Acerca de la tipología de los Territorios”. En Wallenius Rodríguez (Coord.) *Defensa comunitaria del territorio en la zona central de México: enfoques teóricos y análisis de experiencias*. México D.F.: Juan Pablos Editores.
- [Fernández, D.](#) (2010) “Concentración económica en la región pampeana: Los fideicomisos financieros.” *Mundo agrario* Vol.11, n°21.

- Fernández, S. (2012) “Agroindustria. Hacia un enfoque de Cadenas Globales de Valor” Voces en el Fénix, Año3, nº16.
- Friedmann, H., (1978). “World Market, State and Family Farm: Social Bases of Household Production in an Era of Wage Labour.” *Comparative Studies in Society and History*. Volumen 20, Nº 4.
- Gallart, M. A. (1992): La integración de métodos y la metodología cualitativa. Una reflexión desde la práctica de la investigación. En Forni, Gallart, y Vasilachis. “Métodos Cualitativos II. La práctica de la investigación”. CEAL, Bs. As.
- García y Rofman (2009) “Agrobusiness y fragmentación en el agro argentino: desde la marginación hacia una propuesta alternativa” *Mundo Agrario*, vol. 10, nº 19.
- Giarraca, N. (2008). "La Argentina y la democratización de la tierra." *Lavboratorio* <http://lavboratorio.fsoc.uba.ar>, Nº 22.
- Girbal Blacha, N. (2012) “La estructura social agraria argentina en el largo plazo” Voces en el Fénix nº12
- Gras, C. (2009) “La agricultura familiar en el agro pampeano: desplazamientos y mutaciones”. En: Cerdá y Gutiérrez (comp.) *Trabajo agrícola. Experiencias y resignificación de las identidades en el campo argentino*. Edit. CICCUS, Bs As.
- Gras, C. y Bidaseca, K., (2011) “Ruralidades en debate: mutaciones territoriales e identitarias en el corredor sojero santafesino”. En Gras y Bidaseca (dir) *Herencia, territorio e identidad en los pueblos sojeros. El mundo chacarero en tiempos de cambio*. Edit. CICCUS, Bs As.
- Gras, C. y Hernández, V. (2008). "Modelo productivo y actores sociales en el agro argentino." *Revista Mexicana de Sociología*, nº 2.
- Gras, C. y Hernández, V (2013) “Los pilares del modelo agribusiness y sus estilos empresariales”. En: Gras y Hernández (eds.), *El agro como negocio. Producción, sociedad y territorios en la globalización*, Biblos, Bs As.
- Grosso, Bellini, Qüesta, Guibert, Lauxmann, Rotondi (2010) “Impactos de los ‘pools de siembra’ en la estructura social agraria”. *Revista de Estudios Regionales y Mercado de trabajo* Nº6.
- Haesbaert, R. da (2007). “O mito da desterritorialização: do “fim dos territórios” á multiterritorialidade”. Cap 2. Bertrand, Río de Janeiro.
- Hernandez, V. (2012) “Agricultura, imaginarios y territorios. Revisando la dimensión familiar en el escenario agro-rural contemporáneo” Voces en el Fénix nº12
- Lattuada M y Neiman G (2005) “El campo argentino. Crecimiento con exclusión”. *Capital Intelectual*, Bs. As.
- López Castro, N. (2012) “Persistencia en los márgenes. La agricultura familiar en el sudoeste bonaerense.”. CICCUS-Conicet, Bs. As.
- Manzanal, M., (2007) “Territorio, poder e instituciones. Una perspectiva crítica sobre la producción del territorio.” En: Manzanal, Arzeno y Nussbaumer: *Territorios en construcción. Actores, tramas y gobiernos: entre la cooperación y el conflicto*, CICCUS, Bs. As.
- Murmis, M. (1998). “El agro argentino: algunos problemas para su análisis”. En Giarraca y Cloquell (comps.), *Agriculturas del Mercosur. El papel de los actores sociales*. La colmena, Bs. As.
- Manzanal, M. (2011) “La articulación entre desarrollo y territorio (una perspectiva crítica)”. En Enrique Martínez y colaboradores: *Nuevos Cimientos. Debates para honrar el bicentenario*. Edit. CICCUS, Bs As.

- Marx, C. (1987[1894]) "El capital." - Tomo II: El Proceso de Circulación del Capital. Sección Tercera: La Reproducción y Circulación del Capital Social Global, Capítulo XVIII. Cartago, Bs. As.
- Muzlera, J. (2010) "Profesión y familia en el Sur santafecino" En Gras y Bidaseca (directoras) *El mundo chacarero en tiempos de cambio*. CICCUS, Bs. As.
- Neiman, G. (2010) "El "problema" del trabajo en el agro". En: *El crecimiento de la agricultura argentina. Medio siglo de logros y desafíos*. Editorial Facultad de Agronomía. Bs. As.
- Neiman, G. y Lattuada M. (2005) "El campo argentino. Crecimiento con exclusión". Capital Intelectual, Bs. As.
- Neiman, M. (2010) "La agricultura familiar en la región pampeana argentina. La utilización de los factores de producción y su relación con nuevas dinámicas familiares". *Mundo Agrario*, vol. 11, nº 21.
- Quaranta, G. (2010). "Estructura ocupacional, características de la demanda y perfil de la oferta laboral en el agro argentino a principios de la década actual". En Neiman, G. (Dir.) *Estudio sobre la demanda de trabajo en el agro argentino*. CICCUS, Bs As.
- Rau, V. (2010) "La situación de los asalariados agropecuarios transitorios en Argentina". *Revista Desarrollo Económico*, Nº 198. Bs. As.
- Rofman, A. (1999). "Las economías regionales a fines del siglo XX. Los circuitos de petróleo, el carbón y el azúcar". Ariel, Bs. As.
- Rofman, A. y García A. (2007). "Las economías regionales después de la convertibilidad: entre cambios y continuidades. Los casos del tabaco burley, la fruticultura, el algodón y la vitivinicultura" En Neffa y Boyer, *Salida de crisis y estrategias alternativas de desarrollo. La experiencia Argentina*. Miño y Dávila, Bs As.
- Santos, M. (1994) "O Retorno do Território". En: Santos, de Souza y Silveira: *Território. Globalização e Fragmentação*. Hucitec, San Pablo.
- Sili, M. (2005) "Los Espacios de la Crisis Rural Geografía de una pampa olvidada". Editorial UNS, Bahía Blanca.
- Sili, M. y Somoulou, L. (2010). "La tierra en Argentina. Conflictos y dinámicas de uso, tenencia y concentración." Coalición internacional por la tierra. Roma.
- Tadeo, N (2010) "Los espacios rurales en la Argentina actual. Nuevos enfoques y perspectivas desde la Geografía Rural" *Mundo Agrario*, vol. 10, nº 20.
- Slutzky D, (2010)"Los cambios recientes en la tenencia de la tierra en el país con especial referencia a la región pampeana: nuevos y viejos actores sociales". Especial IADE/Realidad Económica.
- Teubal M., Domínguez, D. y Sabatino P. (2005) "Transformaciones agrarias en la Argentina. Agricultura industrial y sistema alimentario". En: Giarraca y Teubal, *El campo argentino en la encrucijada. Estrategias y resistencias sociales, ecos en la ciudad*. Alianza, Bs As.
- Villulla J. M. (2012) Las formas del salario en la agricultura pampeana: su rol en el disciplinamiento, la productividad y el abaratamiento de la fuerza de trabajo. En *Mundo Agrario*, vol. 13. La Plata.