

31 DE MAYO | 1º Y 2 DE JUNIO DE 2017

«IV Seminario Internacional
Desigualdad y Movilidad Social
en América Latina»

FaHCE
FACULTAD DE HUMANIDADES Y
CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN



UBA
Universidad de Buenos Aires
Argentina virtus robor et studium

ANÁLISIS COMPARADO DE LA MOVILIDAD SOCIAL INTERGENERACIONAL EN ARGENTINA Y ESPAÑA

Sandra Fachelli

*Grup de Recerca en Educació i Treball (GRET)
Universitat Autònoma de Barcelona*

Jorge Raúl Jorrot

*Instituto de Investigaciones Gino Germani
Universidad de Buenos Aires*

Pedro López-Roldán

*Centre d'Estudis Sociològics sobre la
Vida Quotidiana i el Treball (QUIT)
Institut d'Estudis del Treball (IET)
Universitat Autònoma de Barcelona*

UAB

Universitat Autònoma de Barcelona



European
Commission

Horizon 2020
European Union funding
for Research & Innovation

gret

Grup de Recerca en
Educació i Treball

Marie Skłodowska-Curie Actions (MSCA)
Research and Innovation Staff Exchange (RISE)
H2020-MSCA-RISE-2015
GA-691004



INCASI *International Network for
Comparative Analysis of Social Inequalities*

Objetivo y antecedentes

Objetivo general: comenzar a estudiar procesos de movilidad social intergeneracional comparativamente entre Argentina y España.

Antecedentes:

- ▶ Erikson y Goldthorpe (1993) / Breen (2004)
- ▶ Ishida y Miwa (2011) tiene interés en analizar países de industrialización tardía, países que comienzan más tarde su proceso de industrialización pero lo realizan de forma más rápida.

▶ Argentina:

Germani (1963): Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA) años 50 / Luis Beccaria (1978) GBA. / Jorrat (2005, 2008, 2014) / Solís y Boado (2015)

▶ España:

Echeverría (1999) Encuesta de Estructura, Conciencia y Biografía de Clase de 1991/
Carabaña (1999) Encuesta Sociodemográfica / Salido (2001) / Marqués Perales y Herrera-Usagre (2010) Encuesta de Condiciones de Vida 2005 (ECV) / Fachelli y López-Roldán (2013, 2015) Encuesta de Condiciones de Vida 2005 y 2011 respectivamente.

Datos de la Encuesta y Muestra

España: Encuesta de Condiciones de Vida de 2011, Módulo de transmisión intergeneracional de la pobreza, releva información sobre la situación socioeconómica de los entrevistados en su adolescencia (14 años aprox.). Son adultos con edades comprendidas entre los 26 y los 59 años en el momento de la encuesta, es decir personas nacidas entre 1951 y 1985. n= 13.688

Argentina: tres encuestas a nivel nacional realizadas en 2007, 2009 y 2012 (parte de la base integrada de 2003 a 2012), Centro de Estudios de Opinión Pública de la Universidad de Buenos Aires. Nacidos entre 1951 y 1985 de las tres encuestas integradas y personas que tengan entre 26 a 59 años de edad. n= 3.232

Utilizamos 4 cohortes: 1951-59, 1960-1969, 1970-1979 y 1980-1985.

Clasificación ocupacional

Clases ocupacionales

I+II: Servicios

III: Trabajadores no manuales

IVab: Pequeña burguesía

V-VI: Trabajadores cualificados

VIIa: Trabajadores no cualificados

Ivc+VIIb: Trabajadores rurales

Modelo Convencional

Modelo Ampliado:

Origen: Padre varón

Destino: Hijos e Hijas

Modelo integral de dominancia

TABLE 1
The EGP Class Categories

Ganzeboom y Treiman (1996: 214)

1	I	Higher service Includes mostly professionals, large enterprise employers and higher managers (>10 subordinates)
2	II	Lower service Includes mostly associate professionals, lower managers (1–10 subordinates), higher sales
3	III	Routine clerical/sales Includes routine clerical and sales workers
4	IVa	Small employers Includes small entrepreneurs (1–10 subordinates)
5	IVb	Independent Own account workers, no employees
7	V	Manual foremen Manual workers with supervisory status (>1 subordinate)
8	VI	Skilled manual Mostly craft workers, some skilled service, and skilled machine operators
9	VIIa	Semi-Unskilled manual Mostly machine operators, elementary laborers, elementary sales and services
10	VIIb	Farm workers Employed farm workers, irrespective of skill level; also family farm workers
11	IVc	Farmers/Farm managers Self-employed and supervisory farm workers, irrespective of skill level

Note: Roman numerals refer to Erikson and Goldthorpe (1992, pp. 28–39).

Hipótesis guía

- Argentina y España como países de industrialización tardía , aunque con diferencias importantes en términos de desarrollo, compartirían similares pautas de movilidad tanto en términos absolutos como relativos.

Metodología

- ❑ Análisis movilidad absoluta: matrices de transición.
- ❑ Análisis de movilidad relativa:
 - El *modelo de independencia* se reconoce como la hipótesis de “movilidad perfecta”
 - *Modelo de asociación de fluidez constante (CnSF)* que descarta la interacción entre origen, destino y cohorte y se concluye que las tasas de movilidad relativa se mantienen constantes a lo largo de las diferentes cohortes.
 - *CnSF Unidiff* que postula el cambio uniforme
 - *Core Social Fluidity model (CrSF)* refleja el comportamiento de Francia e Inglaterra considerados como referencia del proceso de desarrollo europeo.

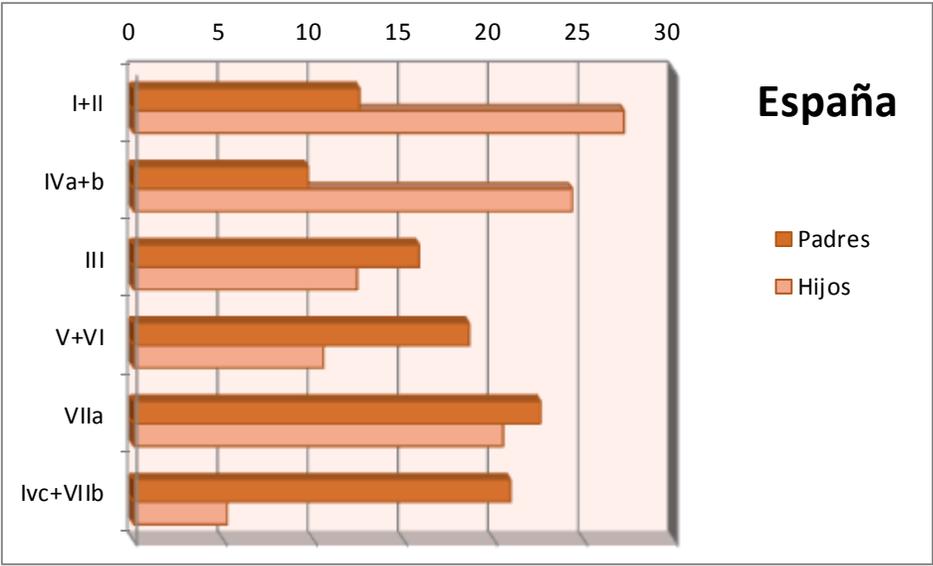
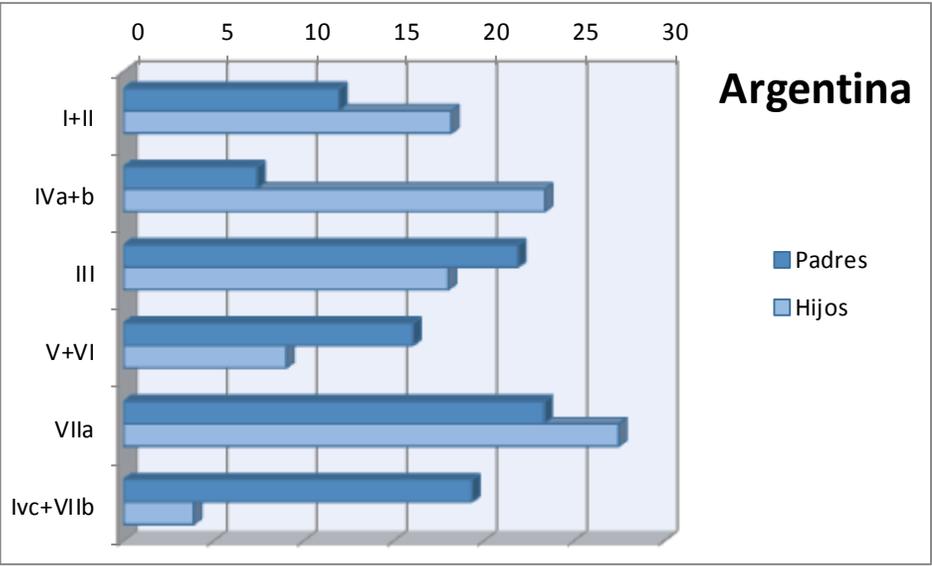
Resultados: 1. Movilidad Absoluta

Clases ocupacionales	Argentina			España		
	Padres	Hijos	Cambio	Padres	Hijos	Cambio
I+II: Servicios	12,0	18,2	6,2	12,5	27,2	14,7
III: Trabajadores no manuales	7,4	23,4	16,0	9,7	24,3	14,6
IVab: Pequeña burguesía	21,9	18,0	-3,9	15,8	12,4	-3,4
V-VI: Trabajadores cualificados	16,1	9,0	-7,0	18,6	10,5	-8,1
VIIa: Trabajadores no cualificados	23,3	27,5	4,1	22,6	20,5	-2,1
Ivc+VIIb: Trabajadores rurales	19,3	3,9	-15,4	20,9	5,2	-15,7
Total	100,0	100,0	-	100,0	100,0	-

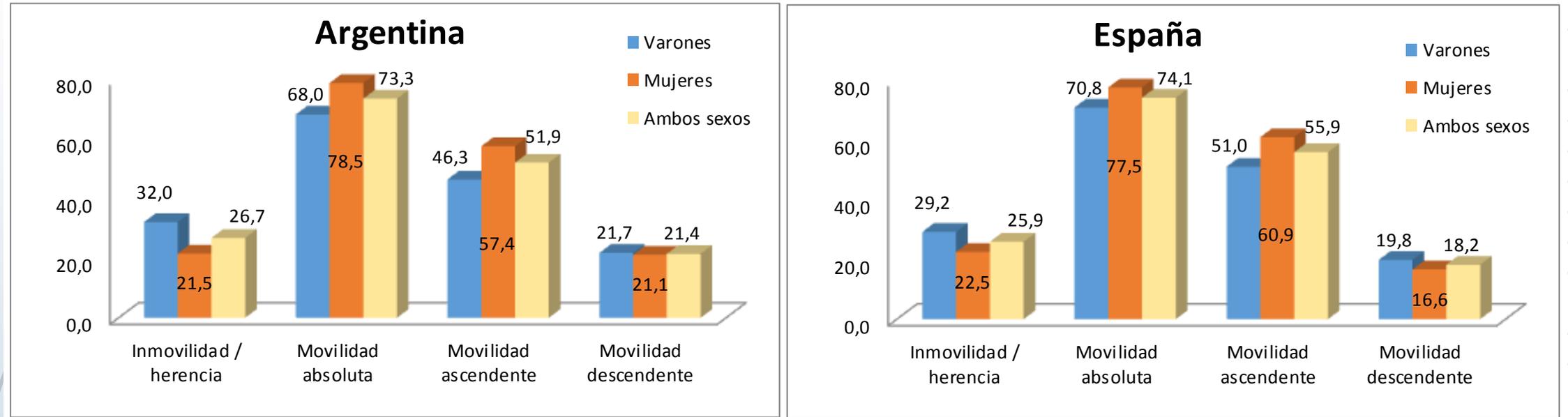
Hijos
 Argentina: 59,6%
 España: 64%

Dif.con sus padres:

Arg. 18,3 puntos
 Esp.: 26 puntos



Resultados: 1. Movilidad Absoluta (cont)



Se observan pocas diferencias entre ambos países:

- Algo más de movilidad ascendente en España
- Mayor inmovilidad entre los varones en Argentina
- Mayor movilidad ascendente para las mujeres (4 puntos de dif entre ambos países)

Resultados: 1. Movilidad Absoluta (cont)

Outflow:

a) Clase I-II: Llegan algo más proviniendo del resto de clases en España.

b) Disparidades entre ambos países clase Ivab y rurales

c) Similitud de distribución clases V-VI y VIIa

Clase	España: Clase Encuestados						Total
	I-II	IIIab	IVab	V-VI	VIIa	IVc-VIIIb	
I-II	50,7	25,1	12,0	3,1	8,5	0,6	100,0
IIIab	35,5	30,7	9,7	6,7	15,8	1,6	100,0
IVab	30,8	24,4	22,3	6,6	14,1	1,8	100,0
V-VI	23,7	24,5	10,2	16,9	22,4	2,3	100,0
VIIa	22,4	25,4	9,5	11,6	28,2	2,9	100,0
IVc-VIIIb	14,8	19,5	11,3	12,8	24,5	17,0	100,0
Total	27,2	24,3	12,4	10,5	20,5	5,2	100,0

Clase	Argentina: Clase Encuestados						Total
	I-II	IIIab	IVab	V-VI	VIIa	IVc-VIIIb	
I-II	45,5	25,8	12,9	3,4	10,9	1,6	100,0
IIIab	27,2	38,3	14,5	6,4	13,2	0,4	100,0
IVab	20,2	23,5	24,5	7,8	22,0	2,0	100,0
V-VI	12,6	22,9	19,6	14,4	27,2	3,3	100,0
VIIa	11,0	25,3	15,5	9,7	36,3	2,1	100,0
IVc-VIIIb	8,9	14,2	16,3	9,4	39,5	11,7	100,0
Total	18,2	23,4	17,9	9,0	27,6	3,9	100,0

Resultados: 2. Movilidad Relativa Varones

Argentina: Modelo	L ²	Grados de libertad	Sig.	n	log(n)	BIC	rG ²	Índice de disimilitud	L ² (Schwartz)	Sig. L ² (S)
VARONES										
Origen, Destino y Cohorte										
Independencia condicional [O C] [D C]	391,7	100	0,000	1605	7,381	-346,43	0,0	18,7%	171,1	0,000
CnSF Fluidez constante [O D] [O C] [D C]	78,3	75	0,376	1605	7,381	-475,32	80,0%	7,8%	75,8	0,453
CnSF Unidiff	73,1	72	0,440	1605	7,381	-458,29	81,3%	7,3%	72,3	0,469
Parámetro Beta Unidiff	1951-1959		1960-1969			1970-1979			1980-1985	
CnSF Unidiff	1,0000		1,1822			0,8783			1,2279	

Argentina Varones: CnSF Ajusta:
La movilidad se mantiene constante,
Cambio en la tercera cohorte pero tendencia a la rigidez

España: Modelo	L ²	Grados de libertad	Sig.	n	log(n)	BIC	rG ²	Índice de disimilitud	L ² (Schwartz)	Sig. L ² (S)
VARONES										
Origen, Destino y Cohorte										
Independencia condicional [O C] [D C]	1447,2	100	0,000	6948	8,846	562,59	0,0	15,2%	269,9	0,000
CnSF Fluidez constante [O D] [O C] [D C]	84,6	75	0,209	6948	8,846	-578,82	94,2%	3,5%	76,2	0,439
CnSF Unidiff	80,1	72	0,240	6948	8,846	-556,82	94,5%	3,4%	73,0	0,444
Parámetro Beta Unidiff	1951-1959		1960-1969			1970-1979			1980-1985	
CnSF Unidiff	1,0000		1,1455			1,0396			1,1695	

España Varones: CnSF Ajusta:
La movilidad se mantiene constante,
Tendencia a la rigidez

Resultados: 2. Movilidad Relativa Mujeres

Argentina: Modelo	L ²	Grados de libertad	Sig.	n	log(n)	BIC	rG ²	Índice de disimilitud	L ² (Schwartz)	Sig. L ² (S)
MUJERES										
Origen, Destino y Cohorte										
Independencia condicional [O C] [D C]	317,5	100	0,000	1627	7,394	-421,98	0,0	16,3%	145,4	0,002
CnSF Fluidez constante [O D] [O C] [D C]	83,7	75	0,229	1627	7,394	-470,86	73,6%	8,4%	76,8	0,420
CnSF Unidiff	83,5	72	0,167	1627	7,394	-448,90	73,7%	8,3%	74,4	0,400
Parámetro Beta Unidiff										
	1951-1959		1960-1969			1970-1979			1980-1985	
CnSF Unidiff	1,0000		0,9118			0,9296			0,9736	

Argentina Mujeres: CnSF Ajusta:
La movilidad se mantiene constante,
Leve tendencia a la fluidez

España: Modelo	L ²	Grados de libertad	Sig.	n	log(n)	BIC	rG ²	Índice de disimilitud	L ² (Schwartz)	Sig. L ² (S)
MUJERES										
Origen, Destino y Cohorte										
Independencia condicional [O C] [D C]	948,6	100	0,000	6740	8,816	40,78	0,0	12,8%	206,3	0,000
CnSF Fluidez constante [O D] [O C] [D C]	96,2	75	0,050	6740	8,816	-565,00	89,9%	4,0%	77,7	0,394
CnSF Unidiff	88,9	72	0,086	6740	8,816	-545,86	90,6%	3,7%	74,1	0,409
Parámetro Beta Unidiff										
	1951-1959		1960-1969			1970-1979			1980-1985	
CnSF Unidiff	1,0000		0,8089			0,8270			0,7295	

España Mujeres: CnSF Ajusta:
La movilidad se mantiene constante,
Tendencia a la fluidez

Resultados: 3. Movilidad Relativa

Modelos topológicos

Hout (1986): todas las celdas a un mismo nivel comparten parámetros comunes de interacción.

Hauser (1978, 1979): comparten un parámetro común de interacción, que refleja la densidad de la movilidad o inmovilidad de cada una en relación al resto.

Echeverría Zabalza (1999): son modelos logarítmico lineales que se basan en el supuesto de que determinados grupos de casillas de una tabla de movilidad tienen un mismo nivel de interacción entre las variables.

Boado (2010): la explicitación de un mapa teórico de la distribución de los casos. Es una hipótesis sobre la densidad de casos en las celdas.

Modelo topológico más famoso: Erikson y Goldthorpe (1993)

Core Social Fluidity model (CrSF) refleja el comportamiento de Francia e Inglaterra considerados como referencia del proceso de desarrollo europeo.

Considerado para tablas de 7x7

Consta de dos matrices para analizar la jerarquía, tres para analizar características de herencia, una específica para sector –que contempla los movimientos rurales-no rurales- y dos denominadas afinidad –que, entre otras cosas, permiten ver movimientos de corta y larga distancia (Erikson y Goldthorpe, 1993: 122-131).

Nosotros lo adaptamos a tablas 6x6

Resultados: 3. Core Model Varones

Argentina: Modelo	L ²	Grados de libertad	Sig.	n	log(n)	BIC	rG ²	Índice de disimilitud	L ² (Schwartz)	Sig. L ² (S)
VARONES										
Origen, Destino y Cohorte										
Independencia condicional [O C] [D C]	391,7	100	0,000	1605	7,381	-346,43	0,0	18,7%	171,1	0,000
CrSF Core Model	114,0	93	0,069	1605	7,381	-572,42	70,9%	9,6%	98,1	0,338
CrSF Core Model Unidiff	109,4	90	0,081	1605	7,381	-554,94	72,1%	9,3%	94,7	0,346
Parámetro Beta Unidiff	1951-1959		1960-1969			1970-1979			1980-1985	
CrSF Unidiff	1,0000		1,2913			1,0009			1,3122	

Argentina Varones: CrSF Ajusta (aunque tiene ID altos): Pueden leerse los movimientos Tendencia variante pero más ligada a la rigidez

España: Modelo	L ²	Grados de libertad	Sig.	n	log(n)	BIC	rG ²	Índice de disimilitud	L ² (Schwartz)	Sig. L ² (S)
VARONES										
Origen, Destino y Cohorte										
Independencia condicional [O C] [D C]	1447,2	100	0,000	6948	8,846	562,59	0,0	15,2%	269,9	0,000
CrSF Core Model	166,7	93	0,000	6948	8,846	-655,96	88,5%	5,1%	102,3	0,239
CrSF Core Model Unidiff	161,8	90	0,000	6948	8,846	-634,38	88,8%	5,0%	99,0	0,241
Parámetro Beta Unidiff	1951-1959		1960-1969			1970-1979			1980-1985	
CrSF Unidiff	1,0000		1,1403			1,0486			1,2047	

España Varones: CrSF Ajuste relativo (tiene ID altos): Pueden leerse los movimientos Tendencia variante pero más ligada a la rigidez

Resultados: 3. Core Model Mujeres

Argentina: Modelo	L ²	Grados de libertad	Sig.	n	log(n)	BIC	rG ²	Índice de disimilitud	L ² (Schwartz)	Sig. L ² (S)
MUJERES										
Origen, Destino y Cohorte										
Independencia condicional [O C] [D C]	317,5	100	0,000	1627	7,394	-421,98	0,0	16,3%	145,4	0,002
CrSF Core Model	133,0	93	0,004	1627	7,394	-554,70	58,1%	10,4%	101,4	0,260
CrSF Core Model Unidiff	130,7	90	0,003	1627	7,394	-534,86	58,8%	10,4%	98,5	0,253
Parámetro Beta Unidiff	1951-1959		1960-1969			1970-1979			1980-1985	
CrSF Unidiff	1,0000		0,8735			0,7180			0,9564	

Argentina Mujeres: CrSF Ajuste relativo (tiene ID altos):
Pueden leerse los movimientos
Tendencia variante pero más ligada a la fluidez

España: Modelo	L ²	Grados de libertad	Sig.	n	log(n)	BIC	rG ²	Índice de disimilitud	L ² (Schwartz)	Sig. L ² (S)
MUJERES										
Origen, Destino y Cohorte										
Independencia condicional [O C] [D C]	948,6	100	0,000	6740	8,816	40,78	0,0	12,8%	206,3	0,000
CrSF Core Model	187,2	93	0,000	6740	8,816	-632,63	80,3%	5,2%	104,8	0,190
CrSF Core Model Unidiff	179,8	90	0,000	6740	8,816	-613,62	81,0%	5,1%	101,2	0,196
Parámetro Beta Unidiff	1951-1959		1960-1969			1970-1979			1980-1985	
CrSF Unidiff	1,0000		0,7919			0,8556			0,7545	

España Mujeres: CrSF Ajuste relativo (tiene ID altos):
Pueden leerse los movimientos
Tendencia variante pero más ligada a la fluidez

Resultados: 3. Core Model Matrices

La movilidad depende de diversos rasgos de las posiciones de clase

	Jerarquía 1					
I+II	0	1	1	1	1	1
IIIab	1	0	0	0	1	1
IVab	1	0	0	0	1	1
V+VI	1	0	0	0	1	1
VIIa	1	1	1	1	0	0
VIIb+IVc	1	1	1	1	0	0

	Jerarquía 2					
I+II	0	0	0	0	1	1
IIIab	0	0	0	0	0	0
IVab	0	0	0	0	0	0
V+VI	0	0	0	0	0	0
VIIa	1	0	0	0	0	0
VIIb+IVc	1	0	0	0	0	0

	Herencia 1					
I+II	1	0	0	0	0	0
IIIab	0	1	0	0	0	0
IVab	0	0	1	0	0	0
V+VI	0	0	0	1	0	0
VIIa	0	0	0	0	1	0
VIIb+IVc	0	0	0	0	0	1

	Herencia 2					
I+II	1	0	0	0	0	0
IIIab	0	0	0	0	0	0
IVab	0	0	1	0	0	0
V+VI	0	0	0	0	0	0
VIIa	0	0	0	0	0	0
VIIb+IVc	0	0	0	0	0	1

Jerarquía: impacto que tienen las distancias de estatus entre las clases sobre la movilidad entre ellas.
 Jerarquía 1: Movilidad entre clases de igual jerarquía.
 Jerarquía 2: Movilidad entre clases de distinta jerarquía.

Herencia: tendencia a la reproducción de clases.
 Herencia 1: La misma reproducción para todas las clases
 Herencia 2: Mayor reproducción para clases altas, burguesía y clases bajas.

Argentina: Matriz	Varones		Mujeres	
	Exp (Beta)	Sig.	Exp (Beta)	Sig.
Jerarquía 1	0,7946	**	0,7069	***
Jerarquía 2	0,6728	**	0,4555	***
Herencia 1	1,7294	***	0,9637	ns
Herencia 2	1,2104	ns	1,5390	**

España: Matriz	Varones		Mujeres	
	Exp (Beta)	Sig.	Exp (Beta)	Sig.
Jerarquía 1	1,0043	ns	0,8485	***
Jerarquía 2	0,9295	ns	0,7025	***
Herencia 1	2,0323	***	1,2269	***
Herencia 2	1,3780	***	1,8340	***

Exp (Beta)

Mov. más frecuentes

Mov. menos frecuentes

Jerarquía: los valores indican ciertas restricciones a la movilidad entre clases J1, restricción más marcada en J2

Herencia: mayor propensión de los individuos a ser encontrados en su clase de origen (1,73 veces varones H1 y 1,54 veces mujeres H2)

Jerarquía: los valores indican restricciones a la movilidad entre clases solo para mujeres (no de manera marcada)

Herencia: mayor propensión de los individuos a ser encontrados en su clase de origen para ambos sexos.

Resultados: 3. Core Model Matrices (cont)

La movilidad depende de diversos rasgos de las posiciones de clase

Sector					
0	0	0	0	0	1
0	0	0	0	0	1
0	0	0	0	0	1
0	0	0	0	0	1
0	0	0	0	0	1
1	1	1	1	1	0

Sector: dificultades de los movimientos entre sectores agropecuarios y no agropecuarios

Afinidad 1					
0	0	0	0	0	1
0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0

Afinidad 1 o disaffinity (lejanía entre clases): clase de servicios respecto de trabajadores rurales.

Afinidad 2					
0	1	1	0	0	0
1	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0
0	0	0	0	1	0
0	0	0	1	0	0
0	0	0	0	1	0

Afinidad 2 (cercanía entre clases): a) I+II con IIIab; b) V+VI con VIIa y c) trabajadores no cualificados y rurales

Argentina: Matriz	Varones		Mujeres	
	Exp (Beta)	Sig.	Exp (Beta)	Sig.
Sector	0,7296	**	0,4970	**
Afinidad 1	0,8076	ns	1,0364	ns
Afinidad 2	1,3597	***	1,3391	***

Sector: barrera a movimientos entre sectores agrícolas y urbanos, mayor en las mujeres que en los varones.

Afinidad 1: no significativa.

Afinidad 2: movimientos frecuentes de corto recorrido.

España: Matriz	Varones		Mujeres	
	Exp (Beta)	Sig.	Exp (Beta)	Sig.
Sector	0,5989	***	0,6591	***
Afinidad 1	0,5821	***	0,7677	***
Afinidad 2	1,5217	***	1,4012	***

Sector: barrera a movimientos entre sectores agrícolas y urbanos, mayor en los varones que en los mujeres.

Afinidad 1: barreras a movimientos de larga distancia (mayor dificultad en los varones).

Afinidad 2: movimientos frecuentes de corto recorrido.

Resultados y Conclusiones

En términos de movilidad absoluta

- ▶ La estructura ocupacional muestra grandes cambios en los dos países cuando se comparan las clases de padres e hijos. Las 3 clases superiores sumadas alcanzan el 59,6% en Argentina y el 63,9% en España
- ▶ La movilidad vertical ascendente (que se calcula sintetizando el esquema ocupacional en 3 clases) es mayor en España que en Argentina y en ambos países se destacan las mujeres en mayor medida (41,2% y 32,5% respectivamente).

En términos de movilidad relativa

- ▶ Ambos países exhiben movilidad constante que analizada por cohortes muestra rigidez para los varones y fluidez para las mujeres.
- ▶ Si bien ni en Argentina ni en España el *Core Model* produce un buen ajuste de acuerdo al Índice de Disimilitud, la valoración conjunta del resto de indicadores nos permite prestar atención a los resultados de este modelo y señalar algunos aspectos de interés.

Resultados y Conclusiones (cont)

En términos de movilidad relativa

- Jerarquía: Hay restricciones a la movilidad en ambos sexos en Argentina y sólo para las mujeres en España.
- Herencia: Como resulta típico para la mayoría de los países, le herencia de clase es relevante para ambos sexos, excepto en las mujeres argentinas (Herencia 1).
- Afinidad 1 –o afinidad negativa-: Las barreras a la movilidad de larga distancia no son significativas en Argentina, y sí en España, pero indicando poca frecuencia de los movimientos entre estas clases (exponencial menor que 1).
- Afinidad 2: los movimientos de corta distancia, dentro de lo esperable son relevantes en ambos países.
- Finalmente, existen barrera entre los movimientos urbano-rurales en ambos países y para ambos sexos.

Como conclusión general nuestra hipótesis “más similitudes que diferencias entre ambos países”:

- 1) Ha sido apoyada parcialmente en Movilidad absoluta.
- 2) Ha sido apoyada en mayor medida para el CnSF
- 3) Ha sido apoyada parcialmente para CrSF.

Caben realizar mayores esfuerzos para avanzar en la contrastación de las hipótesis de Ishida y Miwa para el análisis de la movilidad en los países de industrialización tardía.



Muchas gracias

Sandra.Fachelli@uab.cat

rjorrat@gmail.com

Pedro.Lopez.Roldan@uab.cat