

IV Seminario Internacional Desigualdad y Movilidad Social en América Latina

31 de Mayo y 1 y 2 de Junio de 2017

Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación

Universidad Nacional de La Plata

“Políticas públicas de hábitat y economía social. Cooperativas de trabajo en la obra pública en la Ciudad de Villa María”

Hercilia Brusasca, Mario Villarreal

Licenciatura en Trabajo Social, Universidad Nacional de Villa María

mhbrusasca@hotmail.com , mvilla_ts@hotmail.com

Resumen

El presente trabajo se enmarca en las reflexiones que venimos llevando a cabo un Equipo de Investigación de la Universidad Nacional de Villa María del proyecto denominado “Procesos de intervención y trabajo interdisciplinario en el marco de las políticas de hábitat de la Municipalidad de Villa María. Los casos de las cooperativas de trabajo”.

La investigación se inició en el año 2016 y entre los objetivos propuestos está el dar cuenta del impacto en las trayectorias vitales y calidad de vida de los sujetos participantes.

Se intenta dar cuenta los cambios en las condiciones materiales de los integrantes de las cooperativas además de sus procesos identitarios ya que son ex-presos y mujeres jefas de familia.

Las reflexiones que presentaremos se remiten a la construcción del marco teórico y conceptual que de cuenta de los procesos de cambio en la dinámica cotidiana de los integrantes de las cooperativas.

A lo largo de la ponencia reflexionaremos sobre las condiciones materiales y procesos identitarios de los integrantes de las cooperativas y su relación con la política pública de hábitat que lleva adelante el Municipio de Villa María.

Palabras claves: Economía social- Hábitat- Políticas públicas

Introducción

El presente trabajo se enmarca en las reflexiones de un Equipo de Investigación de la Universidad Nacional de Villa María en el marco del proyecto denominado “Procesos de intervención y trabajo interdisciplinario en el marco de las políticas de hábitat de la Municipalidad de Villa María. Los casos de las cooperativas de trabajo”.

Los objetivos que nos planteamos son a nivel general: Indagar en torno a los procesos de intervención y trabajo interdisciplinario en el marco de las políticas de hábitat de la Municipalidad de Villa María. Los casos de las cooperativas de trabajo Eva Perón, 20 de Octubre y Nueva Esperanza. Asimismo nos propusimos objetivos específicos, entre ellos:

- Reconstruir procesos de trabajo profesional interdisciplinario en políticas públicas de hábitat de la Municipalidad de Villa María en particular las cooperativas de trabajo
- Indagar en torno a los procesos vitales de los sujetos participantes en las cooperativas de trabajo en el marco de la política de hábitat de la Municipalidad de Villa María
- Producir conclusiones que sirvan de insumos en el marco de la política pública de hábitat de la Municipalidad de Villa María en particular las cooperativas de trabajo.

El abordaje del proyecto se realiza a partir de conceptualizar aquellas nociones que nos permiten ordenar el trabajo a desarrollar.

El equipo de investigación es un equipo “mixto” con integrantes del ámbito académico universitario y del ámbito de las políticas públicas con lo cual enriquece el trabajo tanto de indagación como el de análisis y elaboración de conclusiones.

Nuestro problema de investigación se encuentra, en términos generales, en el ámbito de las políticas públicas de hábitat y la economía social. Ello nos exige conceptualizarlos en el contexto de lo que genéricamente se llama desarrollo local.

A continuación presentamos los conceptos principales que orientarán nuestro trabajo.

Desarrollo local y política pública

“En la escena local interactúan diferentes sistemas de acción que siguen sus lógicas específicas y que producen permanentemente zonas de intercambios, de bloqueos y de articulaciones de distintas naturaleza” (Arocena, 2001:117)

Estos tres sistemas de acción son: el político administrativo, el empresarial y el socioterritorial. En el análisis de la política pública local es relevante la delimitación y

comprensión de la dinámica de cada sistema, en particular, la de hábitat y economía social por la concurrencia de una gran variedad de actores en el territorio.

La comprensión de las lógicas de acción nos permitirá un análisis más preciso sobre la política pública. Estos sistemas incluyen:

*Sistema de acción política administrativo: lógica sectorial y lógica territorial, concertación institucional público-privada.

*Sistema de acción empresarial: modo de acumulación, la empresa como sistema de acción local, pequeña empresa como actor local.

*Sistema de acción socioterritorial: lógicas territoriales (militante, voluntariado, profesional, política)

Territorio: espacio “vivo” y abierto

Para “ubicar” espacialmente las prácticas a las que hacemos referencia nos remitimos a la definición de territorio desarrollada por Arocena y CLAEH en el contexto del desarrollo local. Así para CLAEH territorio “Es el espacio significativo para el grupo que lo habita, con el cual los individuos generan una relación profunda en la conciencia. Es un espacio de carácter pluridimensional: una identidad social e histórica, un espacio económico y de empleo, de hábitat, un espacio geográfico delimitado por una comunidad de intereses y con un potencia de solidaridad interna para potenciar el desarrollo.

Es un lugar donde las personas interactúan, se relacionan y donde las instituciones públicas y privadas intervienen regulando el accionar de la sociedad.” (Gallichio: 29)

Como espacio, es un espacio abierto y “vivo” ya que para Arocena “adentro” del territorio uno puede identificar sistemas de acción con lógicas propias que le dan sentido a las prácticas e interacciones que se dan en el territorio.

En este sentido recuperar el “sistema de acción socioterritorial” adquiere no solo pertinencia para este trabajo sino una actualidad significativa. Este sistema articula necesidades en el territorio y sus respuestas desde lo organizacional.

La organización de este espacio tiene una racionalidad contingente y relativa y que conviven con lógicas de acción presentes en el territorio.

Si uno “aplica” el modelo de Arocena a las prácticas actuales barriales constata la vigencia de este planteo. Encontramos en los barrios las lógicas definidas y descriptas por Arocena :

- La lógica militante. “Se trata de una modalidad de la acción crítica que se estructura en función de la defensa de la calidad de vida de un territorio”. Son los propios habitantes de territorio los que llevan adelante las acciones.
- La lógica del voluntariado. “se presta un servicio a la comunidad sin tener una contrapartida ninguna remuneración de dinero (...) no busca generar movimiento ni organizar los vecinos sino que propone simplemente satisfacer una necesidad...” . En general son agentes externos al territorio.
- La lógica profesional. “El profesional desarrolla una lógica de intervención que presenta características bien específicas (...) intervienen en virtud de su competencia técnica en un área determinada del quehacer social...” Pueden darse desde organizaciones estatales (escuelas, dispensarios, entre otros) o de ONGs . Los profesionales cobran por su actividad “...y la comunidad reconoce este hecho como completamente normal”
- La lógica política. “En el sistema socioterritorial interviene también el dirigente político.”. Tienen presencia territorial a través de locales partidarios o intervenciones externas puntuales.

Este esquema analítico explica la dinámica -siempre conflictiva- de los territorios. El análisis no desconoce el contexto y los cambios en términos estructurales que pudieran darse en el espacio más grande: el país.

Lo que se puede constatar que las agendas de los territorios guardan una cierta estabilidad con las agendas más globales y también con las novedades, por ejemplo, las reivindicaciones de derechos de última generación: genero, indígenas, ambientales, entre otros.

Lo que se desea expresar en este texto es que las dinámicas particulares en los territorios asumen agendas bastantes estables y coherentes con las agendas públicas más globales.

La recuperación de las lógicas de actuación en el territorio es imprescindible para comprender ciertas prácticas que no pueden explicarse desde modelos descriptivos como la mayoría de los estudios sobre organizaciones en el territorio.

En la indagación de los procesos vitales de los sujetos participantes de las cooperativas de trabajo partimos de las ideas de Amartya Sen. El autor plantea que “En la medida en que el desarrollo se preocupa por el logro de una vida mejor, el foco de la economía del desarrollo tiene que incluir la naturaleza de la vida que la gente es capaz de vivir. Por supuesto, esto incluye la duración misma de la vida y, por tanto, los datos de esperanza de vida tienen una relevancia inmediata con el estándar de vida y a través de él con el concepto de desarrollo. Pero la naturaleza de la vida que la gente es capaz de vivir en cada período es también un tema de importancia. La gente valora su capacidad de hacer determinadas cosas y de obtener ciertos tipos de condiciones (como estar bien alimentada, estar libre de enfermedades previsibles, tener libertad de movimiento, y así sucesivamente). Estos “haceres” y “estares” pueden llamarse genéricamente las “realizaciones” de una persona.” (Sen, 1988) citado por Claudia Krmpotic (1999:81).

Nuestra mirada está puesta en el bienestar de una persona como una evaluación de las realizaciones logradas por esa persona.

Hábitat e interdisciplina

Para el pensador francés Edgard Morín, quien reflexiona de manera vasta sobre este tópico, “la disciplina es una categoría organizacional en el seno del conocimiento científico, ella instituye allí la división y la especialización del trabajo y ella responde a la diversidad de los dominios que recubren las ciencias “ (Morín, 1999:1). A partir de este supuesto desarrolla una reflexión sobre la interdisciplina y la transdisciplina como formas de romper el aislamiento disciplinar (la hiperespecialización) otro esfuerzo importante fue la llevada adelante por Wallerstein (1996) con la Comisión Gulbenkian, en la que se asume la actual crisis de las ciencias sociales – según el documento- y se aboga por una superación de las distancias entre disciplinas.

Estas reflexiones están ubicadas, siguiendo a Alicia Stolniker, en el ámbito de producción del conocimiento y en la enseñanza de la educación superior distinguiéndola del ámbito de las llamadas “prácticas profesionales” esto es, la intervención directa con comunidades.

En el debate actual sobre lo interdisciplinario, se superponen con una cierta yuxtaposición dos

tipos de prácticas: la de la investigación interdisciplinaria y la de la configuración de equipos interdisciplinarios asistenciales. Esta yuxtaposición es esperable dado que la diferencia es de énfasis en cuanto al producto. En el caso de la investigación el énfasis es la producción de conocimientos. En el caso de los equipos asistenciales el énfasis está en la producción de acciones

La autora afirma que la simple yuxtaposición de disciplinas o su encuentro casual no es interdisciplina, “un equipo asistencial interdisciplinario requiere la inclusión programada, dentro de las actividades, de los dispositivos necesarios” (Stolniker, 1999:1) De allí el interés del presente proyecto de investigación en la reconstrucción de los dispositivos de intervención de los equipos interdisciplinarios.

“Una diferencia entre equipos interdisciplinarios de investigación y equipos interdisciplinarios de asistencia, es que estos últimos se constituyen por distintas profesiones (y se da por supuesto que cada una representa una disciplina). Este deslizamiento (de disciplina a profesión) es un claro deslizamiento hacia el campo de prácticas.”(Stolniker, 1999:2) En definitiva, “La interdisciplina (aparece) como necesaria para la resolución de problemas concretos...” (Follari, 2005:10)

Este enfoque de prácticas profesionales es coherente con lo que se denomina la Gestión social del hábitat que se entiende como la implicación del conjunto de la comunidad en las estrategias de transformación del habitar de los sectores más desfavorecidos.

Comprendida de esta manera, la gestión del hábitat incluye a todas las condiciones físico-materiales que hacen a la unidad habitacional y su articulación al espacio urbano y/o territorio circundante. Esto conlleva considerar (o al menos no ignorar) dimensiones económicas, sociales, culturales y políticas de los habitantes. Como afirma Daniela Gargantini

“Así, las dimensiones de las prestaciones que una gestión habitacional coherente con este enfoque (gestión habitacional integral e integrada) debiera atender, resultan:

Habitacional: condiciones físico-materiales de las unidades habitacionales.

Urbano-ambiental: integración de las unidades habitacionales al espacio urbano-ambiental-territorial.

Siendo necesario, en pos de esta integración, considerar dimensiones de tipo: Económico-productiva: integración de sus habitantes y de las modalidades productivas propuestas al sistema económico.

Social: acceso de los hogares a la salud, educación, seguridad, ocio, recreación, etc.

Cultural: condiciones de edad, género y ética de las personas, sus preferencias y modos de vida individuales y colectivos, sus valoraciones y significaciones.

Legal y política: seguridad de la tenencia de los bienes de las personas, el acceso a los servicios de justicia, obligaciones y garantías sobre sus deberes y derechos (Ajustes propios en base a: Barreto- Alcalá, 2007)” (Gargantini, 2009:3)

Siguiendo estas conceptualizaciones y lo dicho a lo largo de este apartado la gestión social del hábitat (y las dimensiones que implican) requiere la articulación disciplinaria, sectorial y de actores locales.

El proyecto entonces, aborda estos aspectos desde un trabajo centrado en las cooperativas de trabajo (economía social) que lleva el Instituto Municipal de Vivienda (política pública de hábitat) por equipos interdisciplinarios.

Estrategia metodológica y gestión mixta

Algunos de los interrogantes que nos planteamos como Equipo de Investigación al articular con Equipos profesionales que se desempeñan en políticas públicas locales fueron: ¿Cómo plasmar una metodología de producción de conocimiento que combine investigación y acción en las agendas académicas? ¿Hacia cuales formas organizativas y vehiculizadoras del saber social orientarnos, que superen la dicotomía “teórico sociales” y “prácticos sociales”, entre “académicos sociales” y “profesionales sociales”?

A partir de estos interrogantes Sotolongo Codina y Delgado Díaz plantean algunas posibles respuestas organizativas, entre ellas:

“Una orientación hacia formas mixtas organizativas de la indagación social , mas colectivas y orientadas hacia

la conformación de equipos de investigadores, integrados tanto por aquellos mas proclives a la labor de

conceptualización teórico-social como por los mas inclinados a la labor de descripción empírico-social, y que persiguen

objetivos de indagación comunes.

Una orientación hacia formas participativas de implementación de la investigación social, orientadas e involucradas con- una investigación en y dentro de las propias realidades sociales a investigar, en el seno de las comunidades sociales que se investigan, dondequiera que estén.

Una orientación hacia formas transformadoras de vehiculización de la indagación social, orientadas hacia la propiciación desde abajo (no hacia el diseño-desde-arriba) del cambio social.

Una orientación hacia formas metodologías cualitativas (no reñidas con las cuantitativas) posibilitadoras de la investigación de la vida cotidiana de la gente y de los contenidos de sus prácticas colectivas características.” (Sotolongo y Codina, 2006:84)

En la Comisión de Extensión del Consejo Interuniversitario Nacional realizado en Lomas de Zamora el pasado 16 de septiembre **de 2008 el Acuerdo Plenario N° 681/08** destaca “la importancia que reviste la función Extensión como forma de articular las necesidades del medio en el que se desenvuelve la Universidad y los saberes por ellas desarrollados...”

Es de sumo interés recuperar la preocupación de que “...puede acentuarse el compromiso con esta función, incluyéndola en la distribución de las actividades correspondientes a la carga horaria docente...”

En su articulado se acentúa la necesidad de “propiciar las practicas de Extensión en los procesos de enseñanza y aprendizaje definiendo distintos espacios curriculares en los que puede desarrollarse...o a través de las prácticas de formación” (art. 1)

En este sentido, el proyecto de investigación combina aspectos sustantivos de una mirada extensionista siguiendo la lógica de producción de conocimiento mas cercana a los que genéricamente se denomina investigación- acción.

En términos generales la gestión del proyecto es compartida entre actores universitarios y

extrauniversitarias.

Se desarrolla una investigación de tipo descriptiva, que combinará información primaria y documental.

En cuanto a fuentes de recolección de la información, se trabajara con fuentes primarias y secundarias, compuestas por:

- a) Lectura y estudio de documentos: ordenanzas, resoluciones y proyectos de trabajo referidos a la regulación y puesta en marcha de las cooperativas de trabajo.
- b) Lectura y estudio de documentos disponibles de programaciones, registros de reuniones de equipo, informes parciales de avance y finales sobre el trabajo de los equipos profesionales.
- c) Entrevistas a directivos y profesionales integrantes de los Equipos Profesionales que trabajan con las cooperativas.
- d) Entrevistas individuales y grupales a integrantes y ex integrantes de las cooperativas de trabajo.ex directivos de colegios profesionales de la República Argentina.
- e) Sistematización y análisis de toda la documentación producida en el marco del inicio y desarrollo de la propuesta de cooperativas de trabajo.

Como se dijo al inicio, la gestión parte de una articulación intersectorial rompiendo la visión endogámica universitaria recuperando los saberes de los actores extrauniversitarios desde una lógica de “dialogo de saberes” (De Sousa, Santos, 2006:13)

El trabajo cooperativo y complementario busca generar “productos” con impacto en las políticas públicas. Para ello se busca suscitar:

- a) Dos encuentros de reflexión e intercambio con profesionales que trabajen en proyectos y/o programas interdisciplinarios de hábitat y economía social.
- b) Un documento que realice aportes en torno a la organización y mejoramiento de las intervenciones profesionales en el marco del proyecto de cooperativas de trabajo.
- c) Un libro sistematizando la experiencia de intervención profesional interdisciplinaria de hábitat y economía social.
- d) Un documento informando sobre los resultados dirigido al Intendente Municipal de Villa María.
- e) Un documento conteniendo resultados de la aplicación del proyecto de cooperativas de trabajo desde la perspectiva de los participantes

Reflexiones finales

En nuestro recorrido andar con los sujetos de sectores populares indagando sobre su trabajo des las organizaciones de la economía social nos hemos encontrado con desafíos a superar. Dada la naturaleza mixta y participativa del Equipo no podemos separa estrictamente “hallazgos” investigativos de los dispositivos de intervención.

Entre ellos:

a) Lo popular vs lo elitista: Hay una tentación en desconocer “lo popular” asociándolo a lo conservador, “viciado” por los grandes medios de comunicación o un sentido común “alienado”. Esta tentación muchas veces nos lleva a desarrollar estrategias de lo que es “adecuado” desconociendo las propias trayectorias de los participantes. A modo de ejemplo, en los modos organizativos de las cooperativas (lo participativo y democrático versus lo autoritario) afectando de esta forma la búsqueda de soluciones intermedias y que sean efectivamente apropiadas por los participantes.

b) Lo técnico vs lo artesanal. Esto surge en organizaciones con una lógica productiva y empresarial donde , en este caso, la ausencia de contar con bienes de capital que les permita ser mas competitivo opera como obstáculo que desalienta la vida organizativa. Obliga a trabajar aspectos técnicos “blandos” (gestión) y provocan el despliegue de dispositivos de intervención en esta dirección.

c)

Asimismo y para finalizar, queremos marcar algunos “aprendizajes” sobre la intervención que surgen de la investigación, que si bien no son novedosos, su sistematización nos permite dialogar con estudios similares.

1- Los procesos de intervención necesitan una adecuada planificación y un marco teórico y político adecuado de modo de dar respuestas adecuadas y coherentes que se presentan en el día a día del trabajo territorial.

2- La necesidad de contar con un programa sistemático de Formación y Capacitación para la propuesta.

3- La necesidad de la articulación interinstitucional y en redes para no duplicar esfuerzos y reforzar las situaciones de colaboración.

4- El involucramiento de todos/as los sujetos participantes refuerzan el compromiso y el alcance de los objetivos buscados.

Finalmente, recordar que los procesos de intervención son políticos ya que se trata de lograr mayores niveles de igualdad en contextos de profunda desigualdad social y urbana.

Bibliografía

- AAVV (1990) La trama solidaria. Pobreza y microproyectos de desarrollo social GADIS
- Arocena, José (2001). El desarrollo local: un desafío contemporáneo. Tauros-Universidad Católica, Montevideo.
- Baima, Marta (1999): “La participación: una utopía, un desafío, un compromiso”. 1999. Córdoba. Argentina: Mimeo.
- Coraggio, José (2004). La gente o el capital. Desarrollo local y economía del trabajo. ESPACIO Editorial, Buenos Aires.
- De Sousa Santos, Boaventura (2006). Renovar la teoría crítica y reinventar la emancipación social. CLACSO, Buenos Aires.
- Follari, Roberto (2005). La interdisciplina revisitada. Andamios. Revista de Investigación Social. Vol. 1, núm. 2. Disponible en <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=62810201>.
- Gargantini, Daniela (2009). “Interdisciplinariedad, interfuncionalidad e interactoralidad: articulaciones virtuosas para la formación universitaria en gestión social del hábitat”. Disponible en http://arq.unne.edu.ar/jornadasyseminarios/ulacav/archivos_descargables/ponencias_aceptadas/Gargantini-Iparraguirre-Basso-Greppi.pdf.
- Krmpotic, Claudia (1999). El concepto de necesidad y políticas de bienestar. ESPACIO Editorial, Buenos Aires.
- Gallichio, E. (2002): “La construcción del desarrollo local en América Latina. Análisis de experiencias”. Montevideo. Uruguay: IAF- ALOP- CLAEH.
- Mallardi, Manuel (2013). Procesos de intervención en Trabajo Social: Aportes para comprender su particularidad. Disponible en <http://www.ceipil.org.ar/wp-content/uploads/2013/03/Mallardi-Manuel.pdf>.
- Marsiglia, J. (1997): “La gestión social a nivel local. Temas y actores en un escenario cambiante” en García Delgado D. “Hacia un nuevo modelo de gestión local. Municipio y sociedad Civil en Argentina” (Pags.329-340). Córdoba. Argentina: Flacso-UBA- Universidad Católica de Córdoba.
- Merklen, D. (2000). : “Mas allá de la pobreza: Cuando los olvidados se organizan. Las organizaciones locales como capital social frente a los problemas de integración en barrios marginales” en Klisberg-Tomassini (Compiladores) “Capital social y cultura: claves estratégicas para el desarrollo” (Págs. 245-262.) Buenos Aires. Argentina: Banco

Interamericano de Desarrollo- Fundación Felipe Herrera- Universidad de Maryland- Fondo de Cultura Económica.

Morin, Edgar (s/f). Sobre la interdisciplinariedad. Disponible en

http://www.carlosberzunza.org/images/morin_sobre_la_interdisciplinaridad.pdf.

- Robirosa, M. (1998): “La organización comunitaria. Las organizaciones en su entorno y estrategias de negociación”. Córdoba. Argentina: IDEAS.

- Sotolongo Codina, Pedro. , Delgado Díaz, Carlos.(2006) : La revolución contemporánea del saber y la complejidad social. Hacia unas ciencias sociales de nuevo tipo. CLACSO Libros, 1 Edición, Buenos Aires.

- Stolkiner, Alicia (2011). La interdisciplina: entre la epistemología y las prácticas. Disponible en <http://www.unc.edu.ar/extencion/vinculacion/instituciones-sociales-y-salud/acciones-realizadas/2011/jornadas-gratuitas-de-capacitacion-2011csalud-colectiva-y-epidemiologia-comunitaria2011d/interdisciplina.epistemologia.practicas.pdf>

- Wallerstein, Immanuel (1996). Abrir las ciencias sociales: informe de la Comisión Gulbenkian para la reestructuración de las ciencias sociales. Editorial Siglo XXI, México.

- Zicardi, Alicia (2002) Las ciudades y la cuestión social en Pobreza, Desigualdad Social y Ciudadanía. Los límites de las políticas sociales en América Latina, CLACSO