

## CONSTRUCCIÓN DE UNA HERRAMIENTA PARA EVALUAR LA COMPRENSIÓN DE TEXTOS ACADÉMICOS DE ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS

---

*Julio del Cueto, Cristian Parellada, Luis Ángel Roldán, Natalia Frers,  
Belén Conte, Fernando Machado y Julieta Malagrina.*

### Resumen

El objetivo de este artículo es presentar el proceso de elaboración de un instrumento destinado a la evaluación de la comprensión lectora en estudiantes universitarios.

El aprendizaje de los modos de lectura y escritura propios de una comunidad disciplinar implica una habilidad fundamental para el ingreso, la permanencia y el egreso de los estudiantes. Por ello, las dificultades que presentan los alumnos para realizar una lectura comprensiva de los textos académicos pueden ser pensadas como uno de los primeros obstáculos que encuentran al acceder y transitar por la vida universitaria. En este sentido, constituye un desafío actual para la investigación en psicología la necesidad de elaborar un instrumento que permita detectar adecuadamente y en forma temprana los inconvenientes en la comprensión de los textos propios de la educación superior. Específicamente, este trabajo presenta el proceso de construcción de un *screening* específico del género académico de nivel universitario, con base en el test *Leer para Comprender II* y el modelo multicomponencial de lectura, que constituye su fundamento teórico. La prueba diseñada consta de un texto académico y de un cuestionario con preguntas de opciones múltiples. Las preguntas buscan indagar las áreas del modelo multicomponencial juzgadas como más relevantes para la comprensión del género académico: semántica léxica, estructura sintáctica, cohesión, inferencias, intuición del texto, jerarquía del texto, modelos mentales y flexibilidad. El *screening* inicial, compuesto por 20 preguntas, fue administrado en una primera prueba piloto a estudiantes de primer y segundo año de la Facultad de Psicología de la UNLP. Luego del análisis de los datos obtenidos, se conservaron las 15 preguntas con mejores índices de dificultad y de discriminación entre buenos y malos comprendedores. En un segundo estudio, se administró el instrumento y el *TLCI*, a una muestra de estudiantes de primer y segundo año de la misma institución. A partir de los datos obtenidos se analizó la presencia de correlaciones entre el total del puntaje del *screening* y el rendimiento en cada una de las áreas del *TLCII* y la presencia de asociación entre el rendimiento de los sujetos por área y la respuesta brindada a cada una de las preguntas del *screening*. Como producto

de este último análisis se eliminaron del instrumento aquellas preguntas en las que no se halló asociación y se formularon nuevos ítems. En la actualidad, estos están siendo refinados, con vistas a una nueva administración del *screening*.

**Palabras clave:** comprensión de textos, *screening*, género académico, modelo multicomponencial

## Introducción

En los últimos años se ha incrementado la preocupación por evaluar y conceptualizar la comprensión lectora y la importancia que esta tiene para el éxito académico, debido a la estrecha relación existente entre la lectura y el acceso al conocimiento (Alfaro Urrutia & Santibáñez Riquelme, 2015). Con la expresión “comprensión lectora” nos referimos al proceso mediante el cual el lector construye significados a partir de la información proporcionada por el texto y los conocimientos previos que posee. En otras palabras, la comprensión de un texto es el resultado de un proceso de aprendizaje al mismo tiempo que implica un conjunto de procesos cognitivos fundamentales para el aprendizaje de los conocimientos escolares o académicos.

Asimismo, los estudios sobre la lectura y la escritura en la educación superior son objeto de un creciente interés que se manifiesta en el gran desarrollo y visibilidad que cobró dicho espacio disciplinar (Navarro *et al.*, 2016). En las últimas décadas, se produjo en Latinoamérica una gran expansión del acceso a la educación superior, lo que enfrentó a las instituciones universitarias a nuevos desafíos relacionados con la inclusión de los estudiantes que llegan a ellas con bajos niveles en comprensión de textos (Ezcurra, 2011). Para Vega López *et al.* (2013) uno de los principales problemas que afrontan los estudiantes universitarios está vinculado al hecho de que los textos que deben leer fueron elaborados para un público formado en la disciplina, por lo cual dan por sentado el conocimiento de las polémicas del campo disciplinar, así como de las corrientes teóricas implicadas.

También es preciso reconocer las diferencias existentes entre tipos textuales expositivos, narrativos y descriptivos. Cada uno de ellos demanda el empleo de diferentes estrategias de lectura y modalidades de enseñanza, lo que vuelve necesario identificar las dificultades de comprensión que genera cada tipo textual específico. Así, por ejemplo, los textos expositivos ponen en juego conceptos abstractos y relaciones lógicas con el objetivo de explicar, informar y/o persuadir. Interesa en particular este tipo textual, ya que la mayor parte de los textos académicos utilizados en la educación superior pertenecen a esta clase (Canet Juric, Andrés, Introzzi & Richard's, 2007).

Pese al reconocimiento de la importancia de la comprensión de textos para el desarrollo académico y a las dificultades señaladas, el número de pruebas que evalúan comprensión lectora en estudiantes universitarios es aún escaso (Guerra García & Guevara Benítez, 2013). Por mencionar algunos, es posible contar con el Instrumento para Medir Comprensión Lectora en Alumnos Universitarios (ICLAU), que evalúa cinco niveles de comprensión lectora (Guevara Benítez *et al.*, 2014); la prueba de estrategias de comprensión lectora de la editorial Curriculum (Errazuriz Cruz & Fuentes Monsalves, 2012) o el instrumento de administración rápida para evaluar la comprensión lectora elaborado por Jorge Guerra García y Yolanda Guevara Benítez (2013). Específicamente en el contexto argentino existe un conjunto de herramientas de evaluación de la comprensión de textos, tales como el test *LEE* o el test *Leer para Comprender I y II*. Sin embargo, están destinadas a estudiantes de los niveles primario y secundario.

En las investigaciones reseñadas, las herramientas utilizadas recurren a distintos formatos para evaluar la comprensión de textos. La variabilidad se aprecia en cuestiones tales como el género textual evaluado, la edad de los sujetos a los que va dirigido, los formatos de respuesta con que se recogen los datos y la modalidad de administración de la prueba, entre otras. Cada uno de estos instrumentos cuenta con fortalezas y debilidades que es necesario conocer y estimar al momento de realizar la selección de aquel que más se adecue a los objetivos de la evaluación.

Kate Cain y Jane Oakhill (2006) realizaron una comparación de cinco enfoques utilizados para medir la comprensión de textos. Entre ellos, uno de los formatos más populares es el de opciones múltiples, ya que, por ser un tipo de evaluación de administración eficiente y flexible, es utilizada en muchas pruebas estandarizadas. En este tipo de tareas las opciones de respuesta deben ser elegidas con mucho cuidado, así como la calidad de los distractores, ya que pueden inducir a error o guiar al participante a la respuesta correcta. Un problema de este tipo de evaluación es que el procesamiento inferencial puede verse comprometido porque una opción de respuesta proporciona la información que, en una situación de lectura, el lector debería inferir. No obstante, cuenta con la ventaja de ser un tipo de tarea cuya resolución involucra una alta demanda de procesamiento, ya que los estudiantes deben considerar y comparar las diferentes opciones de respuesta. Además, suele ser un instrumento adecuado para la administración grupal.

Diversos autores estiman que el formato de respuesta es una de las fuentes de varianza más prominentes en los resultados de las pruebas de comprensión de lectura (Francis *et al.*, 2005; Keenan, 2013). En otras palabras, la variación en los resultados de las pruebas podría relacionarse con el grado de demanda cognitiva que exige del lector cada formato particular de respuesta. En este sentido, las pruebas con preguntas de elección múltiple parecen requerir la construcción de un modelo de representación mental, demandando, por lo tanto, la coordinación de recursos cognitivos de más alto nivel (Carlisle & Rice, 2004).

Por otra parte, Valeria Abusamra, Aldo Ferreres, Alejandro Raiter, Rossana De Beni y Cesare Cornoldi (2010) consideran que, en una prueba de comprensión lectora, es importante no incluir tareas que impliquen la producción discursiva, para evitar que el sujeto evaluado deba recurrir a sus capacidades de redacción. Proponen valerse de preguntas de opciones múltiples porque permiten evaluar la capacidad del sujeto para extraer las ideas principales del texto y reducir al mínimo la participación de aquellas capacidades. Evaluar un proceso complejo como la comprensión de textos recurriendo a otro proceso complejo como la producción escrita puede llevar a errores en la evaluación, dado que no es posible asegurar que la dificultad del sujeto sea de comprensión y no de producción o de ambas.

Por su parte, Lawrence Lewandowski, Whitney Wood y Tonya Lambert (2015) analizaron la relación entre los modos de administración de las pruebas -individual o grupal- y los resultados en las de comprensión lectora. Estos resultados mostraron un efecto principal significativo de acuerdo con la modalidad bajo la que se realizó la prueba, con un mejor rendimiento en la administración grupal de la misma.

Debido a la importancia que ha cobrado la comprensión lectora en los últimos años, los resultados preocupantes acerca del desempeño lector de los estudiantes universitarios reportados tanto a nivel local como regional y la escasez de instrumentos para evaluar de forma rápida y eficiente la comprensión de textos académicos, el objetivo de este trabajo es presentar el proceso de elaboración de un instrumento destinado a la evaluación de la comprensión lectora en estudiantes universitarios. El análisis de las debilidades y fortalezas de los distintos tipos de formatos de respuesta utilizados en la evaluación de la comprensión lectora llevó a optar por la construcción de un instrumento de evaluación de administración grupal y que recoge las respuestas en un formato de opciones múltiples.

El instrumento diseñado consta de un texto de género académico, de complejidad y características similares a la bibliografía de las asignaturas de primer año de la Facultad de Psicología (UNLP), es de aplicación sencilla y mide diversos componentes que intervienen en la comprensión lectora. La posibilidad de consulta del texto durante la administración de la herramienta permite no contaminar la evaluación de la comprensión del texto con las habilidades de memoria del estudiante. Asimismo, contar con un *screening* de rápida aplicación posibilita evaluar colectivamente la comprensión de textos en estudiantes universitarios en un tiempo reducido.

## **Un modelo teórico para evaluar la comprensión de textos**

El instrumento fue construido tomando como base el test *Leer para Comprender (TLCII)* y el modelo de multicomponencial de la comprensión de textos como fundamento teórico (Abusamra, *et al.*, 2010, 2014). Según dicha perspectiva, la comprensión es un complejo proceso lingüístico y cognitivo en el que intervienen once áreas o componentes. Para la

presente investigación se seleccionaron aquellas áreas juzgadas como más relevantes para la comprensión del género académico, de acuerdo con las exigencias propias del desenvolvimiento de los estudiantes en la universidad, las cuales se desarrollan a continuación.

La *semántica léxica* se refiere a la habilidad para reconocer y comprender el significado individual de las palabras. La capacidad de conocer la *estructura sintáctica* de las oraciones es otra de las habilidades que juega un rol fundamental en la comprensión de textos. La *cohesión* es una característica distintiva del nivel textual que permite que los elementos del texto se integren en una red y le confieran unidad semántica. El lector debe también reponer información que no está presente en el texto para comprenderlo, dicho proceso se conoce como *capacidad inferencial*. La *intuición del texto* remite a la habilidad de evaluar la complejidad de lo que se lee, de distinguir géneros literarios y de realizar hipótesis a partir de los datos disponibles. La *jerarquía del texto* se relaciona con la capacidad de distinguir la información importante de la que no lo es. El *modelo mental* es la representación última que el lector debe construir a partir de la información proporcionada por la red textual. Finalmente, la *flexibilidad* es una habilidad metacognitiva necesaria para la lectura de todo texto y tiene que ver con la capacidad de regular las estrategias de lectura en función del objetivo que tengamos con un texto determinado.

## **Pasos en la construcción del instrumento**

La primera versión del *screening* consistió en una adaptación de la traducción de un fragmento del libro *Governing the soul* de Nikolas Rose (1990) y un cuestionario de 20 preguntas de opciones múltiples, con una respuesta correcta y tres distractores. En una primera etapa, se administró una prueba piloto a una muestra de 24 alumnos pertenecientes al primer año de la Facultad de Psicología de la UNLP, de los cuales seis cursaban sus estudios en la sede que la Facultad posee en la ciudad de Chivilcoy, provincia de Buenos Aires (Del Cueto *et al.* 2015). La modalidad de la administración fue grupal y presencial. Los estudiantes no tuvieron límite de tiempo para responder la consigna y pudieron consultar el material en todo momento.

Luego de identificar los ítems que mejor discriminaban entre buenos y malos comprendedores, a partir del cálculo de los índices de discriminación y facilidad (Abusamra, *et al.*, 2010, 2014) se redujo el *screening* a 15 preguntas y se reconfiguró su organización.

En un segundo momento, se administró el *TLCII* y el *screening* a 174 estudiantes de primer y segundo año de la misma Facultad de Psicología. La decisión de administrar el *TLCII* conjuntamente con el instrumento diseñado obedece a tres razones: 1) el test se fundamenta teóricamente en el modelo multicomponencial de la lectura y ya ha sido utilizado como instrumento de validación de otros *screenings* en investigaciones previas

(Ferrerres *et al.*, 2009); 2) el TLCII es una prueba para ser aplicada en el nivel educativo de la escuela media, por lo que resulta un instrumento apropiado para un estudio sobre comprensión lectora que interroga la compleja y particular transición y adaptación de los alumnos a las exigencias del nivel educativo universitario; y 3) las pruebas de *screening*, a diferencia de las propuestas por el *TLCII*, demandan mucho menos tiempo de administración, lo que las convierte en un instrumento valioso para obtener datos sobre el desempeño de los estudiantes en las distintas áreas del modelo. En este sentido, es necesario contar con indicadores acerca de la correspondencia entre las preguntas del *screening* y los aspectos evaluados por el *TLCII*.

Al analizar los datos se buscó determinar, en primer lugar, la existencia de correlaciones entre el total del puntaje obtenido en el *screening* y en cada una de las áreas del *TLCII*. En segundo lugar, se realizó un análisis de *prueba t* con el fin de determinar si existen diferencias significativas en el rendimiento en cada una de las áreas entre aquellos sujetos que respondieron correctamente cada una de las preguntas del *screening* y los que lo hicieron incorrectamente. Como resultado de este análisis, se detectó en 8 preguntas la ausencia de asociación entre el tipo de respuesta brindada por los sujetos y el rendimiento obtenido en las áreas correspondientes. A partir de este dato se resolvió eliminar dichos ítems del instrumento y se formularon 16 nuevas preguntas.

## Próximos pasos del proyecto

En función de los resultados mencionados anteriormente, la versión actual del instrumento cuenta con 23 ítems, de los cuales 7 se corresponden con la primera versión. Cada una de las nuevas preguntas se diseñó para evaluar solo las áreas del modelo multicomponencial consideradas como relevantes para la comprensión de textos académicos. Para tales fines, se procuró que cada área fuera evaluada con, al menos, dos preguntas del *screening*, que están siendo reformuladas con vistas a una nueva administración del instrumento.

Para la tercera etapa se proyectaron dos nuevas administraciones con sus respectivos análisis. En la primera de ellas, cuya fase de administración ya se encuentra finalizada, se llevó a cabo un nuevo estudio piloto con el objetivo de evaluar las modificaciones introducidas en la prueba. Para esta etapa, junto con el instrumento se administraron dos *screenings* ya validados y basados en el mismo modelo teórico: uno correspondiente a un texto narrativo y otro a uno expositivo. Como en los anteriores estudios realizados, la muestra estuvo compuesta por estudiantes de primer y segundo año de la Facultad de Psicología. Actualmente, estos datos se encuentran en proceso de análisis. En segundo lugar, se realizará el estudio de validación definitivo del instrumento. Para ello, se prevé abordar una muestra de 400 estudiantes de Psicología de primer y segundo año, que será evaluada en dos momentos, al comienzo y al final del ciclo lectivo. Específicamente, a principios de

año se administrará el *screening* elaborado juntamente con las pruebas que componen las distintas áreas del *TLCII*, mientras que a fin de año se administrará únicamente el *screening*. Luego, los datos serán analizados con los procedimientos estadísticos adecuados, con el fin de realizar las pruebas de correlación pertinentes entre el *screening* y las diferentes áreas indagadas por el *TLCII* y entre la primera y la segunda administración del *screening* (test-retest).

Por último, es necesario destacar que al finalizar estos dos estudios previstos el instrumento habrá pasado por distintos momentos de elaboración y evaluación. En cada uno de ellos se aplicará un conjunto de pruebas estadísticas de validez y confiabilidad, no solamente con el fin de asegurar que el instrumento mida las habilidades de comprensión lectora de textos académicos de los estudiantes y permita discriminar entre buenos y malos comprendedores, sino también con el propósito de establecer su consistencia interna y homogeneidad en función del modelo teórico que lo sustenta.

## Referencias bibliográficas

- Abusamra, V., Cartoceti, R., Ferreres, A., Raiter, A., De Beni, R. y Cornoldi, C. (2014). *Test Leer para Comprender: Evaluación de la comprensión de textos para 1er, 2° y 3er curso de la escuela secundaria*. Buenos Aires: Paidós.
- Abusamra, V., Ferreres, A., Raiter, A., De Beni, R. y Cornoldi, C. (2010). *Test Leer para Comprender: Evaluación de la comprensión de textos*. Buenos Aires: Paidós.
- Alfaro Urrutia, J. & Santibáñez Riquelme, J. (2015). "Diseño y propiedades psicométricas de un instrumento para evaluar habilidades de comprensión lectora en estudiantes de tercer año básico". *Estudios Pedagógicos*, XLI(2), pp. 9-23.
- Cain, K. & Oakhill, J. (2006). "Assessment matters: Issues in the measurement of reading comprehension". *British Journal of Educational Psychology*, 76, pp. 697-708.
- Canet Juric, L., Andrés, M., Introzzi, I. & Richards, M. (2007). "Asociaciones entre rendimiento en comprensión de textos y estrategias pedagógicas utilizadas por docentes". *Revista Semestral da Associação Brasileira de Psicologia Escolar e Educacional*, 11(2), pp. 211-221.
- Carlisle, J. F. & Rice, M. S. (2004). "Assessment of reading comprehension". En C. A. Stone, E. R. Silliman, B. J. Ehren & K. Apel (comps.), *Handbook of language and literacy: Development and disorders* (pp. 521-555). Nueva York, Nueva York, Estados Unidos: Guilford Press.
- Del Cueto, J., Parellada, C., Colanzi, I., Briolotti, A., Gallardo Oyarzo, J., Veneziano, M. & Frers, N. (2015). "Participación en redes sociales y comprensión de textos académicos: un estudio piloto". En V. A. Martínez Nuñez, et al. (eds.), *Avances y desafíos para la psicología* (pp. 235- 246). San Luis: Nueva Editorial Universitaria.
- Errazuriz Cruz, M. & Fuentes Monsalves, L. (2012). "Diseño, implementación y evaluación de una propuesta de intervención en alfabetización académica en primer año de Pedagogía General Básica en la sede Villarica de la UC". *Onomazeín*, 25(1), pp. 287-313.
- Ezcurra, A. M. (2011). *Igualdad en Educación Superior: un desafío mundial*. Los Polvorines: Universidad Nacional de General Sarmiento.
- Ferreres, A., Abusamra, V., Casajús, A., Cartoceti, R., Squillace, M. & Sampedro, B. (2009). "Pruebas de screening para la evaluación de la comprensión de textos". *Revista Neuropsicología Latinoamericana*, 1(1), pp. 41-56.
- Francis, D., Fletcher, J., Catts, H. & Tomblin, J. (2005). "Dimensions affecting the assessment of reading comprehension". En S. G. Paris & S. A. Stahl (comps.), *Children's reading*



comprehension and assessment (pp. 369-394). Mahwah, Nueva Jersey, Estados Unidos: Erlbaum.

Guerra García, J. & Guevara Benítez, Y. (2013). "Validación de un instrumento para medir comprensión lectora en alumnos universitarios mexicanos". *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 18(2), pp. 277-291.

Guevara Benítez, Y., Guerra García, J., Delgado Sánchez, U. & Flores Rubí, C. (2014). "Evaluación de distintos niveles de comprensión lectora en estudiantes mexicanos de Psicología". *Acta Colombiana de Psicología*, 17(2), pp. 113-121.

Keenan, J. M. (2016 [2013]). "Assessment of reading comprehension". En C. A. Stone, E. R. Silliman, B. J. Ehren & G. P. Wallach (comps.), *Handbook of language and literacy: Development and disorders* (2ª ed., pp. 469-484). Nueva York, Nueva York, Estados Unidos: Guildford Press.

Lewandowski, L., Wood, W. & Lambert, T. (2015). "Private room as a test accommodation". *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 40(2), pp. 279-285. Lions, S. & Peña, M. (2016). "Reading Comprehension in Latin America: Difficulties and Possible Interventions". *New directions for child and adolescent development*, 152, pp. 71-84.

Navarro, F., Ávila Reyes, N., Tapia-Ladino, M., Cristovão, V., Moritz, M., Narváez Cardona, E. & Bazerman, C. (2016). "Panorama histórico y contrastivo de los estudios sobre lectura y escritura en educación superior publicados en América Latina". *Revista Signos*, 49, pp. 78-99.

Rose, N. ( [1989]1990). *Governing the Soul: The Shaping of the Private Self* (2ª ed.). Londres: Free Associations Books.

Vega López, N., Bañales Faz, G. & Reyna Valladares, A. (2013). "La comprensión de múltiples documentos en la universidad. El reto de formar lectores competentes". *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 18(57), pp. 461-481.