

Universidad Nacional de La Plata
Instituto de Investigaciones en Educación Superior – IIES
Especialización en Gestión de la Educación Superior

Trabajo Final Integrador

Estudiante: Patricio Lorente

Director: Carlos J. Giordano

Título: “Wikipedia y Universidad”.

Tema: Articulación e impacto de Wikipedia en la Educación Superior. Propuesta de intervención didáctica en el proceso educativo.

RESUMEN

La experiencia de Wikipedia, es también una tecnología aplicable a la gestión (educativa en este caso). La conclusión operativa, instrumental sí pero ideológicamente democrática y democratizadora, es el componente principal de este trabajo que propone su utilización en procesos de gestión universitaria a partir de experimentaciones educativas áulicas y extramuros.

Indice

Introducción

Los inicios

La confianza

Lo básico

Neutralidad en Wikipedia

Los wikipedistas

Dinámica social

Lo político

La desconfianza

Futuro

El Caso

Antecedentes y síntesis de la experiencia

Descripción de la iniciativa

Contenidos creados

Conclusión

Bibliografía

Introducción

Hablaremos de Wikipedia, esa enciclopedia de carácter abierto, libre y de gestión colaborativa, cuyo origen es un malentendido.

Semejante a aquella Biblioteca ideada por Jorge Luis Borges, infinita, simétrica, dividida en pequeñas salas hexagonales, en cuyas paredes se exponen libros de todos los idiomas posibles, recorridas durante la eternidad por bibliotecarios trashumantes

que van de hexágono en hexágono, Wikipedia conecta páginas entre sí que no sólo son recorridas a cada instante para leerlas, sino para reescribirlas.

También, como en la Biblioteca, hay vándalos que destroran textos a su paso. Asimismo hay editores poco cuidadosos que por desidia o desconocimiento imprimen artículos con datos erróneos y cada día hay interminables discusiones acerca de si corresponde o no eliminar un artículo o de cuál será el punto de vista más apropiado para relatar un suceso. Y cualquier persona, sin necesidad de credenciales académicas, puede formar parte de esta aventura.

Wikipedia es la enciclopedia libre que todos podemos editar. Al mismo tiempo, es un apasionante experimento sobre la sociedad, el conocimiento y las nuevas tecnologías.

Wikipedia es una enciclopedia que permite el uso más obvio: cualquier persona puede usarla como fuente de consulta. Pero además, esa misma persona puede convertirse en colaborador y modificar un artículo o crear uno nuevo, corregir información, agregar enlaces internos, discutir sobre una definición o votar para que un usuario sea ascendido a la categoría de bibliotecario.

Quien no conoce Wikipedia pensará que se trata de un conjunto de información caótica, pobre y poco fiable. Sin embargo, lo maravilloso de esta historia es que Wikipedia tiene versiones en más de 300 idiomas, comprende más de cincuenta millones de artículos y se ha convertido en la mayor colección de conocimiento de la historia de la humanidad.

La calidad de sus contenidos ha superado con éxito comparaciones a ciegas con las más prestigiosas enciclopedias tradicionales y, luego de un período de cierta perplejidad por parte de las instituciones del conocimiento y la cultura, hoy es, quizás, el vehículo preferido para difundir acervos documentales y avances científicos por parte de las universidades y los museos más prestigiosos e influyentes. Tras bambalinas, más allá de los artículos de la enciclopedia, hay una actividad intensa, vibrante, a menudo conflictiva, que no se oculta pero que es difícil de percibir si uno es un mero lector.

Los inicios

Wikipedia nace de la mano de Bomis Inc., una típica empresa en la burbuja de las puntocom de los años noventa, que coleccionaba contenidos sobre cultura popular británica pero se sostenía básicamente sobre su colección de fotografías eróticas —la sección Babe— y pornografía —Bomis Premium— con acceso pago.

El modelo de negocios de Bomis era el tradicional de la época: atraer visitantes que le permitieran vender publicidad. Uno de sus productos era Nupedia, una enciclopedia en línea, que se inició en 1999 redactada por especialistas (voluntarios, pero que contarán en lo posible con un doctorado) y con un mecanismo complejo de revisión por pares. A fines del 2000 sólo contaba con una veintena de artículos.

El lentísimo avance de Nupedia motivó que Bomis pusiera en línea un wiki, que no es más que una aplicación web que permite la escritura colaborativa y almacena las versiones sucesivas de cada una de sus páginas. Eran los inicios de lo que años más tarde se conocería como Web 2.0, cuya característica principal consistía en la capacidad de los servidores web de generar dinámicamente el contenido de las páginas a partir de una base de datos.

Gracias a esta innovación dejó de ser necesario contar con conocimientos técnicos para crear o editar una página web al hacer posible modificar el contenido de esa base de datos mediante un formulario sencillo. Los wikis fueron los primeros sitios interactivos, la primera versión de algo que hoy se considera esperable y normal: que un sitio web permita interactuar.

Hasta ese entonces modificar una página implicaba manipular su código fuente y transferir el nuevo archivo al servidor web; crear una página nueva implicaba escribirla en código —HTML, el lenguaje de marcas de la web— y por supuesto, también cargar ese archivo al servidor. Eran los tiempos de la Web 1.0: no existía la posibilidad de interacción con los usuarios tal como lo conocemos hoy. Cuando uno llenaba un formulario en una página, alguien lo recibía por correo electrónico y no tenía ningún efecto sobre los contenidos. Los sitios raramente se modificaban.

El objetivo de poner en línea un wiki no era crear una enciclopedia, sino invitar a cualquier persona a escribir; si de ese ejercicio se generaban artículos de calidad, pasarían a engrosar el contenido de Nupedia.

Unos días antes de habilitar el wiki hubo una discusión entre los colaboradores de Nupedia, había quienes creían inconveniente que se relacionara con la enciclopedia que estaban escribiendo, de manera que en lugar de ser un subdominio de Nupedia se le asignó su propio nombre de dominio: wikipedia.com.

El 15 de enero de 2001 se puso en línea wikipedia.com, de forma completamente desapercibida para el vasto océano de la web. Tuvo un comienzo tan pobre que recién el 17 de enero Larry Sanger, el editor en jefe de Nupedia, anunció sin ninguna pompa su lanzamiento en la lista de correos del grupo que participaba en la redacción de la enciclopedia.

Junto a Nupedia y wikipedia.com surge la enciclopedia GNE, impulsada por la influyente Free Software Foundation. Tanto Nupedia como GNE tenían como novedad que recogían los nuevos vientos que para entonces estaban haciendo crujir las instituciones legales que establecían las condiciones de circulación del conocimiento de la era industrial: la humanidad había construido una máquina de copiar a nivel global, pero estaba obligada a operar en el entorno legal de la era anterior, que prohibía la copia. Todavía vivimos en medio de esa contradicción.

En ese sentido, tanto Nupedia como la enciclopedia GNE eran propuestas novedosas. Pero la verdadera revolución residía en wikipedia.com, la modesta auxiliar de Nupedia, al ofrecerse como un sitio en el que cualquier persona pudiera participar en la tarea de compendiar la suma del conocimiento.

El dato de color es que ese mismo día, 15 de enero de 2001, un abogado poco conocido llamado Lawrence Lessig registraba el dominio creativecommons.com, como parte de un proyecto destinado a sortear las rigideces del copyright siguiendo el modelo que había recorrido el movimiento del software libre, pero en este caso para desarrollar licencias que pudieran ser utilizadas por todo tipo de obras culturales, que fueran sólidas en términos jurídicos pero comprensibles por legos, y que pudieran ser legibles por máquinas y no sólo por humanos.

Al poco tiempo, Creative Commons se convertiría en el estándar legal para licenciar todo tipo de obras. En el terreno de la producción científica, la disponibilidad de las licencias Creative Commons abrió el terreno para el movimiento de acceso abierto para la producción científica.

En el caso de Wikipedia, a fines de ese año ya tenía varias decenas de miles de artículos y versiones en varios idiomas, incluido el español, mientras que Nupedia se había estancado en su veintena de artículos, y así quedó hasta su cierre definitivo. Sin saberlo, los emprendedores de Bomis Inc. habían puesto en marcha el sueño de los enciclopedistas del S. XVIII.

La confianza

El horror que en los primeros años del nuevo siglo despertó Wikipedia en las instituciones tradicionales del conocimiento -las instituciones educativas y académicas, la industria editorial y el periodismo- se basaba en la idea de que cualquiera podía participar en la escritura de una enciclopedia. Es por eso que cuando comenzó a ganar popularidad y llamó la atención de la prensa tradicional, de los educadores y de la academia, las primeras reacciones fueron de sorna, de desconfianza e incluso de desprecio.

La idea de reunir y ordenar la suma del conocimiento en una obra de consulta es un símbolo del iluminismo. Se ha popularizado la idea de que ello sólo puede hacerse con los máximos expertos en cada materia. Sin embargo, no era ésta la idea de quienes postularon, a principios del siglo XVIII, la necesidad de una enciclopedia. Denis Diderot, uno de los referentes del enciclopedismo, escribió: "Necesitaremos la asistencia de un gran número de hombres que pertenecen a diferentes clases, hombres de un valor inestimable para quienes los portales de las academias están sin embargo cerrados, debido a su condición social".

La idea era impracticable: la tecnología de la época no permitía la colaboración a gran escala, y la lectoescritura estaba reservada a una élite. Tres siglos más tarde esas limitaciones dejaron de existir y aquella idea se hizo realidad. Cierto es que la utopía de Wikipedia va un paso más allá de la concepción iluminista. Para Diderot las academias no agotaban la suma del conocimiento humano -no podían tener una visión totalizadora-, pero eso no significa necesariamente que creyera que cualquier ciudadano pudiera participar de la enciclopedia.

Esa es la gran disrupción de Wikipedia. Y contra todo pronóstico, a medida que se iba convirtiendo en lo que hoy conocemos, aquella desconfianza de la academia dio paso a la curiosidad y más tarde a la colaboración. Poco más tarde, el Museo Metropolitano de Arte de Nueva York anuncia en la portada de su sitio web una colaboración con wikipedistas de Nueva York para mejorar los metadatos de su colección de arte mediante un juego para niños, un dispositivo de inteligencia artificial y Wikidata, la base de datos de la familia Wikimedia². Y la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos firma un convenio con la Fundación Wikimedia a partir de una experiencia liderada por Wikimedia Argentina para expandir los contenidos sobre Derechos Humanos en la enciclopedia³. Por su parte, el Smithsonian ofrece sus fotografías de sufragistas a Wikimedia Commons⁴; y universidades de todo el mundo integran Wikipedia a su caja de herramientas pedagógicas en formas más creativas que simplemente consultar sus artículos.

Wikipedia ya es parte de la cultura popular. La citan en sucesivos episodios en Los Simpsons, en The Office, en La Ley y el Orden, hasta en Peter Capusotto y sus videos; la vandalizan en The Big Bang Theory, y aparece en forma de capturas de pantalla en Breaking Bad. Michel Houellebecq copia y pega párrafos y hasta artículos enteros para componer su novela El mapa y el territorio; y sufre intentos de manipulación por parte de los políticos más poderosos —en más de una oportunidad los wikipedistas han debido adoptar medidas técnicas para bloquear la edición desde cualquier computadora conectada a la red del Congreso de los Estados Unidos— y presiones no siempre amigables de parte de celebridades y famosos.

Ha recibido reconocimientos y premios de todo el mundo pero, en fin, ¿qué es Wikipedia? ¿Cómo se construye? Y, por qué no, anticipemos también la pregunta más habitual: ¿podemos confiar en Wikipedia?

Lo básico

El postulado fundamental de Wikipedia es que es una enciclopedia que cualquiera puede editar. Aclaremos primero esto de editar, porque es parcialmente un anglicismo y puede resultar confuso. Editar aquí significa el hecho de modificarla, de poder sumar contenido, sea corregir una falta ortográfica, sumar un párrafo con información faltante sobre un tema o comenzar desde cero un artículo nuevo. Incluye también la labor de edición de textos propiamente dicha —darles formato, velar por una redacción correcta—, pero es mucho más amplio que eso. Editar aquí es intervenir y si cualquiera puede intervenir, Wikipedia es una creación constante, donde todo está sujeto a revisión, todo es perfectible y esperando a ser mejorado.

Para eso, basta con hacer clic en el botón “Editar” que acompaña cada artículo de la enciclopedia en la parte superior. Al hacerlo, seguiremos viendo lo mismo pero ahora podremos modificar el contenido como si se tratara de un procesador de textos. Con el botón “Publicar” guardaremos los cambios y lo que sea que hayamos hecho quedará inmediatamente visible para todos quienes visiten esa página. Hayamos corregido una tilde mal puesta o incluido con mala intención una grosería.

Para crear un artículo nuevo el procedimiento es similar: basta con buscar o escribir el título de aquello que no exista para encontrar una invitación a escribirlo. Lo mismo vale si se hace clic en cualquier enlace dentro de Wikipedia que aparezca en rojo en lugar del azul habitual: significa que alguien pensó que ese tema merece un artículo pero todavía nadie lo creó. Esto podría sonar a que Wikipedia es anárquica, pero está bien lejos de serlo. Más bien, es una comunidad en línea —los wikipedistas se refieren a menudo a “la comunidad” en este sentido— con procesos y jerarquías estructuradas, y muy celosa de su criatura.

Todo el tiempo hay otros wikipedistas que estarán revisando las modificaciones más recientes en la enciclopedia para vigilar si los cambios son correctos, merecen atención o son vandalismos (acciones con mala intención) que deben ser revertidos. Esta acción es posible porque Wikipedia guarda todas y cada una de las versiones del texto de sus artículos.

Si entramos a un artículo y corregimos una coma, ese cambio quedará registrado en un historial con la fecha y dirección de Internet (IP) desde donde se realizó. Es posible, como vemos, participar en Wikipedia en forma anónima, sin completar ningún registro ni dar datos de ninguna clase. Pero registrarse es recomendable para ser alguien: los wikipedistas registrados se identifican con un nombre de usuario (que puede ser real o ficticio), lo que permite tanto reconocer sus aportes a Wikipedia —los cambios que incorporan quedan asociados a ese nombre de usuario— como ponerse en contacto con otros participantes.

Aclaremos aquí que por usuario nos referimos a quienes se han registrado e intervienen activamente en la redacción y edición del contenido de Wikipedia, y no a quienes la consumen como lectores pasivos. La posibilidad de dar ese salto es, desde ya, uno de los principales atractivos de la enciclopedia que nos ocupa.

Wikipedia tampoco es anárquica porque hay una serie de políticas editoriales fundamentales que establecen, por ejemplo, qué se considera enciclopédicamente relevante, cómo se documenta la información, qué fuentes se consideran fiables, cuál es el punto de vista que deben adoptar los artículos cuando existe más de uno o cómo comportarse en el trato con otros usuarios.

Por lo pronto, cuando hay desacuerdos, los wikipedistas cuentan con vías de contacto para intercambiar pareceres y buscar puntos de consenso. Una de las herramientas más importantes es la página de discusión que lleva adjunto cada artículo, una especie de cocina editorial a cielo abierto donde pueden plantearse cambios a la redacción y se dirige toda clase de disputas respecto de la información a considerar en cada caso.

Hablamos de usuarios, pero no todos los usuarios son iguales. Mencionamos hasta el momento a los participantes anónimos y a los usuarios registrados. Pero ¿qué hacer si dos o más wikipedistas no se ponen de acuerdo sobre un tema? ¿Cómo se resuelven las disputas? Para esto existen los bibliotecarios. Son voluntarios como cualquier otro usuario pero a los que, en una votación, los demás han reconocido idóneos para tener ciertas facultades de administración.

Las más importantes son la posibilidad de bloquear a otros usuarios que no respeten las reglas y la potestad de proteger el contenido de un artículo, impidiendo que sea modificado por otros. Estas facultades son excepcionales y no significan que los bibliotecarios estén exentos del mismo control. Sobre ellos existen además algunos otros cargos, funciones más raras y acaso técnicas. Por lo pronto, hasta aquí la comunidad mayormente se autorregula.

Oficialmente, Wikipedia es sólo un proyecto entre muchos otros bajo el paraguas de la Fundación Wikimedia. Quizás tenga sentido precisar a qué llamamos proyecto, porque en ocasiones las comunidades en línea acaban perdiendo noción de su propia jerga. Un proyecto de Wikimedia es una iniciativa colectiva y colaborativa que tiene un propósito determinado. En el caso de Wikipedia, es construir una enciclopedia libre a la que cualquier persona pueda contribuir.

Pero no todas las expresiones del conocimiento tienen lugar en una enciclopedia. Por eso, cuando Wikipedia comenzó a tomar vuelo, sus colaboradores y usuarios se dieron cuenta de que había mucho contenido que estaban obligados a dejar afuera: documentos originales —escritos antiguos, textos legales, obras de ficción como Don Quijote—, colecciones de citas célebres, definiciones de diccionario —si en Wikipedia se intenta crear un artículo que sea una mera definición de diccionario será borrado—.

Allí comenzaron a surgir proyectos paralelos a Wikipedia, con el objetivo de suplir esos huecos de contenido y proporcionar también para ellos un modelo de construcción colaborativa y abierta del conocimiento. Es el caso del Wikcionario (Wiktionary), Wikiquote (colección de citas) y Wikisource (repositorio de fuentes originales). Al momento, los proyectos que gestiona la Fundación Wikimedia son 12 en total.

Hay proyectos aún más específicos o que no han logrado un gran despegue —quizás porque la plataforma técnica no sea la mejor para sus objetivos—, como Wikiversity (cursos en línea), Wikispecies (un repertorio de taxones biológicos) o Wikinoticias, que aspira a crear una agencia de noticias libre aunque enfrenta muchas de las limitaciones de Wikipedia, en particular porque sus procesos burocráticos de validación de la información no parecen fáciles de congeniar con la inmediatez de la noticia.

Destacaremos otros dos proyectos que surgieron de una necesidad de la propia Wikipedia: Wikimedia Commons y Wikidata.

En los comienzos, cada versión de Wikipedia en distintos idiomas alojaba su propio contenido multimedia. Wikipedia en inglés tenía su colección de fotos y videos para ilustrar sus artículos y Wikipedia en español tenía otra; si bien normalmente no era complicado llevarse el contenido de un lado a otro, no dejaba de ser un proceso manual y engorroso, además de dividir recursos. De allí surgió la necesidad de contar con un repositorio central de contenido multimedia libre —publicado con una licencia que, como Wikipedia, permitiera su libre modificación y reutilización.

Este proyecto es Wikimedia Commons, que al momento tiene 55 millones de archivos multimedia libres. Los contenidos de Wikimedia Commons son usados a lo ancho de todos los proyectos Wikimedia. Todas las imágenes, videos y otros contenidos multimedia que puedan encontrarse en artículos de Wikipedia están en realidad alojados allí. Así como en Wikipedia cualquiera puede colaborar hasta corrigiendo una coma o una tilde mal puesta, en Wikimedia Commons cualquiera puede ampliar la colección disponible subiendo —y publicando con una licencia libre— una foto propia que sea de valor ilustrativo.

Un problema derivado de la existencia de múltiples repositorios —uno por cada Wikipedia— era que había distintas interpretaciones de lo que se entendía por imágenes libres (tengamos en cuenta que en los inicios la enciclopedia todavía no almacenaba archivos de audio ni video).

En la Wikipedia en español, por ejemplo, sólo se aceptaban imágenes que pudieran ser utilizadas con cualquier fin, sea porque se encontraban en dominio público o porque su autor la distribuía con una licencia que lo permitía. Pero en la Wikipedia en inglés también se aceptaban imágenes bajo la doctrina del fair use, una doctrina legal anglosajona que otorga un permiso legal para utilizar imágenes que tienen restricciones de derecho de autor, siempre que sea para uso educativo.

Todas las imágenes de la Wikipedia en español podían reutilizarse en la Wikipedia en inglés, pero no en el sentido contrario. Por este motivo, Wikimedia Commons convivió durante un tiempo con los repositorios distribuidos de distintas Wikipedias, siendo el más notable el de la Wikipedia en inglés, algunos de cuyos usuarios no se resignaban a dejar de utilizar imágenes no libres.

Wikimedia Commons, a diferencia de los proyectos de Wikimedia enfocados en construir obras de referencia –una enciclopedia, un diccionario–, no tiene versiones en distintos idiomas. Todo sucede en inglés. Esto parece una limitación y lo es: como todos los proyectos de Wikimedia, tiene detrás una comunidad de colaboradores con características particulares. En el caso de Commons, son guardianes de la legalidad de todos los archivos alojados en el repositorio, para asegurarse por un lado de que todo lo que ofrezca sea efectivamente libre y por otro protegerse del riesgo legal de violar derechos de autor.

Es razonable afirmar que ninguna empresa o gobierno es tan celosa de la protección del derecho de autor como las comunidades de los proyectos Wikimedia. Pero en ocasiones esto trae muchos inconvenientes.

Por ejemplo: en los países anglosajones existe una doctrina legal conocida como libertad de panorama que ampara el derecho de sacar fotografías en lugares públicos. Wikimedia Commons permite este contenido en aquellos casos. En muchos países de tradición de derecho civil –derecho europeo continental–, como la Argentina, el concepto de libertad de panorama no existe como tal. Estrictamente hablando, el Obelisco de Buenos Aires todavía está protegido por el derecho de autor y es ilegal reproducirlo sin consentimiento de los herederos del autor.

Como Alberto Prebisch, su creador, murió en 1970, los derechos privados sobre el Obelisco se extenderán hasta 2040. Lo mismo sucede con la Floralis Genérica, conocida escultura porteña del arquitecto Eduardo Catalano. Aunque en este caso el copyright se extiende hasta 2080.

Poco importa que la intención de ambos artistas fuera donar sus obras a la ciudad y a la posteridad. Poco importa que, en la práctica, ambos sean considerados bienes públicos: ni el Gobierno de la Ciudad ni ninguna editorial –ni turística ni de libros de texto– paga derechos por incluir fotos del Obelisco. Ningún particular recibió nunca amenaza legal alguna por sacar una foto en el medio de la Avenida 9 de Julio.

Para Wikimedia Commons, sin embargo, ese contenido no tiene lugar. No se trata sólo de una absurda y obsoleta institución legal que complica a un lejano país de América del Sur. Para citar un caso aún más famoso: la Torre Eiffel puede fotografiarse y las fotografías distribuirse sin controversia alguna. Gustave Eiffel murió en 1923 y ya pasaron largamente los 70 años mandatorios después de su muerte para que el

estándar internacional de derechos de autor acepte que una obra ha pasado al dominio público.

Pero la iluminación de la Torre es una obra original posterior. En 1990 un tribunal dictó una sentencia prohibiendo la reproducción de las fotografías nocturnas de la Torre Eiffel por ese motivo, y en 1992 la Corte Judicial de última instancia confirmó esa sentencia. Conclusión: es ilegal distribuir fotografías nocturnas de la Torre Eiffel.

Mientras tanto, ignorantes de esa decisión, cientos de miles de turistas fotografían ese ícono de París, lo publican en Facebook y en Instagram, y se lo envían a sus familiares más allá de los mares y los continentes. Las agencias de turismo hacen lo mismo, y hasta los manuales escolares. Nadie cree estar violando la ley. Excepto Wikipedia y Wikimedia Commons, donde no será posible encontrar una buena foto nocturna de la torre Eiffel.

Volviendo a la Argentina: el lector quizás advierta que en Wikipedia pueden efectivamente encontrarse fotos del Obelisco y, en ocasiones, de la Floralis. Como dijimos, Wikimedia Commons sucede en inglés y muchas veces estas situaciones en países periféricos pasan por alto a los administradores. Pero, cuando ponen el ojo, pueden aplicar interpretaciones rigurosísimas que de repente dejan sin fotografías a varios artículos de Wikipedia en español.

Otro tanto ocurre cuando hay cambios en la legislación estadounidense, puesto que los servidores físicos de Wikimedia Commons están ubicados allí. Hace pocos años, una interpretación restrictiva de una extensión retroactiva del copyright en Estados Unidos terminó afectando infinidad de fotografías publicadas originalmente en la Argentina que aquí ya están libres de la protección del derecho de autor.

Inicialmente fueron borradas por temor a un hipotético e improbable riesgo legal en el caso de que los autores o sus herederos decidieran buscar una compensación monetaria por la publicación de ese material en Estados Unidos, donde —a diferencia de la Argentina— sí estarían protegidos por el copyright. Finalmente, primó una interpretación más mesurada, que permitió salvar todas esas fotos en forma condicional: no se borrarán en tanto la Fundación Wikimedia no reciba una de esas improbables intimaciones.

Las fotos salvadas corresponden a los más destacados hechos históricos del siglo XX en la Argentina, desde el ascenso del peronismo hasta la Guerra de Malvinas.

El segundo proyecto que nos interesa señalar es Wikidata. Empecemos con un ejemplo: el artículo sobre el Aconcagua. En Wikipedia en español tiene una ficha, un recuadro con información, donde se dan entre otros datos su altura y ubicación geográfica. Hasta hace poco, Wikipedia en inglés hubiera tenido duplicados manualmente esos mismos datos, con el riesgo de que entre tantas versiones en

diferentes idiomas hubiera datos distintos, lo que sucedía efectivamente con frecuencia. Lo mismo vale para datos presentes en cualquier otro artículo, desde la fecha de autoría de pinturas célebres hasta información sobre la composición familiar de un ídolo popular adolescente.

Era necesario que todos esos datos duros, que son independientes del idioma en que se presente la información, fueran resguardados en un repositorio central, con una comunidad abocada especialmente a curar que sean correctos y documentados. Para eso surgió Wikidata.

Wikidata presenta otro atractivo, que lo convierte ahora mismo en el proyecto de Wikimedia más innovador y con potencial de desarrollo futuro. Ya que es técnicamente una base de datos, puede ser leída y procesada por aplicaciones de inteligencia de datos, convirtiéndose en un repositorio especialmente valioso para aplicaciones de aprendizaje automático (machine learning) e inteligencia artificial. También se puede adaptar para crear formas ubicuas e innovadoras de recolección de información: por ejemplo, un juego de trivia que complete campos de información faltantes sobre un ítem de Wikidata –una persona, una obra de arte, una especie animal: todo puede ser un ítem– a partir de las tendencias de respuesta de sus usuarios-jugadores.

Hay muchos datos que permanecen alojados en Wikipedia; además, cuando alguien crea un artículo nuevo lo más probable es que la información la escriba directamente allí. La migración de ese contenido a Wikidata es un proceso invisible para el lector ocasional, pero ocurre todo el tiempo; y también en sentido contrario, homogeneizando la información entre distintas versiones de Wikipedia.

Neutralidad en Wikipedia

Recordemos que en Wikipedia todas las versiones de un artículo se almacenan y puede accederse a ellas en la pestaña Historial. De manera que volver a una edición anterior (revertir, en la jerga), insume apenas dos clics del mouse. Cuando un usuario revierte a otro usuario, y éste último hace lo mismo a continuación, se inicia una dinámica parecida a la del hamster acelerando en su ruedita: hay mucho movimiento, pero nadie puede avanzar ni un centímetro.

En Wikipedia esto se denomina una guerra de ediciones. Habitualmente la ruedita del hamster se frena en seco cuando un bibliotecario protege la página, eufemismo que designa un mecanismo técnico que impide la edición. Esta mecánica en ocasiones se repite varias veces e incluye bloqueos a usuarios quienes en el fragor de la discusión olvidan las normas elementales de cortesía. Pero llega un momento en que las partes entienden que es más productivo para su causa dejar la pelea callejera y encontrar la mejor y más precisa narrativa que exprese su punto de vista, y sostenerla con las fuentes de la mayor calidad posible.

Cuando eso sucede –y en Wikipedia estos episodios son rutinarios– tanto la calidad como la cantidad de contenido crece de manera vertiginosa.

Una de las normas fundamentales de Wikipedia, que es obligatoria para todas las versiones –es decir: para todos los idiomas en que existe Wikipedia– es la que se enuncia engañosamente con la siguiente fórmula: Wikipedia busca el punto de vista neutral.

Cualquier persona adulta sabe que el punto de vista neutral no existe: existen puntos de vista diversos. Lo que esa enunciación confusa pretende indicar es que la idea de neutralidad de Wikipedia consiste en la aspiración de que todos los puntos de vista relevantes sobre un tema estén representados de manera equilibrada.

Esta idea de neutralidad no se logra cuando un editor neutral escribe sobre un tema, sino cuando lo hacen múltiples editores con distintos puntos de vista.

La discusión sobre qué significa la neutralidad y cómo combatir los sesgos atraviesa los idiomas. Cada versión de Wikipedia es un mundo y, aunque las reglas principales son las mismas, tiene por detrás una comunidad diferente. Las versiones en distintos idiomas suelen privilegiar temas relacionados con los hablantes de cada idioma y poseen una tendencia sistémica a priorizar los puntos de vista de esos hablantes.

Se habla de sesgo sistémico porque va más allá de una acción consciente, o de la voluntad individual o grupal de los editores. Como es lógico, los hablantes de distintos idiomas están expuestos a distintos trasfondos culturales, provienen de trayectorias

educativas diferentes y poseen acceso a bibliografía y fuentes documentales distintas. No se trata ya de hablantes de un mismo idioma con puntos de vista manifiesta y declaradamente distintos –aun cuando esos puntos de vista puedan tener una identificación “nacional”–, sino a menudo de universos de sentido que ni siquiera se hablan, o que tienen muchos menos puntos de contacto que los hablantes de una misma lengua. Esto es especialmente visible en artículos históricos.

Como vemos, la mecánica de desarrollo de contenidos de Wikipedia ratifica la idea de que el conocimiento es una construcción social, dinámica, histórica y situada. Y que no hay versiones definitivas sino permanente construcción. Esto hubiera agradado a un filósofo como Heráclito: nadie lee dos veces la misma Wikipedia. Con sus 20 ediciones por segundo, 1.175 por minuto, 70.500 por hora, 1.692.000 por día, esta afirmación está lejos de ser una metáfora: cada vez que la leemos, Wikipedia es distinta que la vez anterior.

Wikipedia, al ser una enciclopedia, es por definición una recopilación, síntesis y colección de conocimiento ya producido. Nadie publicaría directamente en una enciclopedia los resultados de un estudio científico o escribiría su parecer sobre cualquier tema sin servirse de referencias que lo sustenten. En ese sentido, uno de los lemas principales de Wikipedia es precisamente que Wikipedia es una enciclopedia, y una política editorial oficial enumera una larga lista de cosas que Wikipedia no es (WP:NO): no es un diccionario, ni una tribuna de opinión, ni un alojamiento de páginas web, ni una colección de información sin criterio ni una bola de cristal, entre otras cosas.

Así como Wikipedia no puede ser fuente primaria sobre un tema, tampoco puede ser terreno para realizar investigación original que no esté antes publicada en otro lado. Esta es muchas veces una zona gris: está claro que lo ideal y correcto es utilizar fuentes secundarias, como un artículo de prensa, un escrito académico o un libro donde un autor reconocido en la materia ya ha analizado fuentes primarias.

Un wikipedista no puede realizar directamente mediciones atmosféricas, sacar conclusiones y escribir artículos sobre climatología a partir de ellas, por ejemplo. Pero, ¿qué pasa si la información existe, pero está dispersa? ¿Qué pasa si el wikipedista se toma el trabajo de reunir, seleccionar e interpretar esa información? ¿Qué pasa si hay fuentes, aunque no sean todas particularmente fiables ni rigurosas, o no provengan de una publicación acreditada?

Se abre un camino para cierta innovación –un poco al margen de las políticas editoriales que mencionábamos antes, pero a la vez un potencial enorme de Wikipedia como plataforma–: reunir en un mismo lugar información (que pueda presumirse de verosimilitud y relevancia, aunque sin referencias que podrían derivar en su eliminación) que antes estaba dispersa por distintas fuentes de Internet o perdida en

publicaciones sin digitalizar (aunque no nos evitemos el posible cartel de “este artículo o sección necesita referencias que aparezcan en una publicación acreditada”).

Los wikipedistas

Cualquier persona puede colaborar con la redacción de Wikipedia, como sabemos. Pero no cualquiera tiene los medios o el tiempo, entre otros recursos, para poder hacerlo. Eso marca, de origen, que el perfil demográfico de los redactores y bibliotecarios de Wikipedia va a ser diferente del de la sociedad en general.

De hecho, el de los usuarios de Internet ya supone un recorte; al interior de ese conjunto, ya cada red social presenta características distintivas en términos de género, edad o clase social: el usuario promedio de Facebook es distinto al de Twitter, y este al de Instagram o LinkedIn, y serán distintos los usuarios de las próximas plataformas que reemplazarán a éstas más temprano que tarde.

Con Wikipedia, sin ser una red social –al menos oficialmente–, pasa lo mismo. Con dos agravantes, si se quiere. Uno, que Wikipedia continúa siendo un proyecto de escritorio. Aunque la enciclopedia se puede consultar desde un dispositivo móvil, la naturaleza de la participación en Wikipedia –manipular grandes cantidades de texto– hace que sea prácticamente imposible hacerlo desde un celular.

Los teléfonos inteligentes democratizaron el acceso a Internet como nunca antes; basta ver, por ir al extremo, los niveles de penetración en el África, en comparación con números previos. En cambio, escribir desde una computadora de escritorio requiere tener ese equipo y, a menudo, una conexión a Internet hogareña.

Esto puede parecer algo bastante extendido en la Argentina –nunca del todo: basta ver el impacto social que tuvo un programa como Conectar Igualdad en su momento–, pero no lo es en muchos países de América Latina y otras zonas del mundo.

En sus inicios, además, la Wikipedia era un proyecto poco conocido y con una importante barrera de acceso que existió hasta hace relativamente poco: para dar formato a los artículos –desde poner una palabra en negritas hasta incluir un recuadro con información– debía usarse un código, que no por sencillo dejaba de ser menos críptico para alguien poco habituado a la informática.

Desde el punto de vista meramente técnico, participar hoy en Wikipedia es casi tan fácil como usar un procesador de texto, pero no siempre fue así. Y eso también influyó en que los wikipedistas que conformaron el núcleo de la comunidad de la enciclopedia no fueran necesariamente representativos del común de sus sociedades. Las implicancias de esto, como veremos, van mucho más allá del prejuicio de que Wikipedia es escrita por una legión de ñoños. Quién escribe condiciona siempre, de distintos modos, sobre qué y cómo se escribe.

Lo positivo es que en Wikipedia todas estas dinámicas, aun las que profundizan desigualdades en la producción del conocimiento, son transparentes: están allí para verlas, estudiarlas y actuar para transformarlas.

Completaremos esta breve semblanza del ecosistema de Wikipedia, hablando de un tipo de usuario en particular. En principio todos los wikipedistas con los que uno puede conversar mientras escribe o modifica un artículo en Wikipedia son personas. Pero hay algunos que no conversan. Son los bots (apócope de robots), cuentas que realizan acciones automatizadas y son manejadas por un programa informático.

Estas acciones son muy variadas: hay bots policías que detectan y revierten potenciales vandalismos en los artículos, hay bots correctores que reparan los errores ortográficos más usuales o uniforman deslices típicos (dobles espacios, alguna ausencia de mayúsculas), y hay incluso bots redactores capaces de producir nuevos artículos de Wikipedia.

No cualquiera puede tener un bot: si así fuera, Wikipedia estaría llena de programas creando contenido automatizado al servicio de cualquier interés. Para poder operar un bot es necesario un permiso de la comunidad que se obtiene en un proceso de avales. Por eso, detrás de cada bot hay en general un wikipedista de larga experiencia.

Uno de los más prolíficos en Wikipedia en español es Serobot, una creación del wikipedista chileno Dennis Tobar, especializado en la detección de cambios malintencionados en Wikipedia. Serobot funciona con un algoritmo que se va perfeccionando con el uso, de manera que es muy preciso en la detección de posibles abusos. También hay falsos positivos, desde ya: la tecnología sólo libera si está al servicio del hombre, y para eso hay que vigilarla.

En Wikipedia en español la comunidad, en una votación, decidió limitar el uso de bots a las llamadas acciones de mantenimiento. En otros idiomas, en cambio, se avaló su uso para la creación de artículos. Estos son fáciles de identificar porque siguen siempre alguna plantilla modelo que el programa del bot completa con información extraída de una base de datos.

El caso típico son entradas sobre accidentes geográficos o localidades, consistentes en una o dos oraciones donde se indica nombre, localización y demás datos básicos. Este recurso a los bots para redactar contenido explica en gran parte algunos datos llamativos, como que la Wikipedia en sueco tenga, en el momento en que escribo estas líneas, unos 3.750.000 artículos, más del doble de los que tiene la Wikipedia en español.

Es que al contrario de lo que sucede en la Wikipedia en español, donde la comunidad no acepta artículos creados de manera automática, en la Wikipedia en sueco no sólo está permitido sino que está estimulado: entre 2012 y 2013 se crearon más de un

millón de artículos mediante bots en combinación con bases de datos públicas de especies animales y vegetales.

Dinámica social

Wikipedia no es una red social. Sin embargo, el esfuerzo colectivo de construcción del conocimiento que la sustenta sería imposible sin los grados de interacción y comunicación entre quienes la escriben. Si no fuera así, el resultado no sería una enciclopedia sino un cadáver exquisito.

Lo que garantiza que Wikipedia sea una obra coherente son precisamente una cantidad de canales de comunicación entre sus colaboradores que no tienen directamente que ver —o al menos no siempre— con la labor de escritura o de edición propiamente dicha.

Es por demás probable que la primera interacción entre dos wikipedistas esté relacionada a alguna consulta o disputa de contenido. Quizás, en cambio, un wikipedista se pone en contacto con otro meramente para agradecerle su trabajo en un artículo. O conversan sobre temas que hacen a la superestructura de Wikipedia, como los méritos de otro usuario para ser electo bibliotecario o la conveniencia de regular hasta qué grado se admitirán artículos sobre jugadores y jugadoras de fútbol profesional.

Con el tiempo, si esas dos personas siguen interactuando, seguramente descubran rasgos compatibles (o no) de sus personalidades e intereses en común. Esas relaciones humanas también construyen el entramado detrás de Wikipedia, y ayudan a explicar por qué muchas veces se habla de la comunidad y por qué puede ser complicado para un colaborador nuevo entrar a ella. Detrás de Wikipedia hay un grupo humano comprometido con un núcleo bastante constante, en el que también existen la confianza, las amistades y las enemistades.

La única jerarquía formal que existe entre los wikipedistas es la que genera la existencia de los bibliotecarios. En lo formal, se insiste mucho con que se trata de meras herramientas administrativas y no de un poder personal, mucho menos discrecional. Aun así, el prestigio es una gran moneda de cambio en la comunidad de Wikipedia.

Al margen de nombres de algunos colaboradores más o menos célebres, o de wikipedistas reconocidos por ser autores de artículos de gran calidad, el indicador por antonomasia para medir la posición de una persona en la comunidad es —a falta de uno mejor— el número de ediciones de cada usuario. Esto rara vez es esgrimido como argumento público, porque en los papeles Wikipedia es una comunidad fuertemente horizontal y hacerlo podría ser incluso contraproducente para quien pretenda presumir sus ediciones pero las opiniones de aquel que demuestre haber comprometido más tiempo con la construcción de la enciclopedia tenderán a ser

consideradas con más detenimiento que las de un recién llegado por parte de los demás.

Si nos encontramos con un wikipedista del que no conocemos nada, con frecuencia la única pista que tendremos para hacernos una idea de su nivel de experiencia será revisar sus contribuciones. Aunque Wikipedia no sea una red social, a veces se parece bastante.

El hecho de que Wikipedia no sea una enciclopedia en papel tiene implicancias que van más allá de su carácter colaborativo: impacta directamente en la cantidad y la amplitud de la información que puede recopilar.

Al respecto existen dos grandes posturas que dividen a los wikipedistas en campos más o menos iguales en número e intensidad.

Existen por un lado los editores inclusionistas, que consideran que Wikipedia debe aceptar todo el contenido que cumpla con criterios enciclopédicos de relevancia, redacción y uso de referencias, y que se oponen en general a cualquier borrado preventivo de contenido. Del otro lado, los supresionistas (en inglés se habla de deletionists) en general se muestran más preocupados por la cura del contenido de los artículos, más que su diversidad o cantidad, y promueven un trabajo que podríamos llamar de jardinería: si no se cortan permanentemente las malas hierbas, la enciclopedia podría convertirse en un baldío.

Wikipedia incluso tiene un artículo sobre esta polémica: “Controversia sobre la eliminación de contenidos en Wikipedia”. Claro que estas son posturas estereotipadas y cada wikipedista tendrá su propia postura e interpretación.

Hay dilemas difíciles: ¿debe contar Wikipedia con un artículo para cada tipo de pokémon? ¿Hasta qué grado son enciclopédicamente relevantes, al punto de merecer un artículo dedicado, los personajes de obras como El señor de los anillos, Star Wars o Dragon Ball? ¿Qué hacer con los jugadores y las jugadoras de fútbol?

Tenemos un espacio físico virtualmente inagotable: podríamos incluir a todos y a todas. El tema es en qué punto la amplitud de criterio, o la falta de atención a establecer un cierto umbral de relevancia, termina jugando en desmedro de la credibilidad del conjunto. En algunos casos esto se resuelve con debates públicos de la comunidad que se plasman en acuerdos escritos y aprobados por votación: las políticas de la enciclopedia. En otros, es siempre una negociación en curso y en ocasiones un criterio caso por caso.

Ahora bien, la actitud supresionista o inclusionista de los wikipedistas no afecta ni se guía sólo por el potencial de relevancia de tal o cual artículo. En muchos casos tiene

que ver también con la tolerancia ante los artículos nuevos o de colaboradores novatos.

Como vimos, cuando empezó Wikipedia no había nada. El primer artículo en español fue una lista incompleta. Si lo juzgáramos con los criterios de hoy, no tendría los parámetros mínimos de estilo, redacción, uso de enlaces o referencias que se exigen a un artículo maduro. Posiblemente habría quienes pedirían rápidamente su borrado por considerar que ensucia la calidad general de Wikipedia. Y sin embargo, si esa hubiera sido siempre la tesitura, la enciclopedia no podría nunca haber superado el millón y medio de artículos en castellano, o los casi seis millones de artículos que suma actualmente la versión en inglés.

Muchos artículos que recién se empiezan son muy cortos, tienen un desarrollo incompleto o les falta ser wikificados, que es como se llama internamente a todas las acciones que embellecen un artículo: pulir la redacción, dar formato al texto, dividirlo secciones, colocar enlaces a otros artículos e ilustrarlo con fotografías, entre otras acciones.

Por lo general también faltan referencias: siempre es más fácil escribir primero y atender las llamadas al pie después, que interrumpir el acto creativo constantemente. Lo mismo es característico de muchas ediciones hechas por nuevos colaboradores, que no necesariamente conocen el estilo de Wikipedia ni las mañas de los editores más avezados.

Algunos wikipedistas se especializan en realizar las llamadas acciones de mantenimiento. Son una forma muy efectiva de ganar reconocimiento en la comunidad de Wikipedia: muestran constancia y dedicación. Como regla general, el contador de ediciones de cada usuario de Wikipedia suele ser una especie de indicador de status al interior de la comunidad que redacta y cura la enciclopedia.

Cada acción de mantenimiento –deshacer un vandalismo, corregir una coma, eliminar contenido inválido– cuenta, a esos efectos, lo mismo que la creación de un artículo completo desde cero. Es un indicador engañoso, porque no necesariamente refleja el valor del aporte de cada colaborador de Wikipedia en términos de contenido.

Redactores muy prolíficos pueden tener relativamente pocas ediciones, mientras que algún colaborador no particularmente pródigo en criterio editorial puede sumar infinidad de ediciones realizando mantenimiento en forma mecánica. Y decimos mecánica porque para esto existen además herramientas que simplifican el proceso, programas o complementos que permiten a una persona ver los cambios que se hacen en Wikipedia en vivo e ir sumando ediciones mientras acepta o rechaza esas modificaciones.

Lo político

Uno de los postulados más conocidos dentro de la comunidad de Wikipedia -uno de los llamados cinco pilares, las normas editoriales fundamentales de la enciclopedia- es el que postula que se busca el punto de vista neutral. Muchas veces este postulado se confunde asumiendo que Wikipedia, como proyecto, como colectivo, es también neutral.

¿Neutral con respecto a qué? Ciertamente, Wikipedia no es, no puede ser neutral frente a la privatización del conocimiento, porque el fin último de la iniciativa es colaborar con su democratización.

Un colectivo que concibe el acceso al conocimiento como un derecho universal necesariamente está reñido con cualquier visión que tienda a restringirlo o a considerarlo un commodity transable. Más aún, un colectivo que concibe el derecho de toda persona a ser productor y difusor de conocimiento necesariamente está reñido con cualquier visión que considere que la producción del conocimiento está reservada a cualquier élite o que cualquier élite pueda de hecho definir qué es y qué no es conocimiento.

La presidenta de la Fundación Wikimedia, la española María Sefidari Huici, afirma en un periódico de Málaga: “El conocimiento libre tendría que ser un derecho humano”. No es precisamente una afirmación neutral. Parafraseando: el conocimiento es un derecho humano, y que sea libre constituye la única posibilidad de garantizar ese derecho.

Al margen de si sus artículos logran o no reflejar un punto de vista neutral, Wikipedia está estructuralmente imbricada –aunque no todos quienes la escriben lo sepan, aunque no todos quienes la escriben lo quieran– en una tradición iluminista e igualitarista.

Su propia lógica de producción se basa sobre principios de solidaridad y cooperación que llevan consigo una cierta concepción de la humanidad y del mundo. Si suponemos, como suponen los teóricos del liberalismo económico, que las personas actúan siempre según su propio egoísmo, que la tendencia natural de todas las personas es a maximizar el beneficio propio, un proyecto como Wikipedia difícilmente podría haber sido posible. Hubieran chocado los unos con los otros, los artículos hubieran sido poco más que campos de batalla irreconciliables. Homo homini lupus.

Tampoco parece que el Mercado de oferentes y demandantes de información se haya autorregulado. Primero y principal, porque Wikipedia es una plataforma de acceso gratuito al conocimiento –los economistas dirían que es un bien público–. No hay una

mediación de Mercado que defina las prioridades del contenido a generar. Tampoco - es cierto- hay ninguna suerte de planificación central, mucho menos obligatoria. Wikipedia se parece por momentos, más bien, al resultado de la libre acción de productores. Pero esas acciones no suceden en el vacío. Wikipedia no es una democracia y en su funcionamiento interior puede ser fuertemente jerárquica: la propia comunidad se ha dotado de normas y procedimientos para regular tanto su funcionamiento como el proceso de co-creación del conocimiento.

¿Por qué hago esta disquisición? Porque la propia comunidad de Wikipedia muchas veces pierde conciencia no sólo de su potencial, sino también de su naturaleza contrahegemónica. Es cierto que, al definir que se trata de una enciclopedia, Wikipedia es conservadora en una cosa: ¿cómo se produce conocimiento?

El procedimiento sigue normas académicas y el hecho de que sea una colección de información ya producida obliga siempre a contar con fuentes. Como vimos, Wikipedia no es lugar para volcar abiertamente opiniones personales, ensayos o el resultado de alguna investigación propia. Pero, con su aparición, Wikipedia puso en tensión una concepción muy arraigada y sobre quiénes pueden producir conocimiento académico o enciclopédico.

Hay un tercer elemento que está en tensión entre esos dos, y que aparece siempre en debates como aquel que mencionamos entre inclusionismo y supresionismo en Wikipedia: ¿qué se considera conocimiento?

La propia Wikipedia ha permitido correr esa frontera. Difícilmente las enciclopedias tradicionales incluyeran la cantidad de información que contiene la enciclopedia libre sobre los universos de obras de ficción como Game of Thrones o The Handmaid's Tale, por nombrar algunas que han estado de moda en los últimos tiempos. Difícilmente las enciclopedias tradicionales incluyeran, volvamos a lo obvio, tanta información –tan diversa, tan puntual, tan actualizada– sobre equipos de fútbol, clásicos, aficiones, jugadores, estadios, clasificaciones, medalleros. Difícilmente todo aquello hubiera sido considerado enciclopédico o relevante desde una visión elitista y restrictiva del conocimiento como la que guió a las enciclopedias tradicionales.

Wikipedia no sólo empuja los límites de aquello que se considera conocimiento. También permite incorporar las voces que están fuera del registro de los medios tradicionales. Sin embargo, la propia dinámica de construcción de una enciclopedia – por la dependencia de fuentes externas y por las características de quienes la escriben– a veces hace que la reacción inercial sea reproducir el sentido común dominante.

Una de las características más notorias de Wikipedia para el público lector es la velocidad con que se actualiza. Así como vimos cuando hablamos de sesgos sistémicos,

Wikipedia es una suerte de laboratorio donde se puede observar en vivo y en directo la disputa de sentidos que existe en una comunidad (en este caso, lingüística).

La aspiración de neutralidad de Wikipedia, con el alcance que está formulado, equivale a la aspiración de representar en sus contenidos los consensos —y las tensiones— que existen en la comunidad que lee Wikipedia. Más allá de recordar que la comunidad que escribe reproduce, y en ocasiones amplifica, las desigualdades de aquella; en este punto hay que señalar también que las tensiones y diferencias emergen inmediatamente, mientras que los consensos hay que negociarlos, a veces trabajosamente.

La desconfianza

¿Wikipedia es confiable? La pregunta fue durante mucho tiempo tan predecible como obligada en cualquier entrevista o nota sobre el tema, y una preocupación constante de educadores. El hecho de que cualquier persona pueda participar en la creación y edición del contenido hizo que Wikipedia se presumiera inevitablemente fallada: ¿quién podría asegurar que lo escrito fuera fidedigno?

Los hechos demuestran, un millón y medio de artículos más tarde (y hablando sólo de la versión en español), que el modelo de participación abierta permitió construir una impresionante obra de referencia, y que a fin de cuentas existen más personas deseosas de hacer aportes válidos que aquellos que por malicia o incapacidad puedan afectar negativamente el contenido de Wikipedia.

Dicho eso: Wikipedia no es confiable. Más aún: Wikipedia señala con toda claridad en su Limitación general de responsabilidad que “por favor tenga presente que la información que encuentre en esta enciclopedia no necesariamente ha sido revisada por expertos profesionales que conozcan los temas de las diferentes materias que abarca, de la forma necesaria para proporcionar una información completa, precisa y fiable. Esto no significa que no vaya a encontrar información exacta y valiosa en Wikipedia; así será la mayoría de las veces. Sin embargo, Wikipedia no puede garantizar la validez de la información que encuentre aquí. El contenido de cualquier artículo puede haber sido recientemente cambiado, vandalizado o alterado por alguien cuya versión puede no corresponder con el estado de los conocimientos en las áreas pertinentes”.

No sólo eso. También incluye un Aviso médico (“La información médica y terapéutica, en especial sobre farmacoterapia, que ofrece Wikipedia es, en el mejor de los casos, de naturaleza general, y tal información no puede sustituir el consejo de un médico o de otro profesional de la salud”), un Aviso legal (“La información contenida en los artículos jurídicos o relacionados con el derecho de Wikipedia son, en el mejor de los casos, de naturaleza general y no sustituye la asesoría de un profesional del derecho. Eventualmente los temas relacionados pueden estar dirigidos a la enseñanza o el aprendizaje, pero nunca hacia el asesoramiento para los casos de pretensiones jurídicas individuales”), y un Aviso de riesgo (“Téngase en cuenta que cualquier información que se encuentre en Wikipedia puede ser imprecisa, engañosa, peligrosa o ilegal”).

Los wikipedistas suelen ser los primeros en desconfiar de todo lo que se escribe: si un artículo no convence en su versión en castellano, la reacción de cualquier wikipedista será revisar su historial para verificar que no haya sido vandalizado recientemente o comparar con las versiones en otros idiomas.

Si una afirmación no tiene una nota al pie o la fuente usada parece endeble, lo más probable es que el artículo se llene de carteles reclamando referencias o advirtiendo sobre desacuerdos sobre la neutralidad del contenido. Estas falencias, no obstante, también existen en cualquier otra publicación, notoriamente en el caso de la información difundida por los medios masivos de comunicación. Con la diferencia de que allí el lector no tiene ningún poder: no puede reconstruir el proceso de producción de la información, no puede intervenir y tampoco tiene medios potentes para dejar planteado un reclamo.

Wikipedia habilita en cambio el potencial para una lectura crítica: fomenta una actitud de desconfianza que bien haríamos en tener ante cualquier consumo cultural. Al fin y al cabo, la investigación científica funciona de un modo similar. No hay conocimientos verdaderos sino temporariamente aceptados que son sometidos a escrutinio para ser reemplazados o mejorados.

Con las herramientas adecuadas, el lector tiene a mano mucha información contextual: puede saber quién o quiénes participaron en la redacción de un artículo (e incluso indagar en sus otras contribuciones), qué cambios hubo entre cada versión del mismo, inferir cuán estable es la redacción (si existe un acuerdo tácito sobre su validez o está en disputa), ver cuántas referencias posee, evaluar la veracidad de las fuentes (que son explícitas) y consultar la página de discusión adjunta para consultar los intercambios que haya habido hasta el momento en el proceso de redacción.

Además, puede intervenir para subsanar cualquier error que haya encontrado mientras realizaba ese ejercicio. Esta posibilidad abre un campo especialmente promisorio en materia de la enseñanza. Frente a la tradicional desconfianza de los profesores hacia el uso de Wikipedia en clase, el conocimiento del funcionamiento de la enciclopedia puede en cambio habilitar estrategias superadoras. Normalmente, cuando el docente rechaza que sus estudiantes usen una determinada fuente se debe o bien al temor de que copien y peguen información sin analizarla, o bien al hecho de que los estudiantes puedan acceder a información errónea, sesgada o incompleta.

En el primer caso, huelga decir que si una consigna se puede resolver copiando y pegando la respuesta de otro lado el problema no está en el estudiante ni en Wikipedia, sino en el nulo desafío intelectual planteado. El temor al “copia y pega” es no obstante interesante, porque es algo que en Wikipedia no se puede hacer: el texto sería identificado como una violación de derechos de autor y eliminado.

Desarrollar los artículos fuera de Wikipedia tiene la ventaja de proveer un entorno más tranquilo, pero se pierde gran parte de la experiencia: en particular, el intercambio con otros wikipedistas mientras se desarrolla el artículo.

Más adelante, en la descripción del caso que fundamenta la propuesta final de este TFI, veremos la experiencia protagonizada por la antropóloga Marien Béguelin y el

biólogo Fernando Archuby (desde su cátedra de Paleontología I, en coordinación con la materia Taller de Metodología y Práctica Geológica y Paleontológica III en la Universidad Nacional de Río Negro).

Ellos dos, previamente, junto con docentes de esa misma universidad y otros de la Universidad Nacional de Comahue, recibieron capacitaciones de parte de Wikimedia Argentina. Diremos algo que puede parecer obvio, pero que de todas maneras es menester señalar: no es buena idea proponer el uso de Wikipedia a la clase sin antes pasar por la experiencia de wikipedista.

Luego de capacitarse y probar editar, se propusieron integrar docencia y extensión desde la cátedra que forma parte de los planes de estudio tanto de la Licenciatura en Geología como de la Licenciatura en Paleontología.

En la primera mitad del siglo XX Célestin Freinet, un educador francés que representó una escuela innovadora y experimental en el campo de la pedagogía, puso una pequeña imprenta en el centro del aula. Una de las ideas rectoras de Freinet era que los alumnos escribieran para ser leídos.

Los alumnos no escribían para el maestro; todas las publicaciones que se desarrollaban en el aula tenían un público: la comunidad escolar, las familias, el barrio. Las experiencias de desarrollo de contenido en el aula para aportar a Wikipedia retoman este concepto de escribir para ser leídos que aún hoy tiene un carácter innovador.

El testimonio de los docentes y de los estudiantes coincide en ese punto: convertirse en productores de contenido para un medio de alcance masivo como Wikipedia opera como estímulo y como recompensa. Le da un alcance antes impensado a lo desarrollado en clase: no sólo están tratando de lograr la aprobación de la materia, también están contribuyendo a la fuente de consulta más importante que existe.

Futuro

Es difícil prever cómo será la evolución futura de Wikipedia. Cuando comenzó su despegue se hicieron predicciones de crecimiento aplicando modelos matemáticos y probabilísticos que por lo general anticipaban un estancamiento en su crecimiento.

Hasta el momento eso no ha sucedido. Las estadísticas muestran que el crecimiento del número de artículos ha dejado de ser exponencial, aunque el número de artículos nuevos que se incorporan mes a mes permanece más o menos estable.

Algo es cierto: en las condiciones actuales sumarse a colaborar resulta cada vez más difícil. En parte por la actitud expulsiva de muchos wikipedistas más antiguos, en parte por el hecho objetivo de que cada vez los temas pendientes de desarrollo son menos obvios, menos generales, más específicos.

Por eso se acrecienta también el desafío de poder sumar al trabajo en Wikipedia a nuevos grupos demográficos, nuevos saberes, a aquellos que hasta ahora –por aversión profesional, por sesgos de género, por razones socioeconómicas– no han podido hacerlo.

Hasta hace algunos años, uno de los mayores temores de cara al futuro por parte de la Fundación Wikimedia y parte de la comunidad de Wikipedia era que el auge de las redes sociales quitara interés a Wikipedia. Que todas las horas que miles de wikipedistas dedicaban a construir la enciclopedia se perdieran en publicaciones más o menos triviales y pasajeras. Más aún, que estas redes sociales reutilizaran el contenido de Wikipedia –como permite la licencia libre– e hicieran ubicuo el acceso a su información, pero sin necesidad de entrar a la enciclopedia.

Acceder al beneficio del conocimiento producido por la comunidad de Wikipedia sin la invitación ni la posibilidad de sumarse a la tarea. Se temía, en fin, que no hubiera recambio generacional porque la plataforma de Wikipedia quedaría vieja, poco atractiva y difícil de usar.

Desde entonces aquel miedo se ha disipado en buena parte. Por un lado, por innovaciones técnicas que mejoraron la experiencia de participar en Wikipedia y permitieron que la desventaja frente a las redes sociales fuera sólo lúdica: se desarrolló y mejoró la posibilidad de modificar los artículos sin necesidad de manipular código (el llamado editor visual), se renovó la apariencia e interfaz general de la enciclopedia a una línea más acorde a la tendencia estética de la época, se mejoró –aún con las limitaciones que tiene– la posibilidad de participar desde dispositivos móviles.

Por otro lado, se constató que las redes sociales parecen tener ciclos de vida mucho más breves que Wikipedia: Facebook pasa pero el conocimiento queda.

El conocimiento queda, también, porque la licencia de uso de Wikipedia permite que esa colección de información sobreviva pase lo que pase en el futuro con sus actuales editores, con la Fundación Wikimedia o con los servidores donde está alojada físicamente. Existe el riesgo de confiarse en la supervivencia digital de la información y no prever adecuadamente su conservación en el tiempo, es cierto.

A todos nos habrá pasado que una foto digital que creíamos salvada para siempre termina perdiéndose de vista mucho antes que aquellas fotos que en su precario soporte de papel terminan durando 50 o aún 100 años en el álbum familiar. Pero Wikipedia cuenta con una ventaja: gracias a la licencia libre, existe cualquier cantidad de copias distintas de esos datos.

Como los clásicos griegos traducidos y reproducidos varias veces por los romanos, quiero creer que las generaciones futuras podrán contar con gran parte de lo que se produjo en Wikipedia a comienzos del siglo XXI. Wikipedia, por eso, no será nunca la Biblioteca de Alejandría. La preservación en el mundo digital reside no sólo en la solidez de los soportes (calidad de los servidores, mantenimiento adecuado, confiabilidad de la infraestructura), sino fundamentalmente en la multiplicación de las copias.

No fueron las redes sociales, sino la aparición del Knowledge Graph de Google lo que parece haber tenido un efecto negativo en las visitas a Wikipedia: se trata de la síntesis de información que desde hace unos años aparece a la derecha en las búsquedas de Google, y que en su mayor parte es información recogida de Wikipedia y de Wikidata.

Si buscamos la fecha de cumpleaños de un artista famoso para zanjar la discusión en la sobremesa familiar de los domingos, la existencia del Knowledge Graph hace innecesario ingresar a Wikipedia. Si caen las visitas a Wikipedia es probable que caigan los ingresos por donaciones, poniendo en riesgo la sustentabilidad futura.

Más o menos para la misma época las visitas tendieron a dejar de crecer y estancarse en alrededor de 500 millones de visitantes únicos al año. Es cierto que correlación no indica causalidad: quizás Wikipedia haya llegado a un techo de visitantes y sólo quede por delante un crecimiento vegetativo.

Por otro lado, si bien se verificó un estancamiento, no hubo un descenso apreciable y por ahora no hay ninguna señal de que las donaciones que sostienen a la Fundación Wikimedia hayan sufrido como consecuencia.

Ahora bien, una cosa es cuánto puedan perdurar los textos o las fotos que hoy componen el contenido de Wikipedia. Pero ¿cuánto va a durar su comunidad? ¿Cuánto

y cómo continuará funcionando como una wiki abierta a cualquier persona que quiera contribuir? Seguramente mucho tenga que ver en esto la evolución futura de la tecnología y de las formas mismas en que pueda diseminarse, compartirse y producirse el conocimiento.

La experiencia de Wikidata sugiere que las posibilidades de sistematización y automatización son mucho más potentes de las que vemos hoy mismo, donde escribir un artículo enciclopédico sigue siendo un trabajo casi enteramente artesanal.

Si el Gran Colisionador de Hadrones, los grandes telescopios o los experimentos científicos que permitieron detectar las ondas gravitacionales descansan en buena medida sobre la informatización y la matemática aplicada, Wikipedia en cambio es producto de una verdadera albañilería social.

El Caso

Tal como lo anticipamos, voy a reseñar la experiencia protagonizada por la antropóloga Marien Béguelin y el biólogo Fernando Archuby (desde su cátedra de Paleontología I, en coordinación con la materia Taller de Metodología y Práctica Geológica y Paleontológica III en la Universidad Nacional de Río Negro) como caso testigo, fundamentante de la propuesta de intervención didáctica en los procesos educativos: “La gestión de lo Wiki en la Educación Superior”.

Esta experiencia comenzó con la apropiación del proyecto por parte de los protagonistas de la gestión del conocimiento (i.e. docentes, estudiantes y científicos), y continuó con un conjunto de experiencias de docencia y extensión universitaria que tienen a los proyectos de Wikimedia como herramientas para enseñar y, al mismo tiempo, como objetivo de intervención (i.e. popularización del conocimiento).

La actividad docente se realizó en cursos regulares de las carreras de Licenciatura en Paleontología y Licenciatura en Geología de la Universidad Nacional de Río Negro. Luego de una etapa preparatoria, los estudiantes intervinieron en Wikipedia corrigiendo y/o creando artículos nuevos.

Sus producciones debieron cumplir con los objetivos académicos y ajustarse a los estándares de calidad y comunicación de la enciclopedia, instancia en la que son arbitrados por editores de diferentes sitios del mundo. Como resultado, se crearon o mejoraron numerosos artículos: 2017, Grupo Malargüe, Formación Jagüel, Formación Roca (que mereció el primer premio del concurso de edición de 2017), y especies fósiles de esas unidades geológicas (e.g. *Cubitostrea ameghinoi*, *Gryphaeostrea callophyla*, *Euclastes meridionalis* y otros); 2018: Formación Agrio y especies de esta unidad (e.g., *Eriphyla argentina*, *Ptychomya koeneni*, *Prothemichenopus neuquensis*, *Metacerithium turriculatum* y muchas otras). También, como parte de sus trabajos prácticos, tuvieron que ingresar especies fósiles al proyecto Wikispecies e imágenes tomadas por ellos mismos a Wikimedia Commons.

En materia de popularización (divulgación) del conocimiento, el esfuerzo se canalizó mediante un proyecto de extensión que tuvo por objetivo generar contenidos de ciencias naturales y afines en Wikipedia, con base en tres museos locales, en General Fernández Oro, Cipolletti y Villa El Chocón.

Las actividades comenzaron con capacitaciones presenciales y en línea, siguieron con reuniones de edición llamadas “editatones” y con períodos de edición posteriores. Se incorporaron docentes y estudiantes de la carrera de Traductorado Público de Idioma Inglés de la Universidad del Comahue, quienes tradujeron los artículos creados o mejorados en la Wikipedia en español y los publicaron a la Wikipedia en inglés.

El resultado fue una enorme cantidad de contenidos creados y mejorados, tanto en español como inglés. Como consecuencia de ello, se incrementó la visibilidad de los museos intervenidos y sus colecciones, ya que son accesibles en cualquier lugar del mundo por interesados.

Estas experiencias fueron parte de un proyecto educativo compartido entre docentes y estudiantes universitarios, la Fundación Wikimedia Argentina (WA) y wikipedistas, acerca del uso de Wikipedia para la enseñanza de las ciencias de la Tierra y la popularización (divulgación) de la ciencia, con el fin último de aportar una contribución a las discusiones sobre la educación mediática.

Antecedentes y síntesis de la experiencia

Wikipedia y los otros proyectos de Wikimedia se han convertido en una fuente de consulta de docentes de todos los niveles y, especialmente, de las/los estudiantes, siendo su uso extendido en ámbitos educativos.

Sin embargo, aun cuando la percepción de los contenidos de Wikipedia es positiva para comunidades educativas, existen reparos con respecto a su uso como fuente de información en ámbitos universitarios (Lorente, 2009, 2016; Aibar Puentes, Lladós-Masllórens, Meseguer-Artola, Minguillón y Maura, 2015; Soler-Adillon, Pavlovic y Freixa, 2018; Lerga Felip y Aibar Puentes, 2015).

A pesar de ello, muchas universidades han desarrollado estrategias para integrar el proceso de desarrollo de contenidos en Wikipedia como para de la actividad pedagógica, mejorando la información existente en la enciclopedia, pero fundamentalmente facilitando la adquisición de diversas competencias entre sus estudiantes

Estrategias similares se han desarrollado en varias universidades de diferentes países, tales como México, Canadá, EEUU, República Checa, Egipto, Brasil (Programa de Educación Wikipedia, 2012) y España (Aibar Puentes et al., 2016).

Estas experiencias han arrojado resultados satisfactorios en la mayoría de los casos, una mejora en varias competencias básicas y una influencia positiva en la motivación de los estudiantes (Aibar Puentes et al., 2016).

En el caso que nos ocupa, fue muy importante contar con el programa de educación de Wikimedia Argentina que se propone promover el uso de las herramientas de Wikimedia en instituciones educativas, intentando que los/as estudiantes y docentes se conviertan en productores de contenidos y conocimiento (Lago Martínez, 2012) y que los/as docentes, expertos en sus áreas de enseñanza y actores fundamentales de cualquier proceso de aprendizaje, incorporen en sus propuestas pedagógicas el uso de las herramientas de Wikimedia.

En el caso de la educación superior se lleva adelante el proyecto “Wikipedia en tu universidad”, a partir del cual se capacita a investigadores, docentes y estudiantes universitarios en las herramientas de edición de Wikipedia y se promueve la edición de los temas en los que estas personas se especializan, mejorando contenidos o creando artículos nuevos.

En 2017 llevaron adelante la actividad con 6 universidades en todo el país, durante la cual se trabajó en aproximadamente 80 artículos. Además, se realizaron experiencias de creación de secuencias didácticas en las que se utilizó Wikipedia en el nivel

universitario, en muchos casos como instancia novedosa de evaluación de los contenidos trabajados durante la cursada de la materia.

Se realizó una capacitación presencial de personal de Wikimedia Argentina para docentes (2016) y una capacitación en línea (curso Wikipuentes 2017). Luego del curso presencial 2016 se intentó crear un Wikiproyecto llamado “Patagonia Norte” con el objetivo de realizar prácticas de edición y usar la experiencia en docencia, que no funcionó.

La primera experiencia docente, de 2017 (Archuby, Ferrante y Guastavino, 2018a), permitió evaluar las potencialidades de la herramienta y sus limitaciones para el contexto educativo en el que se la aplicó. La segunda experiencia, en 2018, consolidó la metodología (Archuby et al., 2018b).

De modo entrelazado por momentos y paralelo por otros, se realizaron tareas de edición con el fin de mejorar los contenidos de ciencias naturales y afines en Wikipedia. Esta iniciativa, compartida entre docentes y estudiantes, se convirtió en un proyecto de extensión de la Universidad Nacional de Río Negro, al que luego se incorporaron docentes y estudiantes de la carrera de Traductorado Público de Idioma Inglés de la Universidad Nacional del Comahue, estos últimos con el doble objetivo de aprender a editar Wikipedia y traducir los artículos a la Wikipedia en inglés.

De este modo, la carrera de traductorado de inglés comenzó su etapa de familiarización con el proyecto, que luego continuaron con la participación en Wikipuentes y actualmente se encuentran aplicando la herramienta para fines pedagógicos.

En 2019 se ofreció una capacitación para docentes de nivel medio y superior sobre edición de Wikipedia y su uso en la docencia, en la Universidad Nacional de La Plata.

A partir de ello, Wikimedia en tu Universidad y la cátedra Paleontología I de la Universidad Nacional de Río Negro trabajaron en conjunto durante 2017 para involucrar la edición de Wikipedia en las actividades de enseñanza y aprendizaje, con el fin de poner a prueba la herramienta.

En 2018 se repitió la actividad agregando cambios de acuerdo con la experiencia anterior.

Los objetivos de la experiencia docente fueron la exploración de herramientas de enseñanza que mejoraran los aspectos actitudinales de los estudiantes como consecuencia de su intervención en el mundo real: que vieran sus producciones evaluadas y publicadas y que experimentaran involucrarse con la causa del conocimiento libre.

Descripción de la iniciativa

Entre 2012 y 2016, Paleontología I tuvo en un espacio principal el desarrollo de un pequeño trabajo de investigación. Los/as estudiantes escribían el proyecto, diseñaban el muestreo, realizaban el trabajo de campo y escribían un artículo científico corto.

Los resultados del trabajo se exponían a modo de congreso y este era un requisito para la aprobación de la cursada de la materia. Posteriormente el manuscrito era sometido a dos arbitrajes, uno de un par (un/a estudiante de la misma asignatura y el mismo año) y un externo (un/a profesor de la casa o de otra universidad) (Archuby, Béguelin, Casadío y Canale, 2014).

Toda la actividad era acompañada por un aula virtual (entorno virtual de aprendizaje o EVA) desarrollada en Moodle. Si bien las producciones de algunos/as estudiantes alcanzaron niveles de creatividad y calidad remarcables, mostrando entusiasmo con la metodología, la mayoría realizaban producciones pobres, con escaso análisis bibliográfico, y no mostraban evidencias de haberse apropiado de la propuesta.

El alcance de objetivos relacionados con conocimientos generales y criterios de la materia resultó muy limitado para el esfuerzo del cuerpo docente y de las/los estudiantes. Visto en retrospectiva, se concluyó que la tarea encomendada a los estudiantes, i.e. su investigación y la escritura del artículo, no guarda relación con las herramientas que la carrera les brindó previamente.

Durante el año 2017 la cátedra de Paleontología 1 propuso el desarrollo de un trabajo práctico consistente en la creación de un artículo de Wikipedia o la mejora de un artículo preexistente en la misma enciclopedia (Figura 3). Se planteó como supuesto e hipótesis que los estudiantes de segundo año de carreras de ciencias de la Tierra están en condiciones de generar textos de las características de los artículos de Wikipedia (hipertextos consistentes en la síntesis del análisis de fuentes de información primarias, artículos originales, libros científicos y libros universitarios).

Burbules y Callister (2001) resaltan el enriquecimiento del aprendizaje por medio de la hipertextualidad. En el mundo digital, esta hipertextualidad nos deriva hacia otros sitios, videos, imágenes. Estos entornos hipertextuales son similares a la dinámica interactiva del aprendizaje, que se realiza a través de asociaciones y exploraciones.

Un segundo desafío pasó por el supuesto de que es posible adecuar las estrategias de enseñanza a la modalidad de creación de contenidos de Wikipedia.

Del mismo modo, se planteó que la creación de artículos en Wikipedia es un potenciador del aprendizaje de los temas tratados por las cátedras, a partir del incremento del entusiasmo de los estudiantes.

La producción de contenidos de Wikipedia es sometida al escrutinio de una enorme comunidad crítica, hecho que desafiaba a sus autores a garantizar su calidad y adecuación. Además, se espera que los estudiantes valoren especialmente que sus producciones puedan ser utilizadas por pares en cualquier lugar de habla hispana (Aibar Puentes et al., 2016).

También, siendo los/as estudiantes de los primeros años de las carreras por lo general jóvenes habituados al tránsito por el mundo digital, se supuso que este entusiasmo podría estar vinculado, además, a ver sus propias producciones en la web y poder enviarlas, compartirlas y distribuirlas con cualquier persona.

La expectativa fue obtener producciones de alta calidad, adecuadas para la Enciclopedia, con participación protagónica y autónoma de las/los estudiantes. En síntesis, abordamos el ensayo de enseñanza-aprendizaje mediado por la edición de Wikipedia combinado con clases convencionales (aula cerrada) y un aula virtual (EVA), sumado a un entorno personal de aprendizaje y el uso de las redes sociales (Cassany, 2016).

Para llevar adelante este trabajo, durante el primer cuatrimestre de 2017 los/as estudiantes de Paleontología I, supervisados por el cuerpo docente y las integrantes del programa de Educación de Wikimedia Argentina llevaron adelante un trabajo práctico en etapas, que se extendió a lo largo de ocho semanas.

Primero, se trabajó en la familiarización con los proyectos de Wikimedia. Esta tarea fue llevada adelante por el cuerpo docente de la materia, que el año anterior había recibido una capacitación presencial por parte del Programa de Educación de WA.

En esta instancia, se buscó que los/as estudiantes conocieran todos los proyectos de Wikimedia, su funcionamiento, las ideas detrás de la cultura libre y especialmente las herramientas necesarias para editar contenidos en los proyectos. Este último trabajo se realizó principalmente con Wikipedia, y con Wikimedia Commons cuando fue necesario.

Cada estudiante creó su propio usuario y trabajó en su espacio de Taller con la asistencia y supervisión de Wikimedia Argentina y docentes de Paleontología I. El taller permite que los y las estudiantes elaboren sus hipertextos en un espacio "borrador". Además, el espacio de taller permite a cualquier otro usuario hacer un seguimiento de lo que se escribe.

De esta manera, tanto el cuerpo docente como el Programa de Educación de Wikimedia Argentina acompañaron a estudiantes en la mejora de los artículos, sugiriendo cambios cuando lo consideraban necesario.

En una segunda instancia, los/as estudiantes investigaron los artículos de Wikipedia referidos a los temas que se abordan en la materia, para identificar problemas y errores en contenidos publicados así como considerar la necesidad de crear artículos nuevos.

Estos problemas pueden ser: vinculados a la forma en la que el texto está escrito, a la falta de enlaces o bibliografía y la existencia de información errónea o desactualizada del tema en cuestión. En grupos, y con el asesoramiento de los docentes, propusieron la creación de un artículo o en otros casos la corrección y/o actualización de conocimientos en artículos existentes.

Los proyectos fueron seleccionados con libertad dentro del marco temático de la asignatura. De este modo, algunos grupos propusieron la creación de artículos acerca de las formaciones geológicas de origen marino denominadas “Jagüel” y “Roca”, que afloran a 10 kilómetros del lugar donde se dictan las clases, y que son visitadas con fines educativos en primero y segundo año.

Entre docentes y estudiantes se creó el artículo “Grupo Malargüe”, una unidad geológica de mayor jerarquía, que contiene a las formaciones mencionadas anteriormente y a la Formación Allen, que ya contaba con un artículo en la enciclopedia. De este modo, se completó un conjunto de artículos vinculados entre sí.

Un grupo, con intereses en la paleontología de vertebrados, creó un artículo sobre una especie de tortuga fósil novedosa (descubierta por docentes de la misma Universidad en una locación cercana), llamada *Euclastes meridionalis* (de la Fuente, Fernández, Parras y Herrera, 2009). Finalmente, dos grupos propusieron trabajar en la mejora de dos artículos, “Abiogénesis” y “Teoría del mundo hierro-azufre”, a partir de un artículo científico relevante publicado en 2017 en la revista *Nature* (Dodd et al., 2017).

El artículo, que muestra evidencias muy tempranas de vida en la Tierra, fue discutido en clase cuando se analizaron las hipótesis acerca del origen de la vida.

Identificados estos proyectos, se avanzó en la redacción de textos, agregado de dibujos y/o imágenes, enlaces y otros elementos de los hipertextos, utilizando la herramienta Taller de Wikipedia.

Las actividades se desarrollaron durante los horarios de clase y a modo de encuentros de edición, en dependencias de la Universidad (sala de PCs). A su vez, se realizó un Encuentro de Edición en un espacio público, que contó con la participación de estudiantes y de la comunidad wikipedista de la región.

Por último, una vez que los borradores estuvieron listos y revisados, los contenidos nuevos o mejorados fueron publicados en Wikipedia. La publicación fue acompañada por el Programa de Educación y la comunidad de wikipedistas. En algunos casos, se

agregaron banners a los artículos, en los que se aclaraba que el artículo estaba siendo trabajado y que podía experimentar modificaciones.

Del mismo modo, en la pestaña Discusión se agregaron banners indicando que el artículo había sido creado en el marco del Wikiproyecto Educación Universidades Argentinas. En la Tabla 1 se listan los artículos creados o mejorados en el marco de este proyecto.

Sobre la Formación Roca creado en el marco de este proyecto mereció el Primer Premio en el "Wikiconcurso/Yo edito, tú editas, todos editamos" de 2017. Hasta el 8 de noviembre de 2019 los artículos creados de novo habían recibido 5548 visitas y un promedio de 168 visitas mensuales.

En 2018 se trabajó en la mejora sustancial del artículo Formación Agrio. Cada estudiante creó un artículo de una especie fósil hallada en dicha Formación, creó una entrada de esa especie en Wikispecies, y agregó un enlace en el artículo de Formación Agrio. A su vez, entre todos y de modo colaborativo se amplió significativamente el artículo.

La evaluación de la actividad implicó diferentes estrategias cuali y cuantitativas (e.g. encuestas antes y después de la actividad, medición del efecto de la creación y mejoras de artículos sobre la frecuencia de visita a los artículos, calidad de los artículos). Se comprobó una mejora sustancial de los estudiantes en materia de conocimiento del funcionamiento de Wikipedia y sensibilidad acerca de la importancia del conocimiento libre. Los artículos creados tuvieron tasas de visitas superiores a otros preexistentes. Los artículos mejorados incrementaron sensiblemente las visitas luego de ser abordados.

Este ejercicio transforma los contenidos trabajados en la materia en aprendizajes significativos, en tanto las prácticas educativas que se generan son más potentes si están vinculadas al contexto sociocultural de los/as estudiantes, dando más sentido al conocimiento enseñado, y generando un compromiso con los/as estudiantes, que permite que se involucren en la propuesta educativa.

Finalmente se destaca que los "subproductos" de la actividad de enseñanza tienen forma de artículos de alta calidad, con ejemplos locales, publicados en la enciclopedia más consultada del mundo, cumpliendo de este modo, de manera amplia, con la necesidad de popularizar el conocimiento.

En 2019 se organizó el Seminario de capacitación docente. "Wikipedia como recurso en la enseñanza de las ciencias" destinado a docentes de niveles medio y universitario en el Museo de La Plata. El proyecto sigue replicándose.

Contenidos creados

Se crearon y actualizaron los contenidos de numerosos artículos vinculados a los tres museos, de temas relacionados y de otros temas durante la etapa de capacitación, casi todos en español y en inglés.

La situación actual es muy valiosa y mejora lo anterior: cada museo regional tiene su artículo en la Wikipedia en inglés y en español. Dichos artículos están enlazados a la localidad de emplazamiento de las instituciones y los elementos salientes de sus colecciones y exhibiciones.

De este modo, cualquier persona de habla hispana o inglesa podría, por ejemplo, a partir de la búsqueda en Google de "Giganotosaurus" llegar a los artículos del Museo Ernesto Bachmann y a la localidad de Villa El Chocón. Eso incrementa la visibilidad de las localidades, la valoración del patrimonio natural y cultural de los museos y el interés turístico, además del cultural y científico.

Se destaca la articulación conseguida entre la Universidad Nacional de Río Negro y tres Museos, dos de ellos municipales, uno de la provincia de Río Negro y el otro de la provincia del Neuquén, y uno provincial, en este caso, de la provincia de Río Negro.

A su vez, participaron desde el comienzo docentes y estudiantes de la carrera de Traductor de Idioma Inglés de la Universidad Nacional del Comahue. El interés de docentes y estudiantes de la UNCo dio lugar a un importante aporte de estos integrantes del equipo y, a posteriori, su postulación a un proyecto similar.

Uno de los objetivos del proyecto fue incrementar la cantidad de editores de Wikipedia capacitados y con condiciones para proseguir editando. El éxito de este punto se evidencia en el crecimiento de los integrantes del mismo.

Se destaca en este punto que la estrategia seguida fue apropiada y permitió alcanzar los objetivos, es decir, incrementar sensiblemente los contenidos sobre instituciones culturales y científicas de la región en Internet, a través de Wikipedia.

Como resultado de este proyecto queda conformado un conjunto significativo de wikipedistas, docentes, estudiantes y otros, radicados en la región del Alto Valle del Río Negro. Estos wikipedistas pueden realizar ediciones por su cuenta y/o participar de futuros proyectos.

Los Museos regionales abordados conocen la herramienta y pueden continuar trabajando en el tema. Por ejemplo, el Museo de Fernández Oro realizó ya su primera reunión de edición sobre temas del propio Museo, por iniciativa propia, lo que representa un ejemplo de replicación de la actividad. La UNCo ya replicó la idea y la

está implementando con el fin de utilizarla como herramienta pedagógica en la traducción de artículos al inglés y del inglés al español. Todos estos actores, solos o en equipo, aportan al conocimiento libre.

Conclusión

En conclusión, en los dos grandes apartados de este trabajo -con la descripción de las características fundamentales del origen de la principal experiencia de la herramienta, más la presentación de un caso paradigmático- fundamos la lógica que argumenta esta propuesta de intervención “wiki” en la gestión universitaria de los procesos educativos.

Dijimos “lo wiki” es también una tecnología aplicable a la gestión (educativa en este caso).

La inesperada conclusión operativa, instrumental, sí, pero ideológicamente democrática y democratizadora, es el componente principal de este trabajo que propone su utilización en procesos de gestión universitaria a partir de experimentaciones educativas áulicas y extramuros.

La incorporación en la práctica universitaria, como recurso de enseñanza-aprendizaje, extensión y producción del conocimiento, es una herramienta poderosa para la gestión de la Educación Superior y permite afirmar que:

- Estudiantes, docentes, no docentes, funcionarios y graduados del conjunto de la comunidad universitaria están en condiciones de editar a la manera de Wikipedia contenidos, prácticas, procesos y procedimientos, como parte de sus consignas, sus tareas, sus objetivos;
- La adaptación de objetivos conceptuales y procedimentales a ser resueltos de esta manera es posible y deseable por su significatividad sistémica y operativa;
- El proceso de producción de contenidos y procedimientos genera en las microcomunidades ambientes de entusiasmo y satisfacción que facilitan la consecución de los objetivos y la constitución de una macrocomunidad comunicada identitariamente;
- La combinación de actividades “wiki” en la producción de conocimientos, articula prácticas y saberes que superan las tradicionales barreras del funcionamiento en áreas de tareas (docencia, investigación, extensión, transferencia, gestión, comunicación).

Bibliografía

Aibar Puentes, E., Dunajcsik, P., Lerga Felip, M., Lladós Masllorens, J., Meseguer Artola, A., y Minguillón Alfonso, J. (2016). Guía de recomendaciones y buenas prácticas para editar el contenido científico de Wikipedia. Open Science & Innovation Research Group (<https://Osi.Blogs.Uoc.Edu/>), 0–36.

Aibar Puentes, E., Lladós-Masllorens, J., Meseguer-Artola, A., Minguillón, J., y Maura, L. (2015). Wikipedia at university: what faculty think and do about it. *The Electronic Library*, 33(4), 668–683. <https://doi.org/https://doi.org/10.1108/MIP-05-2017-0088>

Archuby, F.M., Béguelin, M., Casadío, S. y Canale, J.I. (2014). Teaching paleontology at the Universidad Nacional de Río Negro: more than just books and memorizing names. 4th International Palaeontological Congress, Mendoza. p. 644.

Archuby, F.M.; Béguelin, M.; Guastavino, F.; Ferrante, L.; Migliaro Petroni, F.; Maydana, F.E.; Nahuel Ruiz, E.G.; Gigli, A.; Urzagasti, S.; García Campos, M.L.; Ponce, F.P.; Schenardi, M.E.; Sevilla, M.; Peñacorada, L.; Fernandez Luengo, V.; Villarreal Ochonga, R.; Panicer Coluccini, S.. (2018a) Wikipedia como herramienta para la enseñanza de las ciencias de la tierra. Resumen en Libro de resúmenes de la XVI Reunión Argentina de Sedimentología. 26 al 30 de noviembre de 2018. General Roca, Río Negro. P. 181.

Archuby, F. M., Ferrante, L., y Guastavino, F. (2018b). Experiencias en la interacción de la docencia universitaria y la cultura libre. El uso de Wikipedia y otros proyectos de Wikimedia en la enseñanza de las ciencias de la Tierra. https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/0/09/Experiencia_Wikimedia_y_Universidad_Pública.pdf

Burbules y Callister (2001). Educación: Riesgos y Promesas de las nuevas tecnologías de la información. Editorial Granica. Barcelona. Disponible en: <http://www.terras.edu.ar/biblioteca/2/2BURBU-1E.PDF>.

Cassany, D. (2012). En línea. Leer y escribir en la red. Barcelona: Anagrama, 288 pp.

Cassany, D. (2016). Capítulo 7. Redes sociales para leer y escribir. En: G. Bañales Faz, M. Castelló Badía y N.A. Vega López (Eds.), Enseñar a leer y escribir en la educación superior. Propuestas educativas basadas en la investigación. (pp. 186-208). Ciudad de México, México: Asesoría en Tecnologías y Gestión Educativa, S.A.

de la Fuente, M. S., Fernández, M. S., Parras, A. y Herrera, Y. (2009). *Euclastes meridionalis* (de la Fuente y Casadío) (Testudines: Pancheloniidae) from Danian levels of the Jagüel Formation at Cerro Azul, Northern Patagonia, Argentina. *Neues Jahrbuch für Geologie und Paläontologie Abhandlung*. v. 253 p. 327 - 339.

Dodd, M.S., Papineau, D., Grenne, T., Slack, J.F., Rittner, M., Pirajno, F., O'Neil, J. y Little, C.T.S. (2017). Evidence for early life in Earth's oldest hydrothermal vent precipitates. *Nature* 543: 60-64.

Lago Martínez, S. (2012). *Ciberespacio y resistencias. Exploración en la cultura digital*. Hekht Libros, Buenos Aires, 218pp.

Lerga Felip, M., y Aibar Puentes, E. (2015). *Guía de Buenas Prácticas para el Uso Docente de Wikipedia en la Universidad*.

<http://openaccess.uoc.edu/webapps/o2/handle/10609/41661>

Lorente, P. (2009). Wikipedia en el aula. *Monitor*, 23, 21–24.

Lorente, P. (2016). Wikipedia en el aula: nuevos entornos para nuevos (y viejos) desafíos. En: A. Artopoulos & C. Lion (Eds.), *La escuela de las pantallas. Referentes y casos para la transición* (pp. 106–119). Barcelona: Editorial Ariel.

Soler-Adillon, J., Pavlovic, D., y Freixa, P. (2018). Wikipedia en la Universidad: cambios en la percepción de valor con la creación de contenidos. *Comunicar*, XXVI(54), 39–48.

Suber, P. (2015) *Acceso Abierto*. Remedios Melero, traductora. Primera edición en español. Toluca, Estado de México: Universidad Autónoma del Estado de México. 266 p. Colección Cuadernos Institucionales. ISBN: 978-607-422-627-0

Wikipedia (2019). Artículo: Wikipedia. Enciclopedia: Wikipedia en Español.

<https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia>

Programa de Educación Wikipedia (2012). *Casos de estudio: ¿Cómo educar usando Wikipedia?* Fundación Wikimedia. 20 pp.

http://wikimedia.org.ar/programadeeducacion/img/publicaciones_casos_de_estudio.pdf

Bibliografía Institucional Adicional

1. Tauber Fernando (2004-2007). Plan Estratégico de la Universidad Nacional de La Plata (2006). <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/83493>
2. Tauber Fernando (2005). *Algunos desafíos para la Universidad Pública*. Editorial de la Universidad Nacional de La Plata (EDULP).
<http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/68477>
3. Tauber Fernando (2007). Plan Estratégico de la Universidad Nacional de La Plata 2007-2010. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/84472>

4. Tauber Fernando (2008). La comunicación en la planificación y gestión para el desarrollo de las instituciones universitarias públicas argentinas: el caso de la Universidad Nacional de La Plata en el trienio junio 2004-Mayo 2007. Facultad de Periodismo y Comunicación Social. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/1965> - <https://doi.org/10.35537/10915/1965>
5. Tauber Fernando (2008). Plan Estratégico Institucional 2007/2010 de la UNLP. UNLP
6. Tauber Fernando (2012). El Consejo Social de la UNLP, un camino al compromiso universitario. Diálogos del Consejo Social 1. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/87098>
7. Tauber Fernando (2015). Hacia el segundo manifiesto: Los estudiantes universitarios y el reformismo hoy. Argentina: Editorial de la Universidad Nacional de La Plata (EDULP). ISBN: 978-987-1985-63-0
8. Tauber Fernando (2017). La Universidad Nacional de La Plata en el contexto actual: la búsqueda de un modelo inclusivo. + E 7 (7. Ene-dic), 132-143
9. Tauber Fernando (2020). El rol de la universidad en tiempos de COVID y su articulación con las políticas públicas y el desarrollo de la región
10. Tauber Fernando y Carlos Giordano. Pensar la Universidad Nacional de La Plata (2018). <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/68411>
11. Tauber Fernando y Giordano Carlos José. Plan Estratégico 2018-2022, <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/105678>
12. Tauber Fernando, (compilador Leandro Quiroga (2019). Extensión universitaria: rupturas y continuidades. Educación <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/81314>
13. Tauber Fernando, G Nizan, D Delucchi (2014). Planificación y gestión urbano/ambiental de los ámbitos universitarios. XI Simposio de la Asociación Internacional de Planificación Urbana y Ambiente (UPE 11) ISBN: 978-950-34-1133-9 (La Plata, 2014)
14. Tauber Fernando, Giordano Carlos José, Tauber Rocío, Cornejo Liliana, Virgolini María Belén, Rimoldi Emiliano. 2017; Bienes, derechos y deberes: la UNLP en la prospectiva de la CRES/Cartagena. Coloquio Regional Balance de la Declaración

de Cartagena y Aportes para la CRES 2018. Coloquio llevado a cabo en la Universidad Nacional de las Artes, Buenos Aires

15. Tauber Fernando, Giordano Carlos José, Marengo Roberto, Cornejo Liliana, Virgolini María Belén –Planeamiento de la Educación Superior: los problemas que adoptamos y supimos construir - 2015 - Instituto de Investigaciones en Educación Superior - <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/69714>
16. Tauber Fernando, Guillermo Nizan, Diego Delucchi, Agustín Olivieri (2011). Planes directores, proyectos y obras. 2004-2010. Universidad Nacional de La Plata (UNLP). <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/68458>
17. Giordano Carlos José. De riquezas, abandonos y oportunidades urgentes. Revista de la Universidad, Universidad Nacional de La Plata (UNLP), La Plata, Argentina, octubre 2010, ISSN: 0041-8625, Páginas: 87-98.
<http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/68451>
18. Giordano Carlos José. Identidades e interculturalidad en etnografías reflexivas - <http://hdl.handle.net/10915/34604>
19. Giordano Carlos José. La universidad pública: trayectorias educativas con producción y transferencia de conocimientos - <http://hdl.handle.net/10915/62468>
20. Giordano Carlos José, Díaz Ledesma Lucas Gabriel, Migliorati Mario Andrés, Otrocki Laura, Palazzolo Fernando, Souza María Silvina, Vestfrid Pamela y Vidarte Asorey, Verónica. Hacia la tesis. Itinerarios conceptuales y metodológicos para la investigación en comunicación. Buenos Aires, Instituto de Investigaciones en Comunicación. ISBN: 978-950-34-0899-5 -
<http://hdl.handle.net/10915/42082>
21. Giordano Carlos José. 23 tesis sobre la tesis. La comunicación para la transformación de la gestión educativa. <http://hdl.handle.net/10915/35341> - <https://doi.org/10.35537/10915/35341>
22. Giordano Carlos José. La evaluación es educación - <http://hdl.handle.net/10915/54757>