

**“PLAN DE GESTIÓN INTEGRAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS URBANOS PARA
LA REGIÓN CONSORCIO CAPITAL (Provincia de BUENOS AIRES, R.
ARGENTINA)”**

FASE 1: FORMULACIÓN DEL PLAN

INFORME FINAL

ANEXO D:

ENCUESTA SOCIOCULTURAL EN EL PARTIDO DE LA PLATA

**Diagnóstico preliminar de situación de la problemática de la generación y el
tratamiento de los residuos sólidos urbanos en el Partido de La Plata, a través
de la administración de una Encuesta Sociocultural**

FACULTAD DE TRABAJO SOCIAL

Marzo de 2008

INDICE

I.	INTRODUCCIÓN	3
II.	PRESENTACIÓN DEL INSTRUMENTO METODOLÓGICO	5
III.	ANÁLISIS DE LOS DATOS	13
	3.1 En la dirección de las variables	13
	3.1.1 Percepciones de riesgo.....	13
	3.1.2 Prácticas habituales.....	44
	3.1.3 Propuestas.....	61
	3.2 En la dirección de las unidades de análisis.....	97
	3.2.1 Unidad de análisis Partido de La Plata.....	97
	3.2.2 Unidad de análisis Macrozona Casco Urbano.....	101
	3.2.3 Unidad de análisis Macrozona Noroeste.....	103
	3.2.4 Unidad de análisis Macrozona Suroeste.....	106
	3.2.5 Unidad de análisis Macrozona Sureste.....	107
	3.2.6 Unidad de análisis Zonas de recolección diaria.....	110
	3.2.7 Unidad de análisis Zonas de recolección trisemanal.....	112
	3.2.8 Unidad de análisis Zonas de recolección bisemanal.....	114
	3.2.9 Unidad de análisis Zonas donde no hay recolección.....	117
	3.2.10 Unidad de análisis Hogares de ingresos bajos.....	119
	3.2.11 Unidad de análisis Hogares de ingresos medios.....	121
	3.2.12 Unidad de análisis Hogares de ingresos altos.....	123
	3.2.13 Unidad de análisis Personas de 15 a 25 años.....	125
	3.2.14 Unidad de análisis Personas de 26 a 40 años.....	127
	3.2.15 Unidad de análisis Personas de 41 a 55 años.....	128
	3.2.16 Unidad de análisis Personas de 56 a 64 años.....	130
	3.2.17 Unidad de análisis Personas de 65 y más años.....	132
	3.2.18 Unidad de análisis Mujeres.....	134
	3.2.19 Unidad de análisis Varones.....	135
	3.2.20 Unidad de análisis Personas con escolaridad primaria incompleta.....	137
	3.2.21 Unidad de análisis Personas con escolaridad primaria	139
	3.2.22 Unidad de análisis Personas con escolaridad secundaria	140
	3.2.23 Unidad de análisis Personas con escolaridad terciaria	142
	3.2.24 Unidad de análisis Personas con escolaridad universitaria	144
IV.	BIBLIOGRAFÍA	145
V.	EL CUESTIONARIO	146

I. INTRODUCCIÓN

La complejidad del problema de la gestión de los residuos sólidos urbanos ha evolucionado en forma paralela a la de los procesos de urbanización e industrialización, destacándose los siguientes factores distintivos que describen la situación tanto en el Partido de La Plata como en la mayoría de los Municipios del Conurbano¹:

- Aumento del volumen total y de la cantidad generada por persona, hogar, comercio o industria
- Cambios sustanciales en la composición de los residuos: de ser densos y casi completamente orgánicos, con gran predominio de biodegradables, a ser voluminosos, menos biodegradables y con porcentajes crecientes de materiales tóxicos
- Aumento de la población que convive en forma directa con los residuos, ya sea porque es su principal fuente de trabajo e ingreso (recolectores informales) o por las condiciones de gestión de los desechos
- Falta de conocimiento en todos los niveles de la sociedad de los problemas ambientales y riesgos a la salud que ocasiona un ineficiente o inadecuado tratamiento de los residuos.

Por otra parte, existe un consenso, compartido por los municipios, las empresas de servicios de recolección, la sociedad en general y el mismo CEAMSE, que el actual sistema de gestión municipal y provincial de los RSU, fundamentado exclusivamente en la recolección indiferenciada y el enterramiento en predios del CEAMSE es un sistema obsoleto.

Residuos sólidos urbanos son elementos, objetos o sustancias generados y desechados como producto de actividades realizadas en los núcleos urbanos y rurales, comprendiendo aquellos cuyo origen sea doméstico, comercial, institucional, asistencial e industrial no especial asimilable a los residuos domiciliarios.

Una *Gestión Integral de Residuos Sólidos Urbanos* (GIRSU) consiste en un conjunto de operaciones que tienen por objeto dar a los residuos producidos en una zona, el destino y tratamiento adecuado, de una manera ambientalmente sustentable, técnica y económicamente factible y socialmente aceptable.²

El problema real en cuestión incluye, pues, aspectos geológicos, hidrológicos, biológicos, epidemiológicos, ecológicos, económicos, institucionales y legales, así como también comunitarios y culturales. Asimismo, el tratamiento integral de la problemática implica atender a la totalidad de las fases del proceso complejo, que incluye no sólo la recolección, el procesamiento y la habilitación de espacios adecuados para la disposición final de los residuos, sino también sus fases originarias, la generación y la disposición inicial domiciliaria.

Por lo tanto, para elaborar un Plan Integral al respecto, técnicamente viable y socialmente factible, es insoslayable investigar la conexas multidimensionalidad en

¹ Municipalidad de La Plata y Universidad Nacional de La Plata (2001): *Observatorio de Calidad de Vida en el Partido de La Plata*. Pág. 45

² Ley Provincial 13.592 de GIRSU (12/2006): definiciones conceptuales.

juego atendiendo a las percepciones, la participación social y el protagonismo de la comunidad platense en todas las fases de la GIRSU.

A partir de la convocatoria efectuada a la Facultad de Trabajo Social para participar del diseño interdisciplinario de un plan integral de residuos sólidos urbanos, en el contexto del convenio establecido entre la Municipalidad de La Plata y la UNLP, elaboramos un proyecto de investigación aplicada -avalado por su Consejo Académico y por el equipo interfacultades conformado *ad.hoc*- cuyos objetivos son los siguientes:

El general, es aportar a la elaboración de un plan integral de tratamiento de los RSU del Partido de La Plata que incorpore la perspectiva y la participación de la comunidad.

Y los objetivos específicos, investigar percepciones de riesgo, conocimientos, creencias, ideas, apreciaciones, actitudes, prácticas habituales y propuestas de sus habitantes, con el propósito de establecer un diagnóstico preliminar de situación de la problemática.

El equipo de investigación quedó integrado por quince encuestadores³, tres coordinadoras grupales⁴, un programador informático⁵ -como producto de una convocatoria a pasantías rentadas que realizó esta facultad, dirigida a estudiantes, docentes y graduados de Trabajo Social-, y un director⁶.

Hemos diseñado un instrumento de investigación, la *encuesta sociocultural*, cuya administración a una muestra representativa del Partido de La Plata, posibilita establecer un diagnóstico preliminar de situación de la problemática de la generación y el tratamiento de los residuos sólidos urbanos que articula: condiciones de vida y prácticas habituales con percepciones de riesgo, creencias y conocimientos, apreciaciones, actitudes y propuestas de la comunidad platense en torno a la problemática de los residuos.⁷

³ Magali Arrosa, José María Bellendier, Marcela Forcinito, María José Grillo, Ana Medina, Juan López, Viviana Molfese, Cintia Nicifora, Rebeca Paris, María Claudelina Pavón, María Raquel Santana, María Lorena Sciarrotta, Karina Vanzato, Marcia Trindade y Lorena Ugarte.

⁴ Viviana Atencio, Mariana Martín y Soledad Martínez.

⁵ Guillermina Bisso

⁶ Martín Zolkower

⁷ Asimismo, hemos implementado otra técnica de investigación consistente en grupos focales o de discusión con integrantes de asociaciones de recolectores informales.

II. PRESENTACIÓN DEL INSTRUMENTO METODOLÓGICO

a) Criterios para la elaboración del cuestionario:

El cuestionario de la *encuesta sociocultural* es el resultado de transformar las cuestiones formuladas como problema de investigación en cuestiones de instrumentos de medida considerando el lenguaje de la vida cotidiana de las personas que van a ser encuestadas. O sea, el cuestionario supone un sistema de preguntas y respuestas que es parte del modo como se realizan los actos lingüísticos en la vida cotidiana.

El mismo, integra preguntas cerradas y abiertas. Las primeras, denominadas también taxativas, incluyen varias respuestas posibles entre las cuales se debe elegir; al respecto, se ofrece una lista de opciones exhaustivas respecto de la diversidad presupuesta, y excluyentes entre sí, con un reducido número de opciones.

En cambio, la información cualitativa que surge de las preguntas abiertas o de respuesta libre se registra con las propias palabras del interpelado. El procedimiento utilizado para su procesamiento consistió en codificar las respuestas efectivas obtenidas *a posteriori* del análisis de la primera toma, equivalente a un 15% del total de encuestas previstas.

Las cuestiones que se indagan incluyen los requerimientos de información, o sea, insumos, para los otros grupos disciplinares del equipo interfacultades de la UNLP abocado a la tarea de elaborar y proponer a la Municipalidad de La Plata un plan de GI-RSU.

Los contenidos del cuestionario están organizados en 4 momentos:

1º. CONDICIONES DE VIDA: dónde y cómo vive; condiciones con respecto a la recolección de residuos; condiciones de la vivienda, habitacional, sanitaria, económica y de “clima” educativo hogareño.

2º. PERCEPCIONES DE RIESGO: percepciones sociales de la/s problemática/s vinculadas con los residuos sólidos urbanos; grado de conocimiento o toma de conciencia de los riesgos inherentes a los impactos ambientales y de la incidencia de diversas enfermedades orgánicas; adjudicaciones de responsabilidades respecto de las causas de la problemática.

3º. PRÁCTICAS HABITUALES: hábitos de la población vinculados tanto a la generación de residuos (qué consume, dónde, cómo), como a la disposición o tratamiento de los residuos correspondientes (cuáles, cuánto, dónde, cómo).

4º. PROPUESTAS: qué propone hacer, qué hay que cambiar, qué no hay que hacer, qué estaría dispuesto a hacer o a aceptar que se haga.

Así pues, la administración del cuestionario de la *encuesta sociocultural*⁸ posibilita producir una información cualitativa y cuantitativa, que describe en forma geo-referencial la distribución y asociación de los múltiples aspectos, objetivos y subjetivos, de la problemática compleja de los residuos en un determinado contexto social y ecológico.

⁸ Ver al final de este Anexo
PGIRSU-RC (OCT/09)

b) Parámetros para la construcción de la muestra:

En la construcción de la muestra se combinaron criterios de estratificación teórica y de aleatoriedad estadística. En primer lugar, se tomó en cuenta la división territorial del Partido en unidades denominadas *centros comunales* y las proporciones relativas de la población que habita, considerando edad y género, así como también las proporciones correspondientes a hogares con necesidades básicas satisfechas e insatisfechas⁹.

Asimismo, estos parámetros fueron combinados con otro específico, que surge del análisis territorial de la diversidad de condiciones con respecto a la frecuencia de recolección de residuos, según mapa de frecuencia suministrado por la empresa responsable ESUR. Resultado de ello, se determinó la cantidad y la ubicación de los puntos muestrales en cada centro comunal conforme a la homogeneidad de cobertura (incluyendo, por supuesto, zonas o subzonas de no cobertura).

Luego, a partir del establecimiento de cada punto muestral se procedió a implementar el criterio de aleatoriedad estadística, consistente en el salteo de puertas: salteo de 6 puertas para zonas urbanas, y de 3 puertas, para las zonas semiurbanas y rurales.

Por otra parte, considerando la complejidad inherente a la problemática social concreta en cuestión (GI-RSU), y el propósito de investigar sus condiciones objetivas y subjetivas, de orden cuantitativo y cualitativo, y adaptando la metodología a la magnitud y a la diversidad del universo de análisis pero también a los recursos existentes y al tiempo disponible, el tamaño de la muestra resultante en esta oportunidad es de 252 hogares (y 252 habitantes mayores de 14 años) del Partido de La Plata.

Las localidades comunales en las que se divide el partido de La Plata son las siguientes¹⁰: Casco Urbano, Abasto, Arturo Seguí, City Bell, Etcheverry, El Peligro, Gonnet, Gorina, Hernández, Lisandro Olmos, Los Hornos, Melchor Romero, Ringuélet, San Carlos, San Lorenzo, Tolosa, Villa Elisa y Villa Elvira.

En el siguiente mapa se visualiza la ubicación de las localidades comunales, mientras que la distribución de encuestas según las proporciones relativas de cantidad de habitantes por localidad, se puede observar en el cuadro subsiguiente.

⁹ Sobre la base de los datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001, y del Primer informe del equipo de la Facultad de Ciencias Económicas de la UNLP (Convenio entre la MLP y la UNLP para la construcción de un plan de Gestión Integral de Residuos Sólidos Urbanos). Junio de 2007

¹⁰ Sin considerar la Isla Martín García



Centros comunales	Población total	%	Nº encuestas realizadas
Casco urbano	186.524	32,5	74 (29%)
Villa Elvira	59.476	10,4	21 (8%)
Los Hornos	54.406	9,5	15 (6%)
San Carlos	43.266	7,5	18 (7%)
Tolosa	41.705	7,3	17 (7%)
City Bell	32.646	5,7	13 (5%)
San Lorenzo	30.192	5,3	11 (4%)
Manuel Gonnet	22.963	4,0	8 (3%)
Melchor Romero	22.511	4,0	13 (5%)
Villa Elisa	19.643	3,4	9 (4%)
Lisandro Olmos	17.872	3,1	10 (4%)
Ringuelet	13.473	2,3	3 (1%)
Abasto	6.799	1,2	7 (3%)
Hernández	6.320	1,1	6 (2%)
Arturo Seguí	6.115	1,0	8 (3%)
Gorina	5.521	0,9	8 (3%)
Etcheverry	2.929	0,5	5 (2%)
El Peligro	1.862	0,3	6 (2%)
Totales	574.223	100	252 (100%)

Con respecto al parámetro de la frecuencia de recolección de residuos para el diseño cuali-cuantitativo de la muestra, sobre la base de la información que presenta el Mapa correspondiente provisto por la empresa recolectora ESUR, se definieron los *puntos muestrales* zonales y se efectuaron las estimaciones de proporcionalidad entre las posibilidades existentes que se presentan a continuación.

	Diaria 6 días por semana (%)	Alternada 3 días por semana (%)	Rural 2 días por semana (%)	No pasa (%)
Casco	100	0	0	0
Villa Elvira	20	50	15	15
Los Hornos	30	40	0	30
San Carlos	70	30	0	0
Tolosa	90	10	0	0
City Bell	50	40	0	10
San Lorenzo	30	30	0	40
Manuel Gonnet	70	30	0	0
Melchor Romero	20	40	20	20
Villa Elisa	80	20	0	0
Lisandro Olmos	10	20	0	70
Ringuelet	70	10	0	20
Abasto	10	10	10	70
Hernández	0	80	0	20
Arturo Seguí	0	50	0	50
Gorina	40	30	0	30
Etcheverry	15	20	5	60
El Peligro	0	10	20	70

c) Plan de análisis de los datos:

El plan de análisis está orientado en función de los objetivos de la *encuesta sociocultural* (ver Presentación), ya que traduce en forma de listas y de marcos de tablas los resultados que hay que obtener. Consiste en anticipar y explicitar los procedimientos que se aplicarán a la información que se produzca a fin de transformarla primero en dato y luego asimilarla al cuerpo teórico de la investigación, sintetizándola e interpretándola. Asimismo, el plan de análisis posibilita disponer de criterios con los cuales seleccionar los datos a producir en la perspectiva de reconstruir el objeto de estudio como un objeto concreto.

Esto significa estar en condiciones de poder asimilar conceptualmente los hechos de la realidad por medio de determinadas matrices de datos, conformadas por las unidades de análisis (UA), las variables (V), los procedimientos indicadores (I) y los valores o resultados (R). Precisamente, el plan de análisis cumple la función de preparar ese proceso de asimilación.

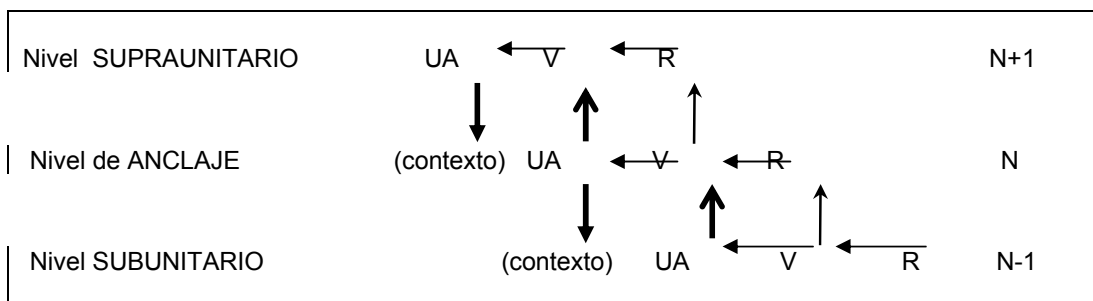
Cabe precisar que las investigaciones científicas suponen recortes objetales de realidades concretas, esto es, con determinaciones múltiples, que funcionan como sus contextos en un nivel contextual o *supraunitario*; y, al mismo tiempo, los objetos de investigación del nivel de integración focal o de anclaje, a su vez, tienen componentes en el nivel de los componentes o *subunitario*. En otros términos, implícita o explícitamente, en toda investigación empírica opera un sistema de (al menos) tres

matrices de datos, tres conjuntos de entes cuyos elementos mantienen entre sí relaciones de sistemas y subsistemas, cual “caja dentro de otra caja”¹¹:

- 1) Una matriz central o matriz del nivel de anclaje (Na), nivel (entre otros posibles) donde la investigación dada ha decidido hacer foco o anclar.
- 2) Una matriz constituida por los componentes (o partes) de las unidades de análisis del nivel de anclaje, denominada matriz de nivel subunitario (N-1).
- 3) Una matriz constituida por los contextos de las unidades del Na, matriz que se denomina contextual o supraunitaria y se designa N+1

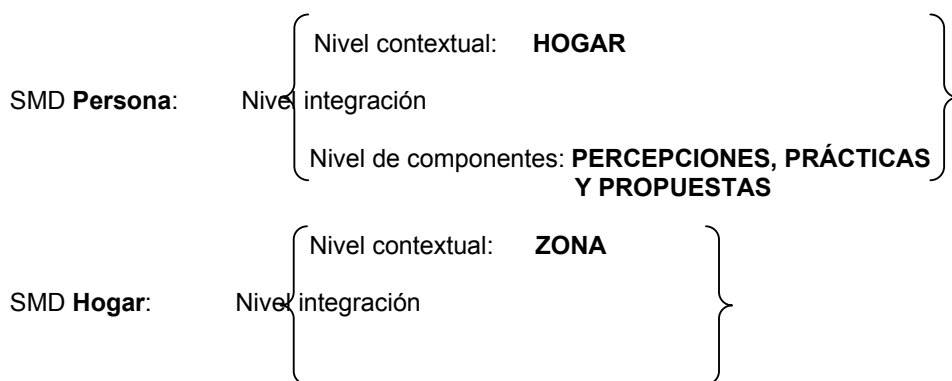
Las relaciones lógico-metodológicas más importantes que se pueden señalar entre los niveles son:

- Las variables de nivel inferior pueden funcionar como dimensiones (o ítems, o subvariables) para construir indicadores que permitan conocer el valor de variables del nivel superior;
- Las unidades de análisis del nivel inferior pueden ser elementos componentes cuyos comportamientos se expresan como variables del nivel superior; y
- Las unidades de análisis del nivel superior tienen el carácter de contextos relevantes de los niveles inferiores.

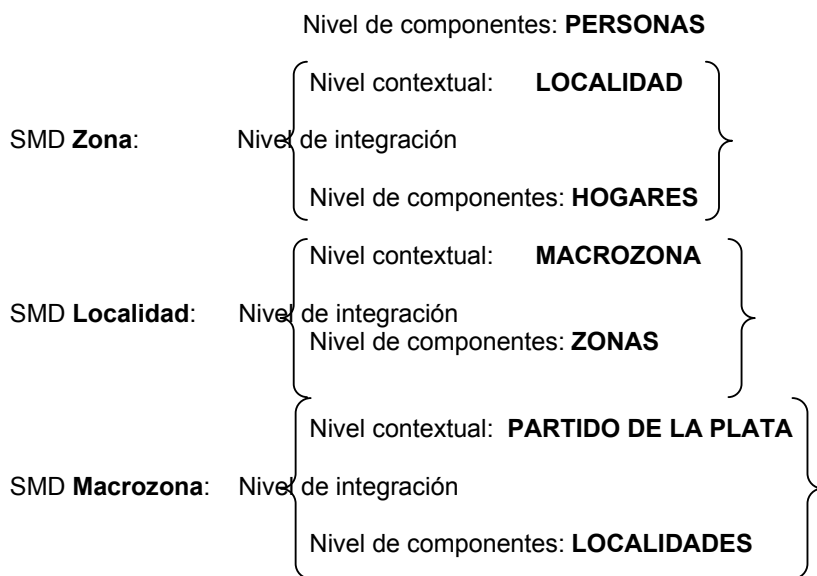


La estructura de los contenidos que indaga la encuesta posibilita caracterizar distintos niveles de integración o síntesis de variables de acuerdo con los distintos tipos lógicos en cuestión, que en forma “ascendente” se listan a continuación: Persona, Hogar, “Zona” (según condición de frecuencia de recolección de residuos), Localidad comunal, Macrozona (macro-localidad o conjunto de localidades) y Partido de La Plata.

El sistema de matrices de datos (SMD) global de la encuesta sociocultural se integra y se despliega en niveles jerárquicos de la siguiente forma:

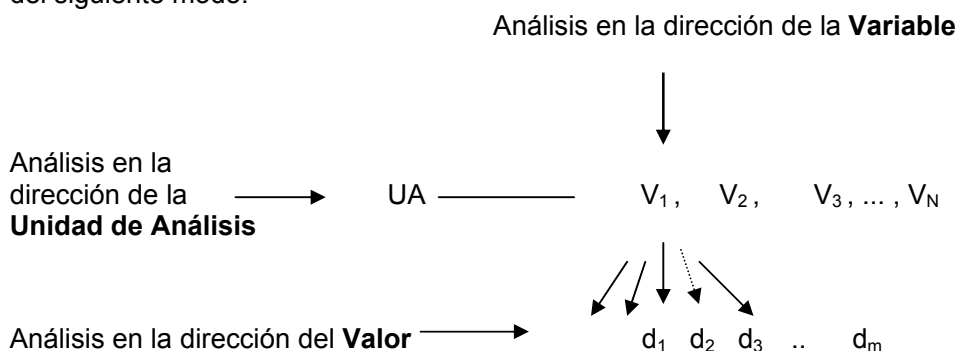


¹¹ Samaja, Juan (1994): *Epistemología y Metodología*. Parte III. EUDEBA
 PGIRSU-RC (OCT/09)



El criterio para organizar el plan de análisis de los datos surge de la propia caracterización estructural y genética del dato científico: 1) planificación del análisis de los datos en la dirección del **Valor**, 2) planificación del análisis de los datos en la dirección de la **Variable**, y 3) planificación del análisis de los datos en la dirección de la **Unidad de Análisis**.

Las tres centraciones posibles del plan de análisis de los datos pueden presentarse del siguiente modo:



1) Análisis en la dirección del Valor: opera en el nivel de los componentes y su objetivo es establecer criterios para elaborar índices, escalas y tasas a fin de adjudicar los valores respectivos a cada unidad de análisis de la muestra. En esta dirección del análisis de los datos se procede a reagrupar valores en nuevas categorías de mediciones, codificaciones y clasificaciones de información cualitativa o exploratoria (preguntas abiertas).

Por ejemplo, con respecto a la pregunta acerca de los *principales problemas del barrio* percibidos, en una primera toma de encuestas, surgieron las siguientes expresiones:

La recolección de la basura / Basura en las esquinas / Basura en los baldíos / Inundación provocada por basura / Los vecinos sacan la basura fuera del horario de recolección / Falta de alumbrado público / Pobreza / Presencia de roedores / Animales domésticos sueltos / Animales muertos / Veredas sucias / Deterioro de las veredas / Calles rotas / No hay mantenimiento de espacios públicos / No hay recolección de ramas y hojas / Falta de drenajes pluviales / Falta de cloacas / Faltan señales de

Informe final – Anexo D 10

tránsito / Inseguridad / Obstrucción de la vía pública por materiales de construcción / Ruidos por la construcción / Contaminación ambiental / Poca presión de agua / Jóvenes borrachos / No hay poda de árboles.

A partir del análisis de estos valores emergentes, se codificaron los valores de la variable *problemas más importantes del barrio* con las siguientes categorías:

- Basura
- Inseguridad
- Pobreza
- Tránsito
- Infraestructura y espacios públicos

2) Análisis en la dirección de las Variables: se anticipan las operaciones de resumen de los valores de las variables que permitirán exponer cómo se comportan las unidades de análisis respecto de las variables y cómo se asocian entre sí los valores de unas variables en relación con las variables restantes.

Dado que los valores de las variables son magnitudes homogéneas entre sí, se pueden aplicar procedimientos cuantitativos como por ejemplo promedios, porcentajes, tablas de frecuencia y gráficos, mediante los que se concentrarán y representarán los datos y las medidas estadísticas. Asimismo, por esta vía se prevén las tablas de cruzamiento de aquellas variables que, según el marco teórico y las hipótesis sustantivas, pueden manifestar alguna asociación de interés.

Siguiendo con el ejemplo de la variable *principales problemas del barrio*, el análisis en esta dirección producirá datos contextualizados que describen las percepciones sociales predominantes de problemas sociales y ambientales y, en particular, de los vinculados con los residuos (RSU).

Las asociaciones más significativas entre variables para esta investigación son las asociaciones entre las variables denominadas sustantivas: *percepciones de riesgos, prácticas habituales y propuestas*, y las *condiciones de vida*: condiciones habitacionales, vinculares, culturales, económicas y ecológicas).

3) Análisis en la dirección de las Unidades de Análisis: consiste en procedimientos para sintetizar (suprimir-conservar-superar) los datos del nivel de los componentes y del nivel contextual, con el propósito de establecer las configuraciones de atributos o valores, que conforman los perfiles y las tipologías para interpretar el comportamiento de las asociaciones descubiertas en el conjunto de las mediciones logradas de los objetos estudio. Cada perfil es un tipo ideal que expresa un comportamiento homogéneo o un mismo grado de incidencia de la problemática; y los diferentes perfiles conformarán una tipología.

De este modo, la síntesis de la información producida través de la implementación de esta *encuesta sociocultural*, aporta a un diagnóstico preliminar de situación de la problemática de los residuos sólidos urbanos en el Partido de La Plata, que integra condiciones de vida y perspectiva de los sujetos.

III. ANÁLISIS DE LOS DATOS

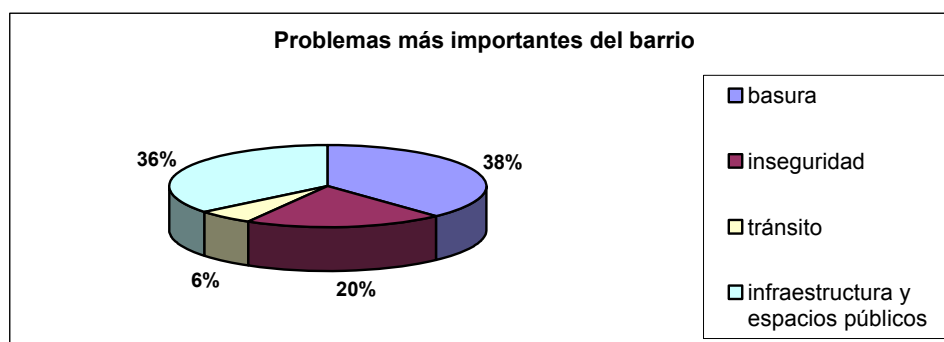
El presente informe contiene el procesamiento y análisis de los datos emergentes de todas las encuestas tomadas (244), en las dos direcciones de análisis restantes: 1) las variables principales referidas a **PERCEPCIONES DE RIESGO**, a **PRÁCTICAS HABITUALES** y a **PROPUESTAS**, y 2) de las unidades de análisis en los niveles de integración **PARTIDO DE LA PLATA**, **MACROZONAS**, **ZONAS según condición de frecuencia de recolección**, **HOGARES** y **PERSONAS**.

1) ANÁLISIS DE LOS DATOS EN LA DIRECCIÓN DE LAS VARIABLES

A. PERCEPCIONES DE RIESGO

○ PROBLEMAS MÁS IMPORTANTES DEL BARRIO

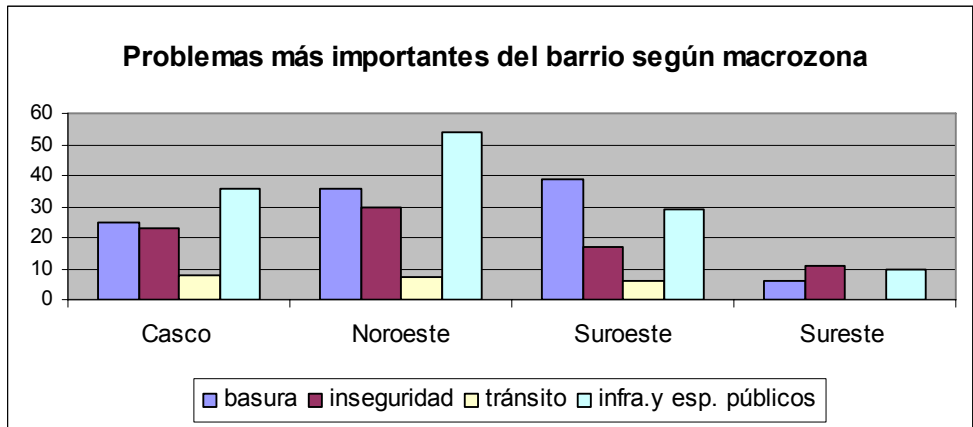
- Unidad de Análisis Partido de La Plata



Los problemas más importantes del barrio que se perciben corresponden a los relacionados con la basura (38%) y en medida similar la infraestructura y espacios públicos (36%). Luego, se menciona a la inseguridad y en menor medida al problema del tránsito.

- Unidad de Análisis Macrozona

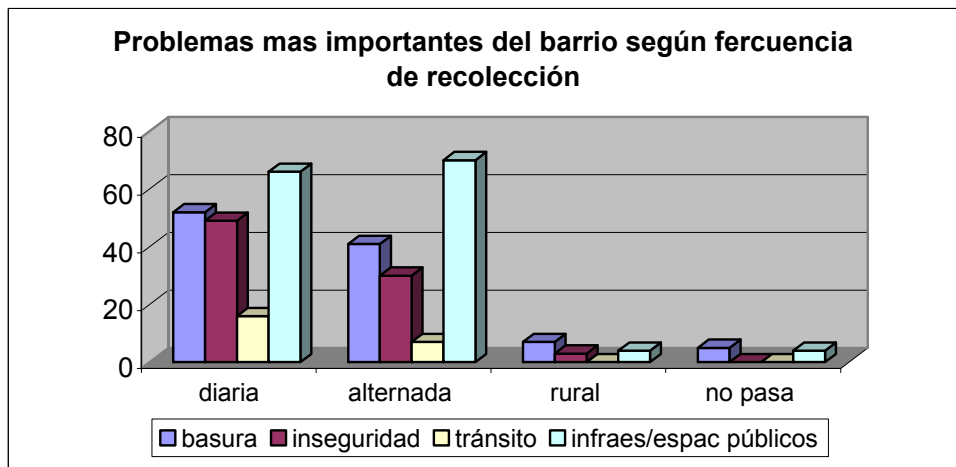
La macrozona *Noroeste* incluye las siguientes localidades comunales: **Tolosa, Ringuelet, Gorina, Gonnet, City Bell, Villa Elisa, Hernández y Arturo Seguí**. La macrozona *Suroeste*: **San Carlos, Melchor Romero, Abasto, Lisandro Olmos, Los Hornos, Etcheverry y El Peligro**. Y la *Sureste*: **Altos de San Lorenzo y Villa Elvira**.



%f il	%col	Casco		Noroeste		Suroeste		Sureste	
basura		22	27	35	27	37	43	6	16
inseguridad		26	26	39	23	21	19	14	30
tránsito		29	7	44	7	27	6	0	0
infraestructura y espacios públicos		24	40	41	43	20	32	15	54

En el *casco urbano* y en la *macrozona noroeste* se presenta como problemática principal la *infraestructura y los espacios públicos*; en segundo lugar se ubica como problema relevante la *basura* seguida de la *inseguridad* presentando valores similares. En lo que respecta a la *macrozona suroeste* se percibe como principal problemática a la *basura* (43%), seguida de *infraestructura y espacios públicos* (32%). La mayor parte de las percepciones de problemáticas barriales de los habitantes de la *macrozona sureste* se refiere a cuestiones de *infraestructura y espacios públicos* (54%). En menor medida se recorta la preocupación por la *inseguridad* (30%).

- **Unidad de Análisis Zona** (según condición de recolección)



	%fil	%col	Diaria 6 días semanales		Alternada 3 veces por semana		Rural 2 veces por semana		No pasa	
basura			50	28	39	28	7	50	5	56
inseguridad			60	27	37	20	4	21	0	0
tránsito			70	9	30	5	0	0	0	0
infraestructura y espacios públicos			46	36	47	47	3	29	3	44

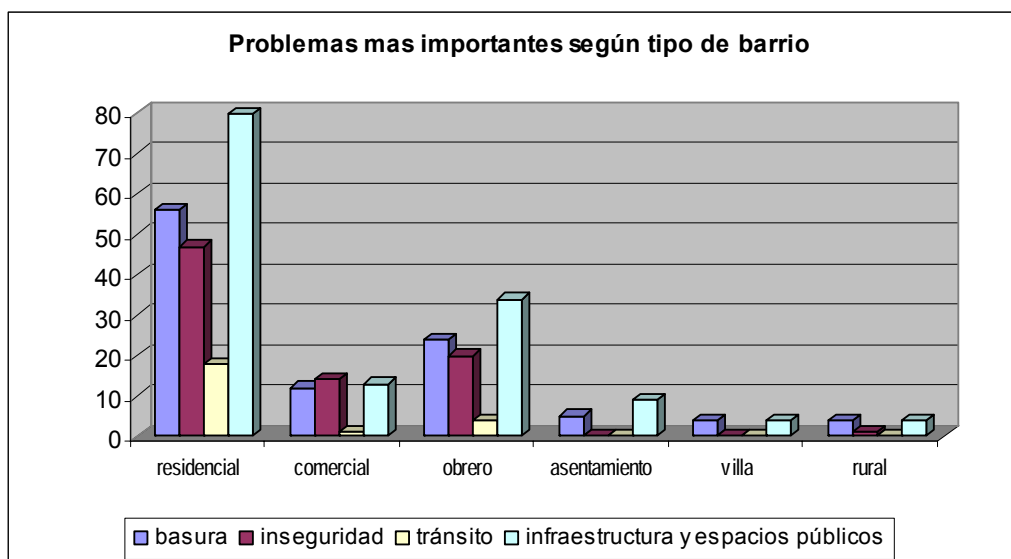
En las zonas donde la recolección es diaria la problemática más percibida remite a cuestiones vinculadas a *infraestructura y espacios públicos* (36%); y en segundo lugar, se ubican las relacionadas con la *basura* (28%) y la *inseguridad* (27%).

En las zonas donde la recolección es alternada la problemática más percibida remite a cuestiones vinculadas a *infraestructura y espacios públicos* (47%); en segundo lugar, se ubica las relacionadas con la *basura* (28%); y luego la *inseguridad* (20%).

En las zonas de recolección bisemanal (rural), la problemática de mayor visibilidad es la correspondiente a la *basura* (50%); en segundo lugar, se ubica las relacionadas con *infraestructura y espacios públicos* (29%); y luego la *inseguridad* (21%).

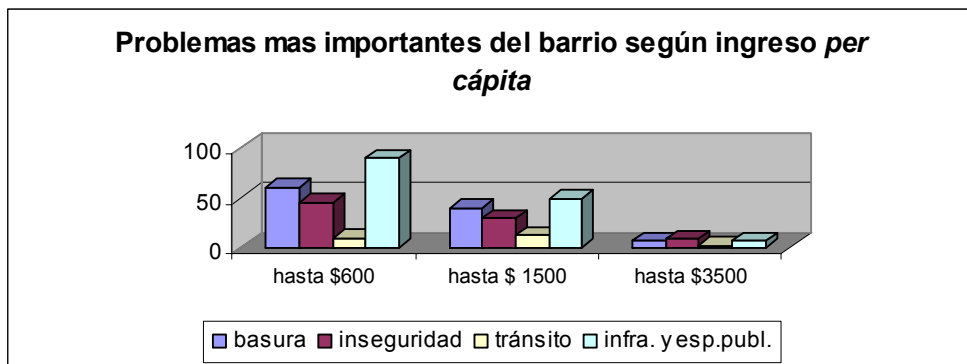
En las zonas donde no hay servicio de recolección de residuos las percepciones principales de problemáticas barriales remiten a las cuestiones de la *basura* (56%) y de *infraestructura y espacios públicos* (44%).

- Unidad de Análisis Hogar



%fil	%col	residencial	comercial	obrero	asentamiento	villa	rural
Basura		53	11	23	5	4	4
Inseguridad		57	17	24	0	0	1
Tránsito		78	4	17	0	0	0
Infraestructura y espacios públicos		76	9	24	6	3	3

La problemática de la basura tiene mucho mayor impacto en los barrios de tipo residenciales. En segundo lugar es mencionada en los barrios obreros y luego en los barrios comerciales.



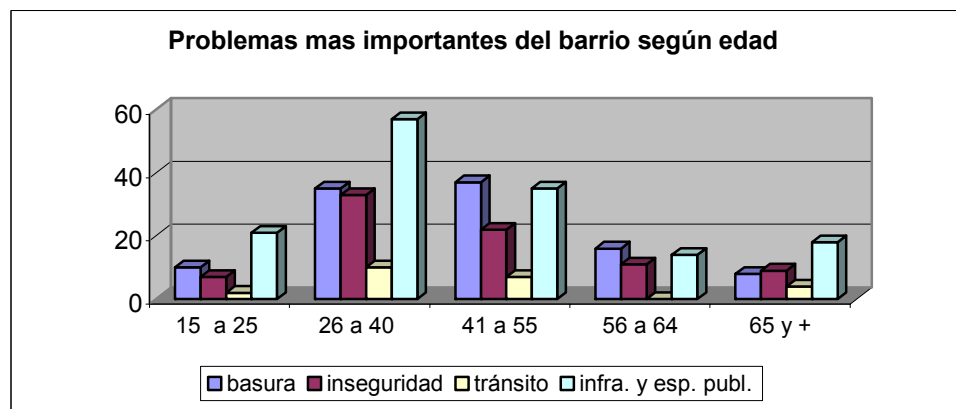
	%fil	%col	hasta \$600	hasta \$1500	hasta \$3500
Basura			56 30	38 31	6 27
Inseguridad			55 22	35 22	10 36
Tránsito			39 4	52 9	9 10
Infraestructura y espacios públicos			62 44	34 38	4 27

En los hogares de menores ingresos se percibe con mayor porcentual la problemática de *infraestructura y espacios públicos* (44%); en segundo lugar, la *basura* (30%); y tercero, la *inseguridad* (22%).

En los hogares de ingresos medios se percibe con mayor porcentual la problemática de *infraestructura y espacios públicos* (38%); en segundo lugar, la *basura* (31%); y tercero, la *inseguridad* (22%).

En los hogares de mayores ingresos *per cápita* se percibe con mayor porcentual la problemática de la *inseguridad* (36%); y en segundo lugar se ubican las percepciones de los problemas de la *basura* y de *infraestructura y espacios públicos* (27%).

- **Unidad de Análisis Persona**



	%fil	%col	15 a 25	26 a 40	41 a 55	56 a 64	65 y +
basura			9 25	33 26	35 37	13 39	8 21
inseguridad			9 18	40 25	27 22	13 27	11 23
tránsito			9 5	43 7	30 7	0 0	17 10
Infraestructura y espacios públicos			14 52	39 42	24 34	10 34	12 46

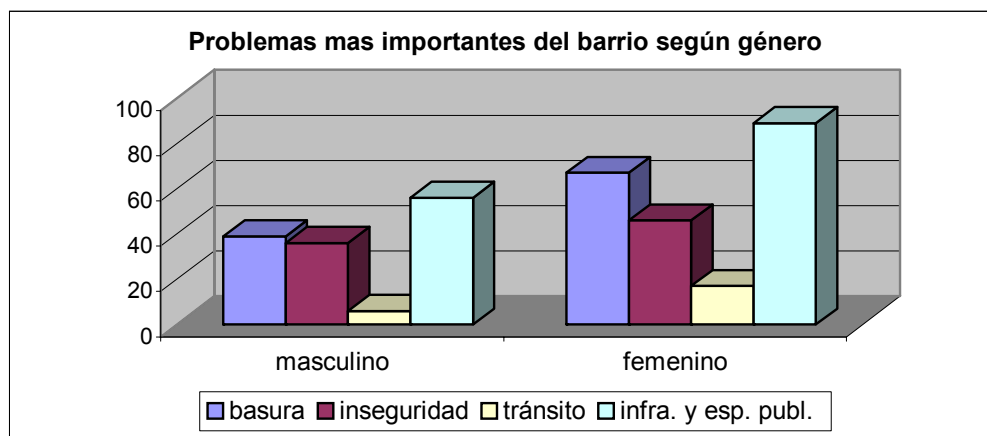
Entre los más jóvenes más de la mitad hace referencia a los problemas de *infraestructura y espacios públicos* (52%); además, uno de cada cuatro menciona el problema de la *basura* (25%) y una porción menor, el problema de la *inseguridad* (18%).

En las personas que tienen entre 26 y 40 años, la problemática de mayor visibilidad es la que remite a cuestiones de *infraestructura y espacios públicos* (42%); y en segundo lugar, se expresan las preocupaciones vinculadas a la *basura* y a la *inseguridad* (26 y 25%, respectivamente).

Entre los adultos de 41 a 55 años se percibe como problema barrial, en primer lugar, el de la *basura* (37%), aunque con una diferencia mínima con respecto a la percepción de problemas de *infraestructura y espacios públicos* (34%). Hay, además un conjunto relevante de referencias al problema de la *inseguridad* (22%).

Entre los adultos de 56 a 64 años, en primer lugar, se percibe a la *basura* como problemática (39%), aunque con una diferencia mínima con respecto a la percepción de problemas de *infraestructura y espacios públicos* (34%). Hay, además un conjunto relevante de referencias al problema de la *inseguridad* (27%).

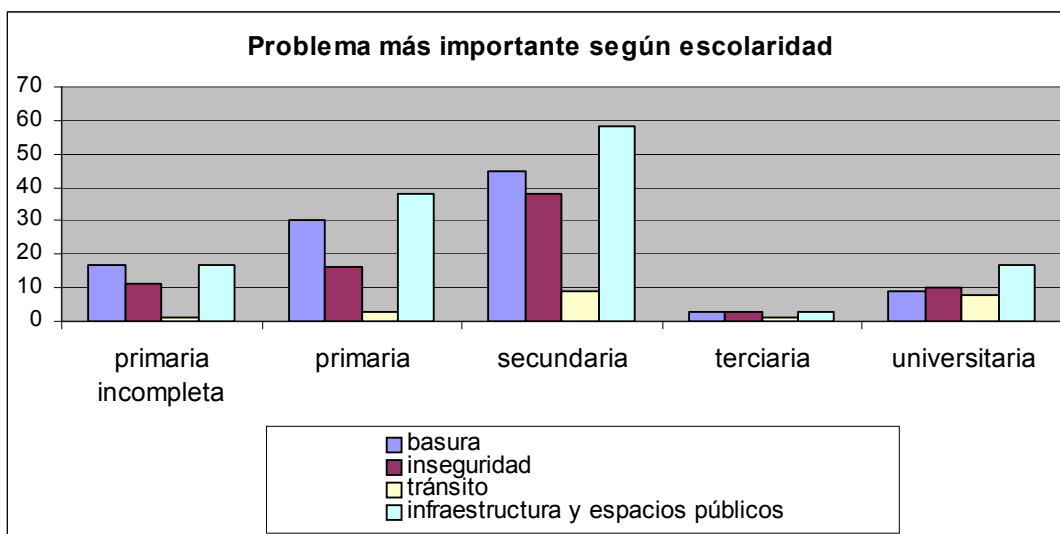
Los adultos mayores consideran, en primer lugar, los problemas de *infraestructura y espacios públicos* (46%); luego a la *inseguridad* (23%), seguida por la *basura* (21%). Hay, además un conjunto relevante de referencias al problema del *tránsito* (10%).



	%fil	%col	masculino	femenino
Basura			37 29	63 31
Inseguridad			44 26	56 21
Tránsito			26 4	74 8
Infraestructura y espacios públicos			39 41	61 40

La mayor parte de las percepciones de tipos de problemáticas barriales entre los varones, consiste en cuestiones de *infraestructura y espacios públicos* (41%). Luego se ubican las referencias a los problemas de la *basura* (29%) y de la *inseguridad* (26%).

En las mujeres, también la mayoría de las percepciones de tipos de problemáticas barriales consisten en cuestiones de *infraestructura y espacios públicos* (40%). Pero hay diferencia con los varones, dado que en segundo lugar se ubica el problemas de la *basura* (31%), y en tercer lugar las referencias la *inseguridad* (21%).



	primaria incompleta	primaria	secundaria	terciaria	universitaria
basura	16 37	29 35	43 30	3 30	9 20
inseguridad	14 24	20 18	49 25	4 30	13 23
tránsito	4 2	14 3	41 6	5 10	36 18
infraestructura y espacios públicos	13 37	29 44	43 39	2 30	13 39

Las personas que no han concluido la primaria perciben como problemas principales del barrio, en primer lugar compartido, la *basura* e *infraestructura y espacios públicos* (37%). Además, cerca de una de cada cuatro referencias a problemáticas remite a la cuestión de la *inseguridad* (24%).

Entre los que han concluido la primaria, la mayor parte de percepciones de tipos de problemáticas están ligadas a cuestiones de *infraestructura y espacios públicos* (44%); el segundo lugar lo ocupa la percepción del problema de la *basura* (35%).

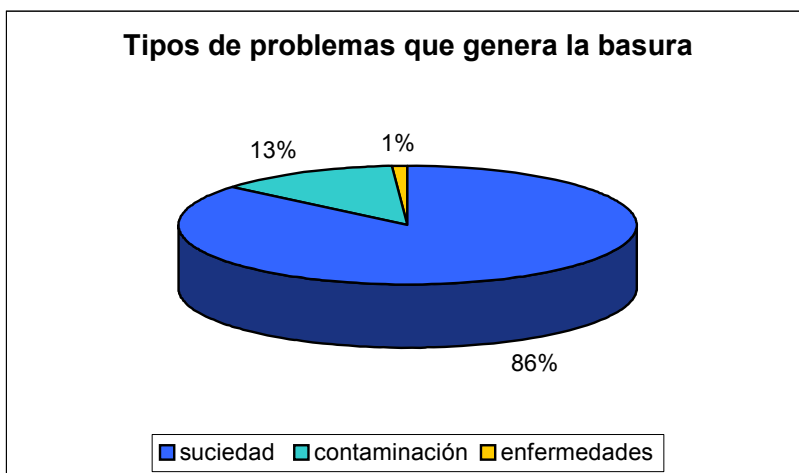
Entre los que tienen estudios secundarios se expresa como problemática más recurrente la *infraestructura y los espacios públicos* (39%); el segundo lugar lo ocupa la percepción del problema de la *basura* (30%); y cerca se ubica la *inseguridad* (25%).

Entre los terciarios, las problemáticas ligadas a *infraestructura y los espacios públicos*, *basura* e *inseguridad* registran porcentuales equivalentes (30%).

Las personas con títulos universitarios perciben como problemas principales, en primer lugar, los relacionados con la *infraestructura y los espacios públicos* (39%); en segundo lugar, la *inseguridad* (23%); y en tercer lugar, está la percepción del problema de la *basura* (20%).

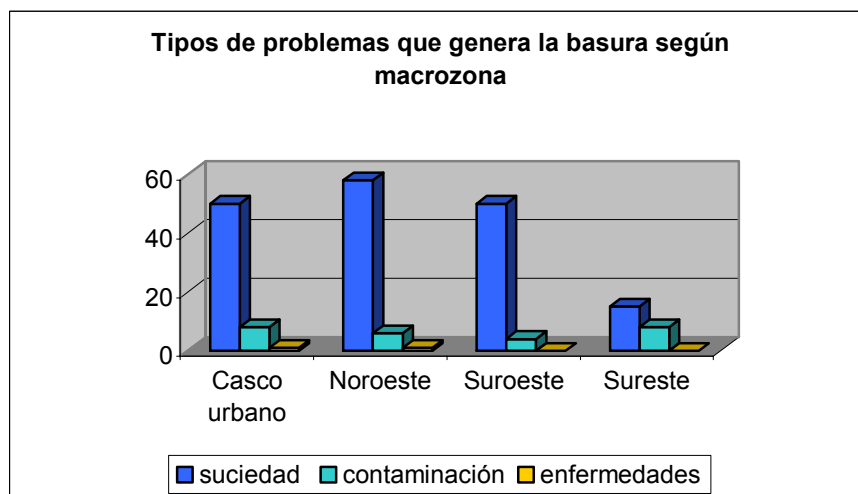
○ CONSECUENCIAS DEL PROBLEMA DE LA BASURA

- Unidad de Análisis Partido de La Plata



La percepción predominante de consecuencias del problema de la basura es la *suciedad* (86%). Además, es considerable la magnitud de referencias a los *efectos contaminantes* de la basura (13%).

- Unidad de Análisis Macrozona



%fil	%col	Casco urbano		Noroeste		Suroeste		Sureste	
		fil	col	fil	col	fil	col	fil	col
suciedad		29	85	34	89	29	93	8	65
contaminación		31	14	23	9	15	7	31	35
enfermedades		50	1	50	2	0	0	0	0

En el Casco Urbano, la *suciedad* es la consecuencia más recurrente asociada al problema de la basura (85%); en menor medida, se expresa el efecto de *contaminación* (14%).

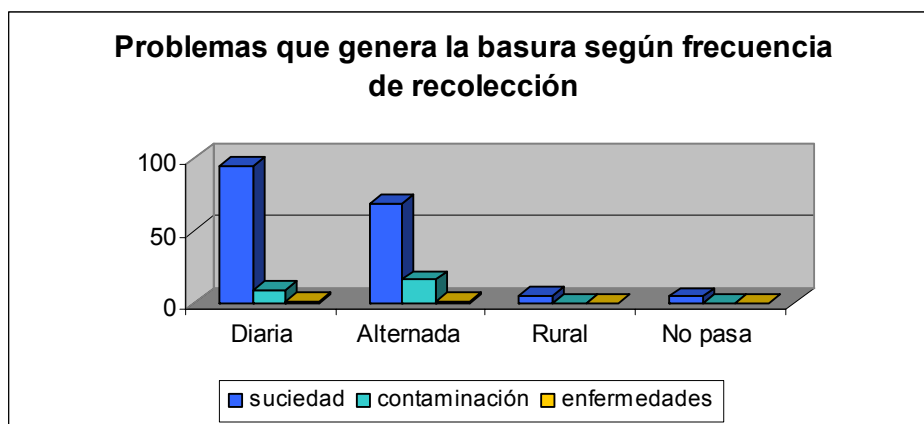
En la macrozona Noroeste, también la gran mayoría de las percepciones de riesgo con respecto a la basura se refiere a la *suciedad* (89%). Hay, además, un conjunto mínimo de referencias a los efectos *contaminantes* de la basura (9%).

Asimismo, en Suroeste la proporción de menciones de la *suciedad* aparejada a la basura alcanza el máximo entre todas las macrozonas (93%). Por otra parte, se

registra aquí el mínimo porcentual de menciones de la *contaminación* asociada a la basura (7%).

En la macrozona Sureste la mayoría de las percepciones de riesgo con respecto a la basura se refiere a la *suciedad* (65%). Por otro lado, se registra en esta macrozona la mayor proporción de percepciones de *contaminaciones* asociadas a la cuestión de los residuos (35%).

- **Unidad de Análisis Zona de recolección**



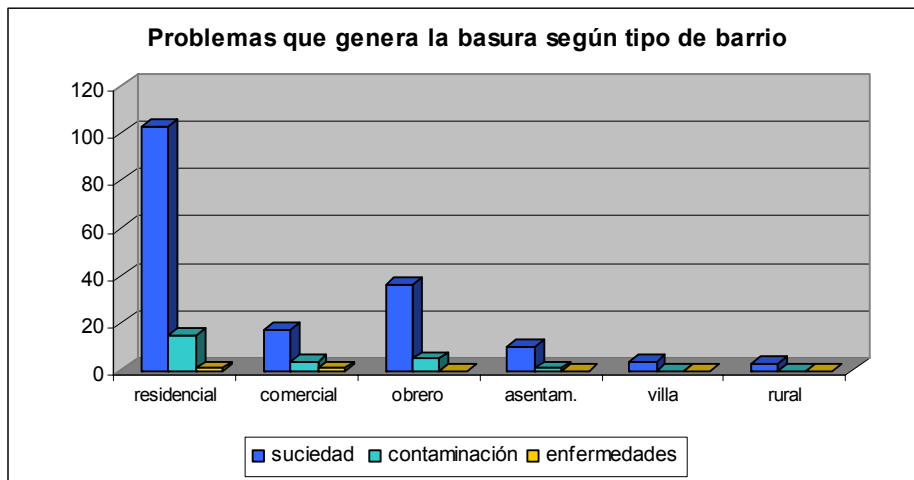
%fil	%col	Diaria semanal		Alternada 3 veces por semana		Rural 2 veces por semana		No pasa	
		%	n	%	n	%	n	%	n
suciedad		55	90	40	80	3	100	2	100
contaminación		36	9	64	19	0	0	0	0
enfermedades		50	1	50	1	0	0	0	0

En todo tipo de zona según frecuencia de recolección de residuos, la abrumadora mayoría de las percepciones de consecuencias del problema de la basura se refiere a la *suciedad*.

En las zonas de frecuencia de recolección alternada (3 veces por semana) se expresa el máximo porcentual de las zonas de los efectos *contaminantes* de la basura (19%).

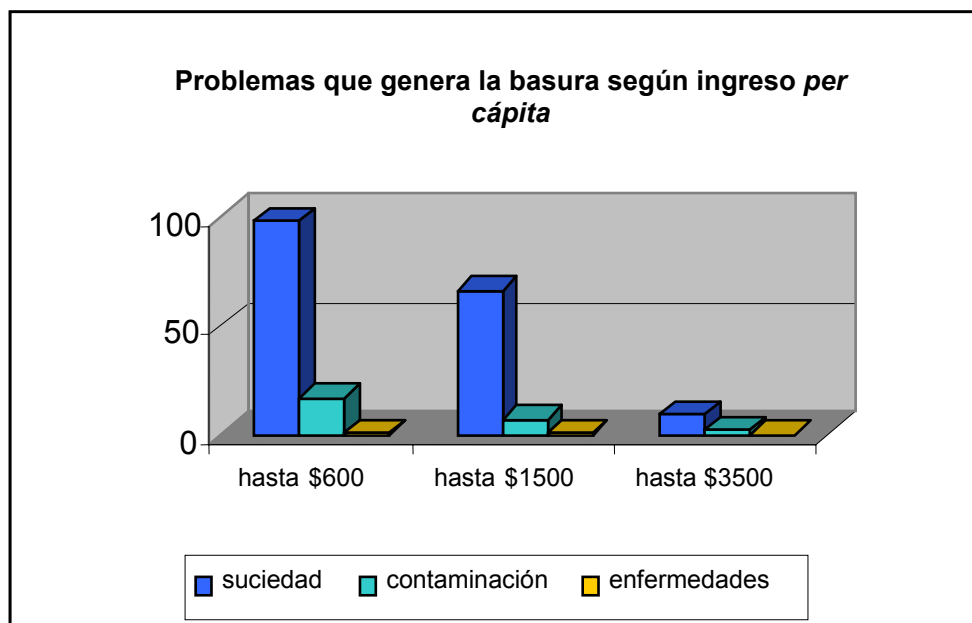
Es en las zonas de menor y nula frecuencia de recolección de residuos donde se registra el máximo porcentual de las zonas de representaciones de la *suciedad* causada por la basura (100%).

- **Unidad de Análisis Hogar**



	%fil	%col	residencial	comercial	obrero	Asentam.	villa	rural
suciedad			60 87	10 77	21 88	6 91	2 100	1 100
contaminación			60 12	16 18	20 12	4 9	0 0	0 0
enfermedades			50 1	50 5	0 0	0 0	0 0	0 0

Los problemas asociados a la *contaminación* se perciben en mayor medida, en primer lugar, en los barrios tipo residencial, y luego en los barrios obreros. Por su parte, la suciedad es percibida como problemática asociada a la basura en toda clase de barrios; aunque con mayor frecuencia relativa en barrios residenciales. Las enfermedades como problemática asociada a la basura solo se presentan en los barrios residenciales (50%) y comerciales (50%).



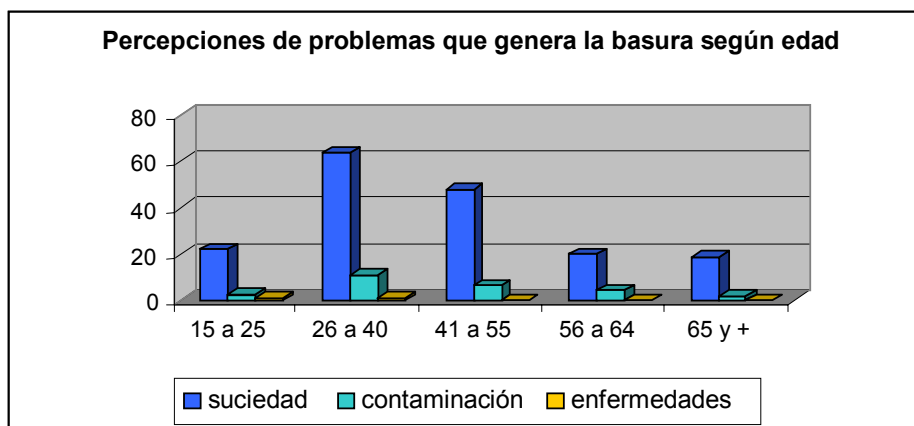
	%fil	%col	hasta \$600		hasta \$1500		hasta \$3500	
			%fil	%col	%fil	%col	%fil	%col
suciedad			57	84	38	89	5	82
contaminación			65	15	27	10	8	18
enfermedades			50	1	50	1	0	0

En los hogares de ingresos bajos la gran parte de las percepciones de los efectos de la basura percibidos se refiere a la *suciedad* (84%). Una parte considerable de representaciones al respecto consiste en los efectos *contaminantes* de la basura (15%).

Asimismo, en los hogares de ingresos *per cápita* medios casi el 90% de los efectos de la basura percibidos se refiere a la *suciedad* (89%). Por otra parte, se expresa en menor medida la preocupación por los efectos *contaminantes* de la basura (10%).

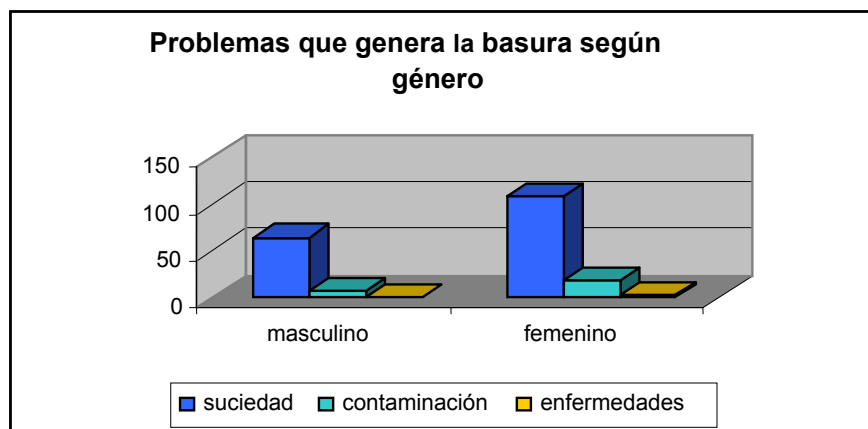
También en los hogares de ingresos más altos hay una amplia mayoría de referencias a consecuencias de la basura en términos de *suciedad* (82%). Y es en este tipo de hogares en los que, por un lado, las *contaminaciones* que genera la basura alcanza máxima presencia relativa (18%), y por el otro, hay virtual ausencia de referencias a *enfermedades* asociadas al problema de la basura.

- Unidad de Análisis Persona



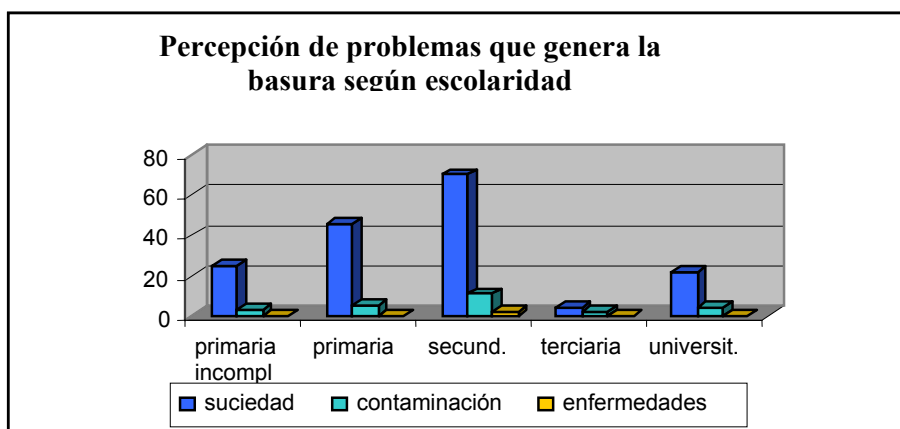
	%fil	%col	15 a 25	26 a 40	41 a 55	56 a 64	65 y +					
suciedad			13	85	37	84	28	89	12	83	10	90
contaminación			12	12	42	14	23	11	15	17	8	10
enfermedades			50	3	50	2	0	0	0	0	0	0

No se expresan mayores diferencias entre las franjas etáreas con respecto al orden de visibilidad de los efectos del problema de la basura: en primer lugar *suciedad*, en magnitudes que superan el 80% de las menciones (con un máximo del 90% entre las personas de 65 años o más); y luego *contaminación*, con porcentuales que van de un 10 a un 17% (56 a 64 años). Sólo entre las personas de 15 a 40 años se registra alguna que otra referencia directa a *enfermedades* asociadas a la basura.



	%fil	%col	masculino	femenino
suciedad	38	90	62	84
contaminación	27	10	73	15
enfermedades	0	0	100	1

En ambos géneros es *suciedad*, por lejos, la primera referencia a efectos del problema de la basura; más allá, en las mujeres se expresa con algo más de intensidad las preocupaciones por los efectos *contaminantes* y *enfermantes* del problema de la basura.



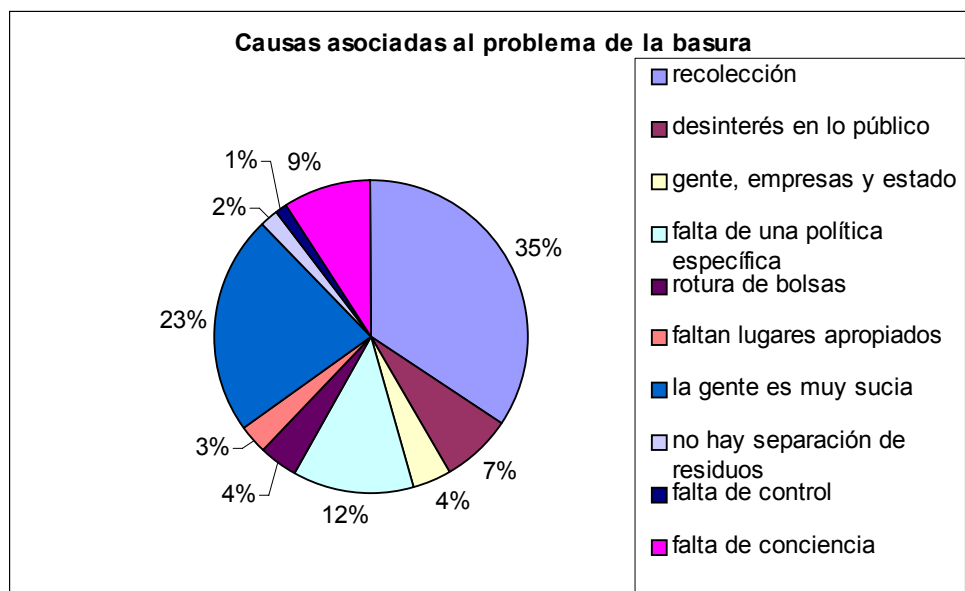
	%fil	%col	primaria incompleta	primaria	secundaria	terciaria	universitaria			
suciedad	15	89	28	90	42	84	13	85		
contaminación	12	11	20	10	44	13	8	33	16	15
enfermedades	0	0	0	0	100	3	0	0	0	0

La mayoría absoluta de las referencias a efectos de la problemática de la basura, independientemente del nivel de escolaridad, remite a *suciedad*; y en segundo lugar, se expresa *contaminación*. Las escasas referencias directa a *enfermedades* se registra entre los que tienen escolaridad secundaria.

Los problemas asociados a la *contaminación* tienen mayor visibilidad relativa en las personas que tienen un nivel terciario (33%).

○ **CAUSAS ASOCIADAS AL PROBLEMA DE LA BASURA**

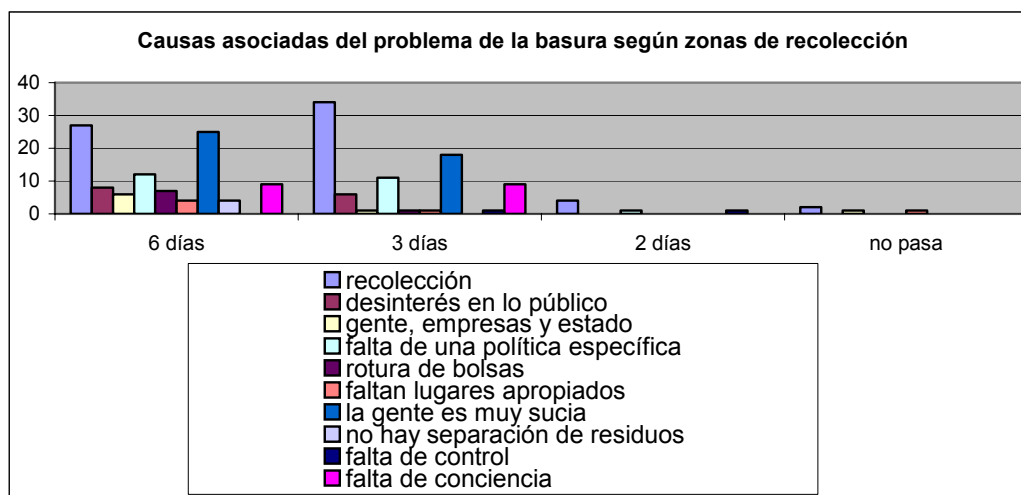
- **Unidad de análisis Partido de La Plata**



El *sistema de recolección* es la causa más sobresaliente del problema de la basura (35%). Le sigue como causa recurrente, enunciados del tipo *la gente es muy sucia* (23%). El tercer lugar lo ocupa la referencia a la *falta de una política específica* con respecto a la problemática de la basura (12%); y muy cerca, *falta de conciencia* (9%) y *falta de interés en lo público* (7%).

Se expresan con porcentuales marginales, la adjudicación de *responsabilidades compartidas entre la gente, las empresas y el estado*; *rotura de bolsas de residuos*; *falta de lugares apropiados para tirar los residuos*; *falta de una práctica de separación de los residuos*; y, *falta de control*.

- **Unidad de análisis Macrozona**



	%fil	%col	Casco	Noroeste	Suroeste	Sureste		
Sistema de recolección	30	37	36	35	19	25	15	47
Desinterés en lo público	14	4	29	6	57	16	0	0
Gente, empresas y estado	24	4	13	1	63	10	0	0
Falta de una política específica	20	9	42	15	33	16	4	5
Rotura de bolsas	37	6	25	3	25	4	13	5
Faltan lugares apropiados	50	5	0	0	33	4	17	5
La gente es muy sucia	23	19	48	30	16	14	13	28
No hay separación de residuos	50	4	0	0	25	1	25	5
Falta de control	0	0	100	3	0	0	0	0
Falta de conciencia	39	13	28	7	28	10	5	5

Del conjunto de referencias genéricas al *sistema de recolección de residuos* como causa del problema de la basura, la mayor parte proviene de la macrozona **Noroeste** (36%), seguida del **Casco** Urbano (30%) y en mucho menor medida de las macrozonas **Suroeste** (19%) y **Sureste** (15%).

Del conjunto de referencias al *desinterés en lo público*, la mayor parte proviene de la macrozona **Suroeste** (57%). Asimismo, la mayoría de las referencias a *responsabilidades compartidas* entre la gente, las empresas y el estado también proviene de allí (63%).

La *falta de una política específica* es una causa del problema de la basura cuya totalidad de menciones proviene en su mayor parte de habitantes de la macrozona **Noroeste** (42%).

El conjunto de referencias a *roturas de las bolsas de residuos* presenta una distribución de proporciones significativas en tres de las cuatro macrozonas: **Casco** (37%), **Noroeste** (25%) y **Suroeste** (25%).

Del conjunto de referencias a la *falta de lugares apropiados* para la disposición inicial de los residuos, la mayor parte proviene del **Casco** urbano (50%).

Otra de las relaciones causales que se menciona recurrentemente es que *la gente es muy sucia*, conjunto al cual la macrozona **Noroeste** aporta la mayor parte (48%); el **Casco** Urbano un 23%, la macrozona **Suroeste** 16% y la **Sureste** 13%.

La mitad de las referencias a que la causa del problema de la basura está en que *no hay separación inicial de la basura* según tipos de residuos proviene de habitantes de la macrozona **Casco**; y los dos cuartos restantes provienen de las macrozonas **Suroeste** y **Sureste**.

Del conjunto de referencias a la *falta de conciencia* como causa del problema de la basura, la mayor parte proviene de la macrozona **Casco** (39%); con idénticas magnitudes aportan a ese total las macrozonas **Noroeste** y **Suroeste** (28%).

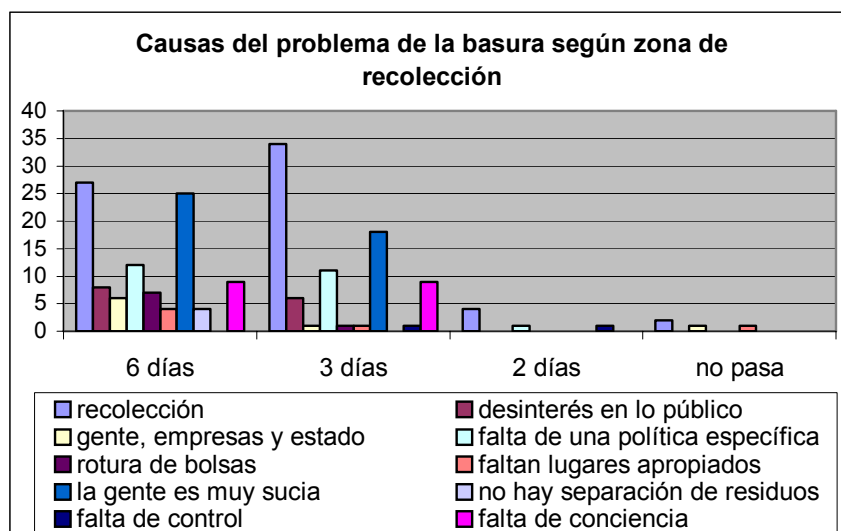
En la macrozona **Casco** el *sistema de recolección* es la causa del problema de la basura de mayor visibilidad social (37%). Le sigue como representación social de causa recurrente que *la gente es muy sucia* (19%), y en menor medida, *la falta de conciencia* (13%).

En la **Noroeste** también el *sistema de recolección* es la causa del problema de la basura predominantemente invocada (35%), aunque en magnitud próxima a la que expresa que *la gente es muy sucia* (30%); más allá se ubica la representación que hace referencia causal a la *falta de una política específica* (15%).

En la macrozona **Suroeste** sobresale, aunque por poco, la causa del problema de la basura puesta en el *sistema de recolección de residuos* (25%). Le siguen en magnitudes equivalentes: el *desinterés en lo público* y *falta de una política específica* (16%), que *la gente es muy sucia* (14%), y las *responsabilidades compartidas* entre la gente, las empresas y el estado (10%)

En la **Sureste** el *sistema de recolección* es la causa del problema de la basura de mayor visibilidad social (47%) Le sigue como representación social de causa recurrente que *la gente es muy sucia* (28%)

- Unidad de Análisis Zonas de Recolección



	6 días	3 días	2 días	no pasa
recolección	40 26	51 42	6 66	3 50
desinterés en lo público	57 9	43 7	0 0	0 0
gente, empresas y estado	74 6	13 1	0 0	13 25
falta de una política específica	50 11	46 14	4 17	0 0
rotura de bolsas	87 7	13 1	0 0	0 0
faltan lugares apropiados	66 4	17 1	0 0	17 25
la gente es muy sucia	58 24	42 22	0 0	0 0
no hay separación de residuos	100 4	0 0	0 0	0 0
falta de control	0 0	50 1	50 17	0 0
falta de conciencia	50 9	50 11	0 0	0 0

En todos los tipos de zonas según frecuencias de recolección de residuos, la causa principal representada del problema con la basura consiste en fallas del *sistema de recolección*.

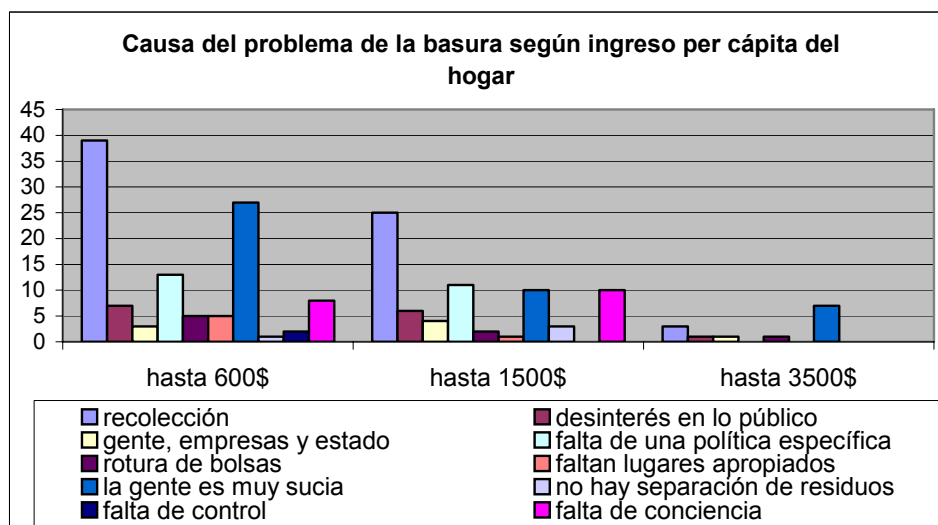
Sin embargo, en las zonas de recolección diaria se manifiestan, en magnitudes estadísticamente equivalentes, dicha falla en *el sistema de recolección* (26%) y que *la gente es muy sucia* (24%), como causales representadas en torno al problema con la basura.

Donde la recolección es cada tres días, la mayor parte de las representaciones causales se refiere al sistema de *recolección* (42%); y en menor medida a que *la gente es muy sucia* (22%).

En las zonas rurales -de recolección bisemanal- *el sistema de recolección* constituye la causa más recurrente (66%) a la que remiten las representaciones causales del problema de la basura; y en segundo lugar, se registra una paridad de las cifras correspondientes a las causas de *falta de una política específica* y *falta de control* (17%).

En las zonas donde no hay servicio de recolección de residuos, la mitad de las menciones de causas se refiere, precisamente, al sistema de recolección. La mitad restante se compone de dos referencias causales de igual peso relativo: la

responsabilidad compartida entre la gente, las empresas y el estado, y la *falta de lugares apropiados* para la disposición inicial.



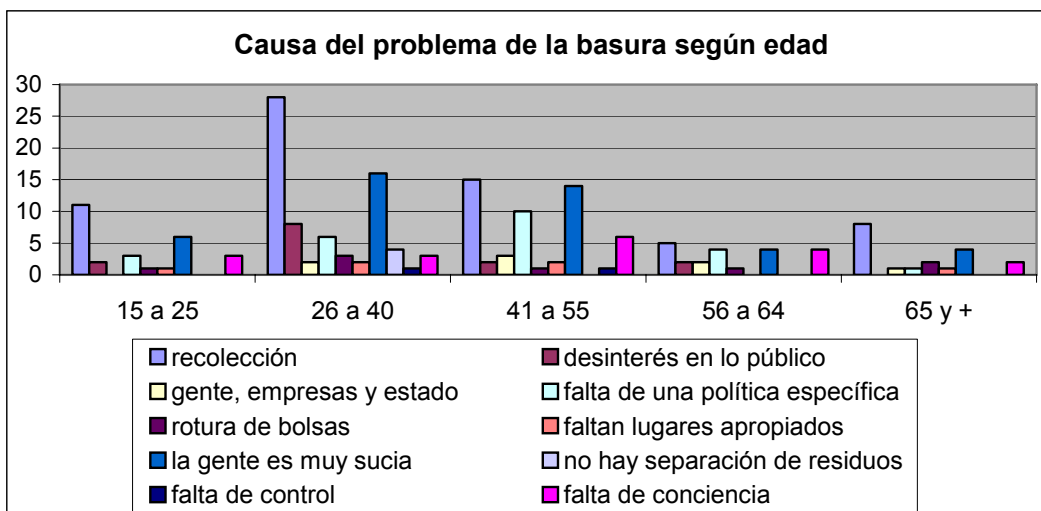
	hasta 600\$	hasta 1500\$	hasta 3500\$
recolección	58 35	37 35	5 23
desinterés en lo público	50 6	43 8	7 8
gente, empresas y estado	37 3	50 6	13 8
falta de una política específica	54 12	46 15	0 0
rotura de bolsas	62 5	25 3	13 8
faltan lugares apropiados	83 5	17 1	0 0
la gente es muy sucia	61 24	23 14	16 54
no hay separación de residuos	25 1	75 4	0 0
falta de control	100 2	0 0	0 0
falta de conciencia	44 7	56 14	0 0

En los hogares de ingresos **bajos** y **medios**, la principal causa representada del problema de la basura es el *sistema de recolección* (35%); en cambio en los de **alto** ingreso *per cápita*, más de la mitad (54%) de la totalidad de causas invocadas se expresa en enunciados en torno a la *suciedad de los otros*.

En los hogares de ingresos **bajos**, en segundo lugar aparece el consenso en torno a que la causa del problema es que *la gente es muy sucia* (24%).

En los de ingresos *per cápita* **medios**, el segundo lugar está parejo entre la *falta de una política específica* (15%), que *la gente es muy sucia* (14%), y la *falta de conciencia* (14%), como causalidades asociadas al problema de la basura.

Por otro lado, el segundo porcentual de la totalidad de causas invocadas desde los hogares de **altos** ingresos *per cápita*, corresponde a fallas del *sistema de recolección* (23%).



	15 a 25	26 a 40	41 a 55	56 a 64	65 y +
recolección	16 41	42 38	22 28	8 23	12 42
desinterés en lo público	14 7	58 11	14 4	14 9	0 0
gente, empresas y estado	0 0	25 3	37 5	25 9	13 5
falta de una política específica	12 11	25 8	42 18	17 18	4 5
rotura de bolsas	12 4	39 4	12 2	12 5	25 11
faltan lugares apropiados	17 4	33 3	33 4	0 0	17 5
la gente es muy sucia	14 22	36 22	32 26	9 18	9 21
no hay separación de residuos	0 0	100 6	0 0	0 0	0 0
falta de control	0 0	50 1	50 2	0 0	0 0
falta de conciencia	17 11	17 4	33 11	22 18	11 11

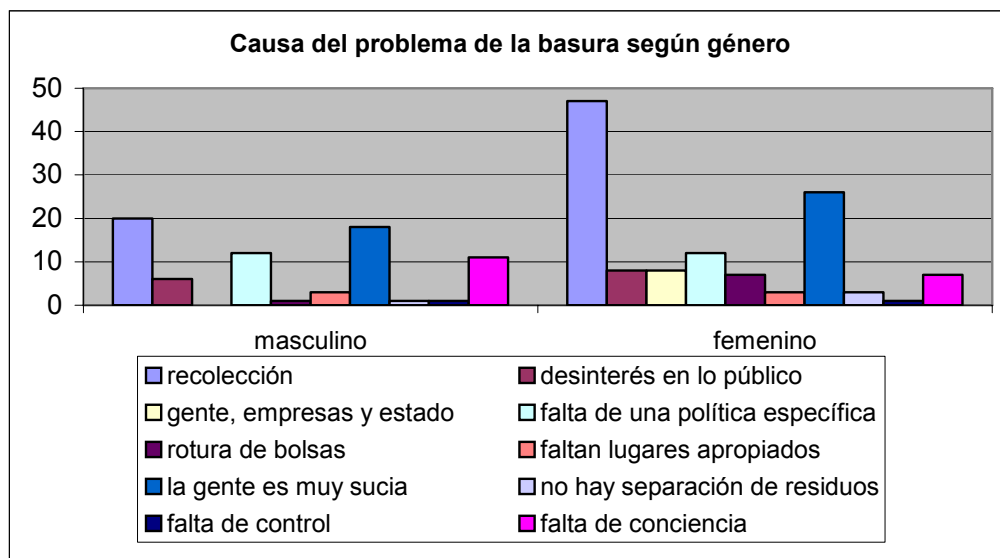
En todas las franjas etáreas se registran predominios de la percepción del *sistema de recolección* como causa del problema de la basura.

En las dos franjas etáreas más jóvenes -15-25 y 26-40 años-, la diferencia de porcentual a favor de esa causalidad con respecto a la atribuida a que *la gente es muy sucia* es muy considerable (41 a 22% y 38 a 22%, respectivamente).

En las franjas adultas, 41 a 55 y 56 a 64 años, las diferencias de porcentual entre la causa puesta en el *sistema de recolección* (28 y 23%, respectivamente) y la atribuida a que *la gente es muy sucia* (26 y 18%) son muy pequeñas.

Entre las personas de 56 a 64 años tiene considerable peso relativo -segundo lugar compartido- la causa puesta en la *falta de conciencia* (18%).

En los adultos mayores, más de 64 años, el porcentual de la causa del problema de la basura puesta en el *sistema de recolección*, duplica al atribuido a que *la gente es muy sucia* (42 y 21%, respectivamente).

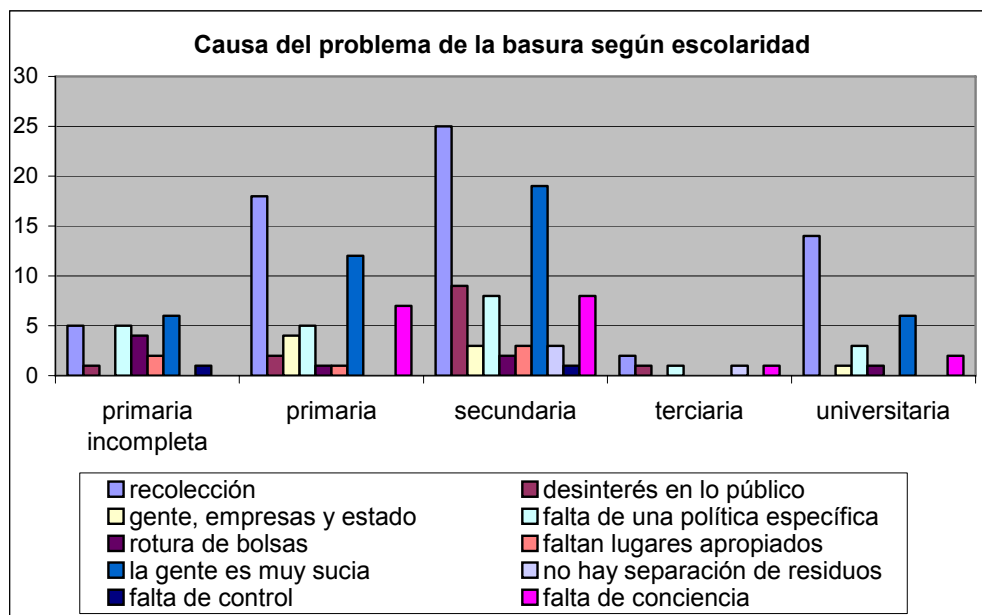


	masculino	femenino
recolección	30 27	70 38
desinterés en lo público	43 8	57 6
gente, empresas y estado	0 0	100 6
falta de una política específica	50 15	50 10
rotura de bolsas	13 2	87 6
faltan lugares apropiados	50 4	50 3
la gente es muy sucia	41 25	59 21
no hay separación de residuos	25 2	75 3
falta de control	50 2	50 1
falta de conciencia	61 15	39 6

En ambos géneros predomina la causa del problema de la basura atribuida al sistema de recolección.

Sin embargo, en los varones no se registran diferencias estadísticas significativas entre considerar las fallas en dicho sistema concesionado y atribuir la causa a *la suciedad del otro* (27 y 25%, respectivamente).

En cambio, en las mujeres la diferencia del porcentual del *sistema de recolección* como causa del problema de la basura, casi duplica al correspondiente a que *la gente es muy sucia* (38 y 21%, respectivamente).



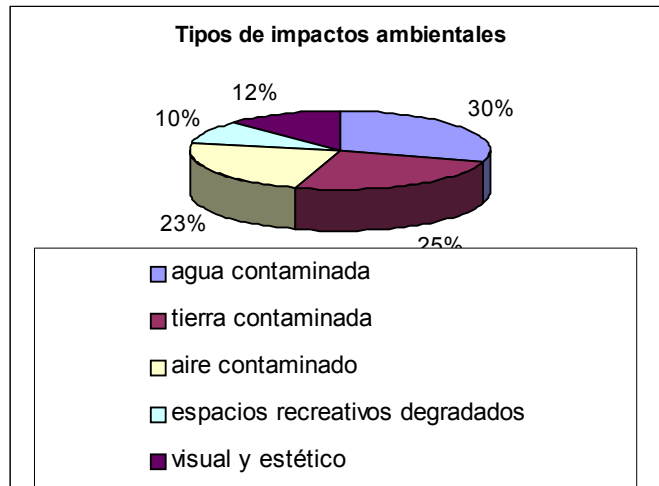
	primaria incompleta	primaria	secundaria	terciaria	universitaria
recolección	8 21	28 36	39 31	3 32	22 52
desinterés en lo público	8 4	15 4	69 11	8 17	0 0
gente, empresas y estado	0 0	50 8	38 4	0 0	12 4
falta de una política específica	23 21	23 10	36 10	5 17	14 11
rotura de bolsas	51 17	12 2	25 2	0 0	12 4
faltan lugares apropiados	33 8	17 2	50 4	0 0	0 0
la gente es muy sucia	14 25	28 24	44 23	0 0	14 22
no hay separación de residuos	0 0	0 0	75 4	25 17	0 0
falta de control	50 4	0 0	50 1	0 0	0 0
falta de conciencia	0 0	39 14	44 10	6 17	11 7

Sólo en las personas que no han completado estudios primarios, el sistema de recolección no predomina como causa del problema de la basura. En ellos se expresa un cierto predominio del pensamiento de que el problema radica en que *la gente es muy sucia* (25%).

Entre los que cuentan con títulos universitarios se registra la mayor diferencia de porcentual a favor de considerar la causa en el *sistema de recolección*: 52% contra 22% correspondiente a que *la gente es muy sucia*.

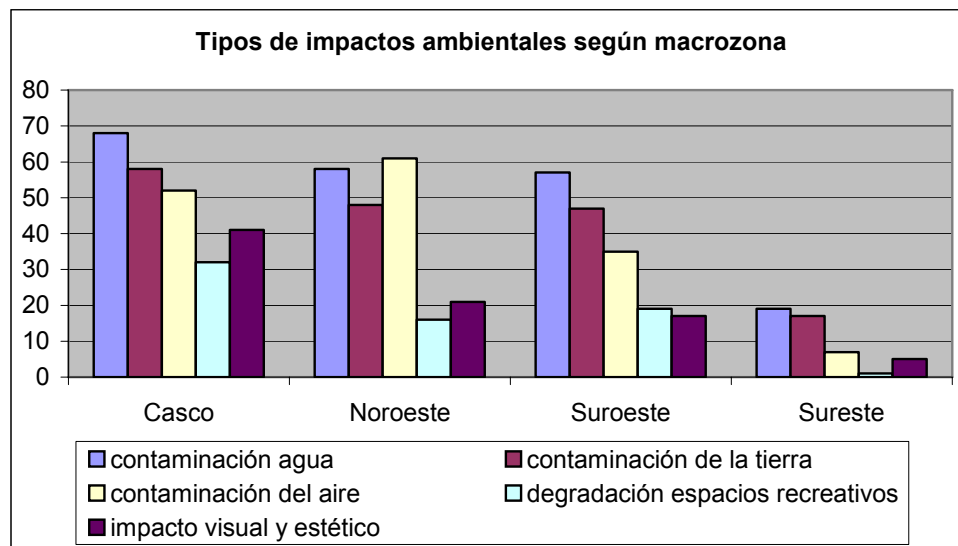
○ PERCEPCIÓN DE TIPOS DE IMPACTOS AMBIENTALES

- Unidad de Análisis Partido de La Plata



La percepción de efectos contaminantes de la basura en las *aguas*, el *suelo* y el *aire* arroja porcentuales que no difieren considerablemente (30, 25 y 23%, respectivamente). Asimismo, el impacto visual y estético y la degradación de los espacios recreativos alcanzan magnitudes próximas no desdeñables (12 y 10%, respectivamente).

- Unidad de Análisis Macrozona¹²



	Casco	Noroeste	Suroeste	Sureste
contaminación agua	34 27	29 28	28 32	9 39
contaminación de la tierra	34 23	28 24	28 27	10 35
contaminación del aire	33 21	39 30	23 20	5 14
degradación espacios recreativos	47 13	23 8	28 11	2 2
impacto visual y estético	49 16	25 10	20 10	6 10

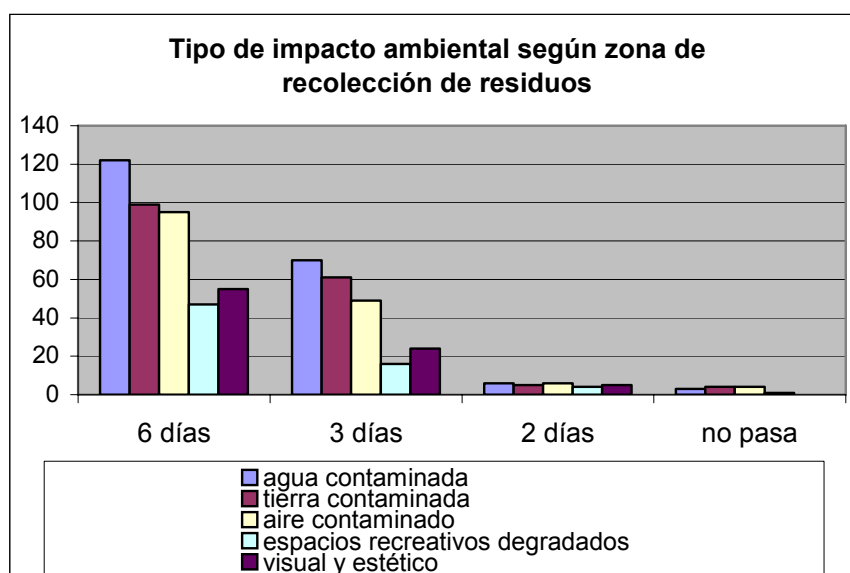
¹² MZ **NO**: Tolosa, Ringuet, Gorina, Gonnet, Hernández, City Bell, Villa Elisa y Arturo Seguí. MZ **SO**: San Carlos, Melchor Romero, Abasto, Lisandro Olmos, Los Hornos, Etcheverry y El Peligro. MZ **SE**: San Lorenzo y Villa Elvira
PGIRSU-RC (OCT/09)

En el Casco urbano se registran como consecuencias del problema de la basura, un mínimo predominio de la percepción de efectos contaminantes del *agua* (27%), y -con magnitudes próximas- de la *tierra* y del *aire* (23 y 21%, respectivamente). Por otro lado, hay un conjunto relevante de referencias al *impacto visual y estético* de la basura (16%) y, en menor medida, a los espacios recreativos degradados (13%).

En la macrozona NO también se presentan con cifras similares los porcentuales correspondientes a los impactos *atmosféricos*, *acuíferos* y en *suelos* (30, 28 y 24%, respectivamente); y, más allá, el correspondiente al impacto visual y estético (10%).

En la macrozona SO se expresa un cierto predominio de percepción del *agua* (32%) y la *tierra* (27%) contaminadas por la basura por sobre el impacto *atmosférico* (20%). La *degradación de los espacios recreativos* y el impacto *visual y estético* alcanzan porcentuales del orden del 10%.

En la macrozona SE hay un claro predominio de percepciones de consecuencias del problema de la basura, en primer lugar, contaminando el *agua* (39%) y, muy cerca, la *tierra* (35%). Luego, se expresan las preocupaciones por el impacto *atmosférico* (14%) y el impacto *visual y estético* (10%).



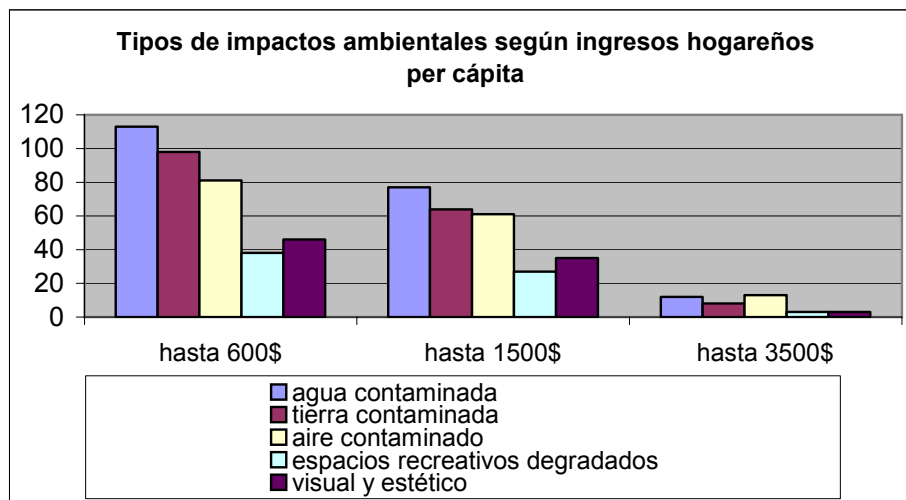
	6 días	3 días	2 días	no pasa
agua contaminada	61 29	35 32	3 23	1 25
tierra contaminada	59 24	36 28	3 19	2 33
aire contaminado	62 23	32 22	4 23	2 33
espacios recreativos degradados	69 11	24 7	6 16	1 9
visual y estético	65 13	29 11	6 19	0 0

En las dos zonas de mayor frecuencia de recolección hay un leve predominio de la percepción de impactos de la basura en el *agua* (29 y 32%, respectivamente), por sobre el impacto contaminante de la *tierra* (24 y 28%) y el *aire* (23 y 22%).

En las zonas de recolección diaria, el porcentual de percepción de impactos visuales y estéticos de la basura alcanza el 13%. En menor medida hay referencias a los espacios recreativos degradados (11%).

En estas zonas de recolección bisemanal, se presentan con valores próximos las magnitudes porcentuales de todos los tipos (emergentes) de impactos contaminantes de la basura percibidos: del *agua* (23%), de la *atmósfera* (23%), de los *suelos* (19%), e impactos degradantes de la *estética* (19%) y de los *espacios públicos* (16%).

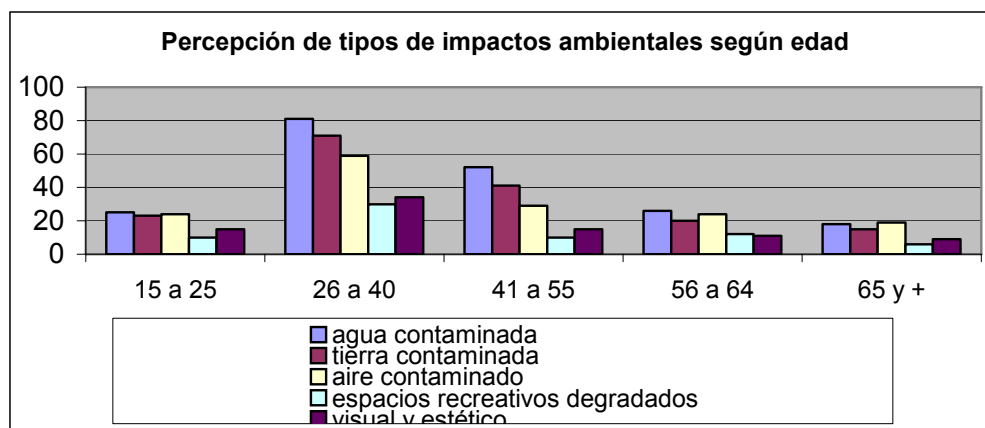
En las zonas donde no hay servicio de recolección de residuos, se expresan en magnitudes semejantes los impactos contaminantes de la *tierra* (33%), el *aire* (33%) y el *agua* (25%).



	hasta 600\$	hasta 1500\$	hasta 3500\$
agua contaminada	56 30	38 29	6 31
tierra contaminada	57 26	38 24	5 21
aire contaminado	52 22	39 23	9 33
espacios recreativos degradados	56 10	40 10	4 8
visual y estético	55 12	42 14	3 7

En los hogares de ingresos bajos y medios, los impactos ambientales percibidos de la basura *en aguas, tierra y aire*, se expresan en magnitudes porcentuales cuyas diferencias entre sí no superan el 10%.

En los hogares de ingresos altos se hace más hincapié en los impactos ambientales referidos al *aire* y al *agua* (33 y 31%, respectivamente); y en menor medida, a la *tierra* (21%).



	15 a 25	26 a 40	41 a 55	56 a 64	65 y +
agua contaminada	12 26	40 30	26 35	13 28	9 27
tierra contaminada	14 24	42 26	24 28	12 21	9 22
aire contaminado	16 25	38 21	19 20	16 26	12 29
espacios recreativos degradados	15 10	44 11	15 7	18 13	9 9
visual y estético	18 15	40 12	18 10	13 12	11 13

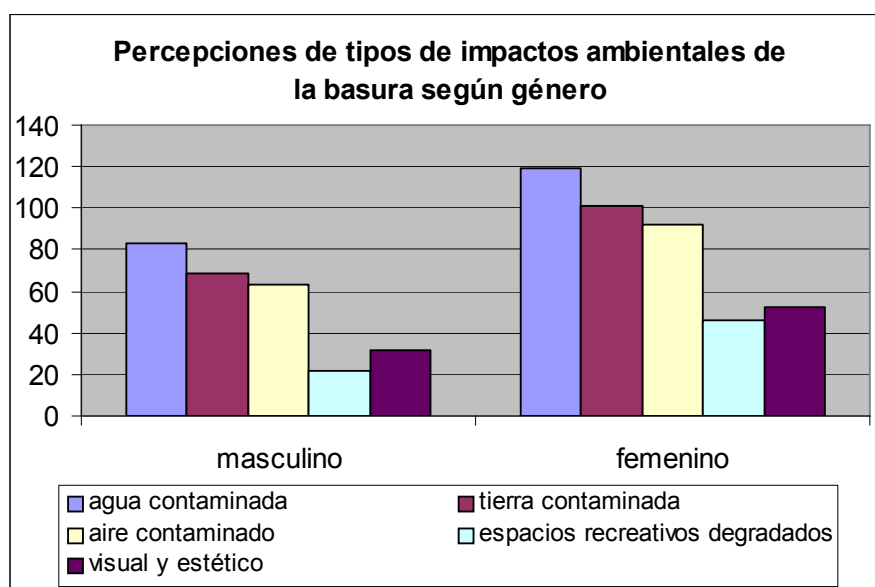
Entre los más jóvenes se presentan porcentuales correspondientes a los impactos *en aguas, aire y tierra* con cifras cuyas diferencias entre sí son insignificantes (26,25 y 24%, respectivamente). Hay, asimismo, un conjunto no desdeñable de referencias al impacto visual y estético (15%).

En los que tienen entre 26 y 40 años, el impacto contaminante del agua alcanza el 30%, y muy cerca la contaminación de la *tierra* (26%).

También entre los que tienen entre 41 y 55 años predomina la percepción del impacto de la basura en el *agua* (35%), seguida de la referida a la *tierra* (28%).

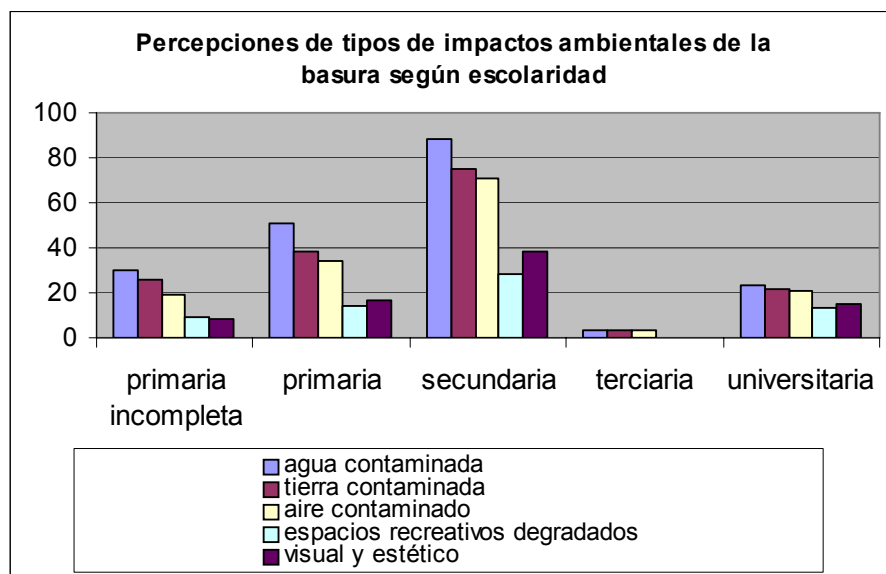
En los que tienen entre 56 y 64 años, impactos en *agua* y *aire* arrojan porcentuales cercanos (28 y 26%, respectivamente); y un poco menos, la contaminación de la *tierra* (21%). Hay un considerable porcentual (13%) de referencias a la degradación de los *espacios recreativos*.

Entre los adultos mayores las percepciones de impactos en *aire* y *agua* arrojan porcentuales cercanos (29 y 27%, respectivamente); y un poco menos, la contaminación de la *tierra* (22%). Hay, asimismo, un considerable porcentual de referencias al impacto *visual y estético* (13%).



	masculino	femenino
agua contaminada	41 31	59 29
tierra contaminada	41 26	59 25
aire contaminado	41 23	59 22
espacios recreativos degradados	32 8	68 11
visual y estético	38 12	62 13

No se registran diferencias significativas de género con respecto a las percepciones de tipos de impactos ambientales.



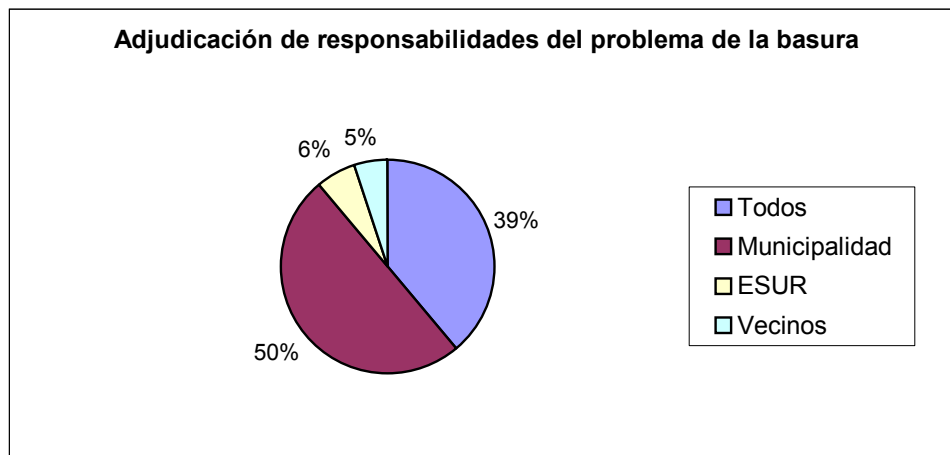
	primaria incompleta	primaria completa	secundaria	terciaria	universitaria
agua contaminada	15 32	26 33	45 29	2 33	12 25
tierra contaminada	16 28	23 25	46 25	2 33	13 23
aire contaminado	13 21	23 22	48 24	2 33	14 22
espacios recreativos degradados	14 10	22 9	44 9	0 0	20 14
visual y estético	10 9	22 11	49 13	0 0	19 16

Las personas de menor escolaridad -hasta primaria completa- tienden a percibir con más nitidez los impactos contaminantes de los residuos en las *aguas*, en segundo lugar en la *tierra*, y en menor medida perciben la contaminación *atmosférica*.

Las personas con mayor nivel educativo tienden a visualizar con igual intensidad o nitidez los distintos impactos *en aguas, aire y tierra*.

○ **RESPONSABLES DEL PROBLEMA DE LA BASURA**

- **Unidad de Análisis Partido de La Plata**

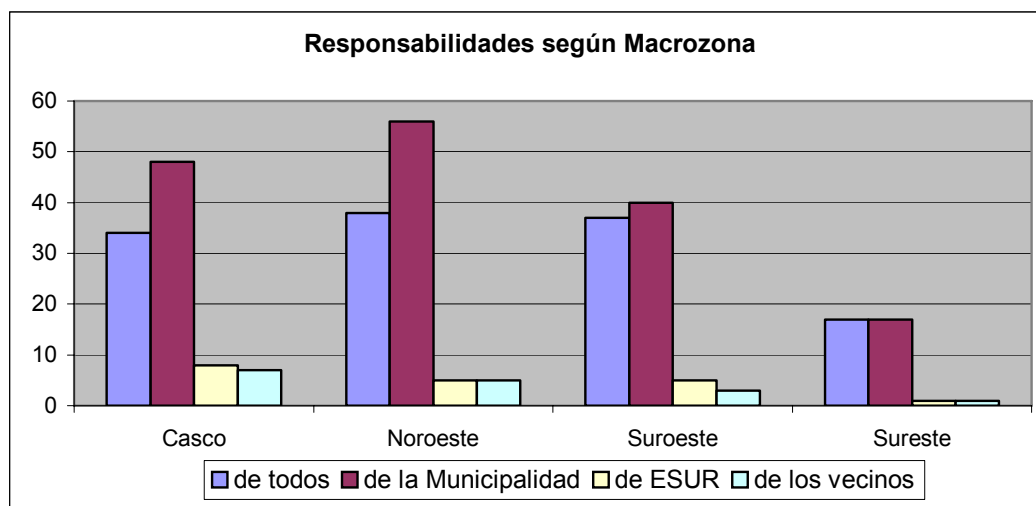


La mitad de la muestra de todo el Partido de La Plata adjudica a la *Municipalidad de La Plata* la responsabilidad frente a la problemática.

Una muy importante proporción de personas encuestadas (39%) afirma que la responsabilidad es de *todos*.

La empresa encargada de la recolección de RSU en el partido (*ESUR*) es visualizada como responsable del problema con la basura, por relativamente muy pocos (6%); casi tan pocos como los que enfocan a los *vecinos* como causantes (5%).

- Unidad de Análisis Macrozona



(% fila % col)	Casco		Noroeste		Suroeste		Sureste	
Todos	27	35	30	37	29	43	14	47
Municipalidad	30	50	35	53	25	47	10	47
ESUR	42	8	26	5	26	6	6	3
Vecinos	44	7	31	5	19	4	6	3

Más de la mitad de la muestra de la macrozona NO (53%) y la mitad de la correspondiente al Casco urbano, adjudica a la *Municipalidad* la responsabilidad frente a la problemática.

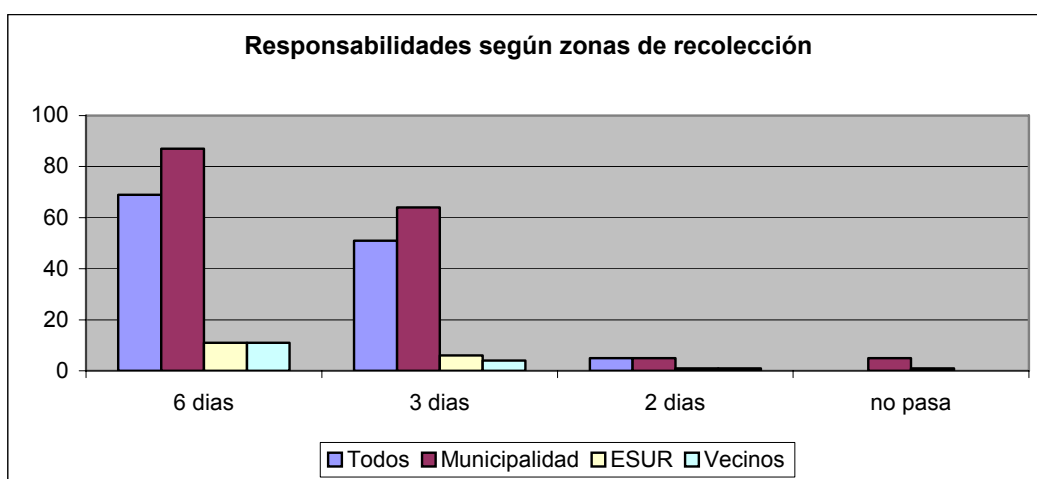
Sólo en la macrozona SE el porcentual de adjudicaciones de la responsabilidad atribuida a la *MLP* (47%) iguala al correspondiente a la asunción de responsabilidades compartidas entre *todos*.

La mayor proporción de menciones de responsabilidades compartidas entre *todos* se ubica en la macrozona SE (47%); seguida de SO (43%).

La macrozona Casco es la que registra el mayor porcentual (42%) de adjudicación de la responsabilidad a *ESUR*; mientras que en SE la empresa encargada de la recolección es percibida como causante del problema en el mínimo porcentual (6%) de todas las macrozonas.

A su vez, el mayor porcentual de responsabilidades adjudicadas a los *vecinos* se registra en el Casco urbano (44%); seguida de la macrozona NO (31%).

- Unidad de Análisis Zona (condiciones de recolección de residuos)



(% fila %col)	6 días por semana		3 días por semana		2 días por semana		no hay recolección	
Todos	55	39	41	41	4	42	0	0
Municipalidad	54	49	40	51	3	42	0	83
ESUR	58	6	32	5	5	8	0	17
Vecinos	69	6	25	3	6	8	0	0

En las zonas de recolección diaria, las responsabilidades frente al problema de la basura son en su mayoría (49%) adjudicadas a la *Municipalidad*. Le sigue el “todos somos” responsables, con el 39% del total del tipo de zona.

En aquellas zonas donde la frecuencia de recolección es alternada (3 veces por semana), el porcentual que expresa la responsabilidad de la *MLP* (51%), supera al que se registra en las zonas de recolección diaria.

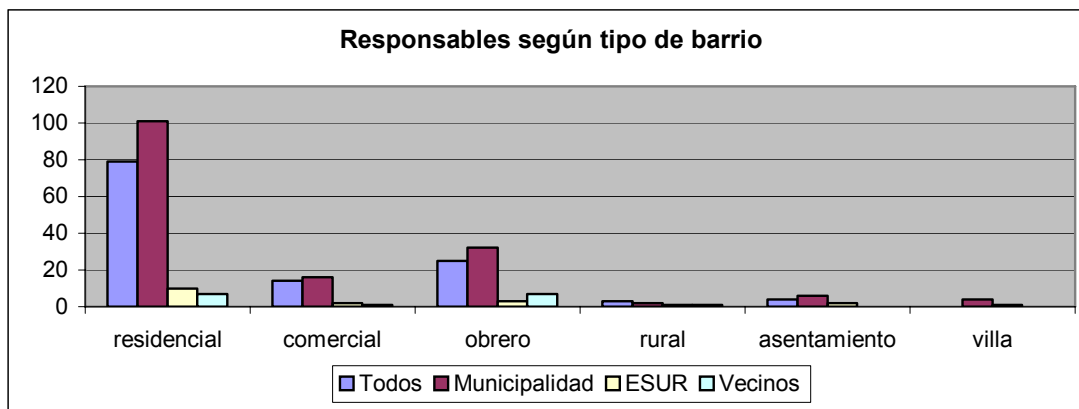
Las adjudicaciones de responsabilidades a *todos* y a la *Municipalidad* (42%) obtienen cifras semejantes entre sí en las zonas de recolección bisemanal (rurales).

En zonas donde no hay recolección de residuos, la gran mayoría de los encuestados (83%) señalan a la *MLP* como responsable del problema de la basura. La adjudicación de la responsabilidad a la *MLP* registra el porcentaje más alto en estas zonas donde no hay recolección de basura. No obstante, un no desdeñable porcentaje (17%) la señala a la empresa *ESUR*.

El mayor porcentual de señalamientos a *ESUR* como causante del problema (58%) se da, precisamente, en zonas de recolección diaria.

Asimismo, es en este mismo tipo de zonas (más urbanizadas) donde las referencias a los vecinos como responsables son mucho más frecuentes (69%).

- Unidad de Análisis Hogar



(% fila %col)	residencial	comercial	obrero	rural	asentamiento	villa
Todos	64 40	11 42	20 37	2 43	3 33	0 0
Municipalidad	63 51	10 49	20 48	1 29	4 50	2 80
ESUR	53 5	10 6	16 5	5 14	11 17	5 20
Vecinos	44 4	6 3	44 10	6 14	0 0	0 0

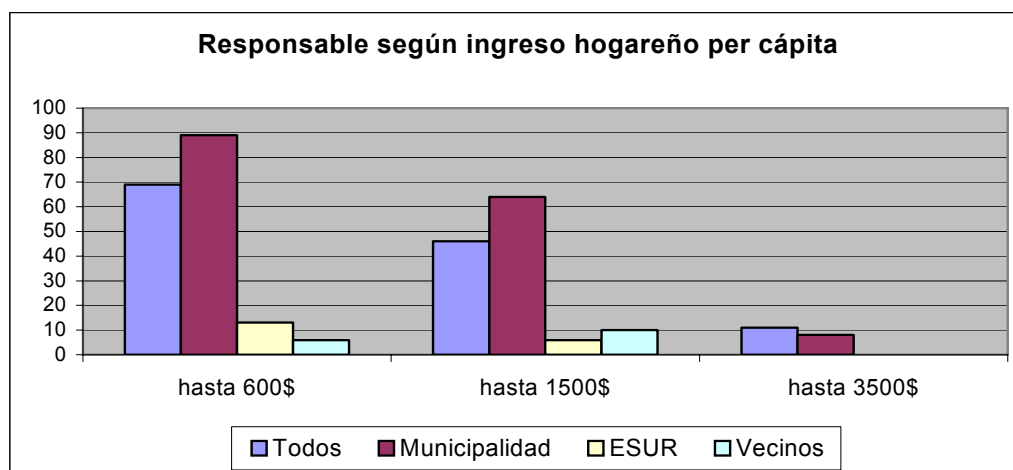
Sólo en los barrios rurales hay un mayor porcentaje de adjudicación de responsabilidades compartidas entre *todos* con respecto al correspondiente a la *Municipalidad*.

La *MLP* como responsable de la problemática, registra los mayores porcentuales en los barrios residenciales (63%).

ESUR como responsable de la problemática, también registra los mayores porcentuales (53%) en barrios residenciales.

Los *vecinos*, son señalados como responsables en igual porcentajes en barrios residenciales y de tipo barrio obrero (44%).

En los barrios tipo *villas*, las responsabilidades mencionadas en su mayoría se refieren a la *MLP* (80%), y en segundo lugar, la empresa *ESUR* (20%).

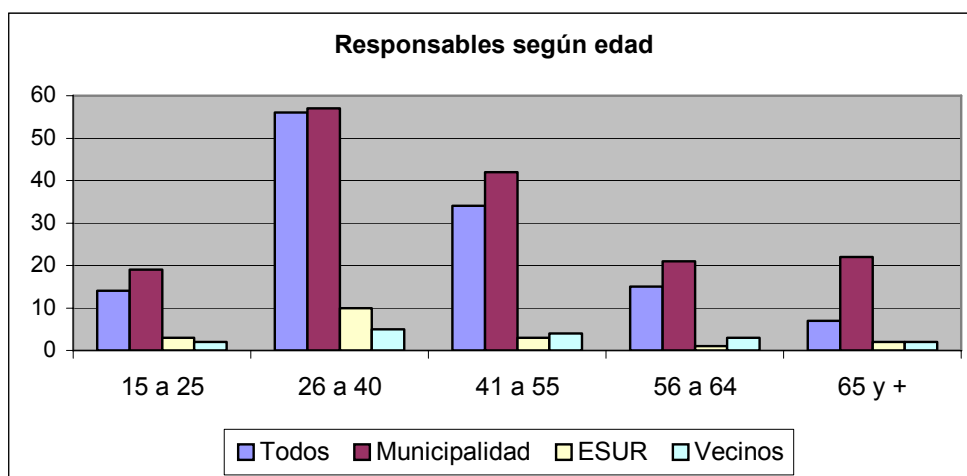


% fila %col	Bajos		Medios		altos	
Todos	55	39	36	36	9	58
Municipalidad	55	50	40	51	5	42
ESUR	68	8	32	5	0	0
Vecinos	37	3	63	8	0	0

Hay un porcentaje superior de asunción de responsabilidades compartidas entre *todos* (58%) con respecto al correspondiente a la adjudicación de la misma a la *Municipalidad* (42%), únicamente en los hogares de mayores ingresos.

Más de la mitad de los encuestados que señalan a la *Municipalidad* como responsable (55%), habita en hogares con ingresos bajos. *ESUR*, como responsable del problema con la basura alcanza un máximo de adjudicación en esos mismos hogares de bajos ingresos (68%).

Entre los que tienen ingresos *per cápita* medios, más de la mitad (51%) también señala la responsabilidad de la *MLP*. Los *vecinos* son responsabilizados en su mayor proporción en los hogares de ingresos medios (63%).



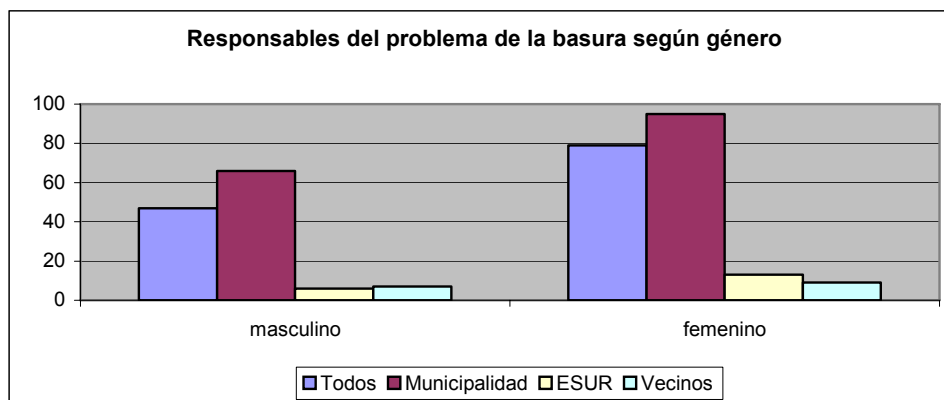
% fila %col	15 a 25		26 a 40		41 a 55		56 a 64		65 y +	
Todos	11	37	44	44	27	41	12	37	6	21
Municipalidad	12	50	35	45	26	51	13	53	14	67
ESUR	16	8	53	8	16	3	5	2	10	6
Vecinos	13	5	31	3	25	5	18	8	13	6

En todos los rangos de edad, la *Municipalidad* es considerada responsable del problema por la mitad -o más- del total de cada categoría.

La responsabilidad compartida entre *todos* es reconocida en mayor medida entre los encuestados de 26 a 40 años (44%), casi igualando a la atribuida a la *MLP* (45%).

La responsabilidad de *ESUR* es señalada en mayor medida (53%) también entre los adultos jóvenes -26 a 40 años-.

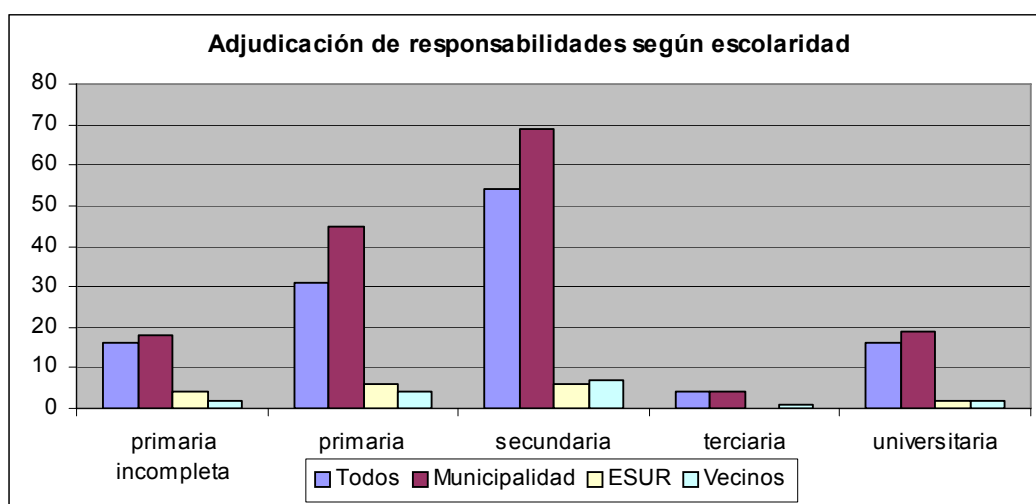
Los *vecinos* son percibidos como responsables en proporciones mayores que las correspondientes a la empresa recolectora *ESUR*, entre las personas de mayor edad.



% fila	%col	masculino	femenino
Todos		37	63
Municipalidad		41	59
ESUR		32	68
Vecinos		44	56

En la adjudicación de responsabilidades no hay diferencias de género significativas: en primer lugar la responsabilidad de la MLP y, luego, la de *todos*.

Sí hay diferencias, aunque no muy grandes, con respecto a las otras dos asignaciones de responsabilidad: mientras que entre los varones hay más referencias a la responsabilidad de los *vecinos* que a la de la empresa *ESUR*, entre las mujeres se presenta a la inversa.



% fila	%col	primaria inc	primaria	secundaria	terciaria	universitaria
Todos		13	26	45	3	13
Municipalidad		12	29	44	3	12
ESUR		22	33	33	0	12
Vecinos		13	25	44	5	13

En todos los niveles de escolaridad, la *Municipalidad* es considerada responsable del problema por cifras cercanas a la mitad- de cada categoría, exceptuando los del nivel terciario entre los cuales la responsabilidad compartida por *todos* iguala en magnitud a aquélla (44%).

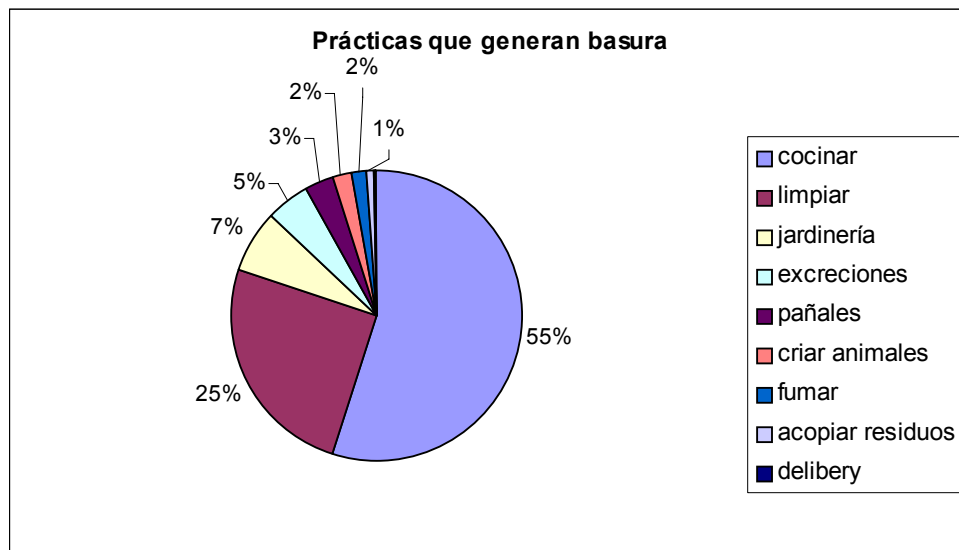
Del total de los que visualizan responsabilidades compartidas entre *todos*, la mayor parte (45%) tiene nivel de secundario completo.

Entre los encuestados de menor nivel educativo tiende a predominar el señalamiento de la responsabilidad de la empresa *ESUR* por sobre la asignada a los *vecinos*; mientras que entre los de mayor escolaridad dicha relación se presenta a la inversa.

B. PRÁCTICAS HABITUALES

○ ACTIVIDADES DIARIAS QUE GENERAN RESIDUOS

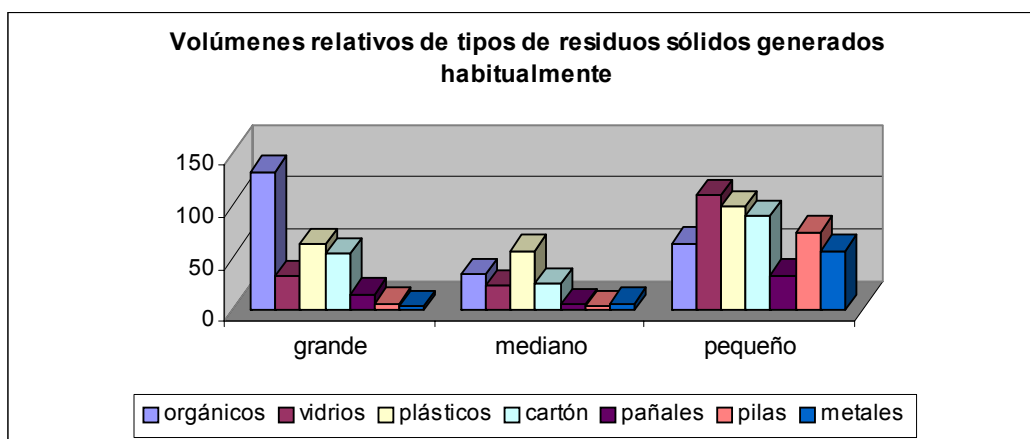
- Unidad de Análisis Partido de La Plata



El 80% de las referencias a actividades hogareñas que generan residuos consisten en cocinar (55%) y limpiar (25%).

○ TIPOS DE RESIDUOS QUE MÁS GENERAN

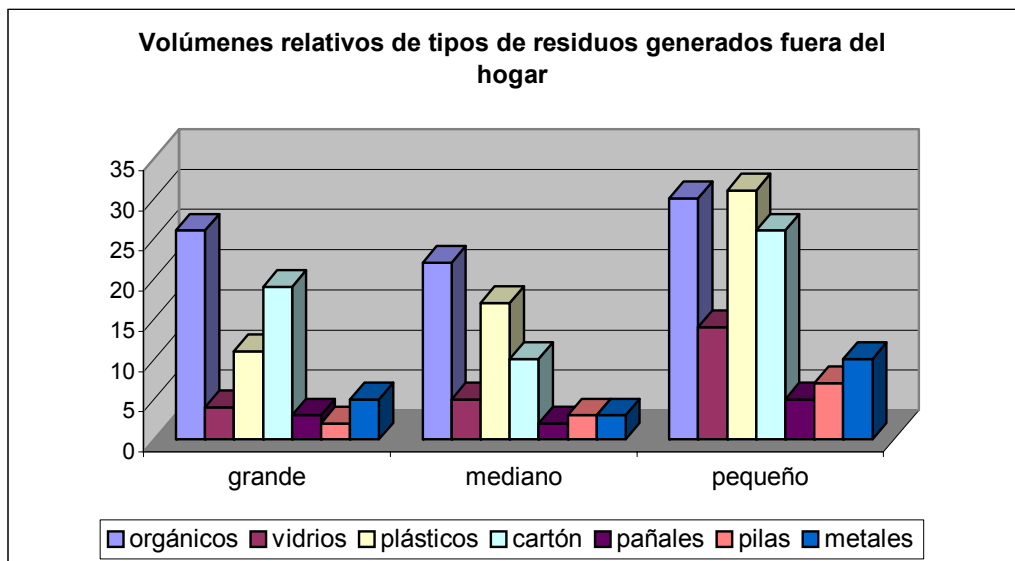
- Unidad de Análisis Partido de La Plata



% fila	% col	orgánicos	vidrios	plásticos	cartón	pañales	pilas	metales
grande		43 57	11 20	20 29	18 32	5 28	2 7	1 5
mediano		22 15	15 14	37 26	17 15	3 10	2 4	4 9
pequeño		12 28	21 66	19 45	17 53	6 62	14 89	11 86

La mayor cantidad percibida de generación de residuos corresponde a los *orgánicos* (43%), en segundo lugar los *plásticos* (20%)-, luego *cartón* (18%), y un poco menos *vidrios* (11%).

Las magnitudes referidas de volúmenes generados de *pilas*, *metales* y *pañales* residuales, son pequeñas.



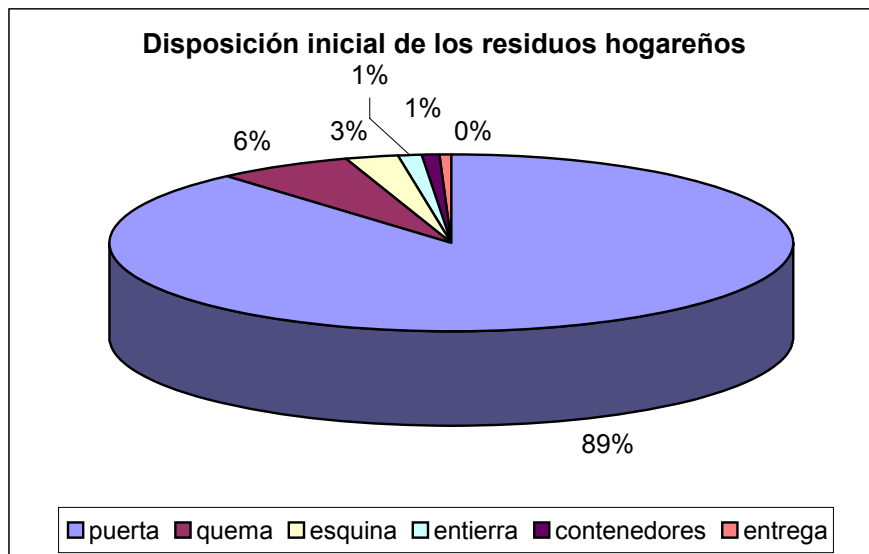
% fila	% col	orgánicos	vidrios	plásticos	cartón	pañales	pilas	metales
grande		37 33	6 17	16 19	27 35	4 30	3 17	7 28
mediano		36 28	8 22	27 29	16 18	3 20	5 25	5 17
pequeño		24 39	12 61	25 52	21 47	4 50	6 58	8 55

El tipo de residuo sólido que más se generan habitualmente en actividades fuera del hogar también sería el *orgánico*, aunque en menor porcentual (37%); se verifica un ascenso al segundo lugar del volumen de *cartón* residual (27%) generado, y en menor medida, el residuo *plástico* (16%).

Asimismo, comparando con la proporción relativa de generación hogareña de los distintos tipos de residuos, con las actividades extrahogareñas habría un aumento relativo de *metales* y *pilas* residuales.

○ QUÉ SE HACE CON LOS RESIDUOS HOGAREÑOS

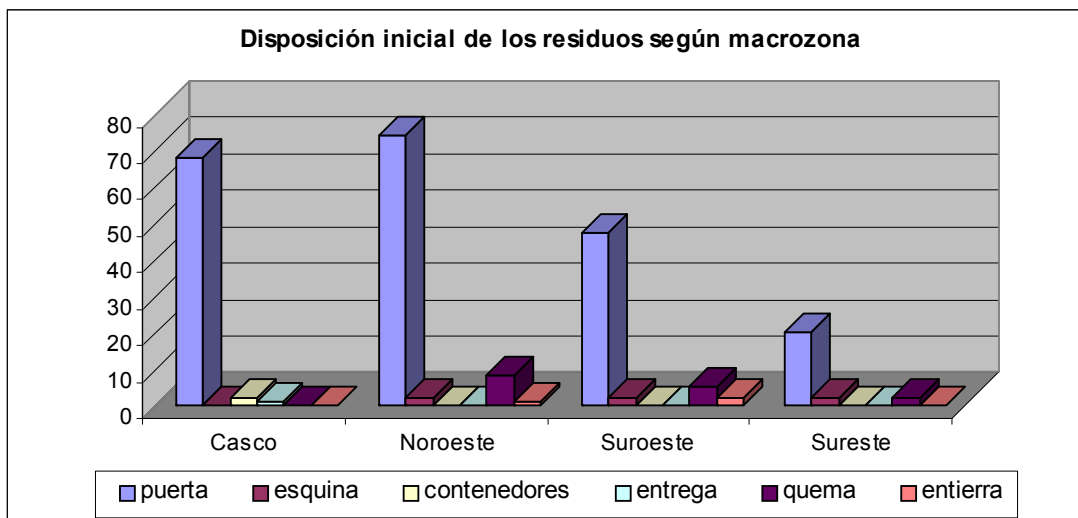
- Unidad de Análisis Partido de La Plata



En la gran mayoría de los casos (89%), la disposición inicial de los residuos hogareños consiste en sacarlos a la puerta.

No obstante, hay un porcentual relativo no desdeñable (6%) de hogares en donde la basura se quema; y hay un conjunto mucho menor que deposita sus residuos en la esquina de la vivienda (3%).

- Unidad de Análisis Macrozona¹³

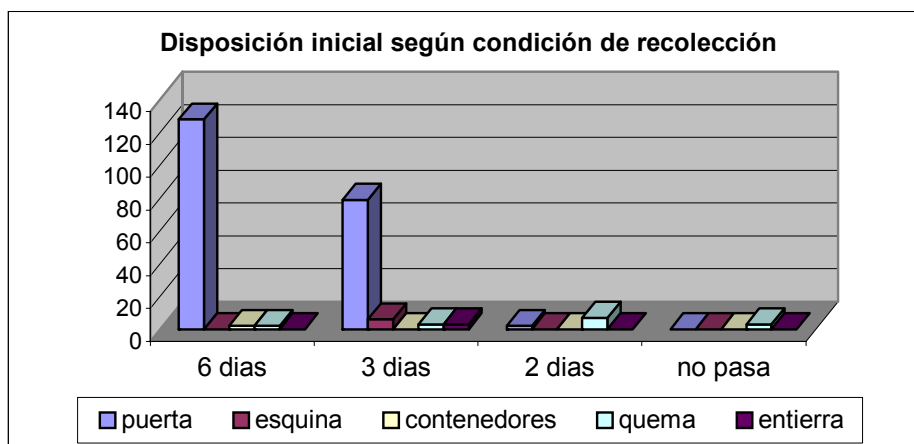


¹³ Macrozonas: **Casco** urbano; **Noroeste**: Tolosa, Ringuelet, Gorina, Gonnet, Hernández, City Bell, Villa Elisa y Arturo Seguí; **Suroeste**: San Carlos, Melchor Romero, Abasto, Lisandro Olmos, Los Hornos, Etcheverry y El Peligro; **Sureste**: San Lorenzo y Villa Elvira.

% fila %col	Casco		Noroeste		Suroeste		Sureste	
puerta	33	96	35	87	22	84	10	84
esquina	0	0	33	2	33	4	33	8
contenedores	100	3	0	0	0	0	0	0
entrega	100	1	0	0	0	0	0	0
quema	0	0	54	10	33	8	13	8
entierra	0	0	33	1	67	4	0	0

En el Casco, casi en la totalidad de los casos (96%) la disposición inicial de los residuos es en la *puerta*. En esta mismo macrozona se han registrado la totalidad de casos de disposición en *contenedores* y de *entrega* de residuos sólidos a un tercero. La *quema* de la basura es más frecuente en las macrozonas NO (10%) y SO (8%). *Enterrar* la basura es una práctica que tendría mayor frecuencia en la macrozona SO (4%).

- Unidad de Análisis Zonas (condición de frecuencia de recolección)



% fila %col	Diaria		Alternada		Rural		no hay	
	6 días	semanales	3 días	semanales	2 días	semanales		
puerta	61	96	38	87	1	22	0	0
esquina	0	0	100	7	0	0	0	0
contenedores	100	2	0	0	0	0	0	0
quema	13	2	20	3	47	78	20	100
entierra	0	0	100	3	0	0	0	0

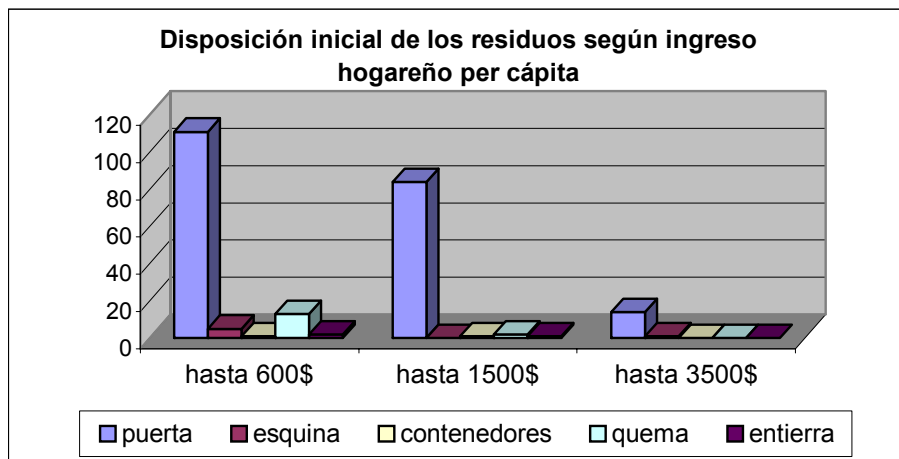
Sacar la basura a la *puerta* es una práctica propia de zonas donde la recolección de residuos es más frecuente: diaria (61%) y alternada (38%).

Sacar la basura a la *esquina* es una práctica propia de zonas menos urbanizadas donde la frecuencia de recolección no es diaria sino 3 veces por semana.

Los casos registrados en este sondeo de depositar la basura domiciliar en *contenedores* corresponden a zonas de recolección diaria. Asimismo, los casos registrados en este sondeo de prácticas de *enterrar* la basura se ubican en zonas de menor frecuencia (alternada).

Casi la mitad de los casos de *quema* de la basura corresponden a zonas rurales donde la frecuencia de recolección de residuos es de dos veces por semana.

- Unidad de Análisis Hogar



	% fila	% col	hasta 600\$	hasta 1500\$	hasta 3500\$
puerta			53 84	40 96	7 93
esquina			83 4	0 0	17 7
contenedores			50 1	50 1	0 0
quema			87 10	13 2	0 0
entierra			67 1	33 1	0 0

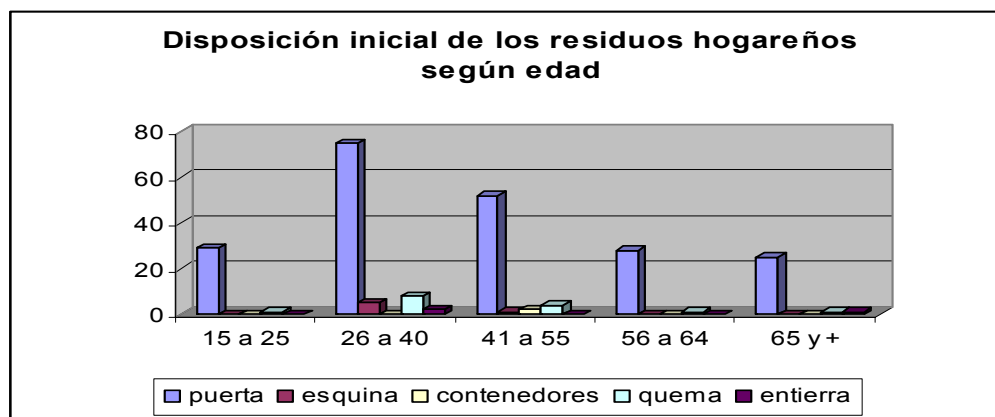
En todos los niveles de ingresos hogareños se verifica el predominio de la práctica de disponer los residuos inicialmente en la *puerta*.

La mayor parte de los que depositan los residuos en la *esquina* (83%) corresponde a hogares de ingresos bajos.

La práctica de depositar la basura en *contenedores* se registra tanto en hogares de ingresos bajos como medios.

La *quema* de la basura se practica en su mayor medida en hogares de bajos ingresos; así como también en ellos se realizan la mayoría de las prácticas habituales de *enterrar* los residuos.

- Unidad de Análisis Persona



	15 a 25		26 a 40		41 a 55		56 a 64		65 y +	
puerta	14	97	36	83	25	88	13	97	12	92
esquina	0	0	83	6	17	2	0	0	0	0
contenedores	0	0	0	0	100	3	0	0	0	0
quema	7	3	53	9	26	7	7	3	7	4
entierra	0	0	67	2	0	0	0	0	33	4

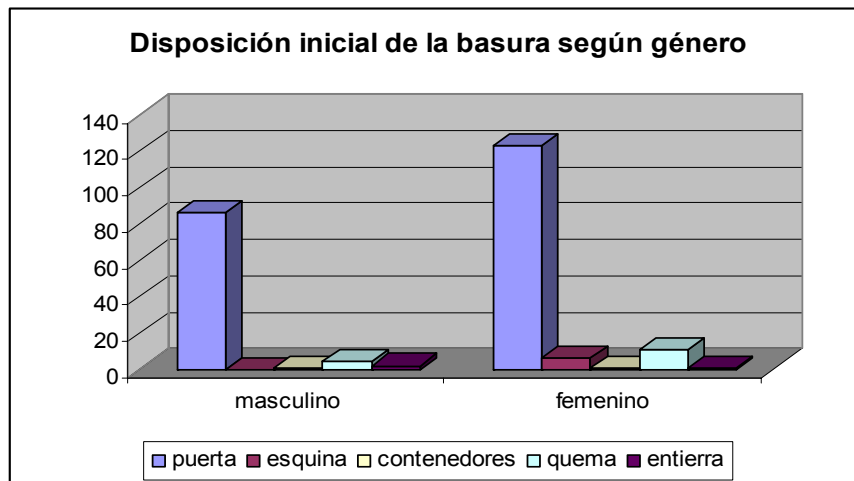
En todas las franjas etáreas se verifica el predominio de la práctica de disponer los residuos inicialmente en la *puerta*.

La gran mayoría de los que depositan los residuos en la *esquina* (83%) tiene entre 26 y 40 años.

La práctica de depositar la basura en *contenedores* la realizan adultos de edades entre 41 y 55 años.

La *quema* de la basura presenta una mayor distribución etárea, aunque más de la mitad de los que la practican son jóvenes.

Algo similar ocurre con los que entierran la basura, aunque más marcado: casi dos tercios corresponde a jóvenes y un tercio a adultos mayores.



	masculino		femenino	
puerta	41	93	59	86
esquina	0	0	100	4
contenedores	50	1	50	1
quema	27	4	73	8
entierra	67	2	33	1

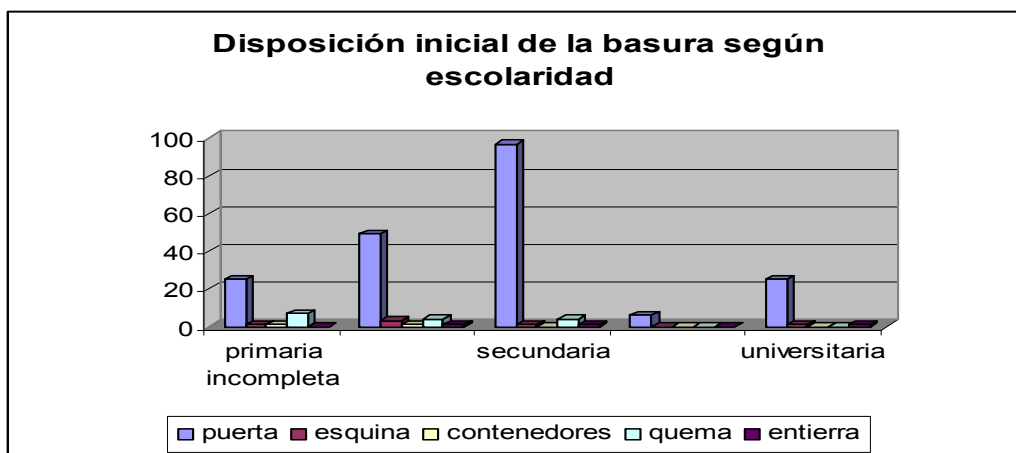
En ambos géneros predomina la práctica de disponer los residuos inicialmente en la *puerta*.

Los que depositan los residuos en la *esquina* son mujeres.

La práctica de depositar la basura en *contenedores* es compartida por igual entre varones y mujeres.

La *quema* de la basura se presenta como una práctica realizada en mayor proporción por las mujeres, aunque un tercio es práctica varonil.

Por el contrario, los que *entierran* la basura son en mayoría varones, aunque un tercio es práctica femenina.



	primaria incompleta	primaria	secundaria	terciaria	universitaria
puerta	12 73	25 84	48 93	3 100	12 92
esquina	17 3	50 5	17 1	0 0	17 4
contenedores	50 3	50 2	0 0	0 0	0 0
quema	46 21	27 7	27 4	0 0	0 0
entierra	0 0	33 2	33 1	0 0	33 4

En todos los niveles de escolaridad predomina la práctica de sacar la basura a la *puerta*.

La mitad del total de los que depositan los residuos en la *esquina* tienen escolaridad primaria.

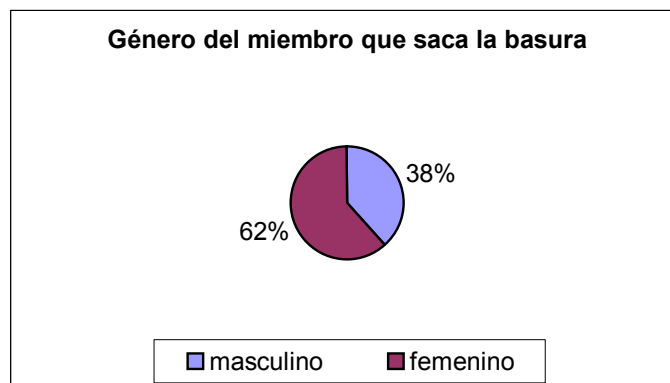
La práctica de depositar la basura en *contenedores* es compartida por igual entre los que menos escolaridad tienen.

Casi la mitad del total de los que *queman* la basura solo tienen escolaridad primaria incompleta.

La práctica de *enterrar* la basura es la más distribuida en los distintos niveles de escolaridad: un tercio del nivel primario, otro del secundario y el tercer tercio, del nivel universitario.

○ QUIÉN SACA LA BASURA

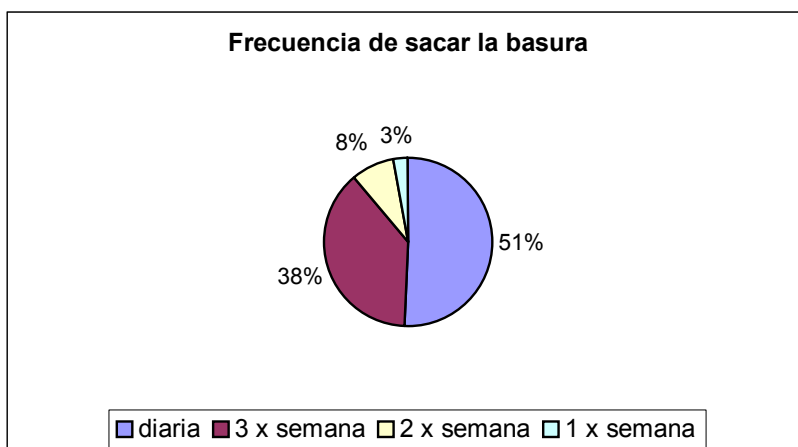
- Unidad de Análisis Partido de La Plata



Las mujeres son en su mayoría (62%) las que se ocupan de sacar la basura.

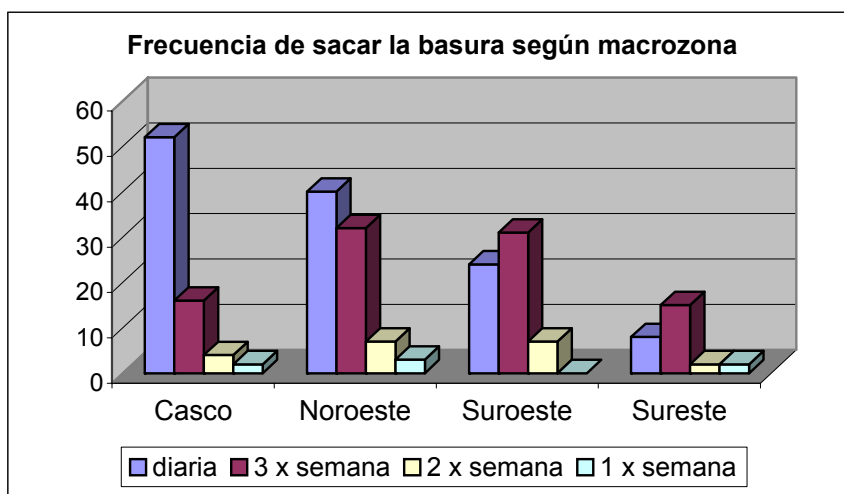
○ **CADA CUÁNTO RETIRAN DEL HOGAR LOS RESIDUOS**

- Unidad de Análisis Partido de La Plata



En la mitad de los casos (51%) la basura se saca con una frecuencia diaria. Un importante porcentual (38%) retira la basura del hogar 3 veces por semana; y una porción mucho menor (8%) lo hace 2 veces por semana.

- Unidad de Análisis Macrozona



% fila	%col	Casco	Noroeste	Suroeste	Sureste
diaria		42	32	19	7
3 x semana		70	49	39	30
2 x semana		17	34	50	16
2 x semana		20	5	33	56
1 x semana		5	35	11	7
1 x semana		29	42	0	29

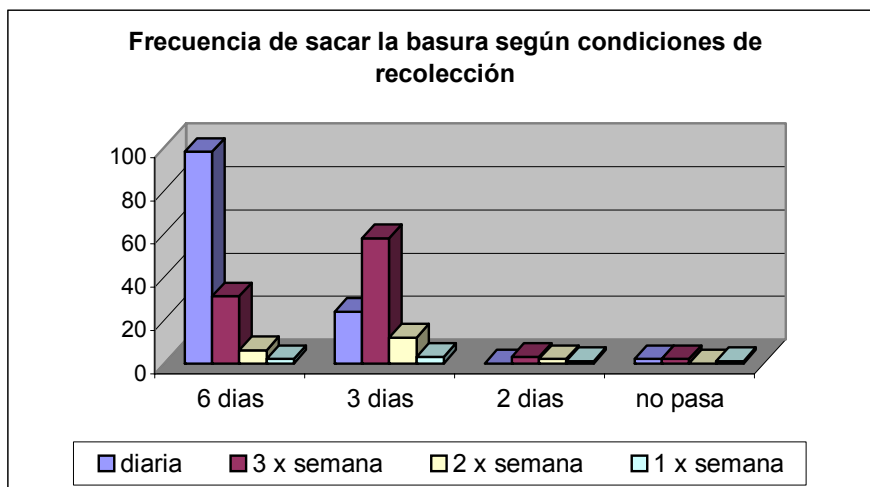
De la totalidad de los casos de frecuencia de disposición inicial *diaria* de los residuos hogareños, los mayores porcentuales corresponden a la macrozona Casco urbano (42%) y, en segundo lugar, a la NO (32%).

La práctica de retirarlos del hogar con una frecuencia de 3 veces *por semana* está representada, con medidas semejantes, en primer lugar por habitantes de las macrozonas NO y SO (34 y 33% respectivamente).

Idéntica situación se presenta con la frecuencia de sacar los residuos 2 veces *por semana*: predominan las macrozonas NO y SO (35%)

De la totalidad de los casos de sacar la basura 1 vez por semana, la mayor parte corresponde a la macrozona NO (42%).

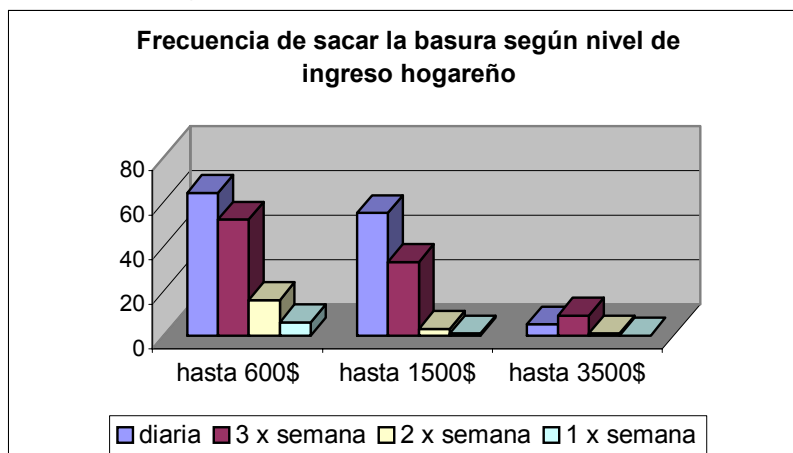
- Unidad de Análisis Zonas (condición de frecuencia de recolección)



% fila	%col	6 días	3 días	2 días	no pasa
diaria		79 72	19 25	0 0	2 40
3 x semana		33 23	62 60	3 50	2 40
2 x semana		30 4	60 12	10 33	0 0
1 x semana		29 1	43 3	14 17	14 20

Sacar la basura *diariamente* es una práctica habitual en las zonas platenses donde la frecuencia de recolección es de 6 días a la semana (79%). El segundo lugar (19%) corresponde al porcentual correspondiente a las zonas de recolección alternada. Con respecto a la frecuencia sacar la basura 3 veces por semana, en su mayor parte (62%) coincide, precisamente, con las zonas de frecuencia de recolección trisemanal. Asimismo, son esas mismas zonas de recolección las que “aportan” los mayores porcentuales de los hogares que sacan la basura 2 veces por semana (60%), y 1 vez por semana (43%).

- Unidad de Análisis Hogar



% fila %col	hasta 600\$		hasta 1500\$		hasta 3500\$	
diaria	52	46	44	60	4	33
3 x semana	55	38	35	36	10	60
2 x semana	80	12	15	3	5	7
1 x semana	86	4	14	1	0	0

De la totalidad de los casos de disposición inicial diaria de residuos, más de la mitad corresponde a hogares de bajos ingresos (52%).

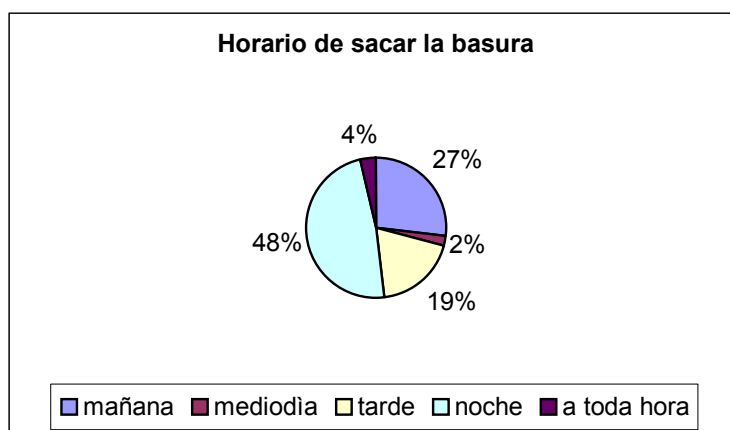
De la totalidad de los casos de disposición inicial de residuos trisemanal, también más de la mitad corresponde a hogares de bajos ingresos (55%).

De la totalidad de los casos de disposición inicial de residuos bisemanal, la gran mayoría corresponde a hogares de bajos ingresos (80%).

De la totalidad de los casos de frecuencia semanal, también la gran mayoría corresponde a hogares de bajos ingresos (86%).

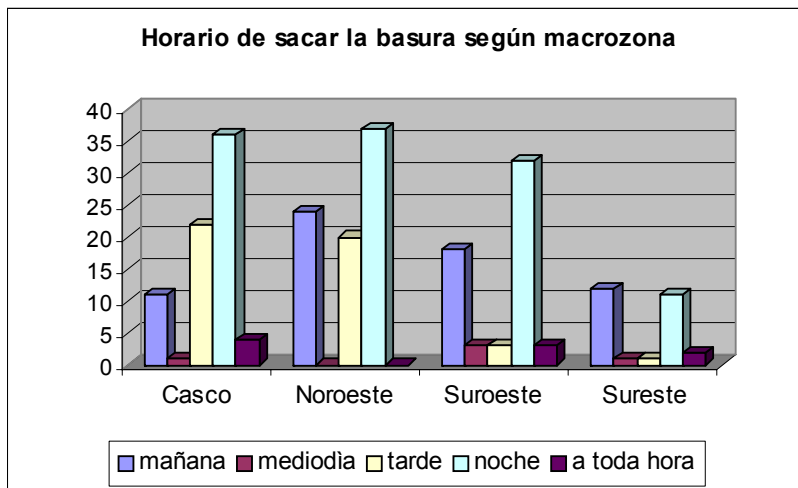
○ EN QUÉ MOMENTO DEL DÍA SE SACA LA BASURA

- Unidad de Análisis Partido de La Plata



Casi el 50% de la muestra saca la basura a la noche; en segundo lugar, un 27% lo hace a la mañana; y un 19% de los casos la saca a la tarde.

- Unidad de Análisis Macrozona



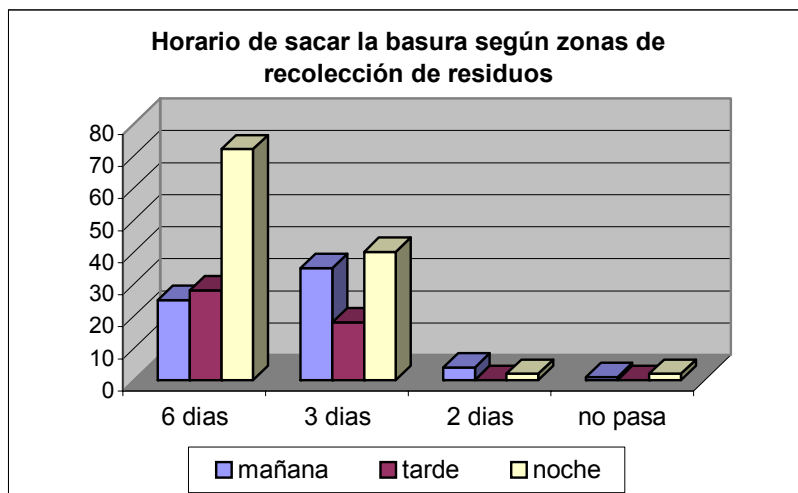
% fila	% col	Casco	Noroeste	Suroeste	Sureste
mañana		17	37	28	18
mediodía		1	0	5	4
tarde		48	44	6	2
noche		31	32	28	9
a toda hora		45	0	33	22

En todas las macrozonas predomina la práctica de sacar la basura a la **noche**, excepto en la SE donde se registra un predominio de la práctica de retirar los residuos hogareños por la **mañana**.

Sacar la basura a la **tarde** sería una práctica más frecuente en macrozonas más urbanizadas (Casco y NO).

Es en la macrozona NO donde se ubica la mayor proporción (37%) de quienes sacan la basura por la **mañana**.

- Unidad de Análisis Zonas de recolección



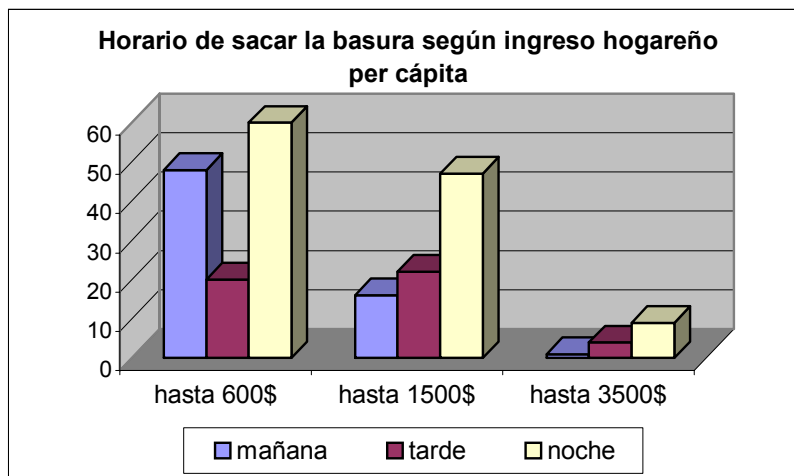
% fila	%col	6 días		3 días		2 días		no hay recolección	
		semanales	semanales	semanales	semanales	semanales	semanales	semanales	semanales
mañana		39	20	54	38	6	67	1	33
tarde		61	22	39	19	0	0	0	0
noche		62	58	34	43	2	33	2	67

Sacar la basura por la mañana es el horario predominante en las zonas de recolección de 3 días por semana.

Hacerlo por la tarde, es una práctica cuyo mayor porcentual (61%) lo encontramos en las zonas de recolección diaria (6 días).

Asimismo, en esas zonas donde se ubica la mayor proporción (39%) de quienes sacan la basura a la noche.

- Unidad de Análisis Hogar



% fila	%col	hasta 600\$		hasta 1500\$		hasta 3500\$	
		hasta 600\$	hasta 600\$	hasta 1500\$	hasta 1500\$	hasta 3500\$	hasta 3500\$
mañana		74	38	25	19	1	7
tarde		43	15	48	26	9	29
noche		52	47	40	55	8	64

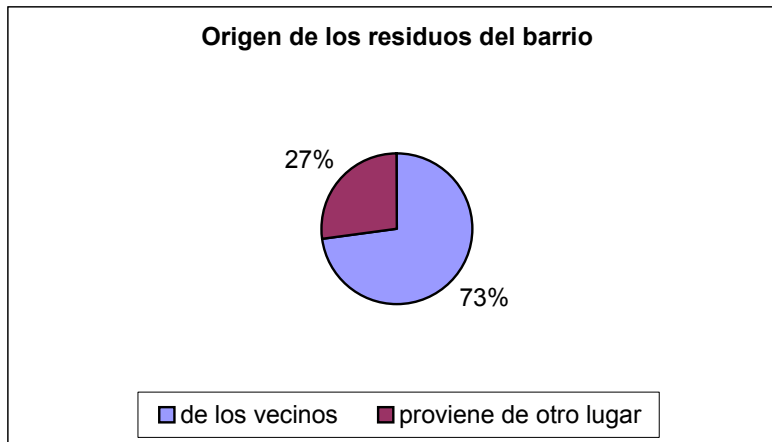
En hogares de todos los niveles de ingreso predomina el horario nocturno para sacar la basura.

Sacarla por la mañana es el horario predominante en los hogares de ingresos bajos (38%).

Retirar los residuos por la tarde se corresponde en su mayor porcentual con hogares de ingresos medios.

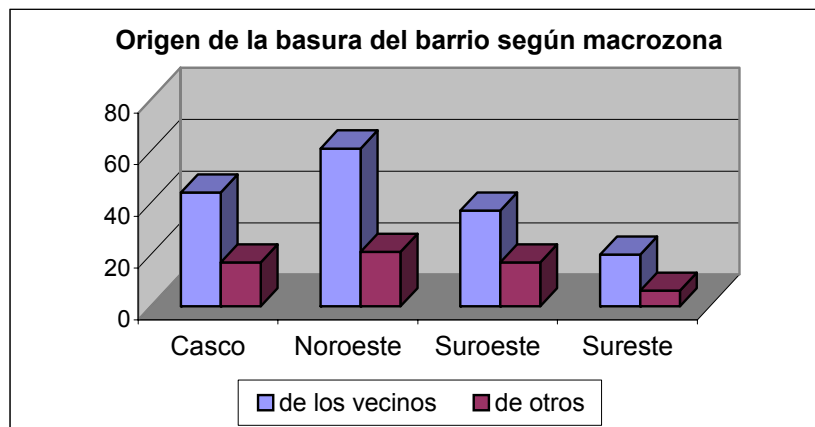
○ ORIGEN DE LOS RESIDUOS DEL BARRIO

- Unidad de Análisis Partido de La Plata



Cerca de un tercio de los casos (27%) percibe que los residuos del barrio incluyen basura generada en otro lado.

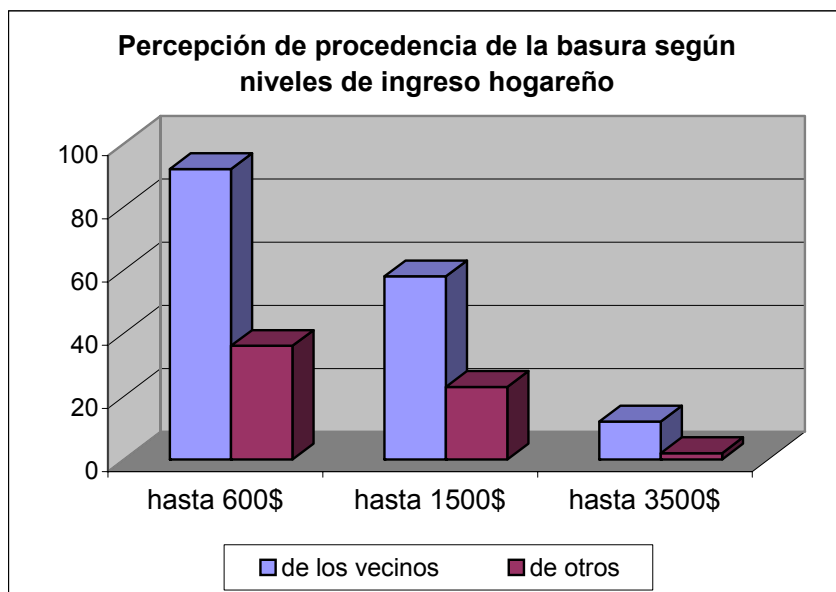
- Unidad de Análisis Macrozona



% fila	%col	Casco	Noroeste	Suroeste	Sureste				
de los vecinos		27	72	38	74	23	69	12	77
de otros		28	28	34	26	28	31	10	23

En todas las macrozonas habría entre un tercio y un cuarto de casos percibiendo que en el propio barrio se depositan residuos de otros lados.

- Unidad de Análisis Hogar



% fila	%col	hasta 600\$	hasta 1500\$	hasta 3500\$
de los vecinos		57 72	36 72	7 86
de otros		59 28	38 28	3 14

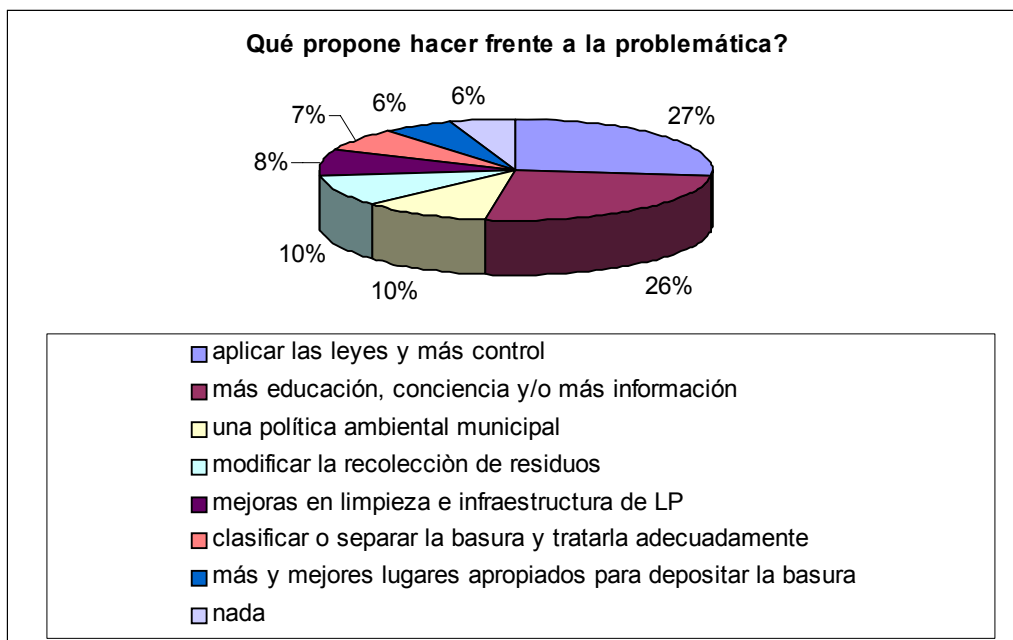
Las referencias al origen propio de los residuos del barrio predominan en hogares de cualquier nivel de ingresos. Sin embargo, el mayor porcentual de referencias a residuos importados en el barrio corresponde a percepciones desde hogares de menores ingresos (59%).

Y, por otro lado, la menor proporción de referencias a residuos importados en el propio barrio se encuentran entre los hogares de mayores ingresos.

C. PROPUESTAS

○ **PROPUESTAS PARA SOLUCIONAR EL PROBLEMA DE LA BASURA**

- Unidad de Análisis Partido de La Plata



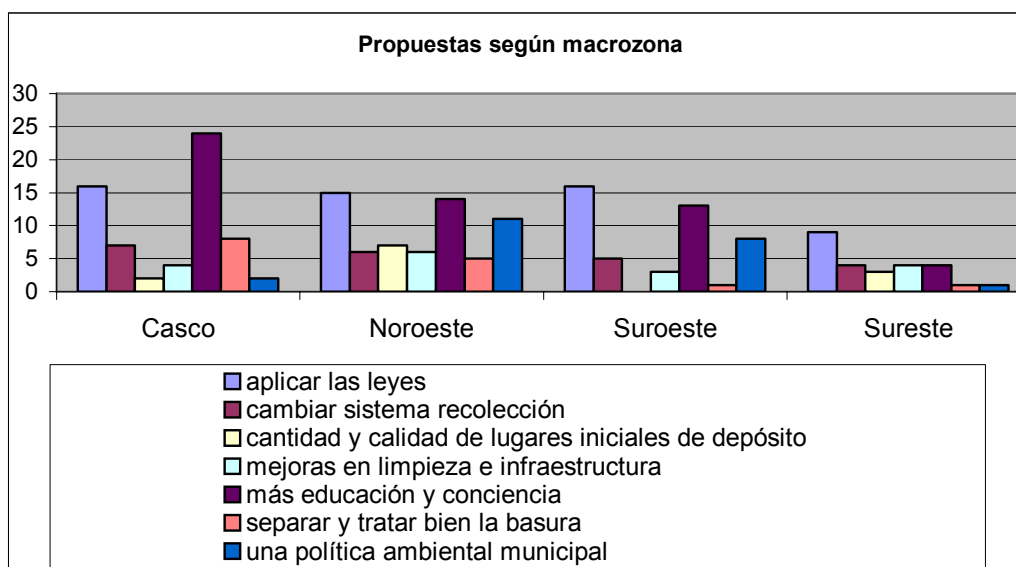
Las propuestas que más consenso tendrían son: por un lado, la dirigida al Estado: *controlar el cumplimiento de las leyes* (27%); y por otro, la dirigida a “la gente”: *más educación, conciencia e información* (26%).

Un 10% de la muestra global propone que la Municipalidad de La Plata tenga *una política ambiental*; e igual porcentual, que se mejore el servicio de *recolección de residuos*.

El altísimo porcentual de encuestados que tiene *algo* para proponer (94%), puede interpretarse como indicador de un grado difundido de conciencia y preocupación de la población con respecto al carácter problemático de los residuos.

Asimismo, cabe destacar el reducido porcentual registrado de casos (7%) que propone *clasificar o separar la basura y tratarla adecuadamente*.

- Unidad de Análisis Macrozona



	% fila	% col	Casco	Noroeste	Suroeste	Sureste
aplicar las leyes	29	25	26	24	29	35
cambiar sistema recolección	32	11	27	9	23	11
lugares de disposición inicial	17	3	58	11	0	0
mejoras en limpieza e infraestructura	23	7	35	9	18	7
más educación y conciencia	44	38	25	22	24	28
separar y tratar bien la basura	53	13	33	8	7	2
una política ambiental municipal	9	3	50	17	36	17

La propuesta que expresa mayor consenso en el Casco (38%) se refiere a *más educación y conciencia*; y en segundo lugar, *aplicar las leyes* (25%).

Asimismo, es en el Casco urbano donde se concentra el mayor porcentual de quienes centran la solución de la problemática en *más educación y conciencia* ecológica (44%). Y también es en esta macrozona donde se registra la mayoría (53%) de quienes proponen *separar y tratar bien la basura*.

En la macrozona NO, predominan con valores porcentuales próximos las propuestas de *más educación y conciencia* y *aplicar las leyes* (22 y 24%, respectivamente).

SO presenta un ligero predominio de la propuesta de *aplicar las leyes* con respecto a *más educación y conciencia* (35 y 28%, respectivamente).

En la macrozona SE, se registra un amplio predominio de opiniones también a favor de *aplicar las leyes* (35%).

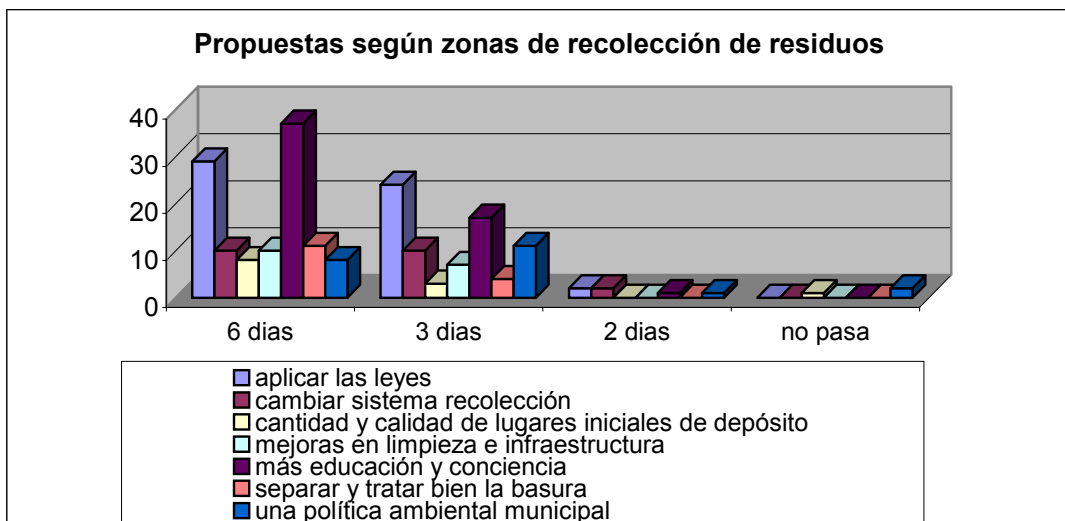
La propuesta de modificar el *sistema de recolección*, en uno de cada tres casos corresponde a un habitante del Casco urbano (32%); cerca está la cifra correspondiente a la macrozona NO (27%).

Es en esta última macrozona mencionada donde se ubican los habitantes platenses que concentran el mayor porcentual de quienes proponen incrementar la *cantidad y calidad de lugares de disposición inicial* (58%).

También en esta macrozona NO se expresa el porcentual mayor (35%) de quienes dirigen sus propuestas a *mejoras en limpieza e infraestructura* de La Plata.

Por su parte, de la totalidad de propuestas de responder al problema con una *política ambiental municipal*, la mitad proviene de la macrozona NO.

- Unidad de Análisis Zonas de recolección



	% fila	%col	6 días		3 días		2 días		no pasa	
aplicar las leyes	53	25	44	32	3	33	0	0	0	0
cambiar sistema recolección	45	9	45	13	10	33	0	0	0	0
lugares iniciales de depósito	67	7	25	4	0	0	8	33		
mejoras en limpieza e infraestructura	59	9	41	9	0	0	0	0	0	0
más educación y conciencia	67	33	31	22	2	17	0	0	0	0
separar y tratar bien la basura	73	10	27	5	0	0	0	0	0	0
una política ambiental municipal	36	7	50	15	5	17	9	67		

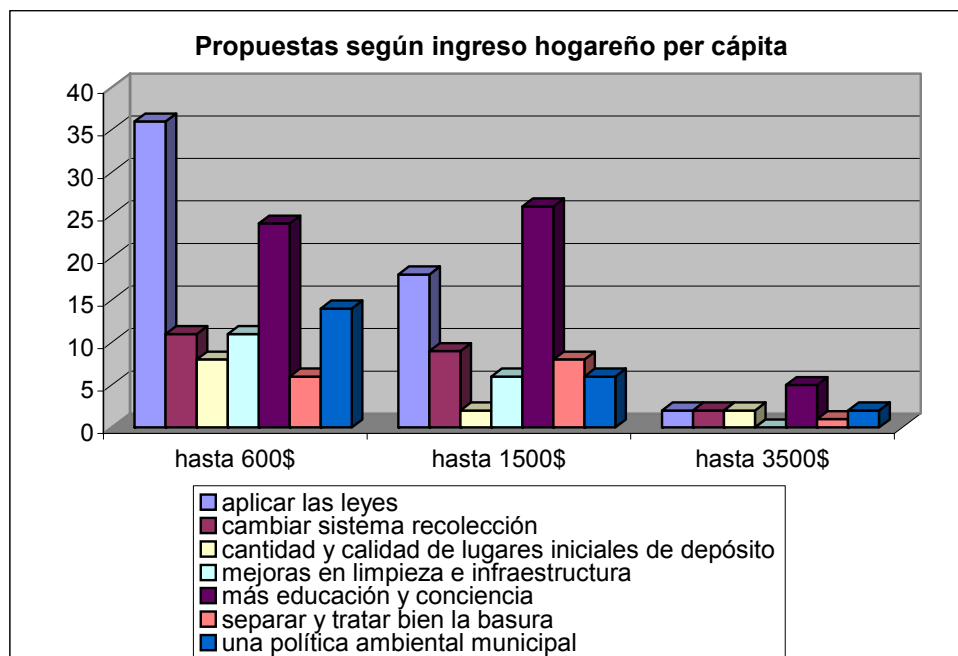
En las zonas de recolección diaria (6 días) habría un cierto predominio de ideas orientadas a lograr *más educación y conciencia* (33%); le sigue en grado de consenso *aplicar las leyes* (25%).

En las de recolección alternada (cada 3 días), se invierte dicho orden: 32 y 22%, respectivamente.

Es en las zonas de menor frecuencia de recolección de residuos donde, precisamente, la propuesta de *cambiar el sistema de recolección* adquiere su mayor porcentual (33%), igualando el correspondiente a la aplicación y control de *las leyes*.

Por otra parte, los habitantes de zonas donde no hay cobertura del servicio de recolección de residuos concentran su propuesta-reclamo en *una política ambiental municipal* (67%).

- Unidad de Análisis Hogar



	% fila	% col	hasta 600\$		hasta 1500\$		hasta 3500\$	
aplicar las leyes	64	33	32	24	4	14		
cambiar sistema recolección	50	10	41	12	9	14		
lugares iniciales de depósito	67	7	17	3	17	14		
mejoras en limpieza e infraestructura	65	10	35	8	0	0		
más educación y conciencia	44	22	47	34	9	37		
separar y tratar bien la basura	40	5	53	11	7	7		
una política ambiental municipal	64	13	27	8	9	14		

En los hogares de menores ingresos predomina la propuesta de *aplicar las leyes* (33%); y le sigue incrementar *la educación y la conciencia* (22%).

Las propuestas de los hogares de ingresos medios expresan un orden de coincidencias inverso al anterior: *más educación y conciencia*: 34%, y *aplicar las leyes*: 24%.

En los hogares de mayores ingresos predomina la idea de que, frente al problema de la basura, hay que incrementar *la educación y la conciencia* (37%).

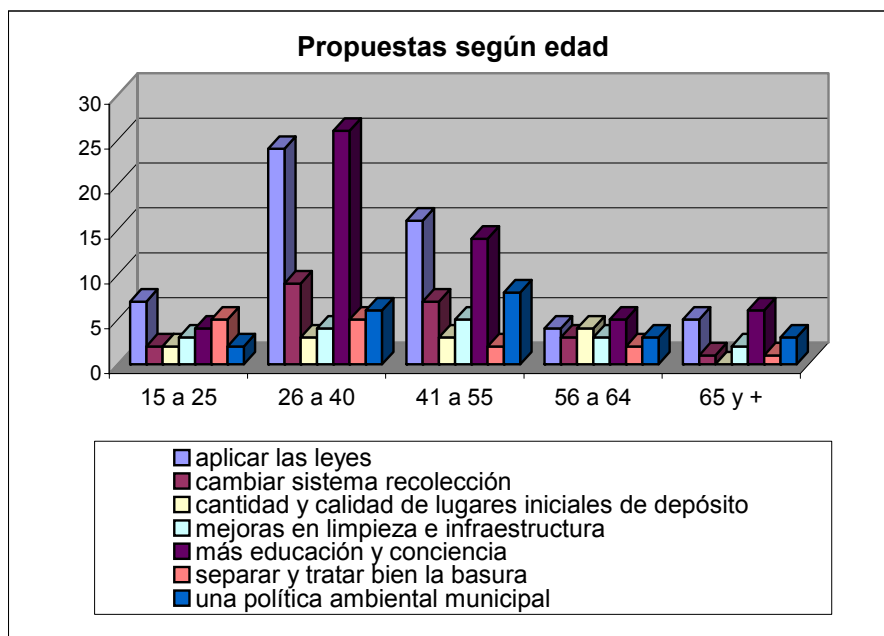
Cambiar el sistema de recolección es una propuesta que presenta los mayores porcentajes en los hogares de menores ingresos (50%).

Lo mismo ocurre con la propuesta de incrementar la *cantidad y la calidad de los lugares de depósito inicial* de los residuos: el 67% corresponde a ese tipo de hogares de bajos ingresos.

Separar y tratar bien la basura es una propuesta que tiene mayor presencia relativa en los hogares de ingresos medios (53%).

La propuesta frente a la problemática de la basura de responder con una *política ambiental municipal* es pensada en su mayor parte por personas que habitan en los hogares de menores ingresos (64%)

- Unidad de Análisis Persona



	% fila	%col	15 a 25	26 a 40	41 a 55	56 a 64	65 y +			
aplicar las leyes	12	28	43	31	29	29	7	16	9	28
cambiar sistema recolección	9	8	41	12	32	13	13	13	5	5
lugares iniciales de depósito	17	8	25	4	25	5	33	16	0	0
mejoras en limpieza e infraestructura	18	12	23	5	29	9	18	13	12	11
más educación y conciencia	7	16	47	34	26	25	9	21	11	33
separar y tratar bien la basura	33	20	33	6	13	4	13	8	8	6
una política ambiental municipal	9	8	27	8	36	15	14	13	14	17

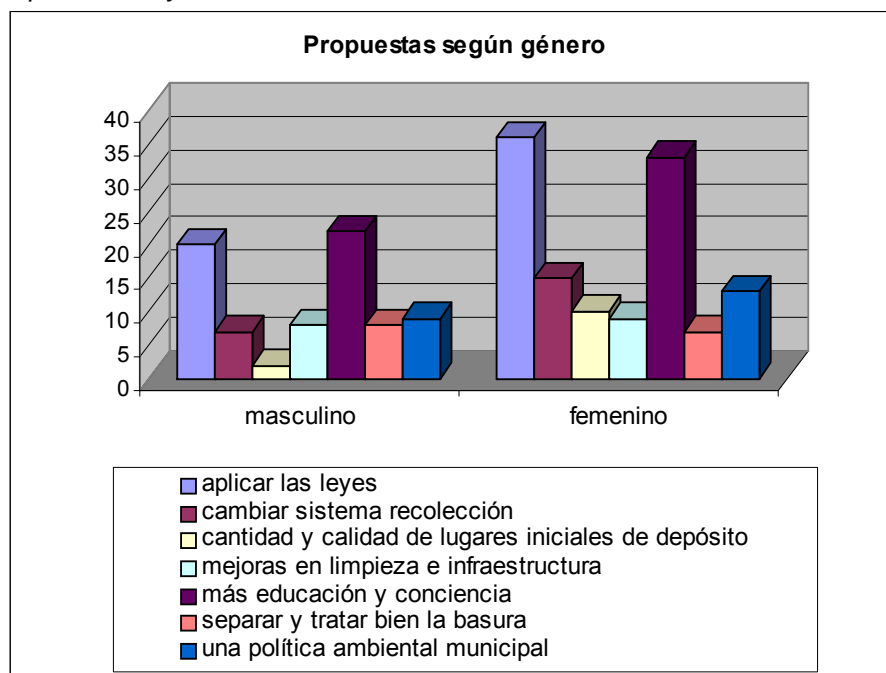
Entre los encuestados de menor edad se registra un predominio de la propuesta de *aplicar las leyes* (28%).

En los de 26 a 40 años, es *más educación y conciencia* la propuesta expresada por la mayor parte (34%), aunque con una cifra cercana a la de *aplicar las leyes* (31%).

Es en ésta última categoría etaria donde se ubican la mayor parte de quienes proponen *cambiar el sistema de recolección* (43%).

Entre los adultos de 41 a 55 años hay un ligero predominio de esta última propuesta (29%) por sobre la de *más educación y conciencia* (25%).

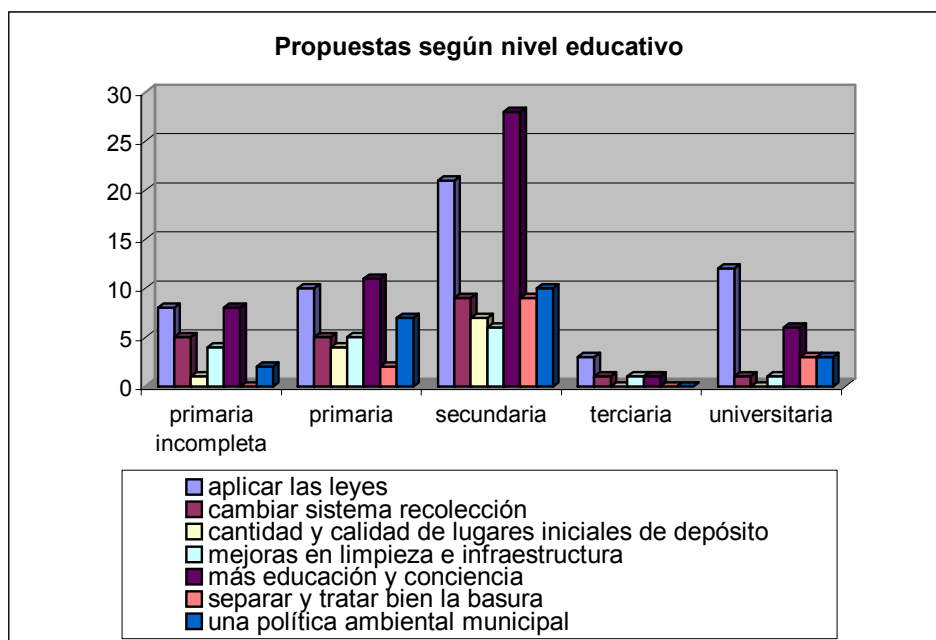
Las personas de mayor edad de la muestra tienen un poco más de coincidencia en torno a la línea de solución del problema consistente en *más educación y conciencia* que en *aplicar las leyes*.



	% fila	%col	masculino	femenino
aplicar las leyes	36	26	64	29
cambiar sistema recolección	32	10	68	12
lugares iniciales de depósito	17	3	83	8
mejoras en limpieza e infraestructura	47	10	53	7
más educación y conciencia	40	29	60	27
separar y tratar bien la basura	53	10	47	6

una política ambiental municipal	41	12	59	11
---	----	----	----	----

La propuesta de *separar y tratar bien la basura* es la única que en su composición predominan los varones (53%). En el resto de las propuestas surge una clara mayoría de mujeres; la cual llega a su máximo en la correspondiente a *incrementar la cantidad y la calidad de lugares iniciales de depósito de residuos* (83% de mujeres).



	primaria incompleta		primaria		secundaria		terciaria		universitaria	
% fila	%col									
aplicar las leyes	15	29	18	23	39	23	6	49	22	45
cambiar sistema recolección	24	18	24	11	42	10	5	17	5	4
lugares iniciales de depósito	8	3	33	9	59	8	0	0	0	0
mejoras en limpieza e infraestructura	24	14	29	11	35	7	6	17	6	4
más educación y conciencia	15	29	20	25	52	31	2	17	11	23
separar y tratar bien la basura	0	0	14	5	64	10	0	0	22	12
una política ambiental municipal	9	7	32	16	46	11	0	0	13	12

De la totalidad de las propuestas de *aplicar las leyes*, la mayor parte proviene de personas con escolaridad terciaria (39%).

De la totalidad de las propuestas de *cambiar el sistema de recolección*, la mayor parte proviene de personas con escolaridad secundaria (42%).

Lo mismo ocurre con las propuestas de *separar y tratar bien la basura*, y de *incrementar los lugares de depósito inicial y la educación y conciencia*: más de la mitad proviene de personas con escolaridad secundaria (64, 59 y 52 %, respectivamente).

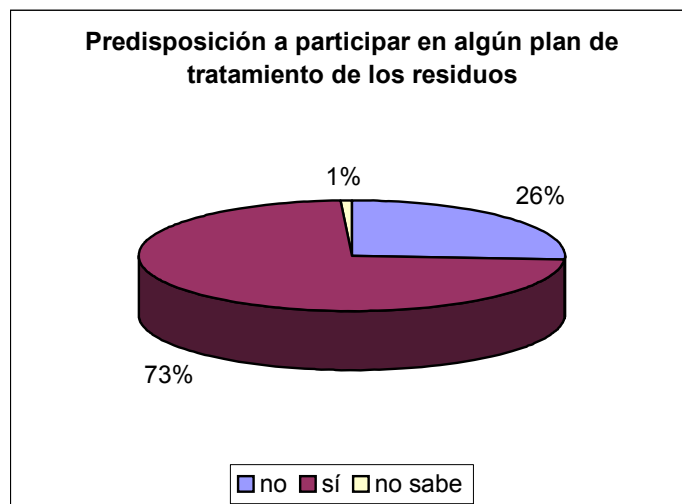
Asimismo, de la totalidad de las propuestas de contar con una *política ambiental municipal*, la mayor parte proviene de personas con escolaridad secundaria (46%).

Mejoras en limpieza e infraestructura es una línea de solución que tiene más presencia entre las personas de menor escolaridad.

Separar y tratar bien la basura como respuesta al problema es una propuesta expresada por un número importante de personas con nivel de escolaridad universitaria (22%).

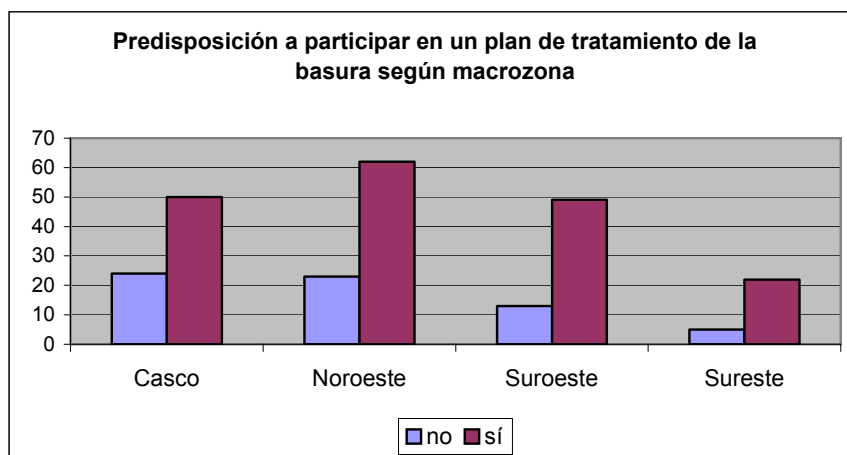
○ **PREDISPOSICIÓN A PARTICIPAR EN ALGÚN PLAN DE RESIDUOS**

- Unidad de Análisis Partido de La Plata



La gran mayoría de los casos de la muestra global (73%) manifiesta predisposición positiva a participar de un plan de tratamiento de residuos, mientras que uno de cada cuatro de ellos (26%) afirma lo contrario. Por otro lado, serían relativamente muy pocos los platenses que no tienen una posición tomada al respecto (1%).

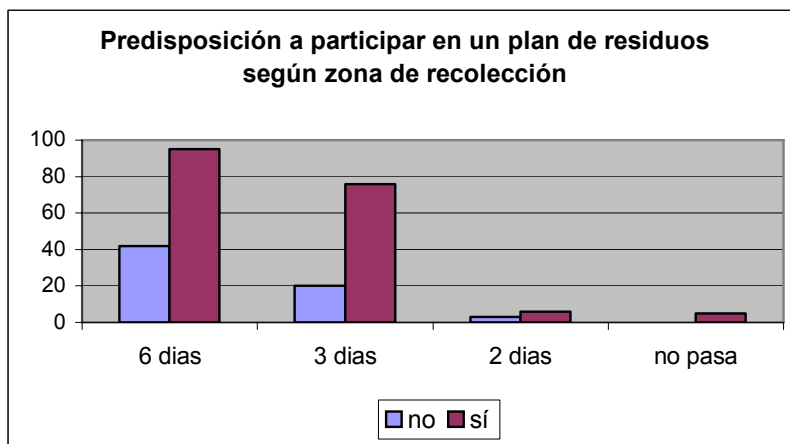
- Unidad de Análisis Macrozona



%f %c	Casco	Noroeste	Suroeste	Sureste
no	37 32	35 27	20 21	8 19
sí	27 68	34 73	27 79	12 81

En todas las macrozonas tiene un amplio predominio la buena predisposición a participar en un plan social de abordaje del problema de la basura. No obstante, el porcentual de quienes no están dispuestos a participar tiende a ser mayor en las macrozonas más urbanizadas (alrededor de un tercio en C y NO, contra un quinto del total relativo en SO y SE).

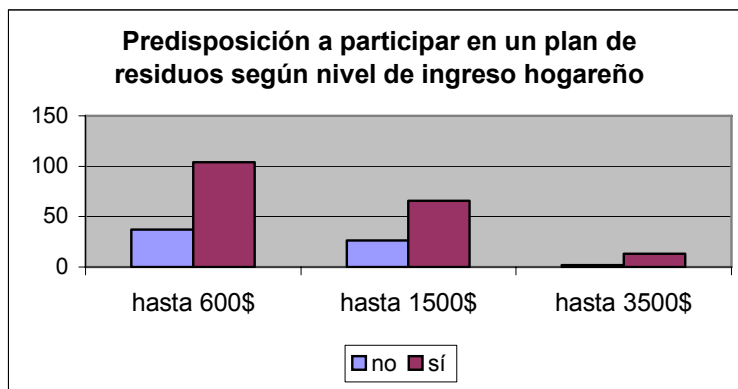
- Unidad de Análisis Zonas de recolección



	6 días	3 días	2 días	no pasa
no	65 31	31 21	4 33	0 0
sí	52 69	42 79	3 67	3 100

La mayor diferencia relativa a favor de quienes participarían de un plan con respecto a la basura se registra en las zonas donde no hay servicio de recolección de residuos; y en segundo lugar, donde la misma es alternada (3 veces por semana).

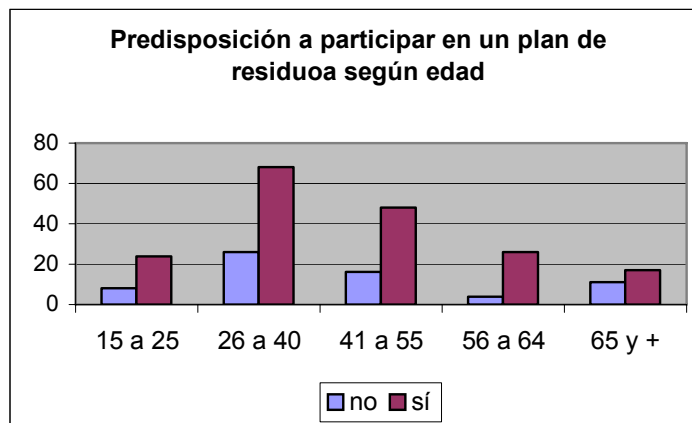
- Unidad de Análisis Hogar



	hasta 600\$	hasta 1500\$	hasta 3500\$
no	57 26	40 28	3 13
sí	57 74	36 72	7 87

En todos los estratos económicos de hogares son amplia mayoría los que participarían en algún plan. El porcentual menor de los que rechazan la idea de participar se registra en los hogares de mayores ingresos (13%).

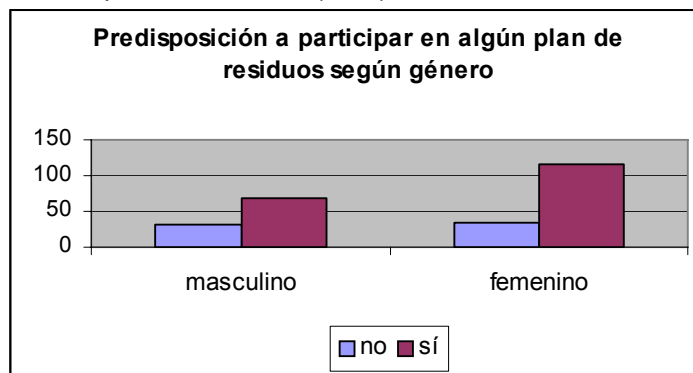
- Unidad de Análisis Persona



	15 a 25	26 a 40	41 a 55	56 a 64	65 y +
no	12 25	40 28	25 25	6 13	17 39
sí	13 75	38 72	26 75	14 87	9 61

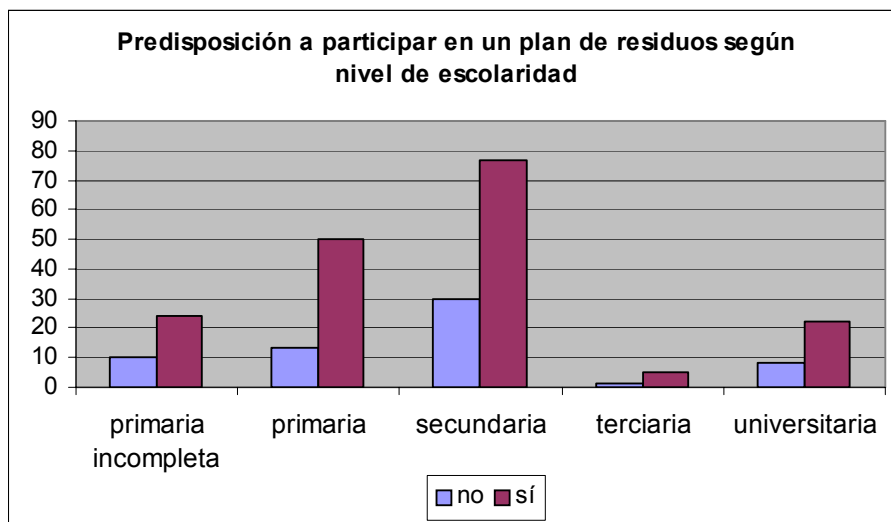
En todos los rangos de edad la predisposición a participar está presente en una amplia mayoría.

Es en los de mayor edad entre los cuales se expresa el mayor porcentual de quienes no participarían de un plan de residuos (39%)



	masculino	femenino
no	48 31	52 23
sí	37 69	63 77

Entre las mujeres es mayor el porcentual de predisposición positiva a participar en un plan de residuos (77 a 69%).

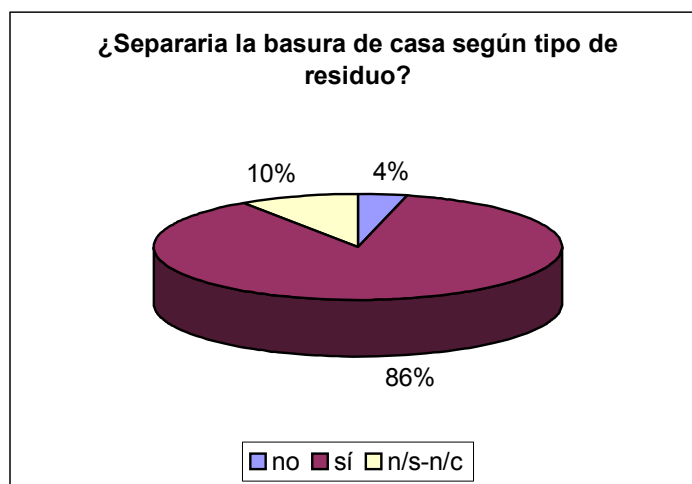


	primaria incompleta	primaria	secundaria	terciaria	universitaria
no	16 29	21 21	48 28	2 17	13 27
sí	14 71	28 79	43 72	3 83	12 73

En todos los niveles de escolaridad la predisposición positiva a participar de un plan de residuos supera el 70%.

○ **Disposición a separar residuos domiciliarios**

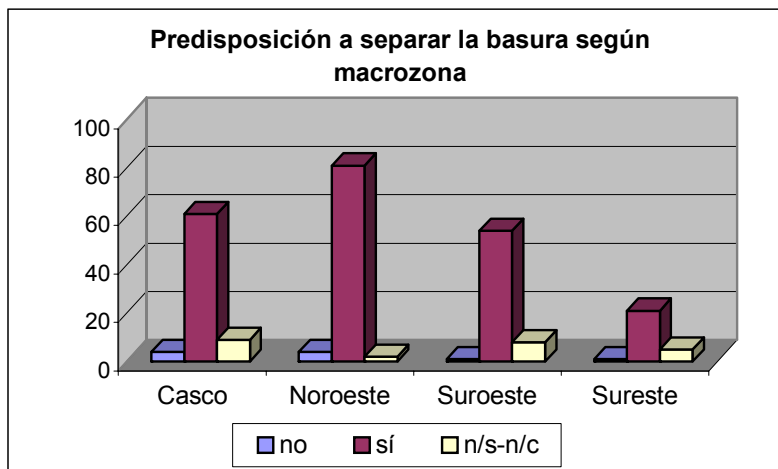
- Unidad de Análisis Partido de La Plata



La práctica estratégica de separación inicial domiciliaria de los RSU tendría una aceptación amplísima (86%).

Sin embargo es considerable -y sugestivo- el porcentual de quienes no se definen sobre la cuestión (10%), ya sea porque no pueden, no saben y/o no quieren responder.

- Unidad de Análisis Macrozona



	Casco	Noroeste	Suroeste	Sureste
no	40 6	40 5	10 1	10 4
sí	28 82	37 93	25 86	10 78

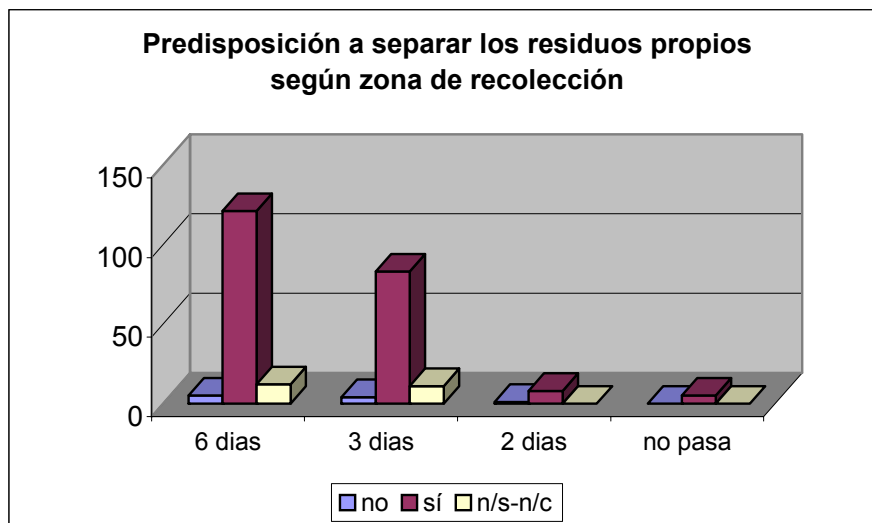
La separación inicial según tipos de residuos tendría una aceptación casi total (93%) en la macrozona NO; le sigue el porcentual relativo a los habitantes de la SO (86%).

En el Casco urbano no es desdeñable la cifra que indica el porcentual de los que no expresan definición alguna (12%), el doble de la correspondiente a los que se definen por la negativa (6%).

De la totalidad de casos de indefinición la mayor parte corresponde a habitantes del Casco platense (38%).

En SE los indefinidos alcanzan el 18% del total de los casos de la macrozona.

- Unidad de Análisis Zonas de recolección



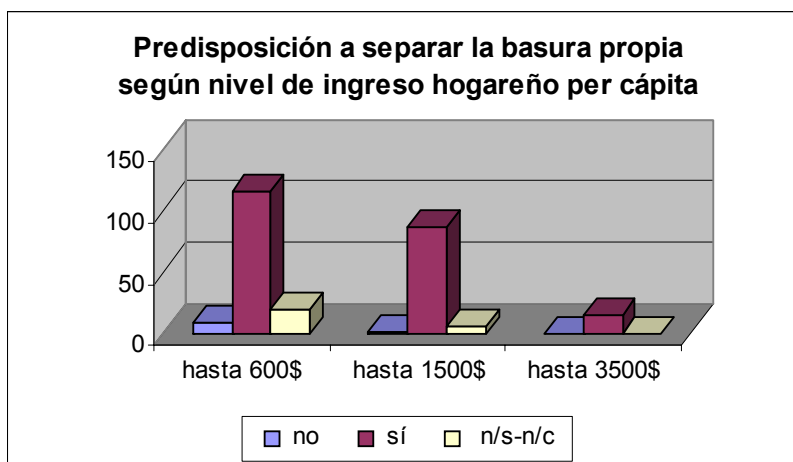
	6 días	3 días	2 días	no pasa
no	50 3	40 4	10 11	0 0
sí	56 88	38 85	4 89	2 100
n/s-n/c	52 9	48 11	0 0	0 0

Tanto en zonas de cobertura del servicio de recolección de residuos como en las que no hay, el sí a la separación hogareña de la basura supera ampliamente a la negativa y a la indefinición.

El mayor valor relativo de la predisposición negativa a separar residuos (11%) se registra en zonas (rurales) donde la frecuencia de recolección es de 2 veces por semana.

La mayor proporción que expresa a los que no saben o no contestan si separarían la basura corresponde a zonas de trisemanal (11%).

- Unidad de Análisis Hogar



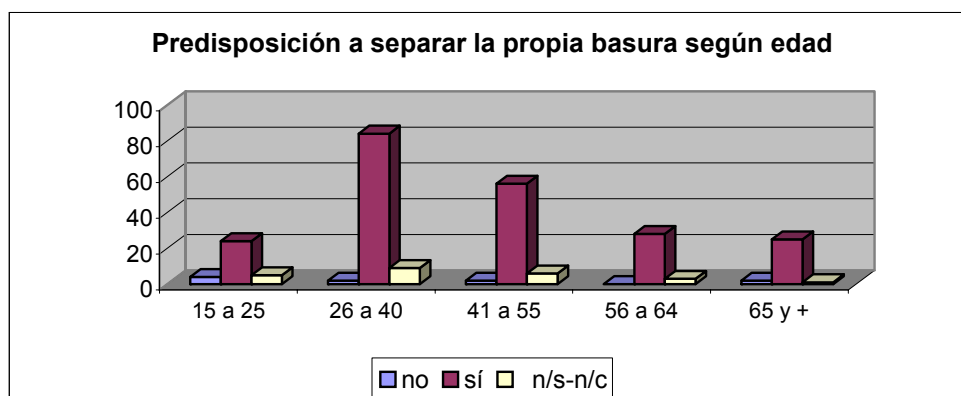
	hasta 600\$	hasta 1500\$	hasta 3500\$
no	90 6	10 1	0 0
sí	53 80	40 94	7 100
n/s-n/c	79 14	21 5	0 0

En todos los niveles de ingresos la predisposición a separar la basura supera ampliamente a la negativa y a la indefinición.

No obstante se expresa una tendencia declinante de ese porcentual a medida que desciende el nivel de ingresos.

La mayor proporción de quienes no responden se registra entre los hogares de menores ingresos (14%).

- Unidad de Análisis Persona

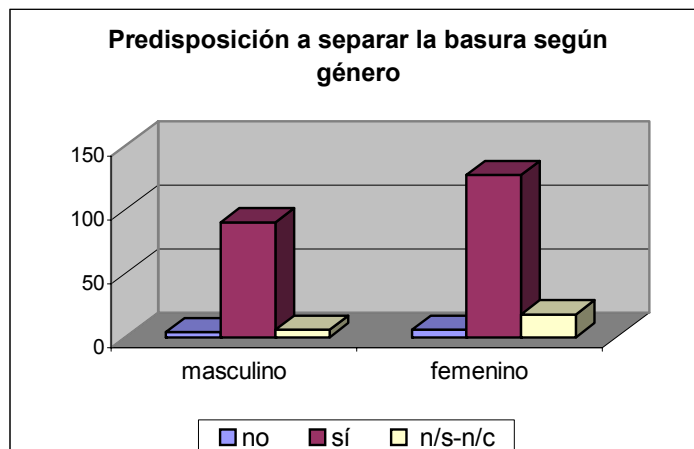


	15 a 25	26 a 40	41 a 55	56 a 64	65 y +
no	40 12	20 2	20 3	0 0	20 7
sí	11 73	38 88	26 88	13 90	12 89
n/s-n/c	21 15	37 10	25 9	13 10	4 4

En todos los rangos de edades predomina una respuesta positiva a hacerse cargo de separar los propios residuos en la disposición inicial.

La negativa a separar la basura concentra la mayor parte entre los más jóvenes (40% de las respuestas negativas); sin desdeñar un pequeño conjunto de adultos mayores que tampoco lo haría (aportan un 20% a ese total).

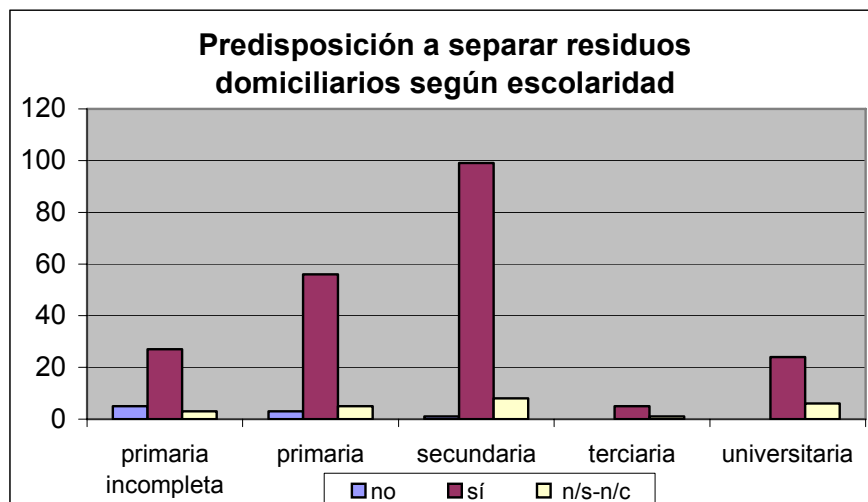
La mayor parte de quienes no se definen ni a favor ni en contra se registra entre los adultos jóvenes.



	masculino	femenino
no	40 4	60 4
sí	41 90	59 84
n/s-n/c	25 6	75 12

Tanto entre varones como entre mujeres hay una mayoría absoluta que separaría la basura hogareña según tipo de residuo.

La mayor parte de los que no se definen al respecto de separar los propios residuos son mujeres (75%)



	primaria incompleta	primaria	secundaria	terciaria	universitaria
no	56 14	33 5	11 1	0 0	0 0
sí	13 77	27 87	47 92	2 83	11 80
n/s-n/c	13 9	22 8	35 7	4 17	26 20

En todos los niveles de escolaridad se verifica una amplia mayoría a favor de la separación de residuos en origen.

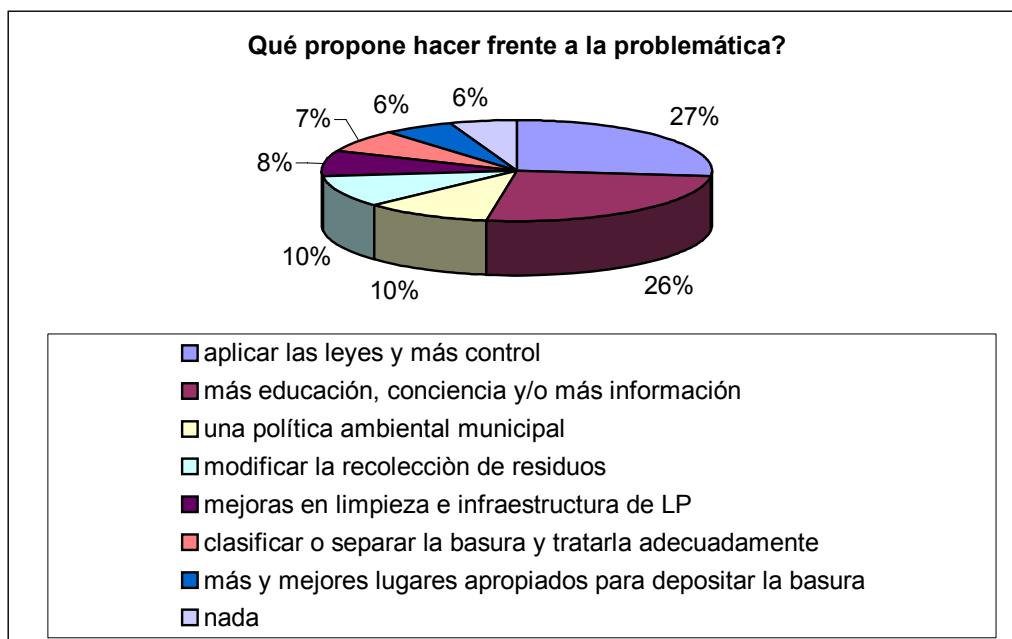
De la totalidad de respuestas negativas, la mayor parte (56%) proviene de las personas sin escolaridad.

De la totalidad de indefiniciones al respecto la mayor parte (35%) es de personas de nivel educativo medio.

Sin embargo, la mayor proporción relativa de indefiniciones del total del nivel educativo, se registra entre los universitarios (20%).

○ **Propuestas-soluciones con respecto al problema de la basura**

- **Unidad de Análisis Partido de La Plata**



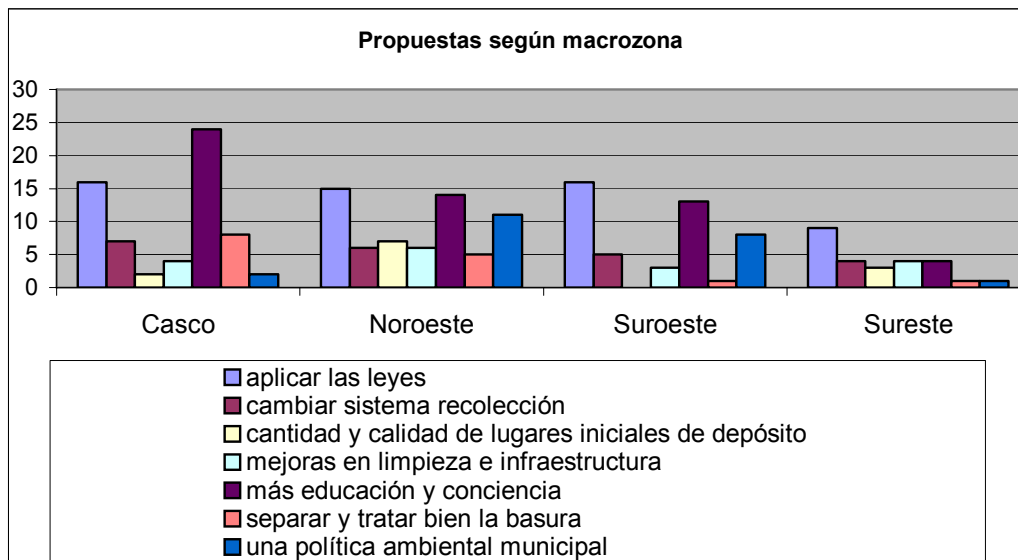
Las propuestas que más consenso tendrían son: por un lado, la dirigida al Estado: *controlar el cumplimiento de las leyes (27%)*; y por otro, la dirigida a “la gente”: *más educación, conciencia e información (26%)*.

Un 10% de la muestra global propone que la Municipalidad de La Plata tenga *una política ambiental*; e igual porcentual, que se mejore el servicio de *recolección de residuos*.

El altísimo porcentual de encuestados que tiene *algo* para proponer (94%), puede interpretarse como indicador de un grado difundido de conciencia y preocupación de la población con respecto al carácter problemático de los residuos.

Asimismo, cabe destacar el reducido porcentual registrado de casos (7%) que propone *clasificar o separar la basura y tratarla adecuadamente*.

- Unidad de Análisis Macrozona



	% fila	% col	Casco	Noroeste	Suroeste	Sureste
aplicar las leyes	29	25	26	24	29	35
cambiar sistema recolección	32	11	27	9	23	11
lugares de disposición inicial	17	3	58	11	0	0
mejoras en limpieza e infraestructura	23	7	35	9	18	7
más educación y conciencia	44	38	25	22	24	28
separar y tratar bien la basura	53	13	33	8	7	2
una política ambiental municipal	9	3	50	17	36	17

La propuesta que expresa mayor consenso en el Casco (38%) se refiere a *más educación y conciencia*; y en segundo lugar, *aplicar las leyes* (25%).

Asimismo, es en el Casco urbano donde se concentra el mayor porcentual de quienes centran la solución de la problemática en *más educación y conciencia* ecológica (44%). Y también es en esta macrozona donde se registra la mayoría (53%) de quienes proponen *separar y tratar bien la basura*.

En la macrozona NO, predominan con valores porcentuales próximos las propuestas de *más educación y conciencia* y *aplicar las leyes* (22 y 24%, respectivamente).

SO presenta un ligero predominio de la propuesta de *aplicar las leyes* con respecto a *más educación y conciencia* (35 y 28%, respectivamente).

En la macrozona SE, se registra un amplio predominio de opiniones también a favor de *aplicar las leyes* (35%).

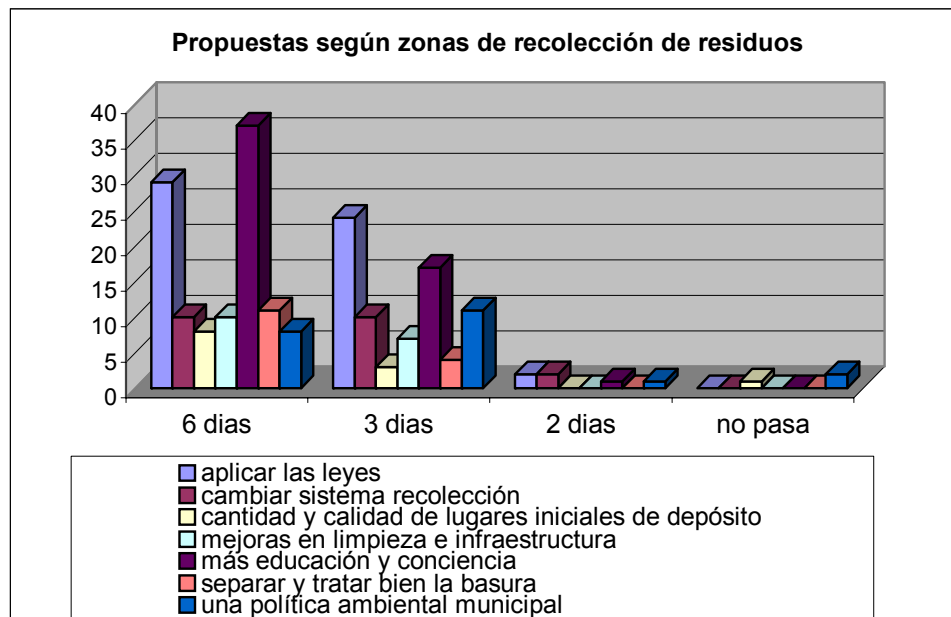
La propuesta de modificar el *sistema de recolección*, en uno de cada tres casos corresponde a un habitante del Casco urbano (32%); cerca está la cifra correspondiente a la macrozona NO (27%).

Es en esta última macrozona mencionada donde se ubican los habitantes platenses que concentran el mayor porcentual de quienes proponen incrementar la *cantidad y calidad de lugares de disposición inicial* (58%).

También en esta macrozona NO se expresa el porcentual mayor (35%) de quienes dirigen sus propuestas a *mejoras en limpieza e infraestructura* de La Plata.

Por su parte, de la totalidad de propuestas de responder al problema con una *política ambiental municipal*, la mitad proviene de la macrozona NO.

- Unidad de Análisis Zonas según condición de recolección



	% fila	%col	6 días		3 días		2 días		no pasa	
aplicar las leyes	53	25	44	32	3	33	0	0	0	0
cambiar sistema recolección	45	9	45	13	10	33	0	0	0	0
lugares iniciales de depósito	67	7	25	4	0	0	8	33	0	0
mejoras en limpieza e infraestructura	59	9	41	9	0	0	0	0	0	0
más educación y conciencia	67	33	31	22	2	17	0	0	0	0
separar y tratar bien la basura	73	10	27	5	0	0	0	0	0	0
una política ambiental municipal	36	7	50	15	5	17	9	67	0	0

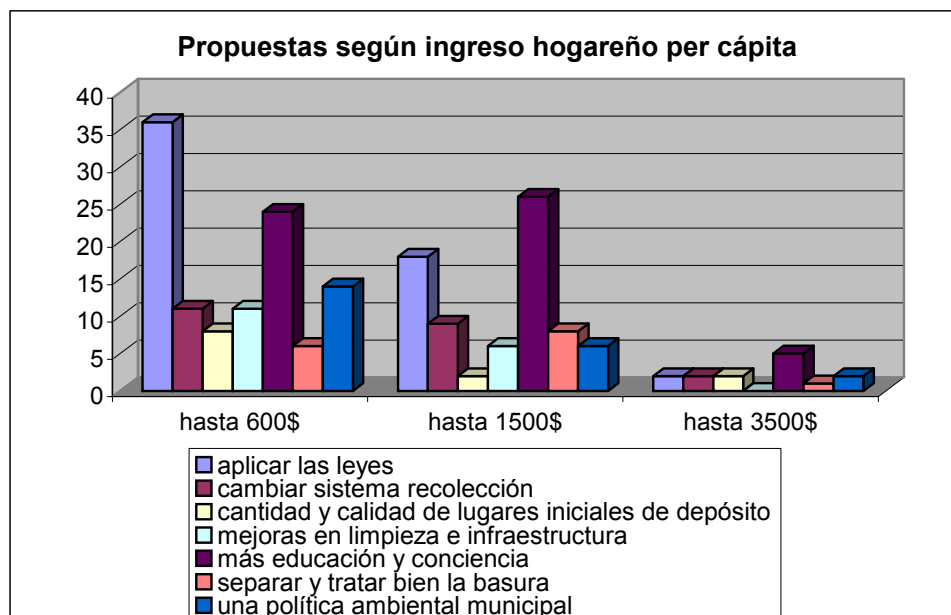
En las zonas de recolección diaria (6 días) habría un cierto predominio de ideas orientadas a lograr *más educación y conciencia* (33%); le sigue en grado de consenso *aplicar las leyes* (25%).

En las de recolección alternada (cada 3 días), se invierte dicho orden: 32 y 22%, respectivamente.

Es en las zonas de menor frecuencia de recolección de residuos donde, precisamente, la propuesta de *cambiar el sistema de recolección* adquiere su mayor porcentual (33%), igualando el correspondiente a la aplicación y control de *las leyes*.

Por otra parte, los habitantes de zonas donde no hay cobertura del servicio de recolección de residuos concentran su propuesta-reclamo en *una política ambiental municipal* (67%).

- Unidad de Análisis Hogar



	% fila	% col	hasta 600\$	hasta 1500\$	hasta 3500\$
aplicar las leyes	64	33	32	24	4
cambiar sistema recolección	50	10	41	12	9
lugares iniciales de depósito	67	7	17	3	17
mejoras en limpieza e infraestructura	65	10	35	8	0
más educación y conciencia	44	22	47	34	9
separar y tratar bien la basura	40	5	53	11	7
una política ambiental municipal	64	13	27	8	9

En los hogares de menores ingresos predomina la propuesta de *aplicar las leyes* (33%); y le sigue incrementar *la educación y la conciencia* (22%).

Las propuestas de los hogares de ingresos medios expresan un orden de coincidencias inverso al anterior: *más educación y conciencia*: 34%, y *aplicar las leyes*: 24%.

En los hogares de mayores ingresos predomina la idea de que, frente al problema de la basura, hay que incrementar *la educación y la conciencia* (37%).

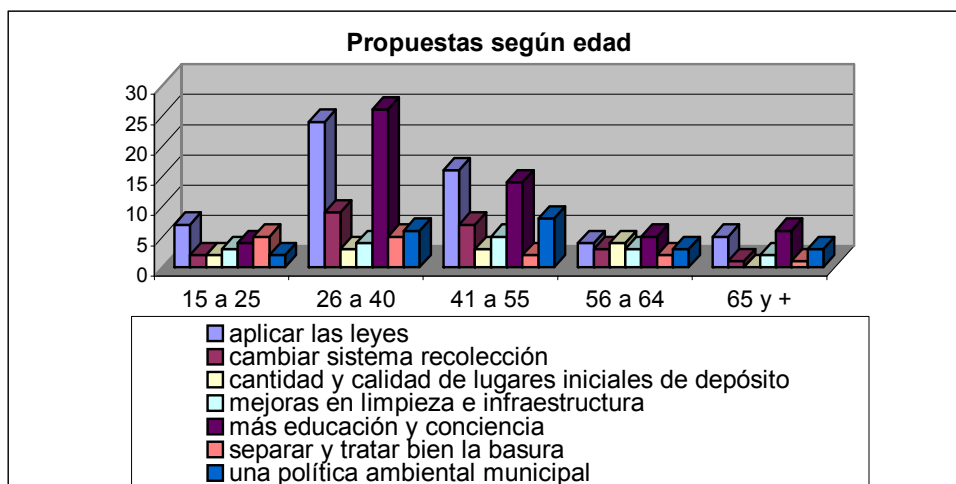
Cambiar el sistema de recolección es una propuesta que presenta los mayores porcentajes en los hogares de menores ingresos (50%).

Lo mismo ocurre con la propuesta de incrementar la *cantidad y la calidad de los lugares de depósito inicial* de los residuos: el 67% corresponde a ese tipo de hogares de bajos ingresos.

Separar y tratar bien la basura es una propuesta que tiene mayor presencia relativa en los hogares de ingresos medios (53%).

La propuesta frente a la problemática de la basura de responder con una *política ambiental municipal* es pensada en su mayor parte por personas que habitan en los hogares de menores ingresos (64%)

- Unidad de Análisis Persona



	% fila	%col	15 a 25	26 a 40	41 a 55	56 a 64	65 y +
aplicar las leyes			12	28	29	7	9
cambiar sistema recolección			9	12	32	13	5
lugares iniciales de depósito			17	8	25	33	0
mejoras en limpieza e infraestructura			18	12	23	18	12
más educación y conciencia			7	34	26	9	11
separar y tratar bien la basura			33	20	13	13	8
una política ambiental municipal			9	8	27	14	14

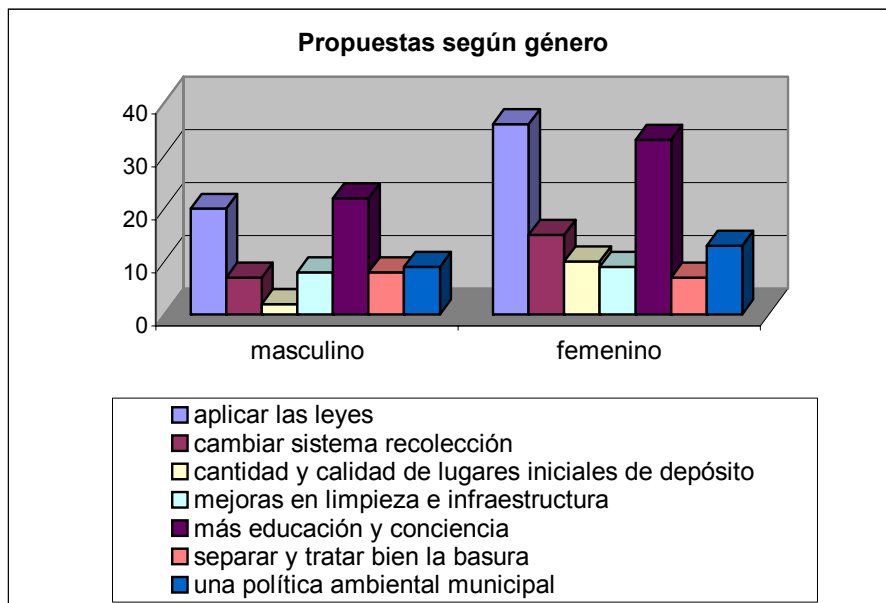
Entre los encuestados de menor edad se registra un predominio de la propuesta de *aplicar las leyes* (28%).

En los de 26 a 40 años, es *más educación y conciencia* la propuesta expresada por la mayor parte (34%), aunque con una cifra cercana a la de *aplicar las leyes* (31%).

Es en ésta última categoría etaria donde se ubican la mayor parte de quienes proponen *cambiar el sistema de recolección* (43%).

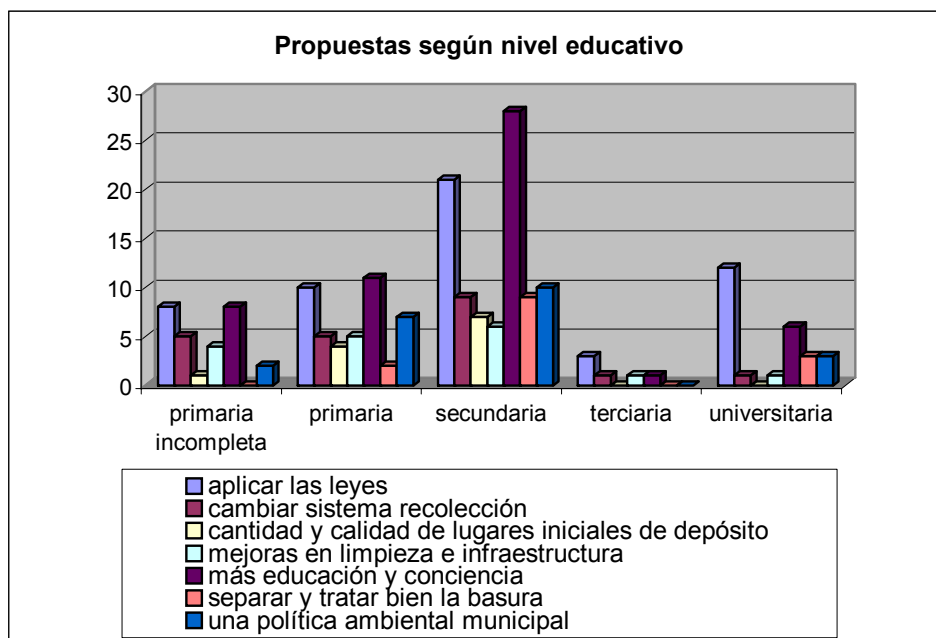
Entre los adultos de 41 a 55 años hay un ligero predominio de esta última propuesta (29%) por sobre la de *más educación y conciencia* (25%).

Las personas de mayor edad de la muestra tienen un poco más de coincidencia en torno a la línea de solución del problema consistente en *más educación y conciencia* que en *aplicar las leyes*.



	% fila	%col	masculino	femenino
aplicar las leyes			36	29
cambiar sistema recolección			32	12
lugares iniciales de depósito			17	8
mejoras en limpieza e infraestructura			47	7
más educación y conciencia			40	27
separar y tratar bien la basura			53	6
una política ambiental municipal			41	11

La propuesta de *separar y tratar bien la basura* es la única que en su composición predominan los varones (53%). En el resto de las propuestas surge una clara mayoría de mujeres; la cual llega a su máximo en la correspondiente a *incrementar la cantidad y la calidad de lugares iniciales de depósito de residuos* (83% de mujeres).



	% fila %col		primaria incompleta	primaria completa	secundaria	terciaria	universitaria
aplicar las leyes	15	29	18	23	39	23	6 49
cambiar sistema recolección	24	18	24	11	42	10	5 17
lugares iniciales de depósito	8	3	33	9	59	8	0 0
mejoras en limpieza e infraestructura	24	14	29	11	35	7	6 17
más educación y conciencia	15	29	20	25	52	31	2 17
separar y tratar bien la basura	0	0	14	5	64	10	0 0
una política ambiental municipal	9	7	32	16	46	11	0 0

De la totalidad de las propuestas de *aplicar las leyes*, la mayor parte proviene de personas con escolaridad terciaria (39%).

De la totalidad de las propuestas de *cambiar el sistema de recolección*, la mayor parte proviene de personas con escolaridad secundaria (42%).

Lo mismo ocurre con las propuestas de *separar y tratar bien la basura*, y de *incrementar los lugares de depósito inicial* y la *educación y conciencia*: más de la mitad proviene de personas con escolaridad secundaria (64, 59 y 52 %, respectivamente).

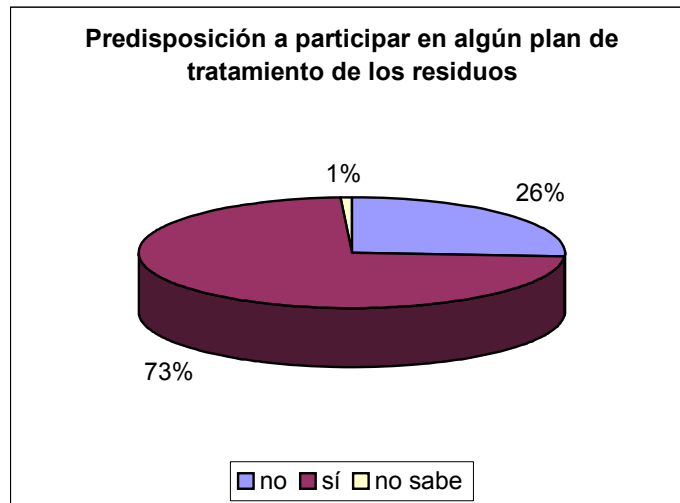
Asimismo, de la totalidad de las propuestas de contar con una *política ambiental municipal*, la mayor parte proviene de personas con escolaridad secundaria (46%).

Mejoras en limpieza e infraestructura es una línea de solución que tiene más presencia entre las personas de menor escolaridad.

Separar y tratar bien la basura como respuesta al problema es una propuesta expresada por un número importante de personas con nivel de escolaridad universitaria (22%).

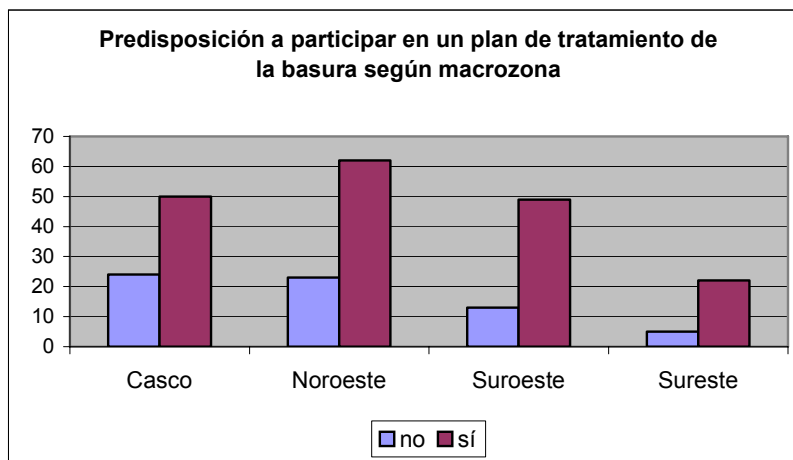
- **Predisposición a participar en algún plan de residuos**

- Unidad de Análisis Partido de La Plata



La gran mayoría de los casos de la muestra global (73%) manifiesta predisposición positiva a participar de un plan de tratamiento de residuos, mientras que uno de cada cuatro de ellos (26%) afirma lo contrario. Por otro lado, serían relativamente muy pocos los platenses que no tienen una posición tomada al respecto (1%).

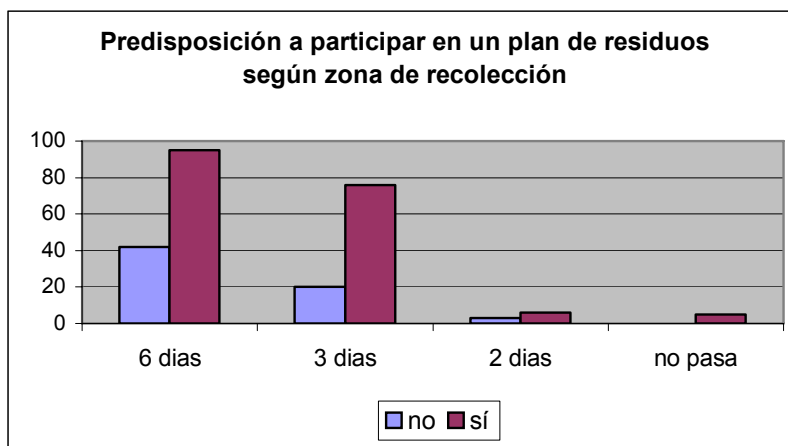
- Unidad de Análisis Macrozona



%f	%c	Casco	Noroeste	Suroeste	Sureste
no		37 32	35 27	20 21	8 19
sí		27 68	34 73	27 79	12 81

En todas las macrozonas tiene un amplio predominio la buena predisposición a participar en un plan social de abordaje del problema de la basura. No obstante, el porcentual de quienes no están dispuestos a participar tiende a ser mayor en las macrozonas más urbanizadas (alrededor de un tercio en C y NO, contra un quinto del total relativo en SO y SE).

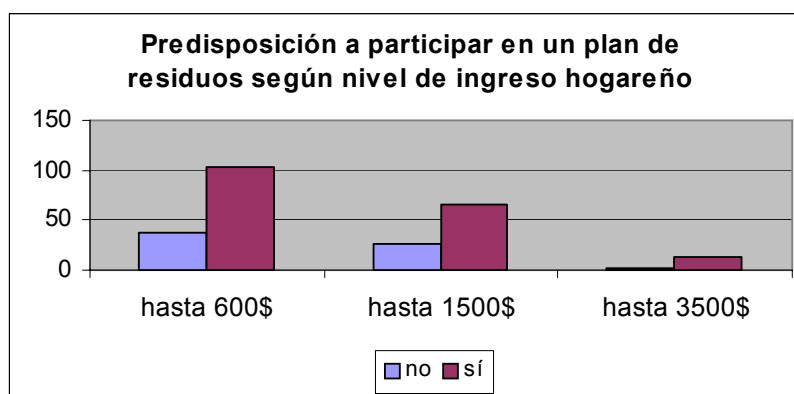
- Unidad de Análisis Zonas de recolección



	6 días	3 días	2 días	no pasa
no	65 31	31 21	4 33	0 0
sí	52 69	42 79	3 67	3 100

La mayor diferencia relativa a favor de quienes participarían de un plan con respecto a la basura se registra en las zonas donde no hay servicio de recolección de residuos; y en segundo lugar, donde la misma es alternada (3 veces por semana).

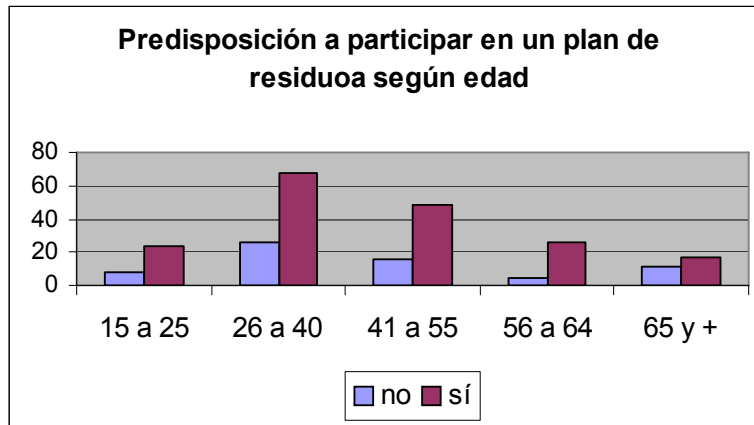
- Unidad de Análisis Hogar



	hasta 600\$	hasta 1500\$	hasta 3500\$
no	57 26	40 28	3 13
sí	57 74	36 72	7 87

En todos los estratos económicos de hogares son amplia mayoría los que participarían en algún plan. El porcentual menor de los que rechazan la idea de participar se registra en los hogares de mayores ingresos (13%).

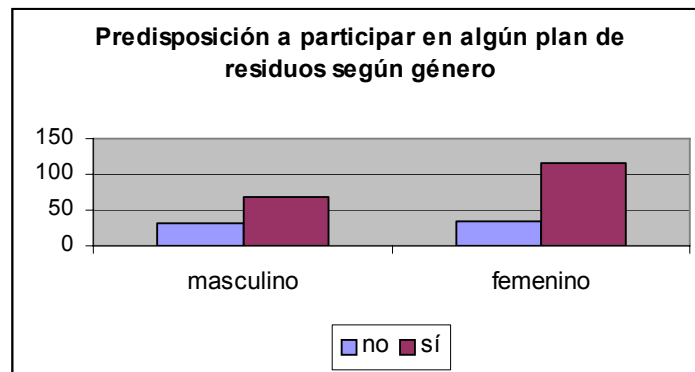
- Unidad de Análisis Persona



	15 a 25	26 a 40	41 a 55	56 a 64	65 y +
no	12 25	40 28	25 25	6 13	17 39
sí	13 75	38 72	26 75	14 87	9 61

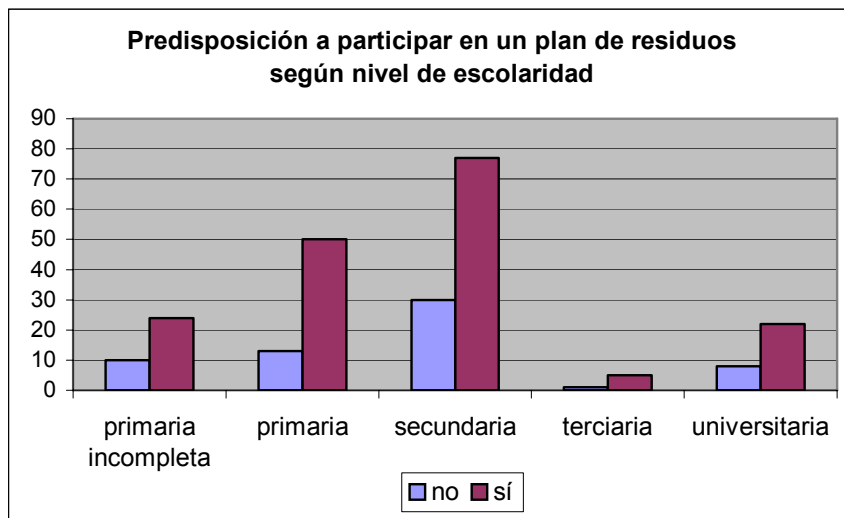
En todos los rangos de edad la predisposición a participar está presente en una amplia mayoría.

Es en los de mayor edad entre los cuales se expresa el mayor porcentual de quienes no participarían de un plan de residuos (39%)



	masculino	femenino
no	48 31	52 23
sí	37 69	63 77

Entre las mujeres es mayor el porcentual de predisposición positiva a participar en un plan de residuos (77 a 69%).

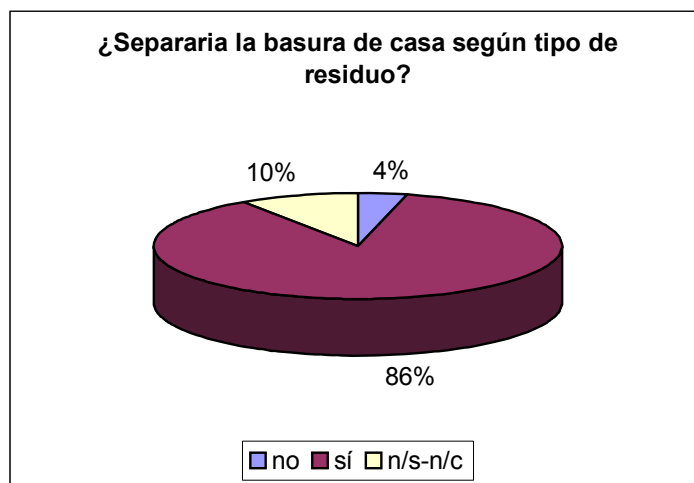


	primaria incompleta	primaria	secundaria	terciaria	universitaria
no	16 29	21 21	48 28	2 17	13 27
sí	14 71	28 79	43 72	3 83	12 73

En todos los niveles de escolaridad la predisposición positiva a participar de un plan de residuos supera el 70%.

○ **Disposición a separar residuos domiciliarios**

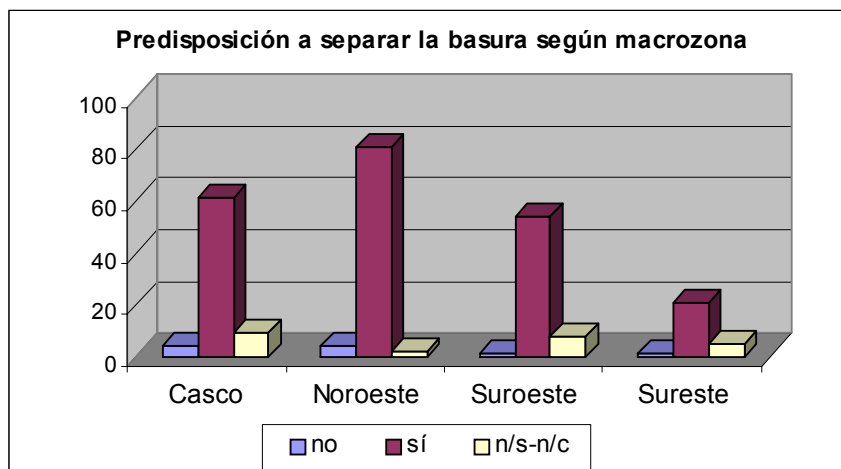
- Unidad de Análisis Partido de La Plata



La práctica estratégica de separación inicial domiciliaria de los RSU tendría una aceptación amplísima (86%).

Sin embargo es considerable -y sugestivo- el porcentual de quienes no se definen sobre la cuestión (10%), ya sea porque no pueden, no saben y/o no quieren responder.

- Unidad de Análisis Macrozona



	Casco	Noroeste	Suroeste	Sureste
no	40 6	40 5	10 1	10 4
sí	28 82	37 93	25 86	10 78
n/s-n/c	38 12	8 2	33 13	21 18

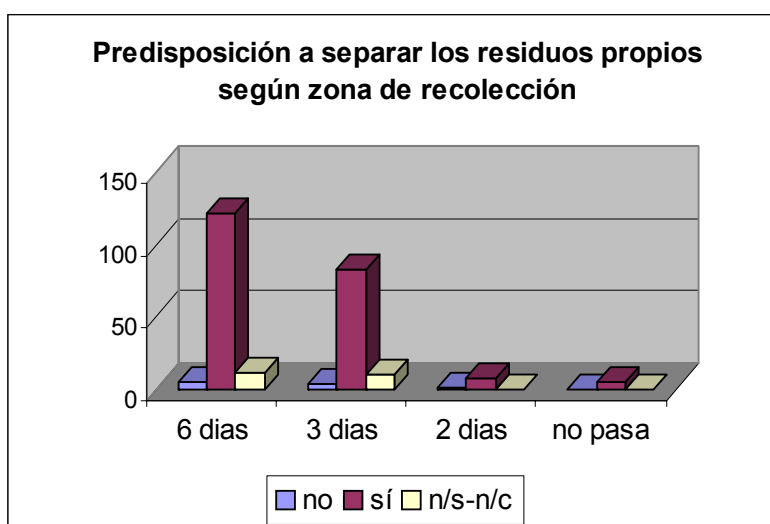
La separación inicial según tipos de residuos tendría una aceptación casi total (93%) en la macrozona NO; le sigue el porcentual relativo a los habitantes de la SO (86%).

En el Casco urbano no es desdeñable la cifra que indica el porcentual de los que no expresan definición alguna (12%), el doble de la correspondiente a los que se definen por la negativa (6%).

De la totalidad de casos de indefinición la mayor parte corresponde a habitantes del Casco platense (38%).

En SE los indefinidos alcanzan el 18% del total de los casos de la macrozona.

- Unidad de Análisis Zonas según condición de recolección



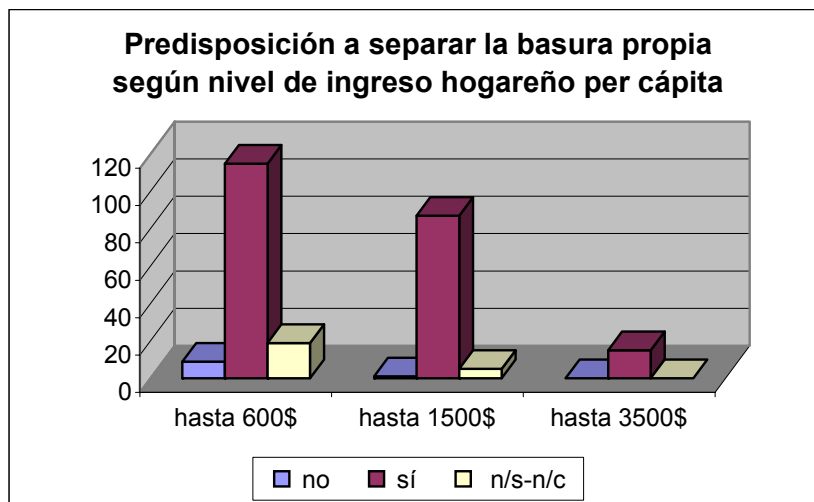
	6 días	3 días	2 días	no pasa
no	50 3	40 4	10 11	0 0
sí	56 88	38 85	4 89	2 100
n/s-n/c	52 9	48 11	0 0	0 0

Tanto en zonas de cobertura del servicio de recolección de residuos como en las que no hay, el sí a la separación hogareña de la basura supera ampliamente a la negativa y a la indefinición.

El mayor valor relativo de la predisposición negativa a separar residuos (11%) se registra en zonas (rurales) donde la frecuencia de recolección es de 2 veces por semana.

La mayor proporción que expresa a los que no saben o no contestan si separarían la basura corresponde a zonas de trisemanal (11%).

- Unidad de Análisis Hogar



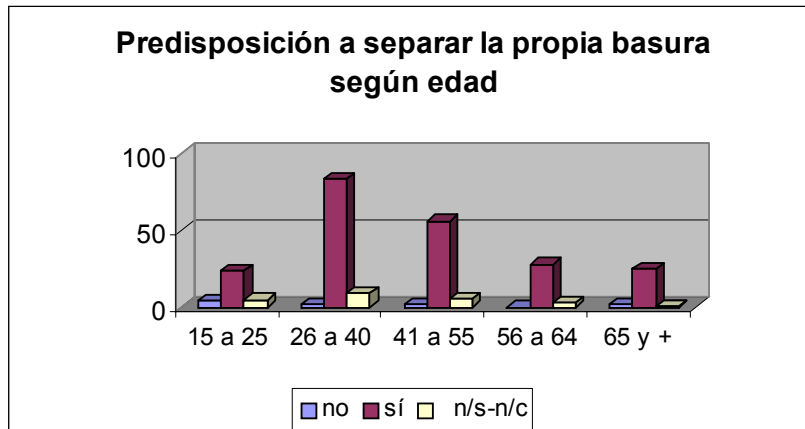
	hasta 600\$	hasta 1500\$	hasta 3500\$
no	90 6	10 1	0 0
sí	53 80	40 94	7 100
n/s-n/c	79 14	21 5	0 0

En todos los niveles de ingresos la predisposición a separar la basura supera ampliamente a la negativa y a la indefinición.

No obstante se expresa una tendencia declinante de ese porcentual a medida que desciende el nivel de ingresos.

La mayor proporción de quienes no responden se registra entre los hogares de menores ingresos (14%).

- Unidad de Análisis Persona

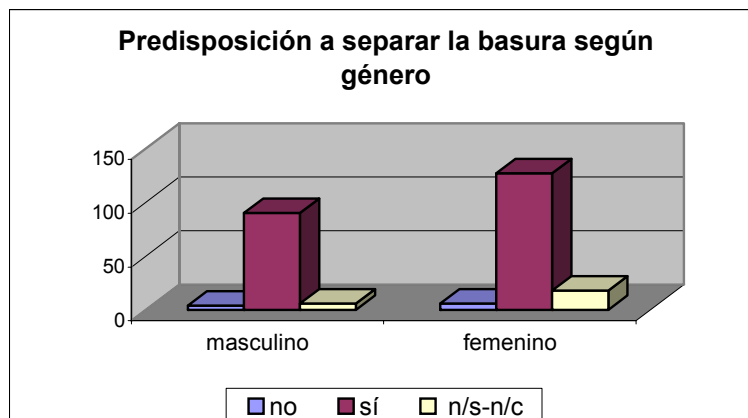


	15 a 25	26 a 40	41 a 55	56 a 64	65 y +
no	40 12	20 2	20 3	0 0	20 7
sí	11 73	38 88	26 88	13 90	12 89
n/s-n/c	21 15	37 10	25 9	13 10	4 4

En todos los rangos de edades predomina una respuesta positiva a hacerse cargo de separar los propios residuos en la disposición inicial.

La negativa a separar la basura concentra la mayor parte entre los más jóvenes (40% de las respuestas negativas); sin desdeñar un pequeño conjunto de adultos mayores que tampoco lo haría (aportan un 20% a ese total).

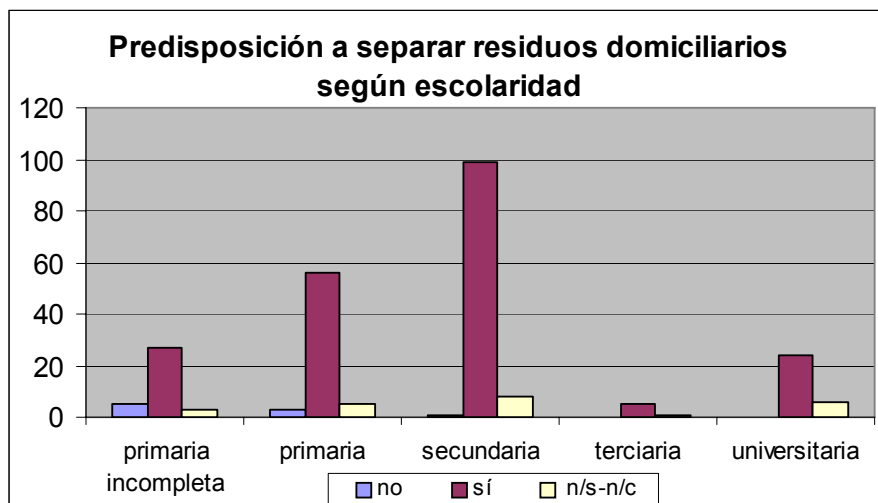
La mayor parte de quienes no se definen ni a favor ni en contra se registra entre los adultos jóvenes.



	masculino	femenino
no	40 4	60 4
sí	41 90	59 84
n/s-n/c	25 6	75 12

Tanto entre varones como entre mujeres hay una mayoría absoluta que separaría la basura hogareña según tipo de residuo.

La mayor parte de los que no se definen al respecto de separar los propios residuos son mujeres (75%)



	primaria incompleta	primaria	secundaria	terciaria	universitaria
no	56 14	33 5	11 1	0 0	0 0
sí	13 77	27 87	47 92	2 83	11 80
n/s-n/c	13 9	22 8	35 7	4 17	26 20

En todos los niveles de escolaridad se verifica una amplia mayoría a favor de la separación de residuos en origen.

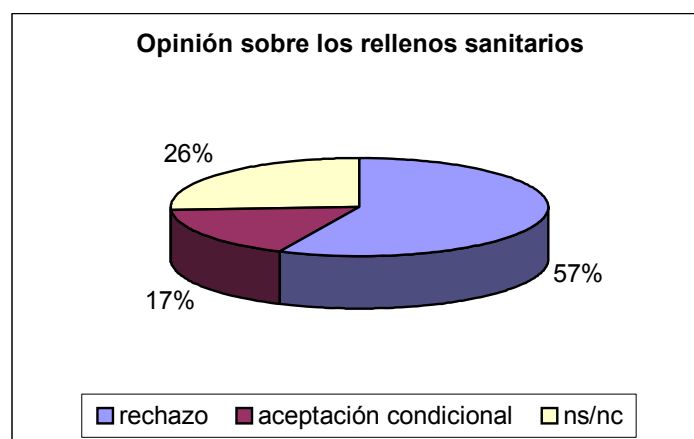
De la totalidad de respuestas negativas, la mayor parte (56%) proviene de las personas sin escolaridad.

De la totalidad de indefiniciones al respecto la mayor parte (35%) es de personas de nivel educativo medio.

Sin embargo, la mayor proporción relativa de indefiniciones del total del nivel educativo, se registra entre los universitarios (20%).

○ **Opinión sobre los rellenos sanitarios**

- Unidad de Análisis Partido de La Plata

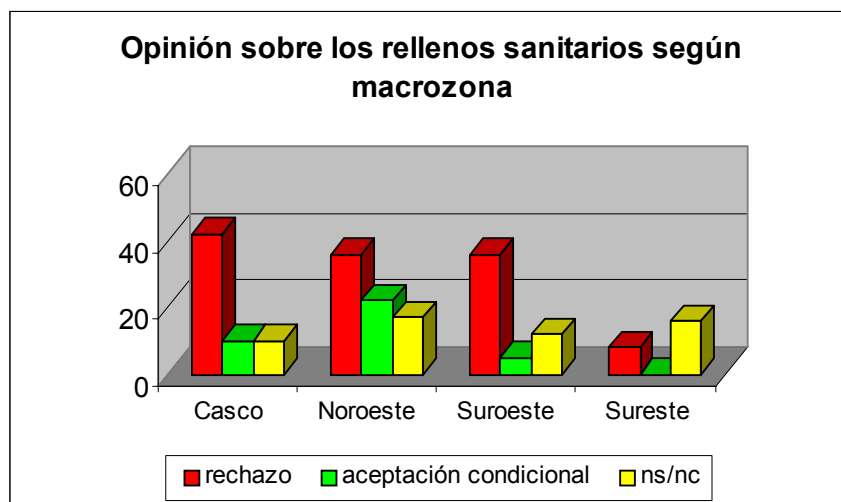


Más de la mitad de la muestra rechaza los rellenos sanitarios (57%).

Uno de cada cuatro habitantes platenses (26%) no tendría opinión formada al respecto.

Los que aceptan, aunque bajo condiciones y/o por falta de opciones, el emplazamiento de un relleno sanitario tienen la participación menor en el total (17%).

- Unidad de Análisis Macrozona



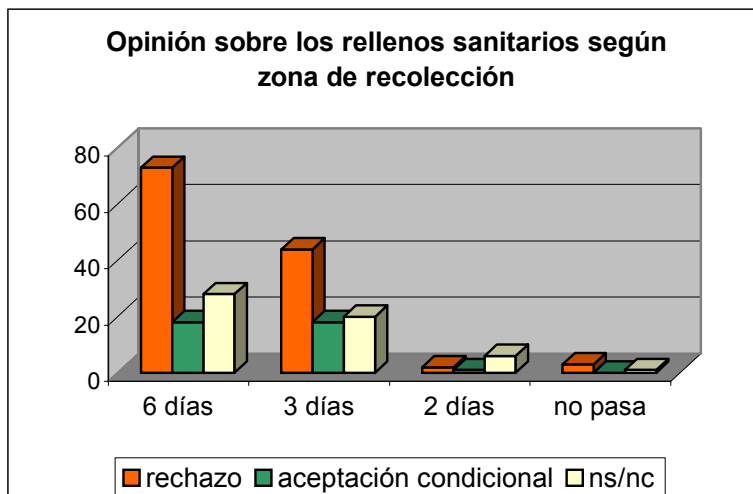
	Casco	Noroeste	Suroeste	Sureste
rechazo	34 68	30 48	30 68	6 33
aceptación condicional	27 16	60 29	13 9	0 0
ns/nc	18 16	31 23	22 23	29 67

En todas las macrozonas a excepción de la SE, el porcentual de rechazo a los rellenos sanitarios es predominante. La mayor parte de todos los rechazos proviene de habitantes del Casco urbano (34%).

Más de la mitad de los que aceptan, aunque bajo condiciones y/o por falta de opciones, la existencia de rellenos sanitarios (60%) habita en la macrozona NO.

La macrozona SE presenta, además, la doble peculiaridad de: por un lado, una virtual inexistencia de quienes aceptan esa modalidad de disposición final, y por el otro, la mayor proporción relativa de quienes no definen su opinión al respecto (67%).

- Unidad de Análisis Zonas

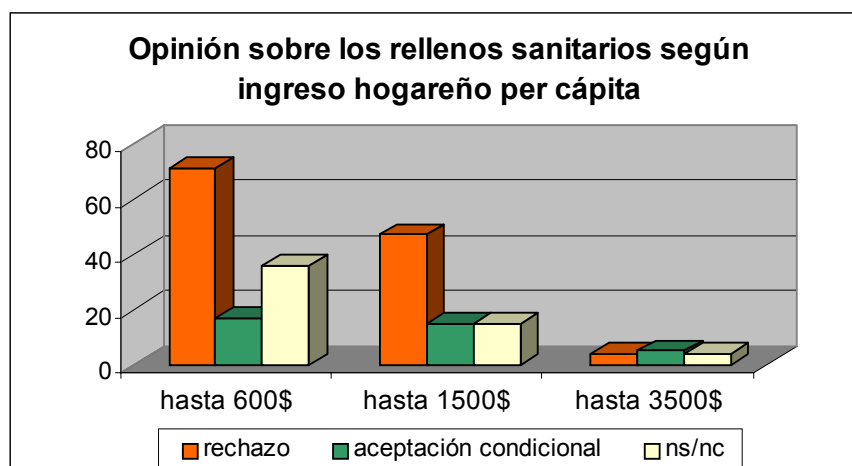


	6 días	3 días	2 días	no pasa
rechazo	60 61	36 54	2 22	2 75
aceptación condicional	49 15	49 22	2 11	0 0
ns/nc	51 24	36 24	11 67	2 25

En las zonas de mayor frecuencia de recolección (o sea, mayor generación!) predomina el rechazo a la existencia de rellenos sanitarios (diaria: 61% y alternada: 54%).

Asimismo, son mayoría los que no aceptan los rellenos sanitarios en las zonas donde no hay cobertura del servicio de recolección (75%).

- Unidad de Análisis Hogar



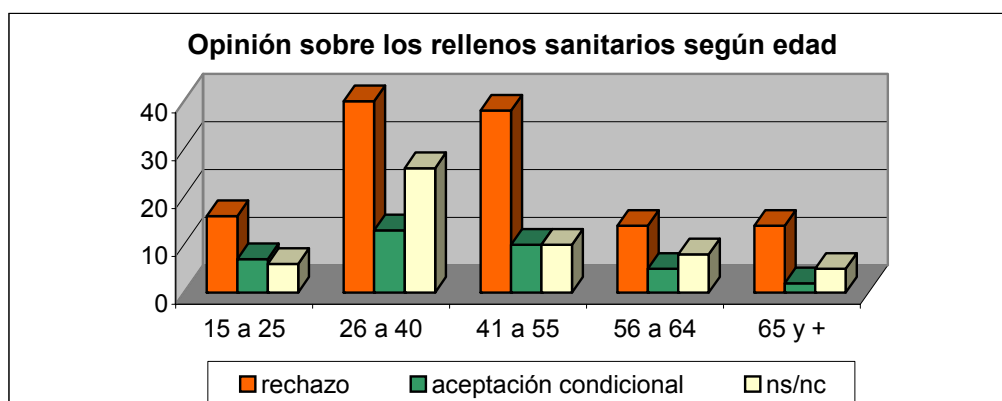
	hasta 600\$	hasta 1500\$	hasta 3500\$
rechazo	58 57	39 60	3 31
aceptación condicional	46 14	41 20	13 38
ns/nc	66 29	27 20	7 31

El rechazo a la disposición final de los residuos como relleno sanitario expresa a las mayorías de los hogares de ingresos medios (60%) y bajos (57%).

La aceptación condicionada es la opinión dominante en los hogares de altos ingresos (38%).

De la totalidad de indefiniciones al respecto, la mayoría corresponde a hogares de ingresos bajos.

- Unidad de Análisis Persona

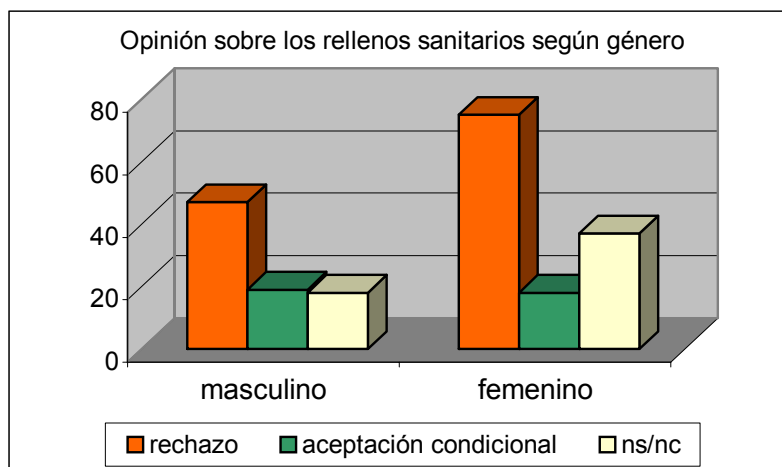


	15 a 25	26 a 40	41 a 55	56 a 64	65 y +
rechazo	13 55	34 51	31 66	11 52	11 67
aceptación condicional	19 24	35 16	27 17	14 18	5 9
ns/nc	11 21	47 33	18 17	15 30	10 24

En todos los rangos de edad predomina la opinión negativa con respecto a los rellenos sanitarios, con cifras superiores al 50%.

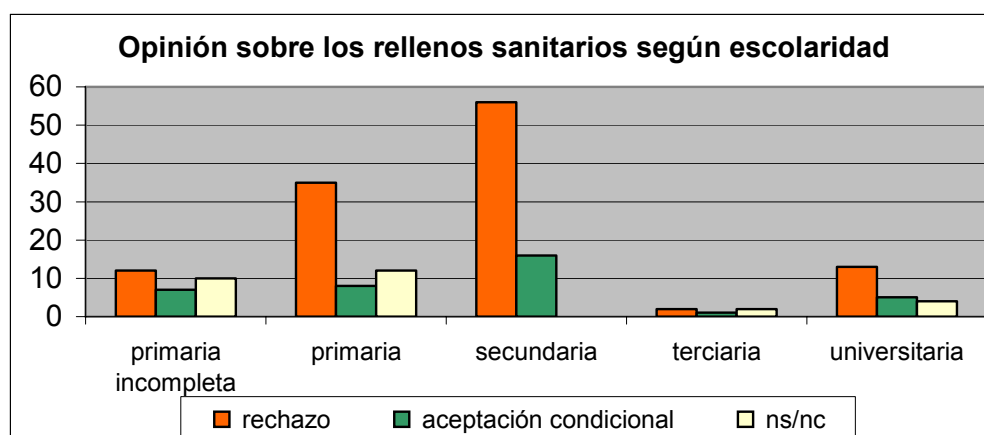
La aceptación condicionada de los rellenos tiene su aporte mayor de los adultos jóvenes (35%).

Asimismo, se da en ese mismo rango de edad la porción mayor de todos los indecisos (47%).



	masculino		femenino	
rechazo	39	56	61	58
aceptación condicional	51	23	49	14
ns/nc	33	21	67	28

En ambos géneros se expresa un porcentaje de rechazo a la existencia de los rellenos sanitarios por encima del 50%. En la totalidad de las opiniones a favor no se registran diferencias de género significativas. La mayor parte de las indefiniciones corresponden a mujeres (67%).



	primaria incompleta		primaria		secundaria		terciaria		universitaria	
rechazo	10	41	30	64	48	78	1	40	11	60
aceptación condicional	19	24	22	14	43	22	2	20	14	22
ns/nc	36	35	43	22	0	0	7	40	14	18

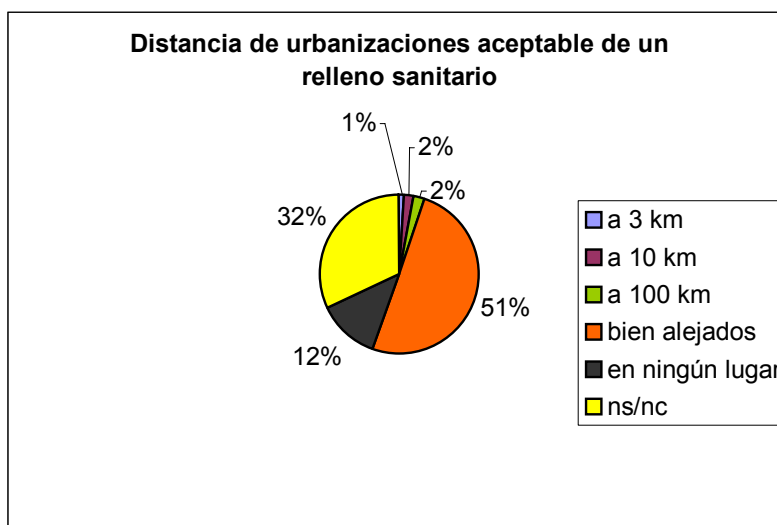
La opinión negativa sobre los rellenos sanitarios se expresa con los porcentajes más altos en todos los niveles de escolaridad. El mayor valor se registra entre las personas de escolaridad media (78%).

Del total de aceptaciones condicionadas, la mayor parte proviene también de personas que tienen hasta secundaria (43%).

Del total de indefiniciones, la mayor parte proviene de personas con menor escolarización

- **Distancia aceptable de un relleno sanitario de urbanizaciones**

- Unidad de Análisis Partido de La Plata



Hay un conjunto mayoritario de respuestas a la pregunta por la distancia aceptable de un relleno sanitario con respecto a áreas urbanas que se cualifican como bien alejados (51%).

Le sigue en importancia la magnitud que corresponde a los platenses que no se expiden sobre la cuestión (32%).

Y, en tercer lugar en magnitud porcentual se ubican quienes reafirman su rechazo a la existencia de rellenos sanitarios (12%).

2) ANÁLISIS DE LOS DATOS EN LA DIRECCIÓN DE LAS UNIDADES DE ANÁLISIS

UNIDAD DE ANÁLISIS PARTIDO DE LA PLATA

PERCEPCIONES DE RIESGO

- **PROBLEMAS MÁS IMPORTANTES DEL BARRIO**

Los problemas más importantes del barrio que se perciben corresponden a los relacionados con la basura (38%) y en medida similar la infraestructura y espacios públicos (36%). Luego, se menciona a la inseguridad y en menor medida al problema del tránsito.

- **CAUSAS ASOCIADAS AL PROBLEMA DE LA BASURA**

El *sistema de recolección* es la causa más sobresaliente del problema de la basura (35%). Le sigue como causa recurrente, enunciados del tipo *la gente es muy sucia* (23%). El tercer lugar lo ocupa la referencia a la *falta de una política específica* con

respecto a la problemática de la basura (12%); y muy cerca, *falta de conciencia* (9%) y *falta de interés en lo público* (7%).

Se expresan con porcentuales marginales, la adjudicación de *responsabilidades compartidas entre la gente, las empresas y el estado* (4%); *rotura de bolsas de residuos* (4%); *falta de lugares apropiados para tirar los residuos* (3%); *falta de una práctica de separación de los residuos* (2%); y *falta de control* (1%).

○ **RESPONSABLES DEL PROBLEMA DE LA BASURA**

La mitad de la muestra adjudica a la *Municipalidad de La Plata* la responsabilidad frente a la problemática. Sin embargo, una muy importante proporción de personas encuestadas (39%) afirma que la responsabilidad es de *todos*.

La empresa encargada de la recolección de los RSU en el partido (*ESUR*) es visualizada como responsable del problema con la basura, por relativamente muy pocos (6%); casi tan pocos como los que enfocan a los *vecinos* como causantes (5%).

○ **CONSECUENCIAS DEL PROBLEMA DE LA BASURA**

La percepción predominante de consecuencias del problema de la basura es la *suciedad* (86%). Además, es considerable la magnitud de referencias a los *efectos contaminantes* de la basura (13%).

○ **TIPOS DE IMPACTOS AMBIENTALES**

La percepción de efectos contaminantes de la basura en las *aguas*, el *suelo* y el *aire* arroja porcentuales que no difieren considerablemente (30, 25 y 23%, respectivamente).

Asimismo, el impacto visual y estético y la degradación de los espacios recreativos alcanzan magnitudes próximas no desdeñables (12 y 10%, respectivamente).

PRACTICAS HABITUALES

○ **TIPOS DE RESIDUOS QUE MÁS GENERAN**

La mayor cantidad percibida de generación hogareña de residuos corresponde a los orgánicos (43%), en segundo lugar los plásticos (20%)-, luego cartón (18%), y un poco menos vidrios (11%). Las magnitudes referidas de volúmenes generados de pilas, metales y pañales residuales, son pequeñas.

El tipo de residuo sólido que más se generan habitualmente en actividades fuera del hogar también sería el orgánico, aunque en menor porcentual (37%); se verifica un ascenso al segundo lugar del volumen de cartón residual (27%) generado, y en menor medida, el residuo plástico (16%).

Asimismo, comparando con la proporción relativa de generación hogareña de los distintos tipos de residuos, en las actividades extrahogareñas habría un aumento relativo de metales y pilas residuales.

○ **QUÉ SE HACE CON LOS RESIDUOS HOGAREÑOS**

En la gran mayoría de los casos (89%), la disposición inicial de los residuos hogareños consiste en sacarlos a la puerta.

No obstante, hay un porcentual relativo no desdeñable (6%) de hogares en donde la basura se quema; y hay un conjunto mucho menor que deposita sus residuos en la esquina de la vivienda (3%).

○ **QUIÉN SACA LA BASURA**

Las mujeres son en su mayoría (62%) las que se ocupan de la disposición inicial de los residuos sólidos domésticos.

○ **CADA CUÁNTO RETIRAN DEL HOGAR LOS RESIDUOS**

En la mitad de los casos (51%) la basura se saca con una frecuencia diaria. Un importante porcentual (38%) retira la basura del hogar 3 veces por semana; y una porción mucho menor (8%) lo hace 2 veces por semana.

○ **EN QUÉ MOMENTO DEL DÍA SE SACA LA BASURA**

Casi la mitad de los casos (48%) saca la basura a la noche; en segundo lugar (27%) a la mañana; y luego se ubica la práctica habitual de sacar la basura a la tarde (19%).

○ **ORIGEN DE LOS RESIDUOS DEL BARRIO**

Cerca de un tercio de los casos (27%) percibe que los residuos del barrio incluyen basura generada en otro lado.

PROPUESTAS

○ **QUÉ SE PROPONE PARA EL PROBLEMA DE LA BASURA**

Las propuestas que más consenso tendrían son: por un lado, la dirigida al Estado: controlar el cumplimiento de las leyes (27%); y por otro, la dirigida a “la gente”: más educación, conciencia e información (26%).

Un 10% de la muestra global propone que la Municipalidad de La Plata tenga una política ambiental; e igual porcentual, que se mejore el servicio de recolección de residuos.

El altísimo porcentual de encuestados que tiene algo para proponer (94%), puede interpretarse como indicador de un grado difundido de conciencia y preocupación de la población con respecto al carácter problemático de los residuos.

Asimismo, cabe destacar el reducido porcentual registrado de casos (7%) que propone clasificar o separar la basura y tratarla adecuadamente.

○ **PREDISPOSICIÓN A PARTICIPAR EN ALGÚN PLAN DE RESIDUOS**

La gran mayoría de los casos de la muestra global (73%) manifiesta predisposición positiva a participar de un plan de tratamiento de residuos, mientras que uno de cada cuatro de ellos (26%) afirma lo contrario. Y serían relativamente muy pocos los platenses que no tienen una posición tomada al respecto (1%).

○ **PREDISPOSICIÓN A SEPARAR RESIDUOS DOMICILIARIOS**

La práctica estratégica de separación inicial domiciliaria de los RSU tendría una aceptación amplísima (86%). Sin embargo es considerable -y sugestivo- el porcentual de quienes no se definen sobre la cuestión (10%), ya sea porque no pueden, no saben y/o no quieren responder.

MACROZONA CASCO URBANO

PERCEPCIONES DE RIESGO

○ PROBLEMAS MÁS IMPORTANTES DEL BARRIO

Se presenta como problemática principal cuestiones vinculadas a *infraestructura y espacios públicos* (40%); en segundo lugar se ubican como problemas relevantes el de la *basura* (27%) y el de la *inseguridad*, (26%).

○ CAUSAS ASOCIADAS AL PROBLEMA DE LA BASURA

El *sistema de recolección* es la causa del problema de la basura de mayor visibilidad social (37%). Le sigue como representación social de causa recurrente que *la gente es muy sucia* (19%), y en menor medida, *la falta de conciencia* (13%).

Del conjunto de referencias a la *falta de lugares apropiados* para la disposición inicial de los residuos, la mayor parte proviene del Casco urbano (50%). Asimismo, proviene de esta macrozona la mitad de las referencias a que la causa del problema de la basura está en que *no hay separación inicial de la basura* según tipos de residuos. Por otra parte, del conjunto de referencias a *la falta de conciencia* como causa del problema de la basura, la mayor parte proviene del Casco Urbano (39%)

○ RESPONSABLES DEL PROBLEMA DE LA BASURA

La mitad de la muestra correspondiente al Casco urbano adjudica a la *Municipalidad* la responsabilidad frente a la problemática.

Esta macrozona es la que registra el mayor porcentual de adjudicación de la responsabilidad a *ESUR* (42%), y el mayor porcentual de responsabilidades adjudicadas a los *vecinos* (44%).

○ CONSECUENCIAS DEL PROBLEMA DE LA BASURA

La *suciedad* es la consecuencia más recurrente asociada al problema de la basura (85%); en menor medida, se expresa el efecto de *contaminación* (14%).

○ TIPOS DE IMPACTOS AMBIENTALES

En esta macrozona Casco, se registran como consecuencias del problema de la basura, un mínimo predominio de la percepción de efectos contaminantes del *agua* (27%), y -con magnitudes próximas- de la *tierra* y del *aire* (23 y 21%, respectivamente).

Por otro lado, hay un conjunto relevante de referencias al *impacto visual y estético* de la basura (16%) y, en menor medida, a los espacios recreativos degradados (13%).

PRACTICAS HABITUALES

○ QUÉ SE HACE CON LOS RESIDUOS HOGAREÑOS

En el Casco, casi en la totalidad de los casos (96%) la disposición inicial de los residuos es en la puerta. En esta mismo macrozona se han registrado la totalidad de casos de disposición en contenedores y de entrega de residuos sólidos a un tercero.

○ CADA CUÁNTO RETIRAN DEL HOGAR LOS RESIDUOS

A esta macrozona corresponde la mayor parte de los casos de disposición diaria (42%). A su vez, la gran mayoría de los casos de esta macrozona (70%) saca la basura diariamente.

○ **EN QUÉ MOMENTO DEL DÍA SE SACA LA BASURA**

Casi la mitad lo hace a la noche (49%); en segundo lugar, es frecuente la práctica de sacar la basura a la tarde (30%), y en tercer lugar, a la mañana (15%).

○ **ORIGEN DE LOS RESIDUOS DEL BARRIO**

En todas las macrozonas habría entre un tercio y un cuarto de casos percibiendo que en el propio barrio se depositan residuos de otros lados.

PROPUESTAS

○ **PROPUESTAS PARA SOLUCIONAR EL PROBLEMA DE LA BASURA**

La propuesta que expresa mayor consenso en esta macrozona se refiere a más educación y conciencia (38%); y en segundo lugar, a aplicar las leyes (25%). Asimismo, es en el Casco urbano donde se concentra el mayor porcentual de quienes centran la solución de la problemática en más educación y conciencia ecológica (44%). Y también es esta macrozona la que aporta más de la mitad de quienes proponen separar y tratar bien la basura (53%).

○ **PREDISPOSICIÓN A PARTICIPAR EN ALGÚN PLAN DE RESIDUOS**

En todas las macrozonas tiene un amplio predominio la buena predisposición a participar en un plan social de abordaje del problema de la basura. No obstante, el porcentual de quienes no están dispuestos a participar tiende a ser mayor en las macrozonas más urbanizadas (alrededor de un tercio en C y NO, contra un quinto del total relativo en SO y SE).

○ **PREDISPOSICIÓN A SEPARAR RESIDUOS DOMICILIARIOS**

En el Casco urbano es muy considerable el porcentual de los que no se pronuncian ni a favor ni en contra de la separación inicial de los residuos (12%), el doble del correspondiente a los que están en contra (6%).

MACROZONA NOROESTE = Tolosa + Ringuélet + Gorina + Gonnet + City Bell + Villa Elisa + Hernández + Arturo Seguí

PERCEPCIONES DE RIESGO

○ **PROBLEMAS MÁS IMPORTANTES DEL BARRIO**

Se expresa como problemática principal las cuestiones de *infraestructura y espacios públicos* (43%); en segundo lugar se ubica como problema relevante la basura (27%), y cerca *inseguridad* (23%).

○ **CAUSAS ASOCIADAS AL PROBLEMA DE LA BASURA**

En esta macrozona también el *sistema de recolección* es la causa del problema de la basura predominantemente invocada (35%), aunque en magnitud próxima a la que expresa que *la gente es muy sucia* (30%); más allá se ubica la representación que hace referencia causal a la *falta de una política específica* (15%).

Por otro lado, del conjunto de referencias genéricas al *sistema de recolección de residuos* como causa del problema de la basura, la mayor parte proviene de esta macrozona (36%).

La *falta de una política específica* es una causa del problema de la basura cuya totalidad de menciones proviene en su mayor parte de habitantes de esta macrozona (42%).

Otra de las relaciones causales que se menciona recurrentemente es que *la gente es muy sucia*, conjunto al cual esta macrozona Noroeste aporta la mayor parte (48%).

○ **RESPONSABLES DEL PROBLEMA DE LA BASURA**

Más de la mitad de la muestra de la macrozona NO (53%), adjudica a la *Municipalidad* la responsabilidad frente a la problemática.

○ **CONSECUENCIAS DEL PROBLEMA DE LA BASURA**

La gran mayoría de las percepciones de riesgo con respecto a la basura se refiere a la *suciedad* (89%). Hay, además, un conjunto mínimo de referencias a los efectos *contaminantes* de la basura (9%).

○ **TIPOS DE IMPACTOS AMBIENTALES**

En esta macrozona Noroeste se presentan con cifras próximas los porcentuales correspondientes a los impactos *atmosféricos*, *acuíferos* y en *suelos* (30, 28 y 24%, respectivamente); y, más allá, el correspondiente al impacto visual y estético (10%).

PRACTICAS HABITUALES

○ **QUÉ SE HACE CON LOS RESIDUOS HOGAREÑOS**

Casi en el 90% de los casos la disposición inicial de los residuos es en la puerta. La quema de la basura es una práctica relativamente frecuente en esta macrozona NO (10%).

○ **CADA CUÁNTO RETIRAN DEL HOGAR LOS RESIDUOS**

Casi la mitad de los casos de esta macrozona saca la basura diariamente (49%). En segundo lugar se ubica la práctica de retirarlos del hogar con una frecuencia de 3 veces por semana (39%).

○ **EN QUÉ MOMENTO DEL DÍA SE SACA LA BASURA**

La mayor parte lo hace a la noche (45%); en segundo lugar, se saca la basura a la mañana (30%), y no mucho menos frecuente resulta la práctica de sacar la basura a la tarde (25%).

○ **ORIGEN DE LOS RESIDUOS DEL BARRIO**

En todas las macrozonas habría entre un tercio y un cuarto de casos percibiendo que en el propio barrio se depositan residuos de otros lados.

PROPUESTAS

○ **PROPUESTAS PARA SOLUCIONAR EL PROBLEMA DE LA BASURA**

En esta macrozona predominan las propuestas de aplicar las leyes y más educación y conciencia, con valores porcentuales próximos (24 y 22%, respectivamente). Luego se ubica la necesidad expresada de que la MLP cuente con una política ambiental municipal (17%).

○ **PREDISPOSICIÓN A PARTICIPAR EN ALGÚN PLAN DE RESIDUOS**

En todas las macrozonas tiene un amplio predominio la buena predisposición a participar en un plan social de abordaje del problema de la basura.

No obstante, el porcentual de quienes no están dispuestos a participar tiende a ser mayor en las macrozonas más urbanizadas (alrededor de un tercio en C y NO, contra un quinto del total relativo en SO y SE).

○ **PREDISPOSICIÓN A SEPARAR RESIDUOS DOMICILIARIOS**

La separación inicial según tipos de residuos tendría una aceptación casi total (93%) en la macrozona NO.

MACROZONA SUROESTE = San Carlos + Melchor Romero + Abasto + Olmos + Los Hornos + Etcheverry + El Peligro

PERCEPCIONES DE RIESGO

○ **PROBLEMAS MÁS IMPORTANTES DEL BARRIO**

Se percibe como principal problemática a la *basura* (43%), seguida de la percepción de cuestiones relacionadas con *infraestructura y espacios públicos* (32%); y en menor medida a la *inseguridad* (19%).

○ **CAUSAS ASOCIADAS AL PROBLEMA DE LA BASURA**

En esta macrozona sobresale, aunque por escaso margen, la causa del problema de la basura puesta en el *sistema de recolección de residuos* (25%). Le siguen en magnitudes equivalentes: el *desinterés en lo público* y *falta de una política específica* (16%), que *la gente es muy sucia* (14%), y las *responsabilidades compartidas* entre la gente, las empresas y el estado (10%).

Del conjunto de referencias al *desinterés en lo público*, la mayor parte proviene de esta macrozona Suroeste (57%). Asimismo, la mayoría de las referencias a *responsabilidades compartidas* entre la gente, las empresas y el estado también proviene de allí (63%).

○ **RESPONSABLES DEL PROBLEMA DE LA BASURA**

La mayor proporción de menciones de responsabilidades compartidas entre *todos* se ubica en la macrozona SE (47%); seguida de SO (43%).

○ **CONSECUENCIAS DEL PROBLEMA DE LA BASURA**

La proporción de menciones de la *suciedad* aparejada a la basura alcanza el máximo entre todas las macrozonas (93%). Por otra parte, se registra aquí el mínimo porcentual de menciones de la *contaminación* asociada a la basura (7%).

○ **TIPOS DE IMPACTOS AMBIENTALES**

En esta macrozona Suroeste se expresa un cierto predominio de percepción del *agua* (32%) y la tierra (27%) contaminadas por la basura, por sobre el impacto *atmosférico* (20%). La *degradación de los espacios recreativos* y el impacto *visual y estético* alcanzan porcentuales del orden del 10%.

PRACTICAS HABITUALES

○ **QUÉ SE HACE CON LOS RESIDUOS HOGAREÑOS**

Cerca del 85% de los casos corresponde a la disposición inicial de los residuos en la puerta.

La quema de la basura es una práctica relativamente frecuente en esta macrozona SO (8%).

○ **CADA CUÁNTO RETIRAN DEL HOGAR LOS RESIDUOS**

La mitad de los casos de esta macrozona saca la basura con una frecuencia de 3 veces por semana.

En segundo lugar se ubica la práctica de retirarlos del hogar diariamente (39%).

○ **EN QUÉ MOMENTO DEL DÍA SE SACA LA BASURA**

Más de la mitad de la muestra saca los residuos a la noche (55%); y en segundo lugar, se saca la basura a la mañana (30%).

○ **ORIGEN DE LOS RESIDUOS DEL BARRIO**

En todas las macrozonas habría entre un tercio y un cuarto de casos percibiendo que en el propio barrio se depositan residuos de otros lados.

PROPUESTAS

○ **PROPUESTAS PARA SOLUCIONAR EL PROBLEMA DE LA BASURA**

Esta macrozona presenta un ligero predominio de la propuesta de aplicar las leyes con respecto a más educación y conciencia (35 y 28%).

En tercer lugar se ubica la necesidad expresada de que la MLP cuente con una política ambiental municipal (17%).

○ **PREDISPOSICIÓN A PARTICIPAR EN ALGÚN PLAN DE RESIDUOS**

En todas las macrozonas tiene un amplio predominio la buena predisposición a participar en un plan social de abordaje del problema de la basura.

No obstante, el porcentual de quienes no están dispuestos a participar tiende a ser mayor en las macrozonas más urbanizadas (alrededor de un tercio en C y NO, contra un quinto del total relativo en SO y SE).

○ **PREDISPOSICIÓN A SEPARAR RESIDUOS DOMICILIARIOS**

La separación inicial según tipos de residuos tendría un grado de aceptación muy importante (86%). No obstante, en esta macrozona es muy considerable la cifra de dos dígitos (13%) que expresa a los indefinidos al respecto que no expresan definición alguna.

MACROZONA SURESTE = Altos de San Lorenzo + Villa Elvira

PERCEPCIONES DE RIESGO

○ PROBLEMAS MÁS IMPORTANTES DEL BARRIO

La mayor parte de las percepciones de problemáticas barriales de los habitantes de la *macrozona sureste* se refiere a cuestiones de *infraestructura y espacios públicos* (54%). En menor medida se recorta la preocupación por la *inseguridad* (30%).

○ CAUSAS ASOCIADAS AL PROBLEMA DE LA BASURA

En esta macrozona el *sistema de recolección* es la causa del problema de la basura de mayor visibilidad social (47%) Le sigue como representación social de causa recurrente que *la gente es muy sucia* (28%).

La cuarta parte de las referencias a que la causa del problema de la basura está en que *no hay separación inicial de la basura* según tipos de residuos proviene de habitantes de esta macrozona Sureste.

○ RESPONSABLES DEL PROBLEMA DE LA BASURA

Sólo en esta macrozona SE el porcentual de adjudicaciones de la responsabilidad atribuida a la *MLP* iguala al correspondiente a la asunción de responsabilidades compartidas entre *todos* (47%).

La empresa encargada de la recolección *ESUR* es percibida como causante del problema con el mínimo porcentual de todas las macrozonas (6%).

○ CONSECUENCIAS DEL PROBLEMA DE LA BASURA

La mayoría de las percepciones de riesgo con respecto a la basura se refiere a la *suciedad* (65%). Por otro lado, se registra en esta macrozona la mayor proporción de percepciones de *contaminaciones* asociadas a la cuestión de los residuos (35%).

○ TIPOS DE IMPACTOS AMBIENTALES

En esta macrozona Sureste hay un claro predominio de percepciones de consecuencias del problema de la basura, en primer lugar, contaminando el agua (39%) y, muy cerca, la tierra (35%). Luego, se expresan las preocupaciones por el impacto atmosférico (14%) y el impacto visual y estético (10%).

PRACTICAS HABITUALES

○ QUÉ SE HACE CON LOS RESIDUOS HOGAREÑOS

En esta macrozona SE, casi en la totalidad de los casos (96%) la disposición inicial de los residuos es en la puerta. Asimismo, habría una frecuencia habitual no desdeñable de prácticas de disponer la basura en la esquina del domicilio (8%) y de quemarla (8%).

○ CADA CUÁNTO RETIRAN DEL HOGAR LOS RESIDUOS

Más de la mitad de los casos de esta macrozona (56%) saca la basura con una frecuencia de 3 veces por semana.

En segundo lugar se ubica la práctica de retirarlos del hogar diariamente (30%).

○ **EN QUÉ MOMENTO DEL DÍA SE SACA LA BASURA**

En todas las macrozonas predomina la práctica de sacar la basura a la noche, excepto en esta macrozona SE, donde se registra un predominio de la práctica de retirar los residuos hogareños por la mañana (44%).

En segundo lugar se ubica la práctica habitual de sacar la basura a la noche (41%).

○ **ORIGEN DE LOS RESIDUOS DEL BARRIO**

En todas las macrozonas habría entre un tercio y un cuarto de casos percibiendo que en el propio barrio se depositan residuos de otros lados.

PROPUESTAS

○ **PROPUESTAS PARA SOLUCIONAR EL PROBLEMA DE LA BASURA**

En esta macrozona hay un predominio de propuestas en la dirección de aplicar las leyes (35%). En segundo lugar se ubican las propuestas de mejoras en limpieza e infraestructura, cambiar el sistema recolección y más educación y conciencia, con porcentuales idénticos (15%).

○ **PREDISPOSICIÓN A PARTICIPAR EN ALGÚN PLAN DE RESIDUOS**

En todas las macrozonas tiene un amplio predominio la buena predisposición a participar en un plan social de abordaje del problema de la basura.

No obstante, el porcentual de quienes no están dispuestos a participar tiende a ser mayor en las macrozonas más urbanizadas (alrededor de un tercio en C y NO, contra un quinto del total relativo en SO y SE).

○ **PREDISPOSICIÓN A SEPARAR RESIDUOS DOMICILIARIOS**

La separación inicial según tipos de residuos tendría un grado de aceptación importante (78%) en esta macrozona. Por otro lado, el porcentual de indefinidos al respecto alcanza el máximo de todas las macrozonas (18%).

ZONAS DE RECOLECCIÓN DIARIA

PERCEPCIONES DE RIESGO

○ **PROBLEMAS MÁS IMPORTANTES DEL BARRIO**

La problemática más percibida remite a cuestiones vinculadas a *infraestructura y espacios públicos* (36%); y en segundo lugar, se ubican las relacionadas con la *basura* (28%) y la *inseguridad* (27%).

○ **CAUSAS ASOCIADAS AL PROBLEMA DE LA BASURA**

En todos los tipos de zonas según frecuencias de recolección de residuos, la causa principal representada del problema con la basura consiste en fallas del *sistema de recolección*.

Sin embargo, en este tipo de zona diaria de recolección se manifiestan, en magnitudes estadísticamente equivalentes, dicha falla en *el sistema de recolección* (26%) y que *la*

gente es muy sucia (24%), como causales representadas en torno al problema con la basura.

○ **RESPONSABLES DEL PROBLEMA DE LA BASURA**

En las zonas de recolección diaria, las responsabilidades frente al problema de la basura son en su mayoría (49%) adjudicadas a la *Municipalidad*. Le sigue el “todos somos responsables”, con el 39% del total del tipo de zona.

El mayor porcentual de señalamientos a *ESUR* como causante del problema (58%) se da, precisamente, en estas zonas de recolección diaria.

Asimismo, es en este mismo tipo de zonas (más urbanizadas) donde las referencias a los vecinos como responsables son mucho más frecuentes (69%).

○ **CONSECUENCIAS DEL PROBLEMA DE LA BASURA**

En todo tipo de zona según frecuencia de recolección de residuos, la abrumadora mayoría de las percepciones de consecuencias del problema de la basura se refiere a la *suciedad*.

○ **TIPOS DE IMPACTOS AMBIENTALES**

En este tipo de zona de recolección diaria hay un mínimo predominio de la percepción de impactos de la basura en el *agua* (29%), por sobre el impacto contaminante de la *tierra* (24%) y el *aire* (23%).

Por otro lado, allí el porcentual de percepción de impactos *visuales y estéticos* de la basura alcanza el 13%. En menor medida hay referencias a los *espacios recreativos degradados* (11%).

PRACTICAS HABITUALES

○ **QUÉ SE HACE CON LOS RESIDUOS HOGAREÑOS**

Casi la totalidad de los casos (96%) correspondientes a zonas de recolección diaria saca los residuos domésticos a la puerta del domicilio.

Todos los casos del presente sondeo que manifiestan depositar la basura domiciliaria en contenedores corresponden a zonas de recolección diaria.

○ **CADA CUÁNTO RETIRAN DEL HOGAR LOS RESIDUOS**

La mayoría de los casos saca la basura con una frecuencia diaria (72%).

En segundo lugar se ubica la práctica de retirarlos del hogar de 3 veces por semana (23%).

○ **EN QUÉ MOMENTO DEL DÍA SE SACA LA BASURA**

Predomina la práctica de sacar la basura a la noche (68%).

En segundo lugar se ubican las frecuencias vespertina (22%) y matutina (20%) de sacar la basura.

PROPUESTAS

○ **PROPUESTAS PARA SOLUCIONAR EL PROBLEMA DE LA BASURA**

En las zonas de recolección diaria (6 días) hay un cierto predominio de propuestas orientadas a lograr más educación y conciencia (33%); le sigue aplicar las leyes (25%).

En tercer lugar se ubica la necesidad expresada de que la MLP cuente con una política ambiental municipal (15%).

○ **PREDISPOSICIÓN A PARTICIPAR EN ALGÚN PLAN DE RESIDUOS**

Casi el 70% de los casos estaría dispuesto a participar en algún plan de residuos. En estas zonas de recolección diaria se registra un alto porcentual de negativa a participar (31%).

○ **PREDISPOSICIÓN A SEPARAR RESIDUOS DOMICILIARIOS**

Tanto en zonas de cobertura del servicio de recolección de residuos como en las que no hay, el sí a la separación hogareña de la basura supera ampliamente a la negativa y a la indefinición.

ZONAS DE RECOLECCIÓN TRISEMANAL

PERCEPCIONES DE RIESGO

○ **PROBLEMAS MÁS IMPORTANTES DEL BARRIO**

La problemática más percibida remite a cuestiones vinculadas a *infraestructura y espacios públicos* (47%); en segundo lugar, se ubica las relacionadas con la *basura* (28%); y luego la *inseguridad* (20%).

○ **CAUSAS ASOCIADAS AL PROBLEMA DE LA BASURA**

En todos los tipos de zonas según frecuencias de recolección de residuos, la causa principal representada del problema con la basura consiste en fallas del *sistema de recolección*.

En este tipo de zona donde la recolección es cada tres días, la mayor parte de las representaciones causales se refiere a fallas en el *sistema de recolección* (42%); y en menor medida a que *la gente es muy sucia* (22%).

○ **RESPONSABLES DEL PROBLEMA DE LA BASURA**

En estas zonas de frecuencia de recolección es alternada (3 veces por semana), el porcentual que expresa la responsabilidad de la MLP (51%), supera al que se registra en las zonas de recolección diaria (49%).

○ **CONSECUENCIAS DEL PROBLEMA DE LA BASURA**

En todo tipo de zona según frecuencia de recolección de residuos, la abrumadora mayoría de las percepciones de consecuencias del problema de la basura se refiere a la *suciedad*.

En estas zonas de recolección alternada se expresa el máximo porcentual de todos los tipos de zonas con respecto a los efectos *contaminantes* de la basura (19%).

○ **TIPOS DE IMPACTOS AMBIENTALES**

En estas zonas donde la frecuencia de recolección es de tres veces por semana, hay un leve predominio de la percepción de impactos de la basura en el *agua* (32%), por sobre el impacto contaminante de la *tierra* (28%) y el *aire* (22%).

PRACTICAS HABITUALES

○ QUÉ SE HACE CON LOS RESIDUOS HOGAREÑOS

Cerca del 90% de los casos correspondientes a zonas de recolección alternada, saca la basura doméstica a la puerta del domicilio.

Por otra parte, la totalidad de los casos del presente sondeo que manifiestan depositar la basura domiciliaria en la esquina corresponden precisamente a este tipo de zonas de recolección alternada.

○ CADA CUÁNTO RETIRAN DEL HOGAR LOS RESIDUOS

La mayoría de los casos saca la basura con una frecuencia de 3 veces por semana (60%).

En segundo lugar se ubica la práctica de retirarlos del hogar diariamente (25%).

○ EN QUÉ MOMENTO DEL DÍA SE SACA LA BASURA

Habría un cierto predominio de la práctica de sacar la basura a la noche (43%); en segundo lugar se ubica hacerlo por la mañana (38%); y en menor medida, a la tarde (19%).

PROPUESTAS

○ PROPUESTAS PARA SOLUCIONAR EL PROBLEMA DE LA BASURA

En estas zonas de frecuencia de recolección cada 3 días, hay un cierto predominio de propuestas orientadas a aplicar las leyes (32%); le sigue lograr más educación y conciencia (22%).

○ PREDISPOSICIÓN A PARTICIPAR EN ALGÚN PLAN DE RESIDUOS

El porcentual de los que estarían dispuestos a participar en algún plan de residuos en estas zonas de recolección diaria se aproxima al 80%.

○ PREDISPOSICIÓN A SEPARAR RESIDUOS DOMICILIARIOS

Tanto en zonas de cobertura del servicio de recolección de residuos como en las que no hay, el sí a la separación hogareña de la basura supera ampliamente a la negativa y a la indefinición.

La mayor proporción que expresa a los que no saben o no contestan si separarían la basura corresponde a zonas de trisemanal (11%).

ZONAS DE RECOLECCIÓN BISEMANAL

PERCEPCIONES DE RIESGO

○ **PROBLEMAS MÁS IMPORTANTES DEL BARRIO**

La problemática de mayor visibilidad es la correspondiente a la *basura* (50%); en segundo lugar, se ubica las relacionadas con *infraestructura y espacios públicos* (29%); y luego la *inseguridad* (21%).

○ **CAUSAS ASOCIADAS AL PROBLEMA DE LA BASURA**

En todos los tipos de zonas según frecuencias de recolección de residuos, la causa principal representada del problema con la basura consiste en fallas del *sistema de recolección*.

En las zonas rurales -de recolección bisemanal- *el sistema de recolección* constituye la causa más recurrente (66%) a la que remiten las representaciones causales del problema de la basura; y en segundo lugar, se registra una paridad de las cifras correspondientes a las causas de *falta de una política específica y falta de control* (17%).

○ **RESPONSABLES DEL PROBLEMA DE LA BASURA**

Las adjudicaciones de responsabilidades a *todos* y a la *Municipalidad* (42%) obtienen cifras semejantes entre sí en estas zonas de recolección bisemanal (rurales).

○ **CONSECUENCIAS DEL PROBLEMA DE LA BASURA**

En todo tipo de zona según frecuencia de recolección de residuos, la abrumadora mayoría de las percepciones de consecuencias del problema de la basura se refiere a la *suciedad*.

Y es en las zonas de menor y nula frecuencia de recolección de residuos donde se registra el máximo porcentual de representaciones de la *suciedad* como efecto del problema de la basura (100%).

○ **TIPOS DE IMPACTOS AMBIENTALES**

En estas zonas de recolección bisemanal, se presentan con valores próximos las magnitudes porcentuales de todos los tipos (emergentes) de impactos contaminantes de la basura percibidos: del agua (23%), de la atmósfera (23%), de los suelos (19%), e impactos degradantes de la estética (19%) y de los espacios públicos (16%).

PRACTICAS HABITUALES

○ **QUÉ SE HACE CON LOS RESIDUOS HOGAREÑOS**

En este tipo de zonas la mayor parte de los casos (78%) manifiesta quemar la basura habitualmente. Además, cerca de la mitad de todos los casos de la muestra global de quema de la basura corresponden a estas zonas rurales de recolección bisemanal.

Por otro lado, sacar la basura a la puerta es una práctica habitual en un quinto del total de casos (22%) de zonas rurales.

○ **CADA CUÁNTO RETIRAN DEL HOGAR LOS RESIDUOS**

La mitad de los casos de esta zona de recolección bisemanal, saca la basura con una frecuencia de 3 veces por semana.

En segundo lugar se ubica la práctica de retirarlos del hogar 2 veces por semana (33%).

○ **EN QUÉ MOMENTO DEL DÍA SE SACA LA BASURA**

Constituye la única zona según condición de frecuencia de recolección de residuos, donde predomina la práctica de sacar la basura a la mañana (67%). La mitad de ese porcentual expresa la proporción de casos de disposición inicial nocturna (33%).

PROPUESTAS

○ **PROPUESTAS PARA SOLUCIONAR EL PROBLEMA DE LA BASURA**

En estas zonas de frecuencia de recolección bisemanal hay un predominio compartido de las propuestas de aplicar las leyes y de cambiar el servicio de recolección (33%). Luego se ubican las propuestas de más educación y conciencia y de una política ambiental municipal (17%).

○ **PREDISPOSICIÓN A PARTICIPAR EN ALGÚN PLAN DE RESIDUOS**

Menos del 70% de los casos estaría dispuesto a participar en algún plan de residuos. En estas zonas de recolección bisemanal se expresa con el mayor porcentual la negativa a participar (33%).

○ **PREDISPOSICIÓN A SEPARAR RESIDUOS DOMICILIARIOS**

Tanto en zonas de cobertura del servicio de recolección de residuos como en las que no hay, el sí a la separación hogareña de la basura supera ampliamente a la negativa y a la indefinición.

El mayor valor relativo de la predisposición negativa a separar residuos (11%) se registra en estas zonas donde la frecuencia de recolección es de 2 veces por semana.

ZONAS DONDE NO HAY RECOLECCIÓN

PERCEPCIONES DE RIESGO

○ **PROBLEMAS MÁS IMPORTANTES DEL BARRIO**

Las percepciones principales de problemáticas barriales remiten a las cuestiones de la basura (56%) y de infraestructura y espacios públicos (44%).

○ **CAUSAS ASOCIADAS AL PROBLEMA DE LA BASURA**

En todos los tipos de zonas según frecuencias de recolección de residuos, la causa principal representada del problema con la basura consiste en fallas del sistema de recolección.

En las zonas donde no hay servicio de recolección de residuos, la mitad de las menciones de causas se refiere, precisamente, al sistema de recolección. La mitad restante se compone de dos referencias causales de igual peso relativo: la responsabilidad compartida entre la gente, las empresas y el estado, y la falta de lugares apropiados para la disposición inicial.

○ **RESPONSABLES DEL PROBLEMA DE LA BASURA**

En zonas donde no hay recolección de residuos, la gran mayoría de los encuestados (83%) señalan a la *MLP* como responsable del problema de la basura. La adjudicación de la responsabilidad a la *MLP* registra el porcentaje más alto en este tipo de zonas. No obstante, un no desdeñable porcentaje (17%) la señala a la empresa *ESUR*.

○ **CONSECUENCIAS DEL PROBLEMA DE LA BASURA**

En todo tipo de zona según frecuencia de recolección de residuos, la abrumadora mayoría de las percepciones de consecuencias del problema de la basura se refiere a la *suciedad*.

Es en las zonas de menor y nula frecuencia de recolección de residuos donde se registra el máximo porcentual de representaciones de la *suciedad* como efecto del problema de la basura (100%).

○ **TIPOS DE IMPACTOS AMBIENTALES**

En estas zonas donde no hay servicio de recolección de residuos, se expresan en magnitudes semejantes los impactos contaminantes de la *tierra* (33%), el *aire* (33%) y el *agua* (25%).

PRACTICAS HABITUALES

○ **QUÉ SE HACE CON LOS RESIDUOS HOGAREÑOS**

En todos los casos registrados correspondientes a estas zonas del Partido de La Plata donde no hay servicio de recolección de residuos, la práctica habitual de disposición inicial de residuos domésticos es la quema de los mismos.

○ **CADA CUÁNTO RETIRAN DEL HOGAR LOS RESIDUOS**

En las zonas donde no hay servicio de recolección de residuos, las frecuencias diarias y de 3 veces por semana, son las predominantes (40% c/u).

○ **EN QUÉ MOMENTO DEL DÍA SE SACA LA BASURA**

La mayor parte de los casos saca la basura a la noche (67%); La mitad de ese porcentual expresa la proporción de casos de disposición inicial matutina (33%).

PROPUESTAS

○ **PROPUESTAS PARA SOLUCIONAR EL PROBLEMA DE LA BASURA**

En estas zonas donde no hay servicio de recolección de residuos, la mayor parte de los casos propone la elaboración y ejecución de una política ambiental municipal (67%); y la otra parte, propone incrementar la disponibilidad de lugares adecuados de disposición inicial de residuos (33%).

○ **PREDISPOSICIÓN A PARTICIPAR EN ALGÚN PLAN DE RESIDUOS**

En todos los casos correspondientes a las zonas donde no hay servicio de recolección de residuos, se expresa la disposición positiva a participar de un plan con respecto al tratamiento de los residuos.

○ **PREDISPOSICIÓN A SEPARAR RESIDUOS DOMICILIARIOS**

Tanto en zonas de cobertura del servicio de recolección de residuos como en las que no hay, el sí a la separación hogareña de la basura supera ampliamente a la negativa y a la indefinición.

HOGARES DE INGRESOS BAJOS

PERCEPCIONES DE RIESGO

○ PROBLEMAS MÁS IMPORTANTES DEL BARRIO

Se percibe con mayor porcentual la problemática de *infraestructura y espacios públicos* (44%); en segundo lugar, la *basura* (30%); y tercero, la *inseguridad* (22%).

○ CAUSAS ASOCIADAS AL PROBLEMA DE LA BASURA

La principal causa representada del problema de la basura es el *sistema de recolección* (35%). En segundo lugar aparece la recurrencia al *otro* como "sucio" (24%).

○ RESPONSABLES DEL PROBLEMA DE LA BASURA

Más de la mitad de los encuestados que señalan a la *Municipalidad* como responsable (55%), habita en hogares con ingresos bajos. *ESUR*, como responsable del problema alcanza un máximo de adjudicación (68%) en estos mismos hogares de bajos ingresos.

○ CONSECUENCIAS DEL PROBLEMA DE LA BASURA

En los hogares de ingresos bajos la gran parte de las percepciones de los efectos de la basura percibidos se refiere a la *suciedad* (84%). Una parte considerable de representaciones al respecto consiste en los efectos *contaminantes* de la basura (15%).

○ TIPOS DE IMPACTOS AMBIENTALES

Los impactos ambientales percibidos de la basura *en aguas, tierra y aire*, se expresan en magnitudes porcentuales cuyas diferencias entre sí no superan el 10%.

PRACTICAS HABITUALES

○ QUÉ SE HACE CON LOS RESIDUOS HOGAREÑOS

Si bien en todos los niveles de ingresos hogareños se verifica el predominio de la práctica de disponer los residuos inicialmente en la puerta, en estos hogares de menores ingresos se registra con el menor porcentual relativo (84%).

En segundo lugar, se destaca la práctica habitual de quema de la basura doméstica (10%). Este tipo de hogares concentran la mayor parte de todos los casos semejantes de la muestra global (87%).

○ CADA CUÁNTO RETIRAN DEL HOGAR LOS RESIDUOS

En estos hogares de ingresos bajos el mayor porcentual corresponde a la práctica de sacar la basura diariamente (46%), y el segundo a sacarla 3 veces por semana (38%).

○ **EN QUÉ MOMENTO DEL DÍA SE SACA LA BASURA**

Casi la mitad de los casos saca la basura a la noche (47%); y en segundo lugar se ubica la práctica de retirar los residuos hogareños por la mañana (38%).

○ **ORIGEN DE LOS RESIDUOS DEL BARRIO**

La mayor parte de los casos asume que los residuos del barrio corresponden a los propios vecinos. No obstante, hay una considerable proporción que hace referencia a la existencia en el barrio de residuos importados (28%).

PROPUESTAS

○ **PROPUESTAS PARA SOLUCIONAR EL PROBLEMA DE LA BASURA**

En este tipo de hogares predomina la propuesta de aplicar las leyes (33%); le sigue incrementar la educación y la conciencia (22%); y en tercer lugar se ubica la propuesta (reclamo) de una política ambiental municipal (13%).

○ **PREDISPOSICIÓN A PARTICIPAR EN ALGÚN PLAN DE RESIDUOS**

En todos los estratos económicos de hogares son amplia mayoría los que participarían en algún plan. El porcentual menor de los que rechazan la idea de participar se registra en los hogares de mayores ingresos (13%).

○ **PREDISPOSICIÓN A SEPARAR RESIDUOS DOMICILIARIOS**

En todos los niveles de ingresos la predisposición a separar la basura supera ampliamente a la negativa y a la indefinición.

No obstante se expresa una tendencia declinante de ese porcentual a medida que desciende el nivel de ingresos. La mayor proporción de quienes no responden se registra entre los hogares de menores ingresos (14%).

HOGARES DE INGRESOS MEDIOS

PERCEPCIONES DE RIESGO

○ **PROBLEMAS MÁS IMPORTANTES DEL BARRIO**

Se percibe con mayor porcentual la problemática de *infraestructura y espacios públicos* (38%); en segundo lugar, la *basura* (31%); y tercero, la *inseguridad* (22%).

○ **CAUSAS ASOCIADAS AL PROBLEMA DE LA BASURA**

La principal causa representada del problema de la basura es el *sistema de recolección* (35%). El segundo lugar está parejo entre la *falta de una política específica* (15%), que *la gente es muy sucia* (14%), y la *falta de conciencia* (14%), como causalidades asociadas al problema de la basura.

○ **RESPONSABLES DEL PROBLEMA DE LA BASURA**

Entre los que tienen ingresos *per cápita* medios, más de la mitad (51%) señala la responsabilidad de la *MLP*. Asimismo, la responsabilidad de los *vecinos* adquiere en éstos hogares la mayor proporción (63%).

○ **CONSECUENCIAS DEL PROBLEMA DE LA BASURA**

En estos hogares de ingresos *per cápita* medios, casi el 90% de los efectos de la basura percibidos se refiere a la *suciedad* (89%). Por otra parte, se expresa en menor medida la preocupación por los efectos contaminantes de la basura (10%).

○ **TIPOS DE IMPACTOS AMBIENTALES**

Los impactos ambientales percibidos de la basura *en aguas, tierra y aire*, se expresan en magnitudes porcentuales cuyas diferencias entre sí no superan el 10%.

PRACTICAS HABITUALES

○ **QUÉ SE HACE CON LOS RESIDUOS HOGAREÑOS**

En este nivel medio de ingresos hogareños se manifiesta el máximo predominio (96%) de la práctica habitual de sacar la basura doméstica en la puerta del domicilio. Las prácticas de quemar la basura, disponerla en contenedores y enterrarla tienen cierta presencia entre estos hogares de ingresos medios. Y no estaría difundida entre ellos la práctica de poner la basura domiciliaria en la esquina del domicilio.

○ **CADA CUÁNTO RETIRAN DEL HOGAR LOS RESIDUOS**

En estos hogares de ingresos medios el mayor porcentual corresponde a la práctica de sacar la basura diariamente (60%), y el segundo a sacarla 3 veces por semana (36%).

○ **EN QUÉ MOMENTO DEL DÍA SE SACA LA BASURA**

Más de la mitad de los casos saca la basura a la noche (55%); en segundo lugar se ubica la práctica de retirar los residuos hogareños a la tarde (26%); y en menor medida, a la mañana (19%).

○ **ORIGEN DE LOS RESIDUOS DEL BARRIO**

La mayor parte de los casos asume que los residuos del barrio corresponden a los propios vecinos. No obstante, hay una considerable proporción que hace referencia a la existencia en el barrio de residuos importados (28%).

PROPUESTAS

○ **PROPUESTAS PARA SOLUCIONAR EL PROBLEMA DE LA BASURA**

En este tipo de hogares predomina la propuesta de incrementar la educación y la conciencia (34%); le sigue aplicar las leyes (24%); y luego se ubican las propuestas de cambiar el servicio de recolección (12%) y de correcta separación y tratamiento de los residuos (11%).

○ **PREDISPOSICIÓN A PARTICIPAR EN ALGÚN PLAN DE RESIDUOS**

En todos los estratos económicos de hogares son amplia mayoría los que participarían en algún plan. El porcentual menor de los que rechazan la idea de participar se registra en los hogares de mayores ingresos (13%).

○ **PREDISPOSICIÓN A SEPARAR RESIDUOS DOMICILIARIOS**

En este segmento de hogares de ingresos medios, la predisposición positiva a separar la basura alcanza al 94% del total de casos.

HOGARES DE INGRESOS ALTOS

PERCEPCIONES DE RIESGO

○ **PROBLEMAS MÁS IMPORTANTES DEL BARRIO**

Se percibe con mayor porcentual la problemática de la *inseguridad* (36%); y en segundo lugar se ubican las percepciones de los problemas de la *basura* y de *infraestructura y espacios públicos* (27%).

○ **CAUSAS ASOCIADAS AL PROBLEMA DE LA BASURA**

Más de la mitad (54%) de la totalidad de causas invocadas se expresa en enunciados en torno a los *otros* como "sucios". El segundo porcentual de la totalidad de causas invocadas desde estos hogares de **altos** ingresos *per cápita*, corresponde a fallas del *sistema de recolección* (23%).

○ **RESPONSABLES DEL PROBLEMA DE LA BASURA**

Hay un porcentaje superior de asunción de responsabilidades compartidas entre *todos* (58%) con respecto al correspondiente a la adjudicación de la misma a la *Municipalidad* (42%), únicamente en los hogares de mayores ingresos.

○ **CONSECUENCIAS DEL PROBLEMA DE LA BASURA**

En los hogares de ingresos más altos hay una amplia mayoría de referencias a consecuencias de la basura en términos de *suciedad* (82%). Y es en este tipo de hogares en los que, por un lado, las *contaminaciones* que genera la basura alcanza máxima presencia relativa (18%), y por el otro, hay virtual ausencia de referencias a *enfermedades* asociadas al problema de la basura.

○ **TIPOS DE IMPACTOS AMBIENTALES**

En este tipo de hogares de altos ingresos per cápita, se hace más hincapié en los impactos ambientales referidos al *aire* y al *agua* (33 y 31%, respectivamente); y en menor medida, a la *tierra* (21%).

PRACTICAS HABITUALES

○ **QUÉ SE HACE CON LOS RESIDUOS HOGAREÑOS**

En esta franja de hogares de altos ingresos se manifiesta también un casi absoluto predominio (93%) de la práctica de sacar la basura doméstica en la puerta del domicilio.

La segunda práctica habitual consiste en depositar los residuos en la esquina (7%).

○ **CADA CUÁNTO RETIRAN DEL HOGAR LOS RESIDUOS**

En los hogares de bajos ingresos hay un mayor porcentual correspondiente a la práctica de sacar la basura 3 veces por semana (60%) por sobre la frecuencia diaria (33%).

○ **EN QUÉ MOMENTO DEL DÍA SE SACA LA BASURA**

La mayor parte saca la basura a la noche (64%); y en segundo lugar se ubica la práctica de retirar los residuos hogareños a la tarde (29%).

○ **ORIGEN DE LOS RESIDUOS DEL BARRIO**

La gran mayoría de los casos de estos hogares de mayores ingresos asume que los residuos del barrio son generados por ellos mismos (86%).

PROPUESTAS

○ **PROPUESTAS PARA SOLUCIONAR EL PROBLEMA DE LA BASURA**

En este tipo de hogares predomina la propuesta de incrementar la educación y la conciencia (37%).

Con un porcentual mucho menor, e idénticos entre sí (14%), se ubican las propuestas de: aplicar las leyes, contar con una política ambiental municipal, cambiar el servicio de recolección, adecuados lugares de depósito inicial.

○ **PREDISPOSICIÓN A SEPARAR RESIDUOS DOMICILIARIOS**

En este segmento de hogares de ingresos altos, la predisposición positiva a separar la basura abarca la totalidad de los casos (100%).

PERSONAS DE 15 A 25 AÑOS

PERCEPCIONES DE RIESGO

○ **PROBLEMAS MÁS IMPORTANTES DEL BARRIO**

Más de la mitad hace referencia a los problemas de *infraestructura y espacios públicos* (52%); además, uno de cada cuatro menciona el problema de la *basura* (25%) y una porción menor, el problema de la *inseguridad* (18%).

○ **CAUSAS ASOCIADAS AL PROBLEMA DE LA BASURA**

En todas las franjas etáreas se registran predominios de la percepción del *sistema de recolección* como causa del problema de la basura.

En particular, entre los más jóvenes, la diferencia de porcentual a favor de la causa del problema de la basura percibida en las fallas del (o en) el *sistema de recolección* de residuos, con respecto a la atribuida a *que el otro es muy sucio* -o ideaciones semejantes- es muy considerable: 41 a 22%.

○ **RESPONSABLES DEL PROBLEMA DE LA BASURA**

En todos los rangos de edad, la *Municipalidad* es considerada responsable del problema por la mitad -o más- del total de cada categoría.

○ **CONSECUENCIAS DEL PROBLEMA DE LA BASURA**

No se expresan mayores diferencias entre las franjas etáreas con respecto al orden de visibilidad de los efectos del problema de la basura: en primer lugar *suciedad*, en magnitudes que superan el 80% de las menciones (con un máximo del 90% entre las personas de 65 años o más); y luego *contaminación*, con porcentuales que van de un 10 a un 17% (56 a 64 años).

Sólo entre las personas de 15 a 40 años se registra alguna que otra referencia directa a *enfermedades* asociadas a la basura.

○ **TIPOS DE IMPACTOS AMBIENTALES**

Entre los más jóvenes se presentan porcentuales correspondientes a los impactos en *aguas, aire y tierra* con cifras cuyas diferencias entre sí son insignificantes (26,25 y 24%, respectivamente). Hay, asimismo, un conjunto no desdeñable de referencias al impacto visual y estético (15%).

PRACTICAS HABITUALES

○ **QUÉ SE HACE CON LOS RESIDUOS HOGAREÑOS**

La gran mayoría deposita los residuos en la *puerta* (97%); y un resto mínimo, la quema.

PROPUESTAS

○ **PROPUESTAS PARA SOLUCIONAR EL PROBLEMA DE LA BASURA**

Se registra un predominio de la propuesta de aplicar las leyes (28%); en segundo lugar se ubica la propuesta de separar y tratar bien la basura (20%); y en el tercer lugar la que propone más educación y conciencia (16%).

○ **PREDISPOSICIÓN A PARTICIPAR EN ALGÚN PLAN DE RESIDUOS**

En todos los rangos de edad la predisposición a participar está presente en una amplia mayoría. Es en los de mayor edad entre los cuales se expresa el mayor porcentual de quienes no participarían de un plan de residuos (39%).

○ **PREDISPOSICIÓN A SEPARAR RESIDUOS DOMICILIARIOS**

En todos los rangos de edad predomina una respuesta positiva a hacerse cargo de separar los propios residuos en la disposición inicial.

La negativa a separar la basura concentra la mayor parte entre los más jóvenes (40% de las respuestas negativas); sin desdeñar un pequeño conjunto de adultos mayores que tampoco lo haría (aportan un 20% a ese total).

La mayor parte de quienes no se definen ni a favor ni en contra se registra entre los adultos jóvenes.

PERSONAS DE 26 A 40 AÑOS

PERCEPCIONES DE RIESGO

○ PROBLEMAS MÁS IMPORTANTES DEL BARRIO

La problemática de mayor visibilidad es la que remite a cuestiones de *infraestructura y espacios públicos* (42%); y en segundo lugar, se expresan las preocupaciones vinculadas a la *basura* y a la *inseguridad* (26 y 25%, respectivamente).

○ CAUSAS ASOCIADAS AL PROBLEMA DE LA BASURA

En todas las franjas etáreas se registran predomios de la percepción del *sistema de recolección* como causa del problema de la basura.

En este conjunto etéreo en particular, la diferencia de porcentual a favor de esa causalidad con respecto a la atribuida a que *la gente es muy sucia* es muy considerable: 38 a 22%.

○ RESPONSABLES DEL PROBLEMA DE LA BASURA

En todos los rangos de edad, la *Municipalidad* es considerada responsable del problema por la mitad -o más- del total de cada categoría.

La responsabilidad compartida entre *todos* es reconocida en mayor medida entre los encuestados de esta franja etárea (44%), casi igualando a la atribuida a la *MLP* (45%). Asimismo, la responsabilidad de *ESUR* expresa su mayor proporción (53%) también entre los adultos jóvenes (26 a 40 años).

○ CONSECUENCIAS DEL PROBLEMA DE LA BASURA

No se expresan mayores diferencias entre las franjas etáreas con respecto al orden de visibilidad de los efectos del problema de la basura: en primer lugar *suciedad*, en magnitudes que superan el 80% de las menciones (con un máximo del 90% entre las personas de 65 años o más); y luego *contaminación*, con porcentuales que van de un 10 a un 17% (56 a 64 años).

Sólo entre las personas de 15 a 40 años se registra alguna que otra referencia directa a *enfermedades* asociadas a la basura.

○ TIPOS DE IMPACTOS AMBIENTALES

El impacto contaminante del *agua* alcanza el 30%, y muy cerca la contaminación de la *tierra* (26%).

PRACTICAS HABITUALES

○ QUÉ SE HACE CON LOS RESIDUOS HOGAREÑOS

La gran mayoría deposita los residuos en la *puerta* (83%); y el resto se distribuye en proporciones semejantes entre los que *queman* y los que la depositan en la *esquina*.

PROPUESTAS

○ PROPUESTAS PARA SOLUCIONAR EL PROBLEMA DE LA BASURA

Se registra un predominio de la propuesta de más educación y conciencia (34%), aunque en una medida cercana a la propuesta de aplicar las leyes (31%). Luego se ubica la propuesta de cambiar sistema recolección (12%).

○ **PREDISPOSICIÓN A PARTICIPAR EN ALGÚN PLAN DE RESIDUOS**

En todos los rangos de edad la predisposición a participar está presente en una amplia mayoría. Es en los de mayor edad entre los cuales se expresa el mayor porcentual de quienes no participarían de un plan de residuos (39%).

○ **PREDISPOSICIÓN A SEPARAR RESIDUOS DOMICILIARIOS**

En todos los rangos de edad predomina una respuesta positiva a hacerse cargo de separar los propios residuos en la disposición inicial.

PERSONAS DE 41 A 55 AÑOS

PERCEPCIONES DE RIESGO

○ **PROBLEMAS MÁS IMPORTANTES DEL BARRIO**

Se percibe como problema barrial, en primer lugar, el de la *basura* (37%), aunque con una diferencia mínima con respecto a la percepción de problemas de *infraestructura y espacios públicos* (34%). Hay, además un conjunto relevante de referencias al problema de la *inseguridad* (22%).

○ **CAUSAS ASOCIADAS AL PROBLEMA DE LA BASURA**

En todas las franjas etáreas se registran predominios de la percepción del *sistema de recolección* como causa del problema de la basura.

Entre los adultos, las diferencias de porcentual entre la causa puesta en el *sistema de recolección* (28%) y la atribuida a que *la gente es muy sucia* (26%) son muy pequeñas.

○ **RESPONSABLES DEL PROBLEMA DE LA BASURA**

En todos los rangos de edad, la *Municipalidad* es considerada responsable del problema por la mitad -o más- del total de cada categoría.

○ **CONSECUENCIAS DEL PROBLEMA DE LA BASURA**

No se expresan mayores diferencias entre las franjas etáreas con respecto al orden de visibilidad de los efectos del problema de la basura: en primer lugar *suciedad*, en magnitudes que superan el 80% de las menciones (con un máximo del 90% entre las personas de 65 años o más); y luego *contaminación*, con porcentuales que van de un 10 a un 17% (56 a 64 años).

○ **TIPOS DE IMPACTOS AMBIENTALES**

Predomina la percepción del impacto de la basura en el *agua* (35%), seguida de la referida a la *tierra* (28%).

PRACTICAS HABITUALES

○ **QUÉ SE HACE CON LOS RESIDUOS HOGAREÑOS**

La gran mayoría deposita los residuos en la *puerta* (88%); en segundo lugar están los que la *quemán* (7%); y el resto, mínimo, se distribuye entre los que usan *contenedores* y los que la depositan en la *esquina*.

PROPUESTAS

○ **PROPUESTAS PARA SOLUCIONAR EL PROBLEMA DE LA BASURA**

Hay un ligero predominio de la propuesta de *aplicar las leyes* (29%) por sobre la de incrementar *la educación y la conciencia* (25%). Luego se ubican las propuestas de *contar con una política ambiental* (15%) y la de *cambiar el servicio de recolección* (13%).

○ **PREDISPOSICIÓN A PARTICIPAR EN ALGÚN PLAN DE RESIDUOS**

En todos los rangos de edad la predisposición a participar está presente en una amplia mayoría. Es en los de mayor edad entre los cuales se expresa el mayor porcentual de quienes no participarían de un plan de residuos (39%).

○ **PREDISPOSICIÓN A SEPARAR RESIDUOS DOMICILIARIOS**

En todos los rangos de edad predomina una respuesta positiva a hacerse cargo de separar los propios residuos en la disposición inicial.

PERSONAS DE 56 A 64 AÑOS

PERCEPCIONES DE RIESGO

○ **PROBLEMAS MÁS IMPORTANTES DEL BARRIO**

En primer lugar, se percibe a la *basura* como problemática (39%), aunque con una diferencia mínima con respecto a la percepción de problemas de *infraestructura* y *espacios públicos* (34%). Hay, además un conjunto relevante de referencias al problema de la *inseguridad* (27%).

○ **CAUSAS ASOCIADAS AL PROBLEMA DE LA BASURA**

En todas las franjas etáreas se registran predominios de la percepción del *sistema de recolección* como causa del problema de la basura.

Entre los adultos, las diferencias de porcentual entre la causa puesta en el *sistema de recolección* (23%) y la atribuida a que *la gente es muy sucia* (18%) son muy pequeñas. En particular, en esta franja etárea años tiene considerable peso relativo -segundo lugar compartido- la causa puesta en la *falta de conciencia* (18%).

○ **RESPONSABLES DEL PROBLEMA DE LA BASURA**

En todos los rangos de edad, la *Municipalidad* es considerada responsable del problema por la mitad -o más- del total de cada categoría.

Los *vecinos* son percibidos como responsables en proporciones mayores que las correspondientes a la empresa recolectora *ESUR*, entre las personas de mayor edad.

○ CONSECUENCIAS DEL PROBLEMA DE LA BASURA

No se expresan mayores diferencias entre las franjas etáreas con respecto al orden de visibilidad de los efectos del problema de la basura: en primer lugar *suciedad*, en magnitudes que superan el 80% de las menciones (con un máximo del 90% entre las personas de 65 años o más); y luego *contaminación*, con porcentuales que van de un 10 a un 17% (56 a 64 años).

○ TIPOS DE IMPACTOS AMBIENTALES

En los que tienen entre 56 y 64 años, impactos en *agua* y *aire* arrojan porcentuales cercanos (28 y 26%, respectivamente); y un poco menos, la contaminación de la *tierra* (21%). Hay un considerable porcentual (13%) de referencias a la degradación de los *espacios recreativos*.

PRACTICAS HABITUALES

○ QUÉ SE HACE CON LOS RESIDUOS HOGAREÑOS

La gran mayoría deposita los residuos en la *puerta* (97%); y el resto la *quema*.

PROPUESTAS

○ PROPUESTAS PARA SOLUCIONAR EL PROBLEMA DE LA BASURA

Hay un predominio de la propuesta de incrementar *la educación y la conciencia* (21%) por sobre la de (25%). Luego se ubican las propuestas de *aplicar las leyes* y la de *incrementar la cantidad y la calidad de los lugares iniciales de depósito* (ambas con el 16%). Con presencia algo menor pero no irrelevante (13%), se expresan las propuestas de *mejoras en limpieza e infraestructura, cambiar el servicio de recolección y contar con una política ambiental*.

○ PREDISPOSICIÓN A PARTICIPAR EN ALGÚN PLAN DE RESIDUOS

En todos los rangos de edad la predisposición a participar está presente en una amplia mayoría. Es en los de mayor edad entre los cuales se expresa el mayor porcentual de quienes no participarían de un plan de residuos (39%).

○ PREDISPOSICIÓN A SEPARAR RESIDUOS DOMICILIARIOS

En todos los rangos de edad predomina una respuesta positiva a hacerse cargo de separar los propios residuos en la disposición inicial.

PERSONA DE 65 AÑOS Y MÁS

PERCEPCIONES DE RIESGO

○ PROBLEMAS MÁS IMPORTANTES DEL BARRIO

Los adultos mayores consideran, en primer lugar, los problemas de *infraestructura y espacios públicos* (46%); luego a la *inseguridad* (23%), seguida por la *basura* (21%). Hay, además un conjunto relevante de referencias al problema del *tránsito* (10%).

○ **CAUSAS ASOCIADAS AL PROBLEMA DE LA BASURA**

En todas las franjas etáreas se registran predominios de la percepción del *sistema de recolección* como causa del problema de la basura.

Entre los adultos mayores, el porcentual de la causa del problema de la basura puesta en el *sistema de recolección* duplica al atribuido a *la suciedad del otro* (42 y 21%, respectivamente).

○ **RESPONSABLES DEL PROBLEMA DE LA BASURA**

En todos los rangos de edad, la *Municipalidad* es considerada responsable del problema por la mitad -o más- del total de cada categoría.

Los *vecinos* son percibidos como responsables en proporciones mayores que las correspondientes a la empresa recolectora *ESUR*, entre las personas de mayor edad.

○ **CONSECUENCIAS DEL PROBLEMA DE LA BASURA**

No se expresan mayores diferencias entre las franjas etáreas con respecto al orden de visibilidad de los efectos del problema de la basura: en primer lugar *suciedad*, en magnitudes que superan el 80% de las menciones (con un máximo del 90% entre las personas de 65 años o más); y luego *contaminación*, con porcentuales que van de un 10 a un 17% (56 a 64 años).

○ **TIPOS DE IMPACTOS AMBIENTALES**

Entre los adultos mayores las percepciones de impactos en *aire* y *agua* arrojan porcentuales cercanos (29 y 27%, respectivamente); y un poco menos, la contaminación de la *tierra* (22%). Hay, asimismo, un considerable porcentual de referencias al impacto *visual* y *estético* (13%).

PRACTICAS HABITUALES

○ **QUÉ SE HACE CON LOS RESIDUOS HOGAREÑOS**

La gran mayoría deposita los residuos en la *puerta* (92%); y el resto se distribuye entre quienes la *queman* y quienes *entierran* la basura domiciliaria.

PROPUESTAS

○ **PROPUESTAS PARA SOLUCIONAR EL PROBLEMA DE LA BASURA**

Hay un predominio de la propuesta de incrementar *la educación y la conciencia* (33%); en segundo lugar se ubica la propuesta de *aplicar las leyes* (28%); luego se ubican las propuestas de *contar con una política ambiental* (17%) y la de *mejorar la limpieza y la infraestructura* (11%).

○ **PREDISPOSICIÓN A PARTICIPAR EN ALGÚN PLAN DE RESIDUOS**

En todos los rangos de edad la predisposición a participar está presente en una amplia mayoría. Es en los de mayor edad entre los cuales se expresa el mayor porcentual de quienes no participarían de un plan de residuos (39%).

○ **PREDISPOSICIÓN A SEPARAR RESIDUOS DOMICILIARIOS**

En todos los rangos de edad predomina una respuesta positiva a hacerse cargo de separar los propios residuos en la disposición inicial.

La negativa a separar la basura concentra la mayor parte entre los más jóvenes (40% de las respuestas negativas); sin desdeñar un pequeño conjunto de adultos mayores que tampoco lo haría (aportan un 20% a ese total).

MUJERES

PERCEPCIONES DE RIESGO

○ PROBLEMAS MÁS IMPORTANTES DEL BARRIO

En las mujeres, la mayoría de las percepciones de tipos de problemáticas barriales consisten en cuestiones de *infraestructura y espacios públicos* (40%). En segundo lugar se ubica el problemas de la *basura* (31%); y en tercer lugar las referencias la *inseguridad* (21%).

○ CAUSAS ASOCIADAS AL PROBLEMA DE LA BASURA

En ambos géneros predomina la causa del problema de la basura atribuida al sistema de recolección.

En las mujeres, la particularidad es que la diferencia del porcentual del *sistema de recolección* como causa del problema de la basura, casi duplica al que considera que la causa es que *la gente, el otro es muy sucia* (38 y 21%, respectivamente).

○ RESPONSABLES DEL PROBLEMA DE LA BASURA

En la adjudicación de responsabilidades no hay diferencias de género significativas: en primer lugar la responsabilidad de la MLP y, luego, la de *todos*.

Sí hay diferencias, aunque no muy grandes, con respecto a las otras dos asignaciones de responsabilidad: mientras que entre los varones hay más referencias a la responsabilidad de los *vecinos* que a la de la empresa *ESUR*, entre las mujeres se presenta a la inversa.

○ CONSECUENCIAS DEL PROBLEMA DE LA BASURA

En ambos géneros es *suciedad*, por lejos, la primera referencia a efectos del problema de la basura; más allá, en las mujeres se expresa con algo más de intensidad las preocupaciones por los efectos *contaminantes y enfermantes* del problema de la basura.

○ TIPOS DE IMPACTOS AMBIENTALES

No se registran diferencias significativas de género con respecto a las percepciones de tipos de impactos ambientales.

PRACTICAS HABITUALES

○ QUÉ SE HACE CON LOS RESIDUOS HOGAREÑOS

La gran mayoría de las mujeres saca la basura a la puerta (86%) y en segundo lugar, la queman (8%).

PROPUESTAS

○ PROPUESTAS PARA SOLUCIONAR EL PROBLEMA DE LA BASURA

La propuesta de separar y tratar bien la basura es la única que en su composición predominan los varones (53%). En el resto de las propuestas surge una clara mayoría de mujeres; la cual llega a su máximo en la correspondiente a incrementar la cantidad y la calidad de lugares iniciales de depósito de residuos (83% de mujeres).

○ PREDISPOSICIÓN A PARTICIPAR EN ALGÚN PLAN DE RESIDUOS

Entre las mujeres es mayor el porcentual de predisposición positiva a participar en un plan de residuos (77 a 69%).

○ PREDISPOSICIÓN A SEPARAR RESIDUOS DOMICILIARIOS

Tanto entre varones como entre mujeres hay una mayoría absoluta que separaría la basura hogareña según tipo de residuo.

La mayor parte de los que no se definen al respecto de separar los propios residuos son mujeres (75%)

VARONES

PERCEPCIONES DE RIESGO

○ PROBLEMAS MÁS IMPORTANTES DEL BARRIO

La mayor parte de las percepciones de tipos de problemáticas barriales entre los varones, consiste en cuestiones de *infraestructura y espacios públicos* (41%). Luego se ubican las referencias a los problemas de la *basura* (29%) y de la *inseguridad* (26%).

○ CAUSAS ASOCIADAS AL PROBLEMA DE LA BASURA

En ambos géneros predomina la causa del problema de la basura atribuida al sistema de recolección.

Sin embargo, en los varones no se registran diferencias estadísticas significativas entre considerar las fallas en dicho sistema concesionado y atribuir la causa a *la sociedad del otro*: 27 y 25%, respectivamente.

○ RESPONSABLES DEL PROBLEMA DE LA BASURA

En la adjudicación de responsabilidades no hay diferencias de género significativas: en primer lugar la responsabilidad de la MLP y, luego, la de *todos*.

Sí hay diferencias, aunque no muy grandes, con respecto a las otras dos asignaciones de responsabilidad: mientras que entre los varones hay más referencias a la responsabilidad de los *vecinos* que a la de la empresa *ESUR*, entre las mujeres se presenta a la inversa.

○ CONSECUENCIAS DEL PROBLEMA DE LA BASURA

En ambos géneros es *suciedad*, por lejos, la primera referencia a efectos del problema de la basura; más allá, en las mujeres se expresa con algo más de intensidad las preocupaciones por los efectos *contaminantes* y *enfermantes* del problema de la basura.

○ **TIPOS DE IMPACTOS AMBIENTALES**

No se registran diferencias significativas de género con respecto a las percepciones de tipos de impactos ambientales.

PRACTICAS HABITUALES

○ **QUÉ SE HACE CON LOS RESIDUOS HOGAREÑOS**

También la gran mayoría de los varones saca la basura a la puerta (93%) y en segundo lugar, la queman (4%).

PROPUESTAS

○ **PROPUESTAS PARA SOLUCIONAR EL PROBLEMA DE LA BASURA**

La propuesta de separar y tratar bien la basura es la única que en su composición predominan los varones (53%). En el resto de las propuestas surge una clara mayoría de mujeres; la cual llega a su máximo en la correspondiente a incrementar la cantidad y la calidad de lugares iniciales de depósito de residuos (83% de mujeres).

○ **PREDISPOSICIÓN A PARTICIPAR EN ALGÚN PLAN DE RESIDUOS**

Entre los varones es mayor el porcentual de rechazo a participar en un plan de residuos (31% contra).

○ **PREDISPOSICIÓN A SEPARAR RESIDUOS DOMICILIARIOS**

Tanto entre varones como entre mujeres hay una mayoría absoluta que separaría la basura hogareña según tipo de residuo.
La mayor parte de los que no se definen al respecto de separar los propios residuos son mujeres (75%)

PERSONAS CON ESCOLARIDAD PRIMARIA INCOMPLETA

PERCEPCIONES DE RIESGO

○ **PROBLEMAS MÁS IMPORTANTES DEL BARRIO**

Perciben como problemas principales del barrio, en primer lugar compartido, la *basura* e *infraestructura* y *espacios públicos* (37%). Además, cerca de una de cada cuatro referencias a problemáticas remite a la cuestión de la *inseguridad* (24%).

○ **CAUSAS ASOCIADAS AL PROBLEMA DE LA BASURA**

Sólo en las personas que no han completado estudios primarios, el sistema de recolección no predomina como causa del problema de la basura. En ellos se expresa un cierto predominio del pensamiento de que el problema radica en que *la gente es muy sucia* (25%).

○ **RESPONSABLES DEL PROBLEMA DE LA BASURA**

En todos los niveles de escolaridad la *Municipalidad* es considerada responsable del problema por cifras cercanas a la mitad de cada categoría, exceptuando los del nivel terciario entre los cuales la responsabilidad compartida por *todos* iguala en magnitud a aquélla (44%).

Entre los encuestados de menor nivel educativo tiende a predominar el señalamiento de la responsabilidad de la empresa *ESUR* por sobre la asignada a los *vecinos*; mientras que entre los de mayor escolaridad dicha relación se presenta a la inversa.

○ **CONSECUENCIAS DEL PROBLEMA DE LA BASURA**

La mayoría absoluta de las referencias a efectos de la problemática de la basura, independientemente del nivel de escolaridad, remite a *la suciedad*; y en segundo lugar, se expresa la *contaminación*.

○ **TIPOS DE IMPACTOS AMBIENTALES**

Las personas de menor escolaridad -hasta primaria completa- tienden a percibir con más nitidez los impactos contaminantes de los residuos en las *aguas*, en segundo lugar en la *tierra*, y en menor medida perciben la contaminación *atmosférica*.

PRACTICAS HABITUALES

○ **QUÉ SE HACE CON LOS RESIDUOS HOGAREÑOS**

La gran parte (73%) deposita la basura doméstica en la puerta del domicilio. La segunda práctica habitual consiste en la *quema* de los residuos (21%).

PROPUESTAS

○ **PROPUESTAS PARA SOLUCIONAR EL PROBLEMA DE LA BASURA**

Entre las personas sin escolaridad predominan con porcentuales idénticos (29%) las propuestas de aplicar las leyes y de incrementar la educación y la conciencia. En segundo lugar se ubica la propuesta de cambiar el sistema de recolección (18%); y luego mejoras en limpieza e infraestructura (14%).

○ **PREDISPOSICIÓN A PARTICIPAR EN ALGÚN PLAN DE RESIDUOS**

En todos los niveles de escolaridad la predisposición positiva a participar de un plan de residuos supera el 70%. No obstante, entre las personas sin escolaridad se registra el porcentual mayor de rechazo (29%).

○ **PREDISPOSICIÓN A SEPARAR RESIDUOS DOMICILIARIOS**

En todos los niveles de escolaridad se verifica una amplia mayoría a favor de la separación de residuos en origen.

De la totalidad de respuestas negativas, la mayor parte (56%) proviene de las personas sin escolaridad.

PERSONAS CON ESCOLARIDAD PRIMARIA

PERCEPCIONES DE RIESGO

○ PROBLEMAS MÁS IMPORTANTES DEL BARRIO

La mayor parte de percepciones de tipos de problemáticas están ligadas a cuestiones de *infraestructura y espacios públicos* (44%); el segundo lugar lo ocupa la percepción del problema de la *basura* (35%).

○ CAUSAS ASOCIADAS AL PROBLEMA DE LA BASURA

Sólo en las personas que no han completado estudios primarios, el sistema de recolección no predomina como causa del problema de la basura. En ellos se expresa un cierto predominio del pensamiento de que el problema radica en que *la gente es muy sucia* (25%).

○ RESPONSABLES DEL PROBLEMA DE LA BASURA

En todos los niveles de escolaridad la *Municipalidad* es considerada responsable del problema por cifras cercanas a la mitad de cada categoría, exceptuando los del nivel terciario entre los cuales la responsabilidad compartida por *todos* iguala en magnitud a aquélla (44%).

Entre los encuestados de menor nivel educativo tiende a predominar el señalamiento de la responsabilidad de la empresa *ESUR* por sobre la asignada a los *vecinos*; mientras que entre los de mayor escolaridad dicha relación se presenta a la inversa.

○ CONSECUENCIAS DEL PROBLEMA DE LA BASURA

La mayoría absoluta de las referencias a efectos de la problemática de la basura, independientemente del nivel de escolaridad, remite a *suciedad*; y en segundo lugar, se expresa *contaminación*.

○ TIPOS DE IMPACTOS AMBIENTALES

Las personas de menor escolaridad -hasta primaria completa- tienden a percibir con más nitidez los impactos contaminantes de los residuos en las *aguas*, en segundo lugar en la *tierra*, y en menor medida perciben la contaminación *atmosférica*.

PRACTICAS HABITUALES

○ QUÉ SE HACE CON LOS RESIDUOS HOGAREÑOS

Una gran parte (84%) deposita la basura doméstica en la puerta del domicilio. El resto se distribuye en las otras prácticas con porcentuales mínimos.

PROPUESTAS

○ PROPUESTAS PARA SOLUCIONAR EL PROBLEMA DE LA BASURA

Entre las personas con primaria completa predomina la propuesta de incrementar la educación y la conciencia (25%); aunque muy cerca se ubica la de aplicar las leyes (23%).

En menor medida se expresan las propuestas de cambiar el sistema de recolección y mejoras en limpieza e infraestructura (11%).

○ **PREDISPOSICIÓN A PARTICIPAR EN ALGÚN PLAN DE RESIDUOS**

En todos los niveles de escolaridad la predisposición positiva a participar de un plan de residuos supera el 70%.

○ **PREDISPOSICIÓN A SEPARAR RESIDUOS DOMICILIARIOS**

En todos los niveles de escolaridad se verifica una amplia mayoría a favor de la separación de residuos en origen. En este nivel de primaria se registra el segundo porcentual más alto de actitud positiva al respecto (87%).

PERSONAS CON ESCOLARIDAD SECUNDARIA

PERCEPCIONES DE RIESGO

○ **PROBLEMAS MÁS IMPORTANTES DEL BARRIO**

Se expresa como problemática más recurrente *la infraestructura y los espacios públicos* (39%); el segundo lugar lo ocupa la percepción del problema de la *basura* (30%); y cerca se ubica la *inseguridad* (25%).

○ **CAUSAS ASOCIADAS AL PROBLEMA DE LA BASURA**

Sólo en las personas que no han completado estudios primarios, el sistema de recolección no predomina como causa del problema de la basura.

○ **RESPONSABLES DEL PROBLEMA DE LA BASURA**

En todos los niveles de escolaridad la *Municipalidad* es considerada responsable del problema por cifras cercanas a la mitad de cada categoría, exceptuando los del nivel terciario entre los cuales la responsabilidad compartida por *todos* iguala en magnitud a aquélla (44%).

Del total de los que visualizan responsabilidades compartidas entre todos, la mayor parte (45%) completó el secundario.

○ **CONSECUENCIAS DEL PROBLEMA DE LA BASURA**

La mayoría absoluta de las referencias a efectos de la problemática de la basura, independientemente del nivel de escolaridad, remite a *suciedad*; y en segundo lugar, se expresa *contaminación*. Las escasas referencias directa a *enfermedades* se registra entre los que tienen escolaridad secundaria.

○ **TIPOS DE IMPACTOS AMBIENTALES**

Las personas con mayor nivel educativo tienden a visualizar con igual intensidad o nitidez los distintos impactos *en aguas, aire y tierra*.

PRACTICAS HABITUALES

○ **QUÉ SE HACE CON LOS RESIDUOS HOGAREÑOS**

Casi la totalidad (93%) deposita la basura en la puerta del domicilio.

PROPUESTAS

○ PROPUESTAS PARA SOLUCIONAR EL PROBLEMA DE LA BASURA

Hay un cierto predominio de la propuesta de incrementar la educación y la conciencia (31%). Y en segundo lugar se ubica aplicar las leyes (23%).

○ PREDISPOSICIÓN A PARTICIPAR EN ALGÚN PLAN DE RESIDUOS

En todos los niveles de escolaridad la predisposición positiva a participar de un plan de residuos supera el 70%.

○ PREDISPOSICIÓN A SEPARAR RESIDUOS DOMICILIARIOS

En todos los niveles de escolaridad se verifica una amplia mayoría a favor de la separación de residuos en origen.

De la totalidad de indefiniciones al respecto la mayor parte (35%) corresponde a personas de este nivel educativo medio.

PERSONAS CON ESCOLARIDAD TERCARIA

PERCEPCIONES DE RIESGO

○ PROBLEMAS MÁS IMPORTANTES DEL BARRIO

Las problemáticas ligadas a *infraestructura* y *los espacios públicos, basura e inseguridad* registran porcentuales equivalentes (30%).

○ CAUSAS ASOCIADAS AL PROBLEMA DE LA BASURA

Sólo en las personas que no han completado estudios primarios, el sistema de recolección no predomina como causa del problema de la basura. En ellos se expresa un cierto predominio del pensamiento de que el problema radica en que *la gente es muy sucia* (25%).

○ RESPONSABLES DEL PROBLEMA DE LA BASURA

Exceptuando los del nivel terciario entre los cuales la responsabilidad compartida por *todos* iguala en magnitud a la que le corresponde a la *Municipalidad* (44%), en los demás niveles de escolaridad, la *MLP* es considerada responsable del problema por cifras cercanas a la mitad de cada categoría.

Entre los encuestados de menor nivel educativo tiende a predominar el señalamiento de la responsabilidad de la empresa *ESUR* por sobre la asignada a los *vecinos*; mientras que entre los de mayor escolaridad dicha relación se presenta a la inversa.

○ CONSECUENCIAS DEL PROBLEMA DE LA BASURA

La mayoría absoluta de las referencias a efectos de la problemática de la basura, independientemente del nivel de escolaridad, remite a *suciedad*; y en segundo lugar, se expresa *contaminación*.

Los problemas asociados a la *contaminación* tienen mayor visibilidad relativa entre estas personas que alcanzaron a realizar un estudio de nivel terciario (33%).

○ TIPOS DE IMPACTOS AMBIENTALES

Las personas con mayor nivel educativo tienden a visualizar con igual intensidad o nitidez los distintos impactos *en aguas, aire y tierra*.

PRACTICAS HABITUALES

○ QUÉ SE HACE CON LOS RESIDUOS HOGAREÑOS

Todos los del nivel terciario depositan la basura en la puerta del domicilio.

PROPUESTAS

○ PROPUESTAS PARA SOLUCIONAR EL PROBLEMA DE LA BASURA

Casi la mitad de los casos de personas con nivel terciario de escolaridad (49%) propone *aplicar las leyes* como solución al problema de la basura.

En menor medida se expresan -en porcentuales semejantes (17%)- las propuestas de *cambios en el servicio de recolección, mejoras en limpieza e infraestructura y más educación y conciencia* socioambiental.

○ PREDISPOSICIÓN A PARTICIPAR EN ALGÚN PLAN DE RESIDUOS

En todos los niveles de escolaridad la predisposición positiva a participar de un plan de residuos supera el 70%. Y entre los terciarios se registra el porcentual mayor de predisposición positiva (83%).

○ PREDISPOSICIÓN A SEPARAR RESIDUOS DOMICILIARIOS

En este nivel de escolaridad terciaria no se registran casos de rechazo a la separación inicial de los residuos hogareños.

Por otro lado, la indefinición al respecto alcanza un considerable porcentual (17%).

PERSONAS CON ESCOLARIDAD UNIVERSITARIA

PERCEPCIONES DE RIESGO

○ PROBLEMAS MÁS IMPORTANTES DEL BARRIO

Perciben como problemas principales, en primer lugar, los relacionados con *la infraestructura y los espacios públicos* (39%); en segundo lugar, la *inseguridad* (23%); y en tercer lugar, está la percepción del problema de la *basura* (20%).

○ CAUSAS ASOCIADAS AL PROBLEMA DE LA BASURA

Sólo en las personas que no han completado estudios primarios, el sistema de recolección no predomina como causa del problema de la basura.

Entre los que cuentan con títulos universitarios se registra la mayor diferencia de porcentual entre las fallas en el *sistema de recolección* y que *la gente sea muy sucia*, como causales del problema de la basura: 30 puntos porcentuales (52-22).

○ **RESPONSABLES DEL PROBLEMA DE LA BASURA**

En todos los niveles de escolaridad la *Municipalidad* es considerada responsable del problema por cifras cercanas a la mitad de cada categoría, exceptuando los del nivel terciario entre los cuales la responsabilidad compartida por *todos* iguala en magnitud a aquella (44%).

Entre los encuestados de menor nivel educativo tiende a predominar el señalamiento de la responsabilidad de la empresa *ESUR* por sobre la asignada a los *vecinos*; mientras que entre los de mayor escolaridad dicha relación se presenta a la inversa.

○ **CONSECUENCIAS DEL PROBLEMA DE LA BASURA**

La mayoría absoluta de las referencias a efectos de la problemática de la basura, independientemente del nivel de escolaridad, remite a *suciedad*; y en segundo lugar, se expresa *contaminación*.

○ **TIPOS DE IMPACTOS AMBIENTALES**

Las personas con mayor nivel educativo tienden a visualizar con igual intensidad o nitidez los distintos impactos *en aguas, aire y tierra*.

PRACTICAS HABITUALES

○ **QUÉ SE HACE CON LOS RESIDUOS HOGAREÑOS**

Casi todos (92%) los del nivel universitario depositan la basura en la puerta del domicilio.

PROPUESTAS

○ **PROPUESTAS PARA SOLUCIONAR EL PROBLEMA DE LA BASURA**

Hay un claro predominio de la propuesta de aplicar las leyes (45%). En segundo lugar se ubica la de incrementar la educación y la conciencia (23%); y en tercer lugar compartido, las de separar y tratar bien la basura y de disponer de una política ambiental municipal (12%).

○ **PREDISPOSICIÓN A PARTICIPAR EN ALGÚN PLAN DE RESIDUOS**

En todos los niveles de escolaridad la predisposición positiva a participar de un plan de residuos supera el 70%.

○ **PREDISPOSICIÓN A SEPARAR RESIDUOS DOMICILIARIOS**

En este nivel de escolaridad universitaria no se registran casos de rechazo a la separación inicial de los residuos hogareños.

Por otro lado, la indefinición al respecto alcanza el máximo porcentual (20%).

IV. BIBLIOGRAFÍA

- ✓ Cea D'ancona, M. A.: *Metodología cuantitativa. Estrategias y técnicas de investigación social*. Síntesis, Madrid. 1998
- ✓ Facultad de Ciencias Económicas de la UNLP: Convenio entre la MLP y la UNLP para la construcción de un plan de Gestión Integral de Residuos Sólidos Urbanos. Primer informe; junio de 2007
- ✓ Lwaga, S. K. y Lemeshow, S.: *Determinación del tamaño de las muestras en los estudios sanitarios*. O.M.S., Ginebra 1991.
- ✓ Montagut, Irene Alicia: *Las herramientas de la Estadística*; en Pensar y Hacer en Investigación. Ed. Hernandarias, 2002
- ✓ Samaja, J.: *Epistemología y Metodología*. EUDEBA, 1994. Diseño de los procedimientos: momento *a*, Diseño de las muestras posibles, y momento *b*, Plan de tratamiento y análisis de los datos. 265-300.

V. EL CUESTIONARIO

Fecha:

Encuestador:

Centro comunal:

Macrozona:

Punto muestral:

Nº Hogar:

Tipo de barrio: residencial / comercial / obrero / asentamiento / villa

Tipo de Vivienda: casa / departamento / rancho – casilla¹⁴ / otros

Régimen de tenencia: propietario / inquilino / ocupante: por préstamo - por trabajo -

Calidad de los Materiales de la Vivienda: I / II / III / IV¹⁵

Cantidad de ambientes:

Cantidad de hogares por vivienda:

Condiciones sanitarias: red agua corriente (A) / agua de pozo (B): profundidad:.....; mecanismo de extracción:..... / mangueras u otras conexiones (C) // red cloacal (A) / pozo ciego (B): distancia del pozo de agua:..... /

Composición del Hogar:

Nº	Vínculo c/1	Edad	Género	Estado civil	Escolaridad
1					

Tasa Etaria = \sum edades miembros / cantidad de miembros =

Clima Educativo = \sum años aprobados de todos / cantidad de miembros =

¹⁴ **Rancho** = vivienda construida originalmente para que habiten personas, con salida directa al exterior; generalmente tienen paredes de adobe, piso de tierra y techo de chapa o paja. Es una vivienda característica de áreas rurales. **Casilla**: = vivienda construida originalmente para que habiten personas, con salida directa al exterior; generalmente está construida con materiales de baja calidad o de deshecho. Es una vivienda característica de áreas urbanas.

¹⁵ **I** = vivienda que presenta materiales resistentes y sólidos en todos los componentes constitutivos: *pisos, paredes y techos*, e incorpora todos los elementos de aislamiento y terminación. **II** = presenta materiales resistentes y sólidos en todos los componentes constitutivos pero le faltan elementos de aislamiento o terminación al menos en uno de éstos. **III** = la vivienda presenta materiales resistentes y sólidos en todos los componentes constitutivos pero le faltan elementos de aislamiento o terminación en todos éstos. **IV** = corresponde a viviendas que presentan materiales no resistentes al menos en uno de los componentes constitutivos.

Situación Ocupacional:

N°	Ocupado		Desocupado	Inactivos			
	ocupación	\$ x mes		Desde cuándo	Estudiante	Jub o Pens	Tarea domést
1							

Ingreso per cápita: cantidad de \$ por mes / cantidad de miembros =

Tasa de sostén familiar: cantidad de ocupados / cantidad de no ocupados =

-¿Cuánto hace que vive en LP?

-Si el tiempo de radicación en LP fuera < 10 años, preguntar el motivo de la migración: estudio UNLP / trabajo UNLP / trabajo Provincial / trabajo Municipal / comercio / industria / otros:

-¿Cuáles son los problemas más importantes de su barrio?

-¿Le parece que hay algún problema con la basura en La Plata?

No: / Sí: ¿Cuál?:

-¿Por qué?:

-¿Quiénes corren riesgos o peligros? o ¿Quiénes son los más afectados?

-¿Por qué? ¿Qué tipo de riesgos?

-¿Qué impactos cree que tiene la problemática de la basura en el medio ambiente?

Contaminación del Agua: arroyos / canales / canteras / zanjas / corriente / pluviales.
Contaminación de la Tierra: suelos / caminos / basurales / depósitos / CEAMSE / otros.
Contaminación del Aire: atmosférica. *Espacios recreativos:* degradación / otros.
Impacto visual y estético

-¿Puede asociarse el problema de la basura con algún peligro para la salud o con el riesgo de contraer alguna enfermedad? No / Sí: ¿Cuál / cuáles? Intestinales / oculares / respiratorias / dermatológicas / parasitarias / otras

-¿Cree que hay relación entre la basura y la contaminación del agua que se utiliza?

-¿De quiénes son las responsabilidades?

de todos / municipalidad / ESUR / "los otros":..... /otras:

¿Por qué?

-¿Qué tipos de actividades realizan en la semana que generan residuos, restos?

-¿Cuáles son los tipos de residuos que más generan? Cuantificar el volumen relativo de 1 a 5

orgánicos(...) / vidrios(...) / plásticos(...) / cartón(...) / pañales(...) / pilas(...) / metales(...) / otros(...)

-¿Qué hacen en casa con la basura? sacan a la puerta / sacan al depósito del edificio / sacan a la esquina / contenedores / se entrega a:..... / se quema / se entierra / se vende

-¿Quién saca la basura? poner el número de integrante del hogar que corresponda:

-¿Cada cuánto la sacan?

diariamente / varias veces por día / 3 veces por semana / 2 v x s / 1 v x s /

-¿En qué horario?

-¿Pasa el recolector de basura?

-¿Por dónde pasa?

-¿Con qué frecuencia recolectan la basura?

diaria (6 días, lun-sáb) / alternada (3 veces por semana) / rural (2 veces por semana)

-¿La basura que observan en el barrio corresponde a los vecinos o proviene de otro lugar?

-¿Dónde compran o se proveen lo que necesitan?

-¿Cuándo realizan las compras? ¿Con qué frecuencia?

diariamente / 3 veces x semana / 2 v x s / 1 v x s / cada 2 semanas / 1 vez por mes

-¿Qué actividades desarrolla fuera del hogar que generen restos o residuos?

-¿Qué tipo de residuos genera? Cuantificar de 1 a 5

orgánicos(...) / vidrios(...) / plásticos(...) / cartón(...) / pañales(...) / pilas(...) / metales(...) / otros(...)

-¿Qué hace con los residuos que genera?

-¿Qué propone hacer con respecto la/s problemática/s que usted planteó?

-¿Tiene conocimiento de la existencia en La Plata de algún plan de tratamiento de la problemática de la basura? NO / SI

-¿Estaría dispuesta/o a participar de un plan? NO / SI

-¿Estaría dispuesta/o a separar los residuos en su casa y disponerlos en forma separada? (por ej. orgánicos / latas, plásticos y vidrios / papeles y cartones,...)? NO / SI

-¿Qué opina de la existencia de *rellenos sanitarios* (basura tratada y enterrada)?

-¿A qué distancia considera aceptable la ubicación de rellenos sanitarios con respecto a zonas urbanizadas o de viviendas?

Gracias por su colaboración!