

# La inteligencia territorial latinoamericana en la Inti Network. Intenso y fecundo proceso entre 2008 y 2016

 Horacio Bozzano<sup>1</sup>

## RESUMEN

La Inteligencia Territorial es un enfoque científico pluridisciplinar. Se va posicionando como campo científico con notables perspectivas de articulación entre la ciencia, las comunidades territoriales y las instituciones para contribuir al logro de respuestas concretas a la gente y sus territorios, mediante teorías, métodos y técnicas relacionados con la IAP (Fals Borda). Desarrollada por la INTI Network nace en Europa hace tres décadas, se difunde luego en África, Asia y Norteamérica, y desde 2008 cobra vigor en Latinoamérica, donde adquiere sus especificidades. La ponencia se organiza en siete partes: 1-Breve historia de la IT; 2-La ciencia y la gente; 3-Pilares de la IT; 4-Orígenes en Latinoamérica; 5-Creación de INTI Network; 6-Polinización en Latinoamérica; y 7-Perspectivas de la IT en Latinoamérica.

NOTA: Hay publicación en portugués BOZZANO, Horácio... In: SAQUET, M. y ALVES, A. (Org.). *Processos de cooperação e solidariedade na América Latina*. Rio de Janeiro: Ed. Consequência, 2016

---

1 Doctor en Geografía, Ordenamiento Territorial y Urbanismo. Université Paris III Sorbonne Nouvelle. Profesor Titular (por concurso) Universidad Nacional de La Plata. Investigador Independiente CONICET Argentina. Director Programa de Investigación TAG, CHAyA, IdIHCS UNLP-CONICET. Coordinador de la Red Científica Latinoamericana TAG Territorios Posibles en la INTI Network tag\_idihcs@fahce.unlp.edu.ar ; bozzano59@gmail.com ; <http://territoriosposibles.fahce.unlp.edu.ar> <http://inti.hypotheses.org/> Tel personal: +54-9-221-4373420 (wsp) Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales IdIHCS (FaHCE/UNLP-CONICET) Calle 51 e/ 124 y 125 s/n, Edificio C, 3º Piso – Salas 317, 319 y 321, (CP 1925) Ensenada, Provincia de Buenos Aires, Argentina



## Introducción

La Inteligencia Territorial es concebida como un enfoque científico de base pluridisciplinar que se va posicionando al presente como un campo científico con notables perspectivas de articulación entre la ciencia, las comunidades territoriales y las instituciones para contribuir al logro de respuestas concretas a la gente y a sus territorios, mediante teorías, métodos y técnicas relacionados con la Investigación-Acción-Participativa (Fals Borda, 2009). La Inteligencia Territorial trabaja para lograr justicia social y justicia ambiental en sus proyectos de investigación. Desarrollada por la actual INTI International Network of Territorial Intelligence [www.inti.hypotheses.org](http://www.inti.hypotheses.org) nace en Europa hace tres décadas, se difunde luego en África, Asia y América del Norte, y en los últimos ocho años cobra mucho vigor en América Latina, donde adquiere sus especificidades, con el desarrollo de la Red Científica Latinoamericana en Inteligencia Territorial TAG Territorios Posibles <http://territoriosposibles.fahce.unlp.edu.ar>

Los objetivos de esta publicación son tres: 1-conocer una breve historia de la Inteligencia Territorial, 2-dar cuenta de los procesos de cooperación y solidaridad que impulsa el desarrollo de la Inteligencia Territorial en América Latina desde su origen en 2008; y 3-rescatar los pilares teóricos de la Inteligencia Territorial latinoamericana y su inserción en el paradigma científico emergente.

El trabajo se organiza en siete partes: 1-Breve historia de la Inteligencia Territorial; 2-La ciencia y la gente; 3-Pilares de la Inteligencia Territorial; 4-Orígenes en América Latina; 5-Creación de la INTI Network; 6-Polinización en América Latina; y 7-Perspectivas de la IT en América Latina.

## Breve historia de la inteligencia territorial

Jean-Jacques Girardot, creador de la Inteligencia Territorial, reconoce seis hitos que jalonan la creación y el desarrollo de la inteligencia territorial (Girardot, 2012, pp. 30-37).

### El método *Catalyse*: prehistoria de la inteligencia territorial.

En Europa, la Inteligencia Territorial se ha definido de forma progresiva, a partir de 1989, en el marco de las iniciativas sobre alternativas de desarrollo territorial en los que los Observatorios *Catalyse* constituían las herramientas. Como la “acción concertada” Mosaique (1989-1993), estas iniciativas estaban a menudo conducidas por actores locales multisectoriales en territorios duramente afectados por la crisis que comenzó con el primer *shock* petrolero de 1973, crisis que no ha dejado de intensificarse desde entonces. *Catalyse* pretende asociar a todos los actores mediante la concepción y realización de un proyecto de desarrollo común de forma transparente y racional. Es la herramienta para los socios del desarrollo que reúnen actores públicos, privados y asociativos, pertenecientes al conjunto de los sectores de actividad de un territorio. Promovía un proceso participativo que favorecía compartir información, la colaboración en el análisis de la situación y en la elaboración de proyectos, y la cooperación en la acción.

### Inteligencia territorial, enfoque científico multidisciplinario y participativo

Los observatorios *Catalyse* han constituido la base del concepto de inteligencia territorial que se propuso en 1998 con el objetivo

de instaurar un enfoque científico fundamentado en el análisis de las acciones concertadas e iniciativas similares. La experiencia de *Catalyse* y el proyecto científico de inteligencia territorial han heredado una tradición de investigación multidisciplinar en ciencias humanas y sociales en la Universidad de Franche-Comté desde los años sesenta. El enfoque participativo de la Inteligencia Territorial manifestaba la preocupación de evitar un uso burocrático de los conocimientos científicos y tecnológicos en contra de la participación y la cooperación de los actores. Por el contrario, entendía que las tecnologías de la información y de la comunicación permitían mejorar la participación de los actores y sobretodo de los ciudadanos. Pretendía de forma más global, ponerlas al servicio del desarrollo sostenible (Girardot, 2004) y de una gobernanza “*lateral*” (Rifkin, 2012).

### Inteligencia territorial, un enfoque “*polidisciplinario*”

La Inteligencia Territorial es un concepto que, parafraseando a Edgar Morin, denominamos “*polidisciplinario*” en el sentido de que requiere un enfoque multidisciplinario capaz de entender un objeto complejo. En el caso de la Inteligencia Territorial, ésta se refiere a dos objetos, el territorio y la inteligencia, los que requieren por lo menos la cooperación dentro de las ciencias del territorio, las ciencias humanas y sociales, las neurociencias y las ciencias de la información y de la comunicación. La red de investigación *ENTI European Network of Territorial Intelligence* se reestructura para hacer un proyecto de investigación europea. En el curso de los años siguientes la inteligencia territorial se ha enriquecido de las ciencias económicas, la geografía, las ciencias y tecnologías de información y comunicación, y el *knowledge management*.

### Inteligencia territorial orientada hacia el desarrollo sostenible

La ENTI finalmente ha redefinido la inteligencia territorial como la « ciencia que persigue el desarrollo sostenible de los territorios y cuyo sujeto es la comunidad territorial » (Girardot, 2009). El término ciencia no tiene otra pretensión que designar un proceso fundado conjuntamente en el estudio y la práctica, una investigación-acción cuyos dos objetos, científico y práctico, se enriquecen mutuamente para: a) constituir el campo *polidisciplinario* de conocimientos universales sobre las estructuras y las dinámicas de los territorios en una perspectiva de desarrollo sostenible, y b) proponer a las redes de actores un proceso cognitivo y de co-construcción de una inteligencia colectiva para que, con y a través de la comunidad territorial, se desarrolle su territorio de forma sostenible. La referencia al desarrollo sostenible tiene el propósito de distinguir la inteligencia territorial de la inteligencia económica y del concepto anglosajón de desarrollo comunitario.

### El nacimiento de una cooperación científica con América latina

Escribe J.J.Girardot: “Conocí a Horacio Bozzano durante una Conferencia Internacional sobre Inteligencia Territorial en 2007 en Huelva, España, y con él muy pronto a muchas otras personas en Argentina, Uruguay y otros países latinoamericanos. Inmediatamente vimos que tanto nuestras orientaciones en investigación, como nuestras prácticas eran muy cercanas. La Inteligencia Territorial desarrollada por la ENTI y la concepción territorial de la Red Latinoamericana TAG Territorios Posibles compartían un enfoque científico multidisciplinar. Ambas alimentaban iniciativas locales fundadas en



la participación de las personas y la cooperación de los actores. Las dos redes tenían la particularidad de implicar investigadores y actores, en la producción de conocimiento y en la acción.” TAG Territorios, Actores y Gobernanza ha participado en dos propuestas al proyecto del 7º Programa-Marco Europeo de Investigación, en 2010 y 2011, y al proyecto del Grupo de Investigación Internacional « *International Network of Territorial Intelligence* ». El GDRI INTI ha tenido una excelente evaluación internacional y ha empezado en Enero 2011 con una duración de cuatro años, hasta Diciembre 2014. Actualmente se gestiona la continuidad del GDRI INTI.

### Definición concreta de una agenda global de transición socio-ecológica para impulsar agendas locales participativas

Desde 2011, la *INTI International Network of Territorial Intelligence* conduce un proyecto de investigación concertada que pretende elaborar un modelo alternativo de desarrollo guiado por el bienestar de cada individuo y de todos, y una agenda de transición socio-ecológica, así como su traducción concreta en términos de agenda global de transición. También se examina lo que la agenda de investigación requiere en este programa, la realización de diagnósticos de resiliencia de los territorios y la programación participativa de agendas territoriales.

### La ciencia y la gente

El contexto general es el de una escasa proporción de personas que trabajamos produciendo conocimiento científico –seguramente menos de uno cada mil seres humanos– donde estimamos oportuno indagarnos

cuál es nuestro grado y el sentido de nuestras reflexiones alrededor del *qué hacemos*, el *cómo lo hacemos*, *para quién lo hacemos*, *a quién le es útil* o *a quién le genera alguna satisfacción*. Una ciencia y una educación renovadas son pilares de una *justicia cognitiva global* (de Sousa S., 2009) que puede contribuir en los hechos a que se produzcan un sinfín de *micro-círculos virtuosos de transformación* (Bozzano, 2009, 2012) para generar *justicia social global* (de Sousa S., 2009) y *justicia ambiental global* (Bozzano, 2012), aunque fuera aportando nuestro humilde granito de arena en cada una de nuestras investigaciones.

En nuestro quehacer científico, con nuestras tesis y proyectos, ¿estamos más próximos de ser un *interlocutor terriblemente estúpido* (Prigogine, 2009) y/o *desencantado y triste* (de Sousa S., 2009) que interlocutores alegres o virtuosos? Cuando concebimos y luego hacemos nuestras investigaciones, ¿qué es lo que más flota en la atmósfera? ¿Un conocimiento científico accesible para pocos, para muchos, para quiénes? ¿Hay una segunda ruptura epistemológica? Vale decir, hay una vuelta, *traducción* mediante, a los sujetos de nuestro objeto? ¿ellos terminan sintiendo y haciendo suyo parte de nuestro trabajo científico? ¿o nuestro objeto es más bien una entelequia construida a la manera de los *racionalistas* de los que escribía Francis Bacon en 1629, a modo de *arañas que no hacían sino telas sacadas de si mismos*? Si somos más *empiristas*, a modo de *hormigas que no hacemos sino amontonar y usar*, en palabras de F.Bacon, aquello que amontonamos y usamos, ¿a quién le interesa, motiva o alegra? ¿Finalmente logramos saber ser *arañas* y *hormigas* en los momentos más oportunos de nuestros trabajos, de manera que millones de personas vayan dejando de pensar con alguna razón fundada que vivimos en una

burbuja alejada de la realidad? Y aún considerando que el problema no es lo que otros piensen sino lo que somos: No estaremos nosotros funcionando en una burbuja? Además de producir nuevo conocimiento, nuestras investigaciones ¿reconocen *identidades*? ¿dan respuesta a *necesidades*? ¿motivan *sueños*? ¿en qué medida responden a preguntas tales como *qué somos, qué necesitamos, qué queremos*? A quiénes les enciende la llama interna del *qué soy, qué necesito y qué quiero*? ¿o finalmente terminamos no encendiendo ninguna llama interna?

Las cuatro tesis y sus justificaciones relacionadas con un paradigma emergente, no sólo científico sino social, expuestas por Boaventura de Sousa Santos originalmente en 1987, son de una claridad asombrosa. En resumen son las siguientes: “1. Todo el conocimiento científico natural es científico social; 2. Todo el conocimiento es local y total; 3. Todo el conocimiento es autoconocimiento; y 4. Todo el conocimiento científico busca constituirse en sentido común.” (op.cit., pp. 41-57) Queremos expresar también que todo conocimiento científico -no sólo científico natural- es conocimiento social desde el momento que se produce en un contexto sociológico del conocimiento particular en cada momento y lugar de la historia (1); que todo conocimiento es portador de ejemplaridad y replicabilidad, cuando se trata de problemáticas semejantes, por ejemplo en América Latina, por lo tanto es local y total (2); que todos los conocimientos -vulgares, sociales, científicos, políticos, empresarios, etc- valen por igual y los consideramos autoconocimiento: son la base de los “diálogos de saberes” en Paulo Freire (3); y que es necesario producir una segunda ruptura epistemológica para que el conocimiento científico co-construido con las cuatro patas de la mesa vuelva al sentido común, y lo puedan entender todos (4).

## Pilares de la inteligencia territorial

Compartimos en *TAG Territorios Posibles* con la red madre -*ENTI*- los mismos principios de una ciencia que trabaje por sociedades y ambientes vulnerables. El gran valor de *INTI Network* radica en que en cada continente trabajamos manteniendo cada uno nuestra propia identidad, respetuoso de los procesos sociales particulares. Como veremos, mientras en Europa el pilar central es la transición socio-ecológica, en América latina es la transformación.

### La Inteligencia Territorial según su creador

Jean-Jacques Girardot escribe: “La Inteligencia Territorial es el proyecto científico “polidisciplinario” que tiene por objeto el desarrollo sostenible y por sujeto a la comunidad territorial. Se basa en una visión sistémica del territorio, incluido un espacio geográfico, una comunidad, sus representaciones y sus comportamientos. Concede importancia al nivel local en un lógica interescalar, de lo local a lo global. Es una inteligencia colectiva que se basa por un lado en la interacción entre cada ser humano y su medio ambiente y, en segundo lugar, la relación entre las personas. Hoy en día cuenta con el poderoso artefacto de la tecnología de la información. Esto influye en la gobernabilidad y el comportamiento de cada individuo, de las organizaciones y de las comunidades públicas. La gobernanza territorial puede ampliar o restringir la participación, el equilibrio entre cooperación y competencia, el bienestar equitativo y sostenible de los recursos y el empoderamiento de cada uno y todos. Como herramienta de gobernanza, la observación debe permitir -con la ayuda de la ciencia para compartir información y



conocimientos– el acceso sostenible a la información y la co-construcción de la resiliencia y del desarrollo sostenible de los territorios.” (MEC-IDL-INTI-CLAEH; 2014:4)

### Breve evolución de la Inteligencia Territorial en América Latina

En 2014 más de 60 investigadores y actores territoriales de América Latina definen a su manera la Inteligencia Territorial (MEC-IDL-INTI-CLAEH; 2014, pp.3-25). En sus inicios, en 2009 la definíamos como “...el proceso basado en el entendimiento y el *savoir-faire* necesario para articular conocimiento y experiencia en la resolución de problemas con la co-participación de profesionales científico-académicos y de actores territoriales, del Estado, el empresariado y la ciudadanía, en condiciones de dimensionar y calibrar la naturaleza del problema real que será estructurante para el desarrollo de cada proyecto, de acotar su objeto de estudio y/o de intervención, de precisar la metodología de investigación y sus herramientas, a la vez que de sistematizar los resultados de dicha interacción.” (Bozzano, 2009, p. 96).

En 2012 la IT se define -en TAG IdIHCS UNLP-CONICET y Universidades asociadas- a partir de la integración de tres cuestiones: 1-“*Inteligencia territorial es la disciplina que tiene por objeto el desarrollo sostenible de los territorios y que tiene por sujeto a la comunidad territorial.*” (Girardot, 2009); coincidiendo con esta definición preferentemente europea –aunque planteándola nosotros como campo científico multidisciplinar, en tren de convertirse en disciplina- adicionamos dos cuestiones propias del quehacer en investigación, intervención y transformación en territorio con actores en América Latina: el objeto de la inteligencia territorial es 2-un triple proceso simultáneo de co-construcción

de personas en sujetos, de espacios en territorios y de ideas en proyectos, y 3-apunta a trabajar por identidades, necesidades y sueños, no sólo expectativas.

Nuestra perspectiva de IT comprende objetos no sólo de estudio o investigación básica y de intervención, sino objetos de transformación. En este contexto, en la IT no podemos prefigurar intervenciones para satisfacer solamente necesidades materiales de la población; porque todas las personas por igual, además de *necesidades* básicas, tenemos *identidades* y *sueños*. Tampoco la IT promueve objetos de intervención tradicionales, entendidos como aquellos donde la intervención es *top-down* o, donde siendo *bottom-up*, no logra finalmente producir apropiación, valorización, comunicación, organización y proyección suficiente en los grupos ni en las comunidades. En los objetos de transformación se calibran, co-construyen y dimensionan micro-acuerdos, micro-acciones, micro-logros y micro-transformaciones en cada una de las personas partícipes de cada proyecto: micro-transformaciones en conciencias, en espíritus, en miradas, en acciones y en objetos.

### Siete pilares de la Inteligencia Territorial latinoamericana

Actualmente, luego de siete intensos años de escucha y aprendizaje, donde hemos puesto la oreja a 3800 personas de quince países entendemos la Inteligencia Territorial latinoamericana mediante la integración de siete ideas-fuerza afines y complementarias, que constituyen a nuestro juicio sus pilares.

**Transformación** (1). Tiene lugar en al menos cuatro planos: al interior de cada individuo, en cuerpo, conciencia y alma (a); así, cuando ésta tiene lugar, los otros tres planos de la transformación pueden realizarse en

mejores condiciones: la transformación en materia de relacionamiento comunitario y social (b), la transformación de nuestras conductas en relación con nuestros ambientes y territorios (c), y la transformación en la incidencia en los procesos de tomas de decisiones, involucrando en mayor medida las dos patas normalmente más débiles de la mesa: los ciudadanos y los científicos.

**Decisión** (2). La IT trabaja para que cada comunidad, siendo más conocedora y consciente de los problemas que tiene –a nivel local, regional y global– decida co-construir y definir –con instituciones, empresarios y científicos– un futuro –con sus acciones y sus proyectos– y pueda construir una *locusglobalización* (Bozzano, 2009), vale decir otra globalización: multicultural, biodiversa y más sobria.

**Agenda** (3). La IT trabaja con agendas de transición socio-ecológica y transformación para que cada territorio –como objeto– sea posible, viable, factible y sustentable, y para que cada comunidad –como sujeto– sea consciente y hacedora de su propio destino, junto a las instituciones, a los científicos de terreno y a los empresarios que los escuchan y consideren.

**Proceso** (4). La IT es un triple proceso simultáneo de transformación –lento, gradual y no exento de inercias y contradicciones– orientado a la co-construcción de personas o números en sujetos o ciudadanos, de ideas vagas en proyectos viables y factibles y de espacios planos globales en territorios multi-culturales, biodiversos y sobrios.

**Tránsito** (5). La IT es el tránsito de un proceso de construcción de conocimiento –formación, educación, capacitación, concientización, comunicación, difusión– a un proceso de construcción de un poder social conviviente –y no guerrero– con el poder político,

empresario y de los mass media, que construya –*locusglobalización* mediante– justicia social global y justicia ambiental global.

**Propósito** (6). La IT trabaja para promover identidades multiculturales y biodiversas de la gente y de sus lugares, para dar respuesta a necesidades materiales, en particular las más acuciantes de quienes menos tienen y para promover sueños, expectativas y anhelos de la gente, para que piensen y actúen por y para poder construir juntos un futuro mejor.

**Proyecto Científico** (7). La IT es un proyecto científico en desarrollo que pone el énfasis en una caja de herramientas: métodos y técnicas para hacer proyectos concretos, en una docena de conceptos teóricos, para construir en mejores condiciones su status científico y en cuatro rasgos del paradigma emergente de la ciencia para contribuir a desarrollar justicia social global y justicia ambiental global con IT mediante agendas de transición socio-ecológica y de transformación.

### Cómo la aplicamos con la gente

En la *inteligencia territorial* latinoamericana cada proceso de resolución de algún problema –social, ambiental, etc–, se comienza trabajando directamente con los actores involucrados en el terreno con una metáfora: “las cuatro patas, la mesa y las tortas”.<sup>2</sup> Cualquiera sea la edad o la pata de la mesa que representemos, se trata de un proce-

2 La Red Latinoamericana TAG Territorios Posibles de Inteligencia Territorial nació con el Seminario Internacional “Problemas y aprendizajes en la formulación y el desarrollo de proyectos” realizado entre mayo y noviembre de 2009 en la Universidad Nacional de La Plata. Nuestro I SIIT Seminario Internacional de Inteligencia Territorial nació con la metáfora de las “cuatro patas de la mesa” (Bozzano, H., J.Karol y G.Cirio, 2009:4).



so perpetuo de aprender tanto a aprender como a afrontar y resolver un sinnúmero de problemas. En las instituciones, la ciencia, la comunidad y el mundo empresario, es muy frecuente la tentación por hacer proyectos y tomar decisiones desde una sola “pata de la mesa”: puede resultar más simple, cómodo y directo, pero también incrementa las posibilidades de naufragio, por la sencilla razón que ninguna de las cuatro patas sostiene la mesa por sí sola. Nuestra posición es que de muy diversa manera los tres *pilares de la regulación* enunciados por Max Weber y retrabajados por de Sousa Santos, seguirán existiendo y resignificándose: el Estado, el mercado y las comunidades. Es el poder del conocimiento a través de un *paradigma emergente* el que podrá renovar estas relaciones tan cruentas en el Planeta y la Humanidad. Se trata de una cuarta pata que podrá dar más y mejor sostén a la tabla de la mesa: el territorio. Y las tortas en la imagen serán los proyectos que acordemos elegir entre las cuatro patas, porque de lo contrario el proceso de ejecución del posconflicto o cualquier proyecto tendrán mayores posibilidades de fracaso. Los cuatro colores de fondo refieren a las cuatro perspectivas y abordajes de la IT latinoamericana, en orden ascendente: *sujetos*, *objetos* o *proyectos*, *herramientas* y *proyección* o *transformación*.

## La metáfora de la mesa y las tortas

### Referida a la co-construcción de transformaciones con actores territoriales

En cada proyecto –social, ambiental o el que elija la gente– se trata en primer lugar de incorporar a las cuatro patas de la mesa en la construcción del objeto de estudio, de

intervención y transformación. En segundo lugar se calibra qué métodos –*Catalyse*, *Stlocus*, *Territorii*, otros- y qué técnicas sociales y espaciales serán las más apropiadas para ejecutar cada objeto, proyecto o proceso. En tercer lugar se co-ejecutan métodos y técnicas, y se controla que estos respondan al objeto o proyecto. En cuarto lugar se comparten resultados con actores de las cuatro patas de la mesa con el objetivo de poner a la mesa posibles problemas y posibles soluciones. En quinto lugar, en base a lo consignado, se co-construye una Agenda de Transformación con Inteligencia Territorial, la cual se va ejecutando con participación de las cuatro patas de la mesa. Esta fase, es la más difícil y compleja. Generalmente las Agendas incluyen más de una decena de temas de intervención, pero se comienza con uno o dos.

## Orígenes de la inteligencia territorial en américa latina

la Inteligencia Territorial, entendida en los términos que los creadores de la ENTI la fueron desarrollando y puliendo desde la década de 1980, es muy reciente en América Latina. Fue en 2007 que descubrimos la ENTI por *internet*, luego en laboratorio, y enseguida en terreno fuimos conociendo parte del resto: allí nos fuimos percatando que, como seguramente muchos de ustedes, estábamos intentando hacer o haciendo Inteligencia Territorial sin saberlo. En octubre de 2007, en ocasión de la *VI ENTI International Conference* en Huelva, España, tomamos conocimiento *in situ* del rico quehacer de este equipo científico interdisciplinario que trabaja desde el primer minuto con actores institucionales y territoriales. Sin embargo, desde aquel inicio, en apariencia tan lejano, por lo fecundo e intenso, fue notable la proximidad –con historias mutuas previas mediante, de más de dos

décadas- en el espíritu y la forma de trabajo de los investigadores y tesistas de América Latina que nos fuimos sumando a aprender y trabajar con los integrantes de la ENTI<sup>3</sup>. Porque además, ellos nunca nos impusieron sus teorías, métodos, ni técnicas, sino que siempre fueron conscientes del lugar de su trabajo, como lo venían haciendo desde muchos años antes en África, Asia y luego en América del Norte. Para la ENTI, cada comunidad territorial y cada lugar tiene su especificidad, su historia, su identidad, su biodiversidad, su multiculturalidad y es necesario partir de cada una de ellas, se trate de tribus en Burkina Faso o de comunidades marginales en barrios de ciudades españolas o latinoamericanas. Pero también, para la ENTI, no sólo cada comunidad territorial es particular, sino también cada comunidad científica.<sup>4</sup>

A fines de 2008 y principios de 2009 un grupo de 52 investigadores y tesistas de unas doce disciplinas de Argentina, Uruguay y Colombia decidimos crear la Red Científica Latinoamericana en Inteligencia Territorial TAG Territorios Posibles, con sede en la Universidad Nacional de La Plata. Desde ese entonces hasta el presente su desarrollo fue

significativo, como se consigna en “Polinización de la IT en América Latina”.

## Creación de la Inti Network

En 2010 en pleno desarrollo de las redes europea ENTI y latinoamericana TAG Territorios Posibles, el CNRS Centre National de la Recherche Scientifique de Francia promueve la creación del *GDRI el Groupe de Recherche Internationale de la INTI International Network of Territorial Intelligence*. Luego de un minucioso proceso de evaluación científica internacional en grupos de investigación de cuatro continentes son seleccionados ocho grupos de investigación de universidades pertenecientes a cinco países: Francia, España, Bélgica, Italia y Argentina. Se trata de la *Université de Franche-Comté* (Francia), coordinadora del GDRI INTI, la *Université de Bourgogne* (Francia), la *Université de Technologie Belfort-Montbéliard* (Francia), la *Université de Rennes 2* (Francia), la Universidad de Huelva (España), la *Université de Liège* (Bélgica), la *Università degli Studi di Salerno* (Italia), la Universidad Nacional de La Plata (Argentina), el *Centre National de la Recherche Scientifique* (Francia) promotor del GDRI, el *FNRS Fonds de la Recherche Scientifique* (Bélgica) y el CONICET Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (Argentina).

El Proyecto de Coordinación Concertado INTI es el resultado de la colaboración de los miembros del GDRI; se focaliza en cuatro ejes: **territorio, inteligencia, gobernanza y observación**; y dos temas transversales: **vulnerabilidad y género**.

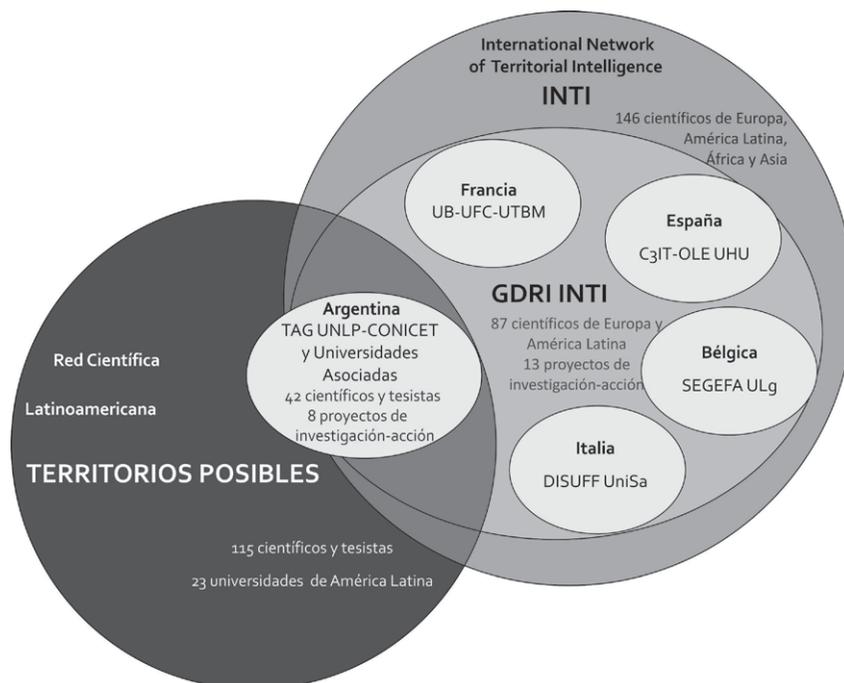
El Eje 1 “Territorio” trabaja coordinando lugares y comunidades en la transición hacia el desarrollo sostenible; se refiere al estado de la cuestión relativa a la combinación de

3 Originalmente de la UNLP y CONICET (Argentina), al poco tiempo de una decena de Universidades de Argentina, Uruguay y Colombia, y luego de un buen número de países de América Latina.

4 Los principios generales de la Inteligencia Territorial europea y latinoamericana fueron publicados por primera vez en el libro “Experiencias Innovadoras en Investigación Aplicada”, Peñaranda, Zazarini y Bejarano, compiladores (2012) en tres artículos, en particular en “Inteligencia Territorial y Transformación I. Métodos, casos y transición socio-ecológica” de Bozzano, Girardot, Rodríguez Linares, Poujol, Cappuccio y Brichetti; 2012; 183-206); en dicho libro asimismo hay otros dos artículos sobre Inteligencia Territorial y Transformación II y III: Karol, Cirio, Paolasso, Carut, Frediani, Furlan y Tórtora (pp.475-494) y Azzollini, Bonardo, Bozzano y Angelinetti (pp.105-122) Allí se reconocen precisamente cuestiones comunes –desarrollo sustentable, reducción del consumismo, respuestas a la vulnerabilidad, gobernanza territorial, etc- así como cuestiones diversas: transición socio-ecológica en Europa y transformación en América Latina, entre muchas otras



**Año 2012. Concepción: Jean-Jacques Girardot (UFC)  
y Horacio Bozzano (UNLP). Diseño: Marisol Vedia (UNSJ)**



Nota: En la actualidad, 2016, el número de universidades e investigadores participantes se ha incrementado.

objetivos económicos, sociales, ambientales y culturales del desarrollo sostenible. Se trabaja en tres Tareas en relación con: 1) Los conceptos de inteligencia territorial, territorio, desarrollo sostenible, bienestar, y conceptos relacionados; 2) Los métodos científicos fundamentales y herramientas genéricas de análisis territorial, y 3) Los sistemas de desarrollo territorial como, clusters, parques científicos e industriales, partenariados de desarrollo subrayando los desarrollos actuales en dinámicas *bottom-up*.

**El Eje 2 “Inteligencia”.** Refiere a la información, la comunicación y el conocimiento en una cultura alternativa de desarrollo guiada por el bienestar de todos y de cada uno. En este eje se trabaja sintetizando la investigación en relación con los cambios en los modos y sendas de producción y consumo y con la movilización de capital social para

construir vías alternativas de desarrollo: Se trabaja en tres Tareas –Tasks– en relación con: 1) El proceso de información y comunicación en el contexto de la cooperación y la participación; 2) La nueva cultura del desarrollo sostenible y los contextos culturales de la transición socio-ecológica; y 3) La educación sobre y para el desarrollo sostenible, formación y prácticas profesionales de enseñanza y comportamiento de la ciudadanía.

**El Eje 3 “Gobernanza”.** Este eje coordina la discusión y análisis de las prácticas que promueven una gobernanza territorial democrática y participativa, orientada a la resolución de tensiones que afectan el desarrollo sostenible de los territorios, que contribuyen a mantener y desarrollar la sociedad de bienestar para mejorar el bienestar de todos y de cada uno. Asimismo se investiga prestando particular atención a las iniciativas

de gobernanza en coordinación y consulta, cooperación y participación, especialmente en áreas de empleo e innovación. Orientada hacia la construcción de una agenda organizadora de reformas estructurales y de iniciativas para una transición socio-ecológica.

**Eje 4 “Observación”.** Se refiere a modelos y sistemas de observación orientados hacia el desarrollo sostenible de los territorios. En este eje se investiga comparando los modelos de información territorial y las especificaciones para herramientas de observación integradas de los territorios en el contexto de transparencia de la información y accesibilidad por parte de la comunidad territorial. Se trabaja en tres Tareas en relación con: 1) Indicadores: modelizando los sistemas de información territorial disponibles para los actores locales y los ciudadanos; 2) Estableciendo especificaciones concretas para los sistemas de web-mapping de los indicadores de desarrollo sostenible a nivel internacional para la integración de datos a diferentes escalas, y 3) Web-mapping proveyendo especificaciones para herramientas de prospección, evaluación y monitoreo de acciones de gobernanza en favor del desarrollo sostenible.

**El Tema Transversal 1 “Vulnerabilidad”** refiere a la vulnerabilidad de territorios y poblaciones. Se investiga para ofrecer estrategias adaptativas con el propósito de incrementar la resiliencia de los territorios y poblaciones más vulnerables. En relación con el eje “territorio”, su tarea 1 es explorar como las vulnerabilidades regionales pueden ser una palanca para la consideración de asuntos globales en la acción local. En relación con el eje “inteligencia”, su tarea 2 es hacer propuestas para el establecimiento de sistemas de protección social de los sectores más postergados. En relación con el eje “gobernanza”, su tarea 3 es analizar la

convergencia de acciones adaptativas para fortalecer la resiliencia de los territorios y de los grupos más desfavorecidos como parte de una estrategia coherente de cohesión social, introduciendo esta prioridad política en la acción local y adaptando los objetivos de la acción pública al nuevo ideal socio-ecológico. Mientras que en relación con el eje “observación”, su tarea 4 es sugerir indicadores específicos para hacer más visible la vulnerabilidad de grupos y territorios; así, serán mapeadas desigualdades de acceso a los servicios mediante « *ambientope* » un modelo cognitivo del ambiente.

**El Tema Transversal 2 “Género”** refiere al lugar del género en el desarrollo sostenible de los territorios. Este tema transversal introducirá la visión de género en todas las áreas del proyecto. En relación con el eje “territorio”, su tarea 1 estudia las implicaciones del concepto de género en la ontología de la inteligencia territorial. En relación con el eje “inteligencia”, en su tarea 2 se analiza la integración de la dimensión de género en la definición de los nuevos modos de desarrollo y las implicaciones de la desigualdad entre hombre y mujeres en la nueva cultura del desarrollo. En relación con el eje “gobernanza”, en su tarea 3 se evalúa la capacidad de los métodos participativos en la reducción de las brechas de género. Mientras que en relación al eje “observación”, su tarea 4 consiste en definir indicadores de igualdad de género.

### Polinización en América Latina

El desarrollo de la IT en América Latina era tan significativo que su creador Jean-Jacques Girardot la catalogó como un proceso de “polinización”, en ocasión de la *XIII International Conference in Territorial Intelligence* realizada en París en diciembre de 2014. La



Inteligencia Territorial comienza en Lavalleja, Uruguay (2007) y en Entre Ríos, Argentina (2008), continúa en Córdoba y Chaco, Argentina (2009), el Quindío y la Región del Café, y la periferia de Cartagena de Indias, en el Caribe colombiano (2010), Tucumán y La Plata, Argentina (2010), México DF (2010), Uberlandia, Minas Gerais y Recife, Pernambuco, Brasil (2011), Mendoza, San Juan, Río Negro, Santiago del Estero, Tandil y Jujuy, Argentina (2011), Bogotá y el Chocó, Colombia (2011). Entre 2012 y el presente se expande por otros lugares de América Latina.

Los principales progresos realizados por la Red Científica Latinoamericana *TAG Territorios Posibles* desde su nacimiento en 2009 hasta 2016, en trabajo conjunto con la Coordinación Científica de la INTI Network refieren a diez aspectos y/o temas.

**Diseminación de la IT** con grupos de investigación en 44 Universidades de 10 países de América Latina. En resumen: **Argentina:** UNLP (La Plata), UBA (Buenos Aires), UNC (Cuyo, Mendoza), UNNE (Nordeste, Resistencia, Chaco), UNSJ (San Juan), UNC (Córdoba), UNMdP (Mar del Plata), UNT (Tucumán), UNCPBA (Centro de la Provincia, Tandil, Buenos Aires), UNR (Rosario), UNC (Comahue), UNPSJB (Patagonia San Juan Bosco, sede Trelew), UCSE (Católica de Santiago del Estero, sedes Jujuy y Santiago), UNL (Litoral, Santa Fé), UNER (Nacional de Entre Ríos, Paraná), UADER (Autónoma de Entre Ríos, Paraná), IUE (Universitario del Ejército, Buenos Aires) y UNS (del Sur, Bahía Blanca). **Colombia:** UDFJC (Distrital Francisco de Caldas, Bogotá), UGCA (Gran Colombia, sede Armenia), UCP (Católica de Pereira), UTP (Tecnológica de Pereira), UQ (Armenia del Quindío), UAM (Autónoma de Manizales), ULA (Los Andes, Bogotá), UJ (Javeriana, Bogotá) y UE (Externado, Bogotá). **Uruguay:** CLAEH (Centro Latinoamericano de

Economía Humana, Montevideo), UdelaR (de la República, Montevideo). **Brasil:** UFU (Federal de Uberlandia, Minas Gerais), Unioeste (Sedes F.Beltrao y M.Rondón, Paraná) y UFPE (Federal de Pernambuco, Recife). **Bolivia:** UPEA (El Alto) y UMSA (Mayor San Marcos, La Paz). **Venezuela:** UNEG (Experimental Ciudad Guayana, Bolívar). **México:** UAM (Autónoma Metropolitana, México), UV (Veracruzana, Veracruz) y UCh (Chapingo). **R.Dominicana:** USD (Santo Domingo). **Ecuador:** UQ (Quito, Carchi). **Paraguay:** UCSA (Cono Sur de las Américas, Asunción) y **Canadá Latina.** Quebec en Ouatauais, Quebec en Montreal y Quebec en Rimouski.

**Formación IT Uruguay 2012-2015.** Con el Ministerio de Educación de Uruguay, Gobierno de Lavalleja, universidades de Uruguay, la INTI Network y actores territoriales de diversas instituciones y organizaciones.

**Eventos Internacionales.** Organización de nueve SIIT Seminarios Internacionales en Inteligencia Territorial y una Conferencia Internacional: I La Plata 2009 (Argentina), II Minas 2009 (Lavalleja, Uruguay), III Oberá 2009 (Misiones, Argentina), IV Resistencia 2010 (Chaco, Argentina), V 2011 Armenia (Quindío, Colombia) 2011, VI La Plata 2011, XI INTI La Plata International Conference 2012, VII Bogotá 2013, VIII Pereira 2014 (Risaralda, Colombia) y IX Bogotá, 2015.

**Institucionalización de TAG.** Creación del Programa de Investigación *TAG Territorio Actores Gobernanza para la Transformación* dentro del Instituto IdIHCS en Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales perteneciente a dos instituciones del GDRI INTI: UNLP y CONICET.

**OIDTe Lavalleja:** Funcionamiento desde 2010 del Observatorio en Inteligencia y Desarrollo Territorial en Lavalleja, Uruguay. El

OIDTe ha realizado numerosas actividades de investigación aplicada en beneficio de la comunidad y los ambientes vulnerables. [www.lavalleja.gub.uy](http://www.lavalleja.gub.uy) clic en OIDTe.

**OIDTe El Central.** Propuesta de funcionamiento del Observatorio de Inteligencia Territorial en El Central, departamento de San Martín, Provincia de Mendoza en 2012. Realización de reuniones comunitarias, entrevistas con referentes institucionales y sociales, encuestas, relevamiento, análisis estadístico y cartográfico, consulta de diversas fuentes de información, talleres de capacitación.

<https://www.facebook.com/profile.php?id=100005199706789>

**Red Bacatá IT.** Nace en 2013 en la Universidad Distrital Francisco José de Caldas (Acta CI-033); en 2015 se suma la Universidad Javeriana; está prevista la incorporación de la Universidad Externado. La red articula más de once grupos de investigación y es activa participante en TAG Territorios Posibles y en la INTI Network. Ha organizado y continúa con una nutrida actividad formativa. Trabaja e investiga activamente desde 2014 en la Provincia de Lengupá y sus seis municipios con la Asociación Tejiendo, con importantes resultados en fortalecimiento de asociaciones de productores, empoderamiento de las organizaciones de la sociedad civil, transformación de los Planes Educativos Institucionales para adecuarlos a las vocaciones productivas del territorio, y planeación del desarrollo. También lo hace en las localidades de Tunjuelito, Usme, Ciudad Bolívar y Bosa, en las provincias de Fuquene, Rionegro, en los municipios de Soacha y San Antonio del Tequendama; así como con comunidades indígenas en el Putumayo y Montería. [bacatait@udistrital.edu.co](mailto:bacatait@udistrital.edu.co)

**Red Quimbaya IT.** Nace en 2011 en la Universidad Gran Colombia-Sede Armenia

del Quindío con la colaboración de la Universidad Tecnológica de Pereira; poco después se suma la Universidad Católica de Pereira; han participado asimismo la Universidad del Quindío, la Universidad Autónoma de Manizales y la Universidad Nacional de Colombia-Sede Manizales. También lo hacen asociaciones de productores y organizaciones sociales en diversos proyectos. Entre ellos cabe destacar el acompañamiento a la comunidad de “Milagro de Dios”, en Armenia, con la intención que se reconozcan como sujetos de su propio desarrollo y a partir de microtransformaciones logren desde la autogestión una agenda con inteligencia territorial; actualmente se trabaja con otros 6 asentamientos de Armenia con el fin de aplicar lecciones aprendidas. Otro proyecto refiere al modelo de ocupación rural en la zona de influencia del río Otún con el fin de buscar soluciones específicas a la vivienda y equipamientos locales con grados de vulnerabilidad y que requieran un tratamiento de mitigación del riesgo. [mejialotfrancia@miugca.edu.co](mailto:mejialotfrancia@miugca.edu.co) ; [sguzman@utp.edu.co](mailto:sguzman@utp.edu.co)

**Publicaciones.** Realización en 2012 del primer libro sobre IT con la participación de más de 110 autores pertenecientes a 30 instituciones y organizaciones de América Latina y Europa. Así como también, más de 90 publicaciones científicas de autores latinoamericanos, la mayoría de ellas en el sitio [hal.shs de CNRS \(Francia\)](https://hal.shs.archives-ouvertes.fr/search/index/intelligence+territoriale) <https://halshs.archives-ouvertes.fr/search/index/intelligence+territoriale>

**PIO UNLP-CONICET:** Proyecto de Investigación Orientado “Estrategias para la Gestión Integral del Territorio. Vulnerabilidades y Procesos de Intervención y Transformación con Inteligencia Territorial. Métodos y técnicas científicas ambientales, sociales y espaciales: Dos casos en el Gran La Plata”, con



apoyo de la Universidad Nacional de La Plata y el CONICET y la participación de diversas instituciones y organizaciones sociales (2014-2016). Se han aplicado y, por primera vez combinado, *Catalyse*,<sup>5</sup> *Stlocus*<sup>6</sup> y *Territorii*,<sup>7</sup> tres métodos de la *INTI Network* preferentemente sociales, territoriales y transformadores de la realidad, respectivamente. Estos métodos se combinaron con la ejecución de unas seis técnicas propias de las ciencias exactas y naturales aplicadas al territorio. Actualmente se co-construye con buen suceso una Agenda de Intervención con Inteligencia Territorial con actores territoriales, institucionales, empresarios y científicos. Está prevista su continuidad.

## Perspectivas de la It en América Latina

A pocos años de nacida en América latina, la Inteligencia Territorial goza de buena salud. Rescatamos siete aspectos o dimensiones útiles para proyectar la IT en el futuro.

**Ni mas, ni menos.** La Inteligencia Territorial ante todo no viene a imponer nada en los mundos de la ciencia, el comunitario, el institucional y el empresario. No nos interesa debatir si la IT es más o menos útil que la Psicología Social, el Desarrollo Local, el Desarrollo Rural, el Trabajo Social, la Economía Social, el Planeamiento Urbano, la Gestión Ambiental, la Economía Humana, la Epistemología del Sur o cualquier otra disciplina, especialidad o campo del conocimiento. Lo que más nos interesa es la convivencia con todas las disciplinas comprometidas de veras con sociedades y ambientes vulnerables, para sí caminar juntos en el marco de un *paradigma científico emergente* (de Sousa S., 2009) y de sus cuatro pilares. Si no hacemos una ciencia un poco más encantadora, útil y alegre, terminaremos siendo, en palabras de Prigogine, unos interlocutores estúpidos con más del 99% de la Humanidad que no hace ciencia. En cuántas disciplinas se siguen estableciendo debates bizantinos sobre conceptos y terminologías, y terminan olvidándose de la gente y los ambientes vulnerados? Debemos hacer ciencia y alejarnos un poco de nuestro propio ombligo.

**La ciencia y la gente.** La IT promueve los *diálogos de saberes* (Paulo Freire, 1970), las *interfaces de conocimiento* (Norman Long, 2007) y las *ecologías de saberes* (de Sousa S., 2009), como lo hacen muchas otras disciplinas y campos de conocimiento. Sin embargo hoy la mayoría de las disciplinas científicas, entre las más de mil ciencias del

- 5 En resumen *Catalyse* (J.Girardot) es un método que comienza con la co-construcción de un cuestionario con los actores territoriales referida a visiones y dimensiones integrales del territorio; ejecuta luego una encuesta muy rigurosamente (generalmente entre 600 y 1200), la procesa con el software *e-Pragma*, y luego con el software *Anaconda*, realiza un análisis multivariado donde obtiene grupos de personas con características y problemáticas comunes. Triangula necesidades, servicios e indicadores territoriales.
- 6 En resumen *Stlocus* (H.Bozzano y S.Resa) es un método que define lugares en la micro-escala con sus posibles problemas y posibles soluciones; comienza con la elaboración de mapas temáticos sobre dimensiones variadas del territorio, continúa con un diálogo con procesos (territoriales, económicos, sociales), territorialidades, lógicas y otras macro-variables; y define una matriz-síntesis de lugares y variables, así como fichas particulares de los posibles lugares de intervención y transformación.
- 7 En resumen *Territorii* (H.Bozzano) es un método que, mediante 12 a 15 técnicas sociales y espaciales, trabaja de manera integral con un objeto o proceso en tres fases –estudio, intervención y transformación– para entender, comprender, problematizar y trabajar en posibles soluciones sociales, ambientales y otras. Se aplica en ocho fases: territorios reales (lo ontológico), territorios pasados (lo histórico), territorios vividos (lo perceptivo), territorios legales (lo prescriptivo), territorios pensados (lo explicativo y/o interpretativo), territorios posibles (lo propositivo), territorios concertados (las soluciones) y territorios inteligentes (las transformaciones)

catálogo, no parten en general del reconocimiento del otro: los sujetos de nuestros objetos de investigación, sino que lo hacen desde su propio cascarón. En la IT, si no comenzamos nuestras investigaciones con las otras patas de la mesa –actores comunitarios, políticos, empresarios– desde el primer día de nuestros proyectos, entonces no estamos haciendo IT, sino otra cosa. Por esta razón de ser, nos inscribimos en lo que de Sousa Santos denomina el *paradigma científico emergente*. Es más difícil y trabajoso hacer investigaciones co-construidas con los sujetos de nuestro objeto, que hacerlas sentadas cómodamente en nuestro laboratorio o centro de investigación. Sin embargo, los resultados son más sólidos y nos provocan mayores satisfacciones en los planos humano y ambiental.

**El quehacer de la investigación.** Se trata de promover no sólo investigaciones básicas, sino también realmente aplicadas, co-construidas con los sujetos de nuestros objetos o proyectos desde el inicio mismo de nuestro trabajo. Cuántas investigaciones incorporan técnicas participativas al final del camino? Y esto, en caso que las incorporen, porque con frecuencia directamente no las incorporan. En la IT latinoamericana comenzamos investigando el primer día de cada proyecto con las “cuatro patas de la mesa” –comunidades, políticos, empresarios, otras perspectivas científicas– no sólo en posibles problemas, sino en posibles soluciones, salidas o alternativas: es una manera de compartir y aprender sobre las identidades, necesidades y sueños de los sujetos de nuestro objeto. Aún hoy en un gran número de doctorados y posgrados en América Latina, no es bien visto por muchísimos investigadores que sus objetos no sólo sean de estudio, sino de intervención y/o de transformación, aunque sea en porciones pequeñas y restringidas de

sus objetos de estudio. Es usual evaluar tesis brillantes en sus objetos de estudio que en su última página cuentan: “esta investigación puede ser de utilidad para tal comunidad o tal gobierno”; y en realidad, no investigaron sobre las lógicas o racionalidades que guían la co-construcción de nuevas decisiones transformadoras de algunas –aunque minúsculas– de las cruentas realidades que generalmente vivimos en el sistema capitalista actual, sino que más bien lo incluyen como una expresión de deseos.

**Matices según los lugares.** Nuestro trabajo, cuán próximo de un trabajo científico se encuentra? ¿En qué medida se aproxima a un trabajo de docencia (1), difusión (2), descripción científica (3), investigación básica (4), extensión universitaria o de otras instituciones (5), intervención político-institucional (6), intervención social (7), co-construcción social y política (8) o inteligencia territorial o de micro-transformaciones virtuosas en sujetos (9)? ¿Cómo medirlo? ¿Cómo reconocer cuánto de docencia, difusión, descripción, extensión, investigación básica, intervención, co-construcción y transformación tiene nuestra investigación? ¿Sin conocer con precisión cuál es el alcance de cada una de ellas –docencia, extensión, etc– sino más bien conociendo el sentido general de cada una de las nueve acepciones ¿Qué proporciones hoy estamos dispuestos a que tenga? Luego de terminado nuestro trabajo ¿Cómo fue el balance de lo que estábamos dispuestos a hacer? Pensamos que nuestras investigaciones científicas deberían ser no sólo básicas, sino objetos de intervención y de transformación con base científica. De todas maneras, haciendo intervención y transformación con base científica siempre existirá en el Diagrama de Venn una zona gris de intersección con el programa político, el proyecto social o con otras iniciativas que no necesariamente



serán científicas ni tampoco será menester que lo sean. Del mismo modo ocurrirá con nuestra triple tarea universitaria de docencia, extensión e investigación.

**Lo macro, lo meso y lo micro.** Es oportuno considerar la propia naturaleza de nuestro objeto de investigación. Veamos algunos casos, puede tratarse de una investigación en la microescala que incorpore desde su origen actores a su objeto: pequeños productores, empleados de una fábrica, ciudadanos organizados, etc (1); o bien de una investigación que ponga el foco en un proceso, modelo, estructura o sistema de alcance mucho más general: urbanización, industrialización, reestructuración económica, conflicto ambiental a gran escala, donde los sujetos de dichos procesos no serán tan explícitos (2); o bien de una investigación sobre meso-procesos –por ejemplo en ecología, planes de vivienda, códigos urbanos, o muchos otros- donde será oportuno explicitar los sujetos del objeto. Aún trabajando en investigaciones próximas a (1), (2) o (3), nada garantiza que el investigador decida trabajar con los saberes de los sujetos de su objeto. Nuestro proyecto de investigación ¿Cuán próximo de los sujetos de nuestro objeto se encuentra? Siendo un proyecto más orientado a un proceso, estructura, sistema o modelo donde los sujetos no están tan presentes o no son tan evidentes: estamos dispuestos a reconocer los sujetos representativos del proceso más general? En qué casos? Los casos y los sujetos que seleccionemos: son representativos del proceso general que estamos investigando? Cómo hacemos para reconocer mediaciones y articulaciones entre los procesos más generales, los casos concretos y los sujetos? Con qué sujetos comunitarios, políticos y empresarios trabajaremos para que nuestros objetos de intervención y de

transformación no queden guardados en un repositorio o una biblioteca electrónica?

**Implementación, logros y dificultades: Gobernanza Territorial.** La experiencia de escucha, aprendizaje y participación en más de cien proyectos en América Latina en estos años contribuye a reconocer algunos rasgos de las perspectivas de la investigación-acción con IT: a) las dificultades en la implementación de los proyectos son importantes, debido principalmente a que no tenemos ejercicio suficiente de trabajo e investigación conjunta entre actores comunitarios, científicos, políticos y empresarios; b) la obtención de logros lleva más tiempo del esperado por los actores partícipes de cada proceso, siendo importante trabajar las ansiedades y poder discriminar lo más factible de lo menos factible, así como lo mediato de lo inmediato; c) en las cuatro patas de la mesa de la IT hay astillas de diversa madera: sujetos cooperativos, altruistas, humildes, trabajadores y sujetos conflictivos, corruptos y miserables; también los hay intermedios; esto es independiente de las ideologías y partidismos.

Entendemos que el concepto de *gobernanza territorial* es de notable utilidad. Coincidimos con Miedes-Ugarte: “La gobernanza territorial es el conjunto de reglas, procesos y prácticas que determinan cómo se toman las decisiones en un territorio para lograr su desarrollo duradero. La gobernanza intenta convertir los intereses divergentes de los actores en cauces de acción cooperativos para lograr: a) el ajuste de la acción territorial a los verdaderos problemas de la población, b) la sostenibilidad de las acciones (optimización de recursos) y c) la identificación de los ciudadanos con las soluciones. La gobernanza territorial supone manejar la complejidad con: a) mayor conciencia de la dependencia mutua y de las necesidades de cooperación

entre múltiples actores y múltiples niveles para lograr el Desarrollo Sostenible, b) mayor protagonismo a la negociación como mecanismo en los procesos de tomas de decisiones sobre el territorio, y c) reducción del papel regulador del estado, cobrando una mayor importancia el entramado de proyectos de los diversos actores territoriales.” (Miedes Ugarte et al.; 2010)

**Identidades, necesidades y sueños.** En el Método *Catalyse*, fundacional de la IT europea, las necesidades de las comunidades son un tema central. En el caso de la IT latinoamericana hemos descubierto en estos intensos años, algunas variantes. En Lavalleja (Uruguay), a la reflexión y al calor de 74 talleres realizados en todas las latitudes del Departamento, en la escucha a muchísimos de los 1200 actores que participaron, resultó que lo *posible* y lo *real*, y lo que “brotaba del corazón” de muchos estaba directamente emparentado con sus identidades, sus necesidades y sus sueños, y así fueron surgiendo preguntas sencillas tales como *qué soy, qué necesito, qué quiero, que somos, qué necesitamos y qué queremos*. También, experimentando talleres y encuentros de inteligencia territorial en diversos lugares de Argentina y Colombia entre 2010 y 2015, pudieron validarse *identidades, necesidades y sueños*.

**Justicia Territorial.** Recordemos que desde nuestra perspectiva *Territorio* es la coconstrucción de una historia social sobre una historia natural previa, de allí que participan “las cuatro patas y la tabla de la mesa”. Si bien se venía investigando hace más de un año, el concepto de *Justicia Territorial* se expone por primera vez en la Conferencia del VII CIETA Manizales 2016. Se entiende básicamente como el resultado de un proceso conflictivo, solidario y contradictorio donde participan un sinnúmero de matices de cinco

justicias y cinco injusticias, todas ellas relacionadas con “las cuatro patas y la tabla de la mesa”: nos referimos a justicia social e injusticia social, justicia pública e injusticia pública, justicia económica e injusticia económica, justicia cognitiva e injusticia cognitiva, justicia ambiental e injusticia ambiental. Así, mientras la *Inteligencia Territorial* son los múltiples procesos mediante los cuales cada cual aporta sus mejores saberes y conocimientos para el desarrollo sostenible de cada territorio y sus sociedades, la *Justicia Territorial* refiere a los productos virtuosos de la *Inteligencia Territorial*. Podría afirmarse entonces que, en el escenario que estamos atravesando, dominan en el Planeta la *Desinteligencia Territorial* y la *Injusticia Territorial*. Debemos seguir luchando todos los días para construir Utopías Reales, como escribe Olin Wright.

## Bibliografía

- BOZZANO, Horacio, Territorios posibles. Procesos, lugares y actores. Editorial Lumiere, Buenos Aires, 2009
- BOZZANO, H., Jorge KAROL y Gastón CIRIO (2009) Perspectiva EIDT en Entendimiento, Inteligencia y Desarrollo Territoriales. En: I Seminario Latinoamericano Internacional de Inteligencia Territorial, UNLP, la Plata
- DE SOUSA SANTOS, Boaventura (2009) Una Epistemología del Sur. La reinención del conocimiento y la emancipación social- Clacso-Siglo XXI, México.
- FALS BORDA, Orlando (2009) *Una sociología sentipensante para América Latina. Antología 1925-2008*. (MONCAYO, V.M., Compilador).



Bogotá, Siglo del Hombre Editores y CLACSO.

- FREIRE, Paulo (1996): *Pedagogia da Autonomia*. Río de Janeiro: Paz e Terra.
- GIRARDOT, Jean-Jacques (2004) Intelligence territoriale et participation. EN: III Rencontres "TIC & Territoires: Quels développements", Lille, ISDM, Artículo 161 [www.isdm.org](http://www.isdm.org)
- GIRARDOT, J.J. (2012) Seis hitos en la creación y el desarrollo de la inteligencia territorial (pp.30-37) En: Bozzano, Girardot et al, *Inteligencia Territorial*, Edulp, La Plata.
- LONG, Norman (2007) Sociología del Desarrollo: Una perspectiva centrada en el actor. Ciesas-El Colegio de San Luis, México.
- MADDOERY, Oscar (2008) Otro desarrollo. El cambio desde las ciudades y las regiones. UNSAM Edita, Buenos Aires
- MEC-IDL-INTI-CLAEH (2014) *Sistematización de Actividades Octubre 2012-Noviembre 2013 "Formación Inteligencia Territorial Uruguay 2012-2015"*. Ministerio de Educación y Cultura de Uruguay, Intendencia Departamental de Lavalleja, International Network of Territorial Intelligence e Instituto Universitario CLAEH
- MIEDES UGARTE, Blanca y Manuela FERNANDEZ (2010) *"Inteligencia Territorial para la lucha contra la pobreza. Aprendizajes de 20 años sobre el terreno"*. En: Revista de la Asociación Estatal de Centros Universitarios de Relaciones Laborales y Ciencias del Trabajo, Num.23, pp. 41-73.
- PRIGOGINE, Ilya (2009) *El fin de las certidumbres*. Santiago de Chile, Andrés Bello, 1996
- RIFKIN, Jeremy (2012) *La troisième révolution industrielle. Comment le pouvoir latéral va transformer l'énergie, l'économie et le monde*. Edition Les liens que libèrent, Paris
- SANTOS, Milton (1996) *La naturaleza del espacio. Técnica y tiempo. Razón y emoción*. Editorial Ariel, Barcelona (2ª edición 2000)