

# UNIVERSALISMO Y ETICA

*Ensayo Bibliográfico*  
*Primera Parte*

---

S A N D R A G I R O N

## *Esquema*

1. Universalismo y moral
  - 1.1. Universalización: Principios morales y sistemas normativos
  - 1.2. Universalización y razonamiento moral
  
2. Formulaciones del principio de universalización
  - 2.1. La Regla de Oro
  - 2.2. El Imperativo Categórico
    - 2.2.1. El Imperativo Categórico como criterio moral
    - 2.2.2. Excepciones y contradicciones del Imperativo Categórico
  - 2.3. El Prescriptivismo Universal (R. M. Hare)
    - 2.3.1. Universalizabilidad y razonamiento moral
    - 2.3.2. El Fanatismo
    - 2.3.3. Prescriptivismo universal y Utilitarismo

\* Profesional de apoyo a la investigación, *Centro de Investigaciones Filosóficas*, CONICET. Este ensayo forma parte del proyecto de investigación dirigido por el Prof. Dr. Osvaldo Guariglia sobre el universalismo en la ética contemporánea.

## INTRODUCCION

El objeto de este ensayo es recopilar y comentar la bibliografía publicada desde 1970 a 1990 sobre el tema del universalismo en la ética contemporánea. Para ello, se ha tomado en cuenta la bibliografía del libro de Nelson T. Potter (ed.) *Morality and Universality*, la bibliografía de John Baker (*A Select Bibliography of Moral Philosophy*), el *Philosopher's Index*, y la de *Universalisierung in der Ethics*, de Reiner Wimmer. Estas obras han sido citadas entre paréntesis como NP, U; JB, B; PH. IN.; RW, U, respectivamente.

Se han traducido los abstracts ya existentes, y se han elaborado los abstracts de los artículos disponibles en el *Centro de Investigaciones Filosóficas* (estos últimos están señalados con un asterisco al final de la cita).

El material citado ha sido ordenado temáticamente, yendo de lo más general (el universalismo y la moral) a lo más específico (las distintas formulaciones del principio de universalización, y los problemas morales tratados a la luz de dicho principio), incluyendo solamente los artículos referidos estrictamente al tema.

## 1. Universalismo y moral:

### 1.1. Universalización: Principios morales y sistemas normativos

**BENSON, J.**

"Reflections on the import of Universalizability in Ethics", *Philosophical Forum* 12, 1981, 222-237. (KD, UFMP).

**BUCHANAN, Allen**

"Categorical Imperatives and Moral Principles", en *Philosophical Studies* 31, 1977, 249-260.

**DWORKIN, Gerald**

"Non-Neutral Principles", *Journal of Philosophy* 71, 1974, 491-506.

\* (NP, U).

Se discute el problema de si los llamados principios no neutrales tienen, en virtud de su no-neutralidad, un defecto inherente que permite rechazarlos como ilegítimos. Se desafía la validez de los argumentos en defensa de los principios no-neutrales por medio de argumentos consecuencialistas (universalización hipotética, la versión del código moral ideal) y de un argumento desarrollado por Rawls en *A Theory of Justice*, corolario de su visión contractualista. Según Gewirth, este sería el argumento más fuerte en contra de principios no neutrales.

**EGGERMAN, Richard W.**

"The Normative Significance of Moral Universalization", *Southwestern Journal of Philosophy* 3, 1972, 141-147.

(NP. U).

**GILBERT, Joseph**

"Neutrality and Universalizability", *Personalist* 53, 1972, 438-441.

(NP. U).

**GUARIGLIA, Osvaldo**

"El Universalismo en la ética contemporánea", *Revista Latinoamericana de Filosofía* 16, 3, 1990, 353-372.

Se realiza un examen del concepto de universalismo: a partir de una breve reseña histórica, se distinguen las siguientes características del principio de universalización: 1) consistencia, 2) reciprocidad, 3)

igualdad (y equidad), 4) la noción de persona y 5) generalidad. Se analizan las formulaciones de Hare, Singer, Habermas. Finalmente, se reagrupan los tópicos centrales de la discusión en cuatro niveles, de acuerdo con su grado de abstracción formal y de especificidad.

**JACKSON, M. W.**

"Rationality, Reality and Morality", en *Man and World* 21, 307-326. July 88. (PH. IN. W88).

**MAC NIEVEN, Don**

"Towards a Unified System of Ethics", en *Ethics and Justification*, Odegard, D (ed), 167-175, Edmonton Academic, 1988. (PH. IN. W88).

**ODEGARD, Douglas (ed)**

*Ethics and Justification*, Edmonton Academic, 1988.

Los artículos de este libro tratan el problema de la justificación ética. En la 1ª parte, se presentan argumentos en defensa de la justificación de creencias éticas (teorías coherentistas, intuicionistas, naturalistas, etc). En la 2ª parte, se desarrolla el problema de la justificación de la conducta moral, tal como fuera abordada por teorías contractualistas y neocontractualistas. Los autores de los artículos son, entre otros, K. Nielsen, J. Narveson, D. Goldstick, etc.

**PATZIG, Günther**

"Die Begründung moralischer Normen" 1975, en Patzig/Sheibe/Wieland (ed), *Logik, Ethik, Theorie der Geisteswissenschaften (II Dt. Kongress für Philosophie in Göttingen 1975)*, Hamburg, 1977, pp. 7-19. (RW, UE).

**QUINTON, Anthony**

"The bounds of Morality", *Metaphilosophy* 1, 202-222, 1970. (NP, U).

**RABINOWICKS, Włodzimierz**

"The Universalizability Dilemma", en *Morality and Universality: Essays on Ethical Universalizability*, Potter, Nelson (ed), 75-90, Dordrecht-Kluwer, 1985. (PH. IN. S88).

**REES, D. A.**

"Some Problems of Universalization", *Proceedings of the Aristotelian Society* 71, 243-257, 1970/71. (NP, U).

**SINGER, Marcus**

"The Ideal of a Rational Morality", University of Wisconsin, Madison, 1986.

Singer expone aquí su opinión sobre el ideal de la moralidad racional. Al hacerlo, propone un esquema de una teoría moral, analizando, entre otros temas, lo que se entiende por moral positiva, cómo fundamentar un principio moral, cómo aplicar un principio moral, cuáles son sus limitaciones, etc.

**SINGER, Marcus G.**

"Moral Theory and Justification"; *Philosophy* 62, 517-522, Oct 87.

**SINGER, Marcus**

"Morality and Universal Law". *An Encyclopedia of Philosophy*, G. H. R. Parkinson (ed), London, Routledge, 1988, pp. 568-589.

A partir de la afirmación de que moralidad y ley universal han sido puestas en conjunción por más de una tradición filosófica, Singer reseña la conexión entre moralidad y universalismo 1) en Kant (i. e. imperativo categórico); 2) en Sidgwick, i. e., el principio de justicia, (*The Methods of Justice*) y en Hare. Finalmente, Singer reseña 3) su versión del principio de justicia en *Generalization in Ethics*, i. e. el principio de Generalización, y 4) las tesis de Alan Gewirth en *Reason and Morality*, i. e., el principio de Consistencia Genérica.

**TAYLOR, P.**

"On taking the Moral Point of View", en French, P A *et al*, eds., *Midwest Studies in Philosophy* 3, 35-61, 1978. (NP, U).

**VEATCH, Henry B.**

"On the Use and Abuse of the Principle of Universalizability", *Proceedings of the Catholic Philosophical Association* 51, 162-170, 1977. (NP,U).

**WARD, Andrew**

"Morality and the thesis of Universalizability", *Mind* 82, 289-291, 1973. (NP, U).

## 1. 2. *Universalización y razonamiento moral:*

**AGRAWAL, M. M.**

"Universalizability and Argument in Morals", en *Second Order* 5, 67-74, 1976. (NP, U).

**ATWELL, J.**

"A note on Decisions, Judgements and Universalizability". *Ethics* 77, 1967, 130-134. (NP, U).

**EGGERMAN, Richard W.**

"Invertibility Revisited", *Philosophical Studies* 23, 1972, 424-426. (NP, U).

**ELLETT, Jr., FREDERIC S.**

Et al "Moral Reasoning, Needs Assessment and Universalizability", *Philosophical Education Proceedings* 1978/79, 199-207, (NP, U).

**DAVIES**

"Egoism and Consistency", *Australasian Journal of Philosophy* 53, 1975. (JB).

**GEWIRTH, Alan**

"Must One Play the Moral Language Game?". *American Philosophical Quarterly* 7, 2, 107-118, 1970. (G, RM).

El autor parte de la pregunta acerca de si se debe participar en el juego de lenguaje moral, lo cual involucra usar determinados conceptos morales y reconocer que los conceptos morales se aplican a la conducta propia y a la de los demás. Mediante el análisis de cuatro criterios morales, el autor concluye que un amoralista debe tener *alguna* moralidad, debe participar en *algún* juego de lenguaje moral, y que la moralidad descansa en una estructura racional que puede ser utilizada en un modo no circular para refutar cualquier intento de rechazo de la moralidad.

**GEWIRTH, Alan**

"The Normative Structure of Action", *The Review of Metaphysics* XXV, 2, 238-261, 1971. (G, RM).

Se discute a favor de la tesis de que los juicios normativos o justificatorios del agente están lógicamente contenidos en toda acción

intencional, no sólo en aquellas que son un medio para alcanzar un fin. El argumento consta de tres pasos: 1) en las acciones intencionales un agente actúa para alcanzar algún fin que considera bueno; 2) este bien constituye su justificación para realizar la acción; 3) por lo tanto, el agente considera que tiene el *derecho* de realizar la acción correspondiente.

**GEWIRTH, Alan**

"Moral Rationality", Lindley Lecture, University of Kansas, 1972. (G, RM).

**GEWIRTH, Alan**

"Action and Rights: A Reply", *Ethics* 86, 1976, 288-293. (G, RM).

**HABERMAS, Jürgen**

*Moralbewusstsein und kommunikatives Handeln*, Frankfurt, Suhrkamp, 1983.

**HABERMAS, Jürgen**

"Moralität und Sittlichkeit" en Kuhlmann, W. (ed), *Moralität und Sittlichkeit: Das Problem Hegels und die Diskursethik*, Frankfurt, Suhrkamp, 1983, pp. 16-37.

**HALE, Bob**

"Epistemic Universalizability" en *Analysis* 48, Mr 88, 78-84 (PH. IN. S 88).

El autor analiza un argumento escéptico, basado en una analogía con el principio de universalización, conocido como el argumento por el error. Se discute que los intentos de extender el argumento a las creencias justificadas, fracasa, y que, aún limitándose al conocimiento, el argumento no es suficiente.

**HENSON, R. G.**

"Correlativity and Reversibility", *Journal of Philosophy* 70, 1973. (JB).

**KOHLBERG, L.**

"The Claim to Moral Adequacy of a Highest Stage of Moral Judgment", *Journal of Philosophy* 70, 1973. (JB).

**LEE, Richard**

"Williams, Ought, and Logical Form", *Analysis* 47, 1987, pp. 137-143. Harman (1975) señalaba que el "debe" (ought) tiene dos formas lógicas diferentes: como predicado relacional y como operador proposicional. Williams sostiene, en contra de Harman, que, para que un argumento sea válido, debe tener el mismo significado. Lee arguye que puede haber argumentos válidos en los cuales una palabra tiene una función en una premisa y otra en la conclusión. Lee agrega en su defensa una premisa adicional que Williams omitiría en su versión del argumento.

**LOCKE, Don**

"The Triviality of Universalizability", en Sellars, W. y Hospers, J. (eds), *Readings in Ethical Theory*, 2ª ed. modificada, Appleton, 1970.

**Mc DERMOTT, F. E.**

"A Rebuttal of Pollock's 'Refutation' of Non-Cognitivism", *Mind* 85, 1976.

**MORRIS, Donald**

"Evaluative Meaning and Universalizability", *Midwest Journal of Philosophy* 4, 44-47, 1976. (NP, U).

**PERRY, T. D.**

*Moral Reasoning and Truth*, 1976. Apéndice 1. (JB).

**POLLOCK, Lansing**

*Reciprocity in Moral Theory*, doctoral dissertation, University of Chicago, 1971.

**POLLOCK, Lansing**

"Formal Moral Arguments", *Personalist* 53, 25-42, 1972. (NP, U).

**POLLOCK, Lansing**

"Freedom and Universalizability", *Mind* 82, 1973.

**ROSS, Alf**

"On Moral Reasoning", *Danish Yearbook of Philosophy* 1, 120-132. (NP,U).



**SHAIDA, S. A.**

"Nature of Ethical Statements", *Indian Philosophical Quarterly* 3, 335-343, 1976. (NP, U).

**SINGER, Marcus G.**

"Moral Theory and justification", *Philosophy* 62, 517-522, Oct 87. (PH. IN. Sp 88).

**SNARE, Frank**

"Wants and Reasons", *Personalist* 53, 395-407, 1972. (NP, U).

**VEATCH, Henry B.**

"Language and Ethics: What's Hecuba to Him, or He to Hecuba?", *Proceedings of the American Philosophical Association* 44, 45-62, 1970/71. (NP, U).

**VENDLER, Z.**

"A Note to the Paralogisms", en Ryle, G. (ed), *Contemporary Aspects of Philosophy*, 1976. (JB).

**WILLIAMS, B. A. O.**

"Ethical Consistency", *Proceedings of the Aristotelian Society*, Suppl. 39, 103-124, 1965. (NP, U).

**WILLIAMS, Bernard**

"Ought and Moral Obligation", y "Practical Necessity" en *Moral Luck*, Cambridge, CU Press, 1981, Cap. 9 y 10.

En el capítulo "Ought and Moral Obligation", Williams discute la pretensión de Harman de encontrar un sentido del "debe" que exprese una propiedad de agente, defendiendo, en cambio, que el "ought" de la obligación moral es un operador lógico. En el capítulo "Practical Necessity", Williams analiza el "debe" y la necesidad práctica, i.e., la relación entre el "ought" y el "must", defendiendo que el "ought" es relativo a los proyectos, motivos, etc. del agente en cuestión.

## 2. Formulaciones del principio de universalización

### 2.1. La regla de oro

**DIHLE, Albrecht**

*Die Goldene Regel. Eine Einführung in die Geschichte der antiken und fruhchristlichen Vulgarethik*, Göttingen, 1962.

**GEWIRTH, Alan**

"The Golden Rule Rationalized", *Midwest Studies in Philosophy*, Vol. 3, 1978, 133-147. (G, RM).

**GOULD, James A.**

"Blackstone's Meta-not-so-golden Rule", *Southern Journal of Philosophy* 18, 1981, 509-513. (NP, U).

**HOCHE, Hans Ulrich**

"The Golden Rule: New Aspects of an Old Moral Principle", trad. de J. Claude Evans, *Contemporary German Philosophy*, Vol. I, D. E. Christensen, et. al (eds), The Pennsylvania Univ. State Pr, University Park and London, 1982. (NP, U).

### 2.2. El Imperativo Categórico

**BERTOMEU, María Julia**

"Crítica de Hegel al imperativo kantiano", *Revista Latinoamericana de Filosofía* XII, 1, 1986, 81-86.

**BITTNER, Rudiger**

"Maximen". En *Akten des H. Intern. Kant Kongress*, Mainz, 6-10 Abril 1974. Teil 2. 2<sup>o</sup> Sektionen, Berlín, W. de Gruyter, 1974, pp. 487-498.

**CURTLE, Hugh M.**

"What Kant Might Say to Hare", *Mind* 80, 1971, 83-99. (NP, U).

**GUARIGLIA, Osvaldo**

"La renovación kantiana del derecho natural y la crítica de Hegel: una crítica a la crítica", *Diálogos* 20, 45, 1985, 7-49; y en *Ideología, verdad y legitimación*, Buenos Aires, Sudamericana, 1986.

**KAMBARTEL, Friedrich**

“Bemerkungen zum praktische Selbstverständnis des Menschen, in kantischer Perspektive”, en *Handlungstheorie und Transzendental Philosophie*. Hrsg. von G. Prauss, Frankfurt a. M., 1986.

**KELKAR, Meena A.**

“Formulations of the Categorical Imperative”; *Indian Philosophical Quarterly* 14, 267-278, July-Sept 87. (PH. IN. Sp 88).

El autor considera que, si bien las tres formulaciones del imperativo categórico son intercambiables, no son subjetivas; por ello, los intentos contemporáneos de interpretar la ética kantiana como una antropología subjetiva, o de etiquetarlo como deontologista, son erróneos.

**LASKA, Peter**

“Review of the Concept of the Categorical Imperative”, *Philosophical Review* LXXX, 1971, p. 127. (NG. CI).

**NAKNIKIAN, George**

“Kantian Universalizability and the Objectivity of Moral Judgements”, en *Morality and Universality: Essays on Ethical Universalizability*, Potter, Nelson (ed), 188-233, Dordrecht Kluwer, 1985. (PH. IN. S 88).

En este artículo se critica la formulación kantiana del principio de universalizabilidad, dado que se apoya en una falacia. La fórmula de los fines en sí mismos puede ser adoptada como un principio racional, pero el adoptarla no es condición necesaria para ser racional. Se concluye que la fórmula del reino de los fines es racionalmente inaceptable.

**PATZIG, Günther**

“Der Kategorische Imperativ in der Ethik – Diskussion der Gegenwart”, en S. Dost/W. Schütze (Hsg), *Beiträge zum Immanuel-Kant-Gedenkjahr 1974*. Göttingen 1975, 29-40 (Beiheft zum Rundbrief der Gemeinnützigen Gesellschaft Albertinum in Göttingen). (RW, UE).

**SINGER, Marcus**

“Reconstructing the Groundwork”. *Ethics* 93, 1983, pp. 566-578.

El autor parte de *The Autonomy of Reason* de R. Wolff, considerada como un comentario de la *Fundamentación de la Metafísica de las*

*Costumbres*. Según Singer, la versión de Wolff es una apropiación imaginativa de la obra de Kant para fines que Kant no se hubiera propuesto: básicamente, Wolff acentúa el concepto de autonomía para vincularlo con el de anarquismo.

### **2.2.1. El imperativo categórico como criterio moral**

**HOFFE, Otfried**

“Kants kategorischer Imperativ als Kriterium des Sittlichen”, *Zeitschrift für Philosophische Forschung* 31, 1977, 354-384. (NP, U).

**MULHOLLAND, Leslie**

“Kant, on Willing Maxims to Become Laws of Nature”, *Dialogue* (Canadá), 17, 92-105, 1978. (NP, U).

El autor analiza aquí el problema de si el Imperativo Categórico puede proveer un criterio para determinar la corrección de la acción, defendiendo que Kant mismo provee una fórmula derivativa y presenta elementos de un criterio. Mulholland sostiene que, para entender el uso de ese criterio, es necesario comprender la concepción kantiana de acción correcta y su derivación de la fórmula de la ley de la naturaleza, lo cual constituye el contenido de este artículo.

**O'NEILL, Onora**

“Consistency in Action”, en Potter, N. (ed), *Morality and Universality*, pp. 159-187. (NP, U).

La autora hace una defensa de la primera formulación del Imperativo Categórico kantiano. Analiza el concepto de “Máxima”, ya que es éste el concepto clave para refutar las objeciones que afirman que las acciones pueden ser descritas en forma demasiado amplia como para ser universalizadas. La tesis de O'Neill es que la máxima establece una descripción bajo la cual el agente realiza la acción, proporcionando una descripción de la acción suficiente para una evaluación moral.

**POTTER, N. T**

“Paton on the Application of the Categorical Imperative, *Kant Studien* 64, 411 - 422, 1973”. \* (NP, U).

Potter se centra en la obra de Paton, *The Categorical Imperative*, en la que Paton defiende a Kant de varias críticas, para mostrar que la

defensa de Paton respecto de la aplicación de la primera formulación del Imperativo Categórico no es exitosa. Esto se debe a que: 1) si la versión de Paton fuera una versión exacta de la concepción kantiana, entonces la primera formulación no podría ser aplicada exitosamente; 2) la versión de Paton no es una interpretación correcta.

**POTTER, N. T.**

"How to apply the Categorical Imperative", *Philosophia* 5, 395-416, 1975. (NP, U).

**SCOTT-TAGART, M. J.**

"Kant, Conduct, and Consistency", Stephan Korner, (ed.), *Practical Reason*, Oxford, 1974. (NP, U).

**SPELMAN, Elizabeth V.**

"On Treating Persons as Persons" en *Ethics* 88, 1977-78, 150-161. (RW, UE).

## 2.2.2. Excepciones y contradicciones del Imperativo Categórico

**GILLESPIE, Norman**

"Exceptions to the Categorical Imperative". *Proceedings of the fourth International Kant Congress, Mainz, Germany* 2, 1974, pp. 525-533.

El autor hace una defensa de la tesis kantiana de que las reglas morales son universales, sin atender a ningún particularismo, en contra de la interpretación de Paton y Williams, quienes aceptan: (a) hay suficiente flexibilidad para aceptar excepciones a reglas sancionadas por el Imperativo Categórico, y niegan (b) hay excepciones al Imperativo Categórico en sí mismo. Gillespie niega (a) y afirma (b), por lo cual el rigorismo kantiano permanece intacto.

**GLASS, Ronald**

"The Contradictions in Kant's Example", *Philosophical Studies* 22, 1971, 65-70. (NP, U).

**HOCHBERT, G. M.**

"A Re-examination of the Contradictions in Kant's Examples", *Philosophical Studies* 24, 1973, 264-267. (NP, U).

**TIMMONS, Mark**

“Contradictions and the Categorical Imperative”, *Archiv für Geschichte der Philosophie* 66, 294-312, 1984. \* (NP, U).

El artículo es una respuesta a la pregunta de cómo se usa el Imperativo Categórico para establecer la moralidad de las acciones. Timmons provee una lectura de varios pasajes en los que Kant discute el uso del Imperativo Categórico. El artículo se divide en tres secciones: 1) introductoria, 2) se examina la postura de O' Neill, considerada como la concepción más plausible; 3) Timmons presenta su propia concepción.

### **2.3. Prescriptivismo Universal**

**DOWLING, Keith**

“Universalizability as a Formal and Material Principle”; *South African Journal of Philosophy* 6, 133-139, N 87. (PH. IN. Sp 88).

El autor discute si el principio de universalizabilidad es material o formal. Entendido como un principio formal, se aplica sólo indirectamente a casos particulares. La trivialidad del principio así entendido resulta de que sean necesarias suposiciones morales adicionales. Sin embargo esta es la manera de interpretar al principio como material, i. e., cuando un juicio moral resulta directamente de la aplicación del principio a los hechos. Según el autor, hay dos maneras de interpretar al principio de universalizabilidad en tanto principio material. Una de ellas, la propuesta esencialista, es, según Dowling, una alternativa válida para una teoría moral.

**FRANKENA, David**

“Hare on Moral Weakness and de Definition of Morality”, *Ethics* 98, 779-792, J1 88. (PH. IN. W88).

Frankena se centra en la distinción de niveles del pensamiento moral desarrollada por Hare en *Moral Thinking...* (1981). Según esta distinción, que Frankena denomina la “tesis de niveles”, se distinguen: a) 3 tipos de juicios morales, que son sustantivos, prescriptivos e universalizables; b) 2 niveles del pensamiento moral (el crítico y el intuitivo). Frankena discute este uso de la tesis de niveles centrándose especialmente en el capítulo 3 del libro de Hare.

**HARE, R. M.**

"Universalizability", *Proceedings of the Aristotelian Society* 55, 1954. 55, 295-312. Reprinted R. M. Hare *Essays on the Moral Concepts*, Univ. of California Pr. Berkeley & Los Angeles, 1972. (NP, U).

**HARE, R. M.**

"Universal and Past Tense Prescription: a Reply to Mr Ibberson", *Analysis* 39, 1979, 161-165. (NP, U).

**HARE, R. M.**

*Moral Thinking: Its levels, Method, and Point*, Oxford, Clarendon, 1981. (WF, HMW).

**IBBERSON, John**

"A Doubt about Universal Prescriptivism", *Analysis* 39, 153-158, 1979. (NP, U).

**LEVIN, Michael**

"The Universalizability of Moral Judgements Revisited", *Mind* 88, January 1979.

**LIPKIN, Robert**

"Universalizability and Prescriptivity in Practical Reason", *Southwestern Journal of Philosophy* 15, 67-79, 1977. (NP, U).

**MARGOLIS, Joseph**

"Review of *Freedom from Reason*", *Journal of Value Inquiry* 5, 57-64, 1970. (NP, U).

**MEILANDER, Gilbert**

"Is What is Right For Me Right for all Persons Similarly Situated?", *Journal of Religious Ethics* 8, 125-134, 1980. (NP, U).

**PANACCIO, Claude**

"Hare *et al* Universalisation des Jugements Moraux", *Canadian Journal of Philosophy* 2, 345-361, 1973. (NP, U).

**ROBINSON, H. M.**

"Is Hare a Naturalist?", *Philosophical Review* 91, 73-86, 1982. (NP, U).

Robinson distingue dos aspectos de la teoría ética de Hare: su explícita defensa del no-descriptivismo, por un lado, y, en su obra reciente, su aparente adhesión al descriptivismo a través de su tesis del prescriptivismo universal, por el otro. La universalizabilidad se vincula a la racionalidad y la prescriptividad excluye el descriptivismo. La tesis de Robinson en este artículo es que estos dos aspectos del programa de Hare se han vuelto inconsistentes como consecuencia de su desarrollo reciente: el uso del principio de universalizabilidad para generar el utilitarismo lleva a la destrucción de los elementos anti-descriptivistas y anti-naturalistas.

**ROBINSON, Richard**

"Imagination, Desire, and Prescription", *Analysis* 41, 55-59, 1981. (NP, U).

**SINGER, Marcus**

"Freedom from Reason". *Philosophical Review* LXXIX, 2, 1970, pp. 253- 261.

En contra de la antinomia que establece Hare entre libertad y razón, Singer discute tres premisas de las que Hare concluye dicha antinomia: 1) que somos libres para formar nuestras opiniones, 2) que somos libres para formar nuestras opiniones morales en un sentido más fuerte que aquél que no permite decir que somos libres para formar nuestras opiniones sobre cuestiones fácticas, 3) aunque seamos libres para formar nuestras opiniones morales, el formar nuestras opiniones es una actividad racional (i. e. descansa en razones).

**VERZENYI, Laszlo**

"Prescription and Universalizability", *Journal of Value Inquiry* 6, 22-36, 1972. (NP, U).

### 2.3.1. *Universalizabilidad y razonamiento moral*

**HARE, R. M.**

"Rules of War and Moral Reasoning", *Philosophy and Public Affairs* 1, 1971/72.



**HARE, R. M.**

"Wrongness and Harm", en Hare, R. M., *Essays on the Moral Concepts*, 1972.

**HARE, R. M.**

"Principles", *Proceedings of the Aristotelian Society* 73, 1973, 1-18. (NP, U).

**HARE, R. M.**

"Relevance", en Goldman/Kim (Hsg), *Values and Morals*, Dordrecht/Boston/London, 1978.

**JAMES, Edward W.**

"Working in and Working to Principles: Penn's Lie and Hare's Myth of Universalizability", *Ethics* 78, 234-236, 1972. (NP, U).

**GAUTHIER, D. P.**

"Hare's Debtors", *Mind*, 1985, pp. 400-405.

Se objeta a la teoría del razonamiento moral de Hare. Con el ejemplo: A debe plata a B, y B debe plata a C, y hay una ley por la cual el acreedor encarcela al deudor, se analiza: 1) la distinción moralmente permitido y requerido; 2) si se extrae una prescripción singular; 3) qué quiere decir aceptar una prescripción singular. Se concluye que B puede enviar a la cárcel a A sin aceptar la prescripción "que C me envíe a la cárcel", lo cual acarrea dificultades para la construcción de una teoría del razonamiento moral.

**MILKMAN, Kenneth A.**

"Hare, Universalizability, and the Problem of Relevant Act Descriptions", *Canadian Journal of Philosophy* 12, 19-32, 1982. (NP, U).

**ROBINS, Michael H.**

"Hare's Golden-Rule Argument: A Reply to Silverstein", *Mind* 81, 578-581, 1974. (NP, U).

**SILVERSTEIN, Harry**

"A Note on Hare on Imagining Oneself in the Place of Others", *Mind* 81, 448-450, 1972. (NP, U).

**SILVERSTEIN, Harry**

"Practical Reasons and Universalizability", *Australasian Journal of Philosophy* 52, 146-153, 1974. (NP, U).

**SILVERSTEIN, Harry**

"Universality as Treating Persons as Persons". *Journal of Philosophy* 71, 57-71, 1974. (NP, U).

Se objeta a la teoría de Hare (de *Freedom and Reason*), sosteniéndose que ninguna teoría que sustituya la noción de tratar a las personas como personas por la noción de universalidad puede dar cuenta adecuadamente de la moralidad. La teoría de Hare: 1) contiene rasgos que no se derivan de la universalidad; 2) no permite trazar la distinción entre casos en que el test de cambio de roles es apropiado y casos en que no lo es. Se concluye que la resolución de estos problemas requiere de la noción de que las personas deben ser tratadas como tales.

**THORNTON, M. T.**

"Hare's View of Morality", *Mind*, 1985, pp. 617-619.

El autor sostiene, al igual que Gauthier (1985), que, a fin de que el argumento del deudor funcione, tiene que ser expresado en términos de lo "permitido", y no de lo "requerido". Esta afirmación estaría apoyada en la estructura misma del argumento de Hare, donde "ought" y "ought not" son contrarios, y no contradictorios. Según Hare, la conclusión del razonamiento del deudor es que no es el caso de que él (B) deba enviar a la cárcel a A. Esto, según Thornton, es compatible con que sea permisible (y no requerido) que B envíe a la cárcel a A.

### 2.3.2. *El fanatismo*

**FULLINWINDER, R.**

"Fanaticism and Hare's Moral Theory", *Ethics* 87, 165-181, 1977. (NP,U).

**NARVESON, Jan**

"Liberalism, Utilitarianism and Fanaticism: RM Hare Defended" (gegen Fullinwider 1976/77 und Gettner 1976/77) en *Ethics* 88, 1977/78, 250-259. \*(RW, UE).

### 2.3.3. Prescriptivismo Universal y Utilitarismo

**FELDMAN, Fred**

"Hare's Proof" *Philosophical Studies* 45, 1984, 269-283.

En contra de la conexión establecida entre Hare y el utilitarismo, se analiza el texto de Hare, distinguiéndose 4 principios (universalizabilidad, prescriptividad, relación preferencias e imperativos, y transferencia) en el nivel de la moralidad crítica (i. e. el punto de vista del arcángel). Se concluye que si bien un arcángel no escogería un principio inconsistente con el utilitarismo, esto no es suficiente para sostener que la universalizabilidad conduce al utilitarismo.

**GORR, Michael**

"Reason, Impartiality and Utilitarianism", en Nelson T Potter (ed), *Morality and Universality*, 115-119. (NP, U).

En este artículo Gorr analiza la conexión entre el Prescriptivismo Universal de Hare y el Utilitarismo, por el cual un sujeto debidamente informado, al prescribir universalmente, adoptaría principios utilitaristas.

**HARE, R. M.**

"Ethical Theory and Utilitarianism", en *Contemporary British Philosophy*, Fourth Series, ed. H. D. Lewis, London, Allen and Unwin, 1976.

**MACKIE, J. L.**

"The Three Stages of Universalization", en *Persons and Values, Selected Papers*, Vol. 2, Oxford, Clarendon Press, 1985, cap. XIII.

En este artículo, Mackie defiende: 1) una distinción entre tesis lógicas (el significado de universalizabilidad), y tesis prácticas (cómo se prescribe universalmente); 2) distinción entre tres estadios independientes de universalización con sus grados respectivos de universalizabilidad; 3) sólo el tercero se aproxima a los principios utilitaristas; 4) es dudoso que la tesis lógica sea verdadera para los tres niveles; por lo cual 5) el utilitarismo no tiene conexión conceptual con la universalizabilidad.

**MACKIE, J. L.**

"Rights, Utility, and Universalization", en *Persons and Values, Selected Papers*, Vol. 2, Oxford, Clarendon Press, 1985, cap. XIV.

Mackie analiza el contraste entre la forma de utilitarismo adoptada por Hare y su propio punto de vista, enfatizando el rol de los derechos 1) en la elección entre utilidad y derechos en un nivel crítico; 2) en el carácter separado o individual de las personas; 3) en la utilización de dos métodos más accesibles a los seres humanos que el de universalizabilidad del arcángel. Mackie concluye que el tema de los derechos puede reemplazar al de utilidad en un nivel crítico de la moralidad práctica.

**McCLOSKEY, H. J.**

"Universalized Prescriptivism and Utilitarianism. Hare's Attempted Forced Marriage" en *Journal of Value Inquiry* 13, 1979, 63-76. (RW, UE).

**McGRAY, James W.**

"From Universal Prescriptivism to Utilitarianism: A logical gap". *Philosophy Research Archives* 12, 79-86, 1986-87. (PH. IN. S 87).

En este artículo se discute la equivalencia establecida por Hare entre las prescripciones universales racionales y los juicios utilitaristas. Se considera que el problema central es el modelo de racionalidad restrictivo de Hare.

**PERSSON, I.**

"Hare on Universal Prescriptivism and Utilitarianism", *Analysis* 43, 43-49, 1983, (NP, U).

**PETTIT, Phillip**

"Universalizability without Utilitarianism" en *Mind* 96, 74-82, January 87. (PH. IN. S 87).

El autor discute la pretensión de Hare de que una prescripción basada en razones universales debe ser una razón que un utilitarista aprobaría. En el artículo se afirma que esto es cierto sólo para cierto tipo de razones (i. e. razones de preferencias relativas al agente).