

ALGUNOS 'USOS' DE LOS MODELOS EPISTEMOLÓGICOS EN LA RECONSTRUCCIÓN DEL DESARROLLO TEÓRICO EN ANTROPOLOGÍA

Marta Crivos; Laura Teves

En los últimos cinco años impulsamos una propuesta metodológica par a la enseñanza de las corrientes de pensamiento teórico en antropología basada en la utilización de modelos desarrollados en el campo de la reflexión epistemológica.

Nuestra idea original fue tratar de operacionalizar y de alguna manera testear estos recursos en la consideración de las principales vertientes teórico-metodológicas que han orientado la investigación antropológica en las tres áreas de especialización disciplinaria - arqueológica, biológica y socio-cultural-.

La implementación de estos modelos en algunos trabajos que se proponen como síntesis del desarrollo teórico en cada una de las especializaciones, rescata solo algunas de sus propiedades -por ejemplo, el falsacionismo popperiano, el "rupturismo" kuhniano, el "pluralismo" teórico lakatosiano-. Estas propiedades son las que hacen posible señalar la inadecuación a los cánones de investigación científica de los trabajos de algunos "consagrados" antropólogos (Freeman; 1983, O'Meara; 1989), destacar el carácter fundacional o revolucionario de un autor u obra particular en relación a los enfoques previos (Binford; 1981, Binford y Sabloff; 1982), o distinguir entre teorías interpretativas y teorías explicativas en la interpretación del registro arqueológico y etnográfico (Gándara V; 1987, Crivos; 1988). Estos "usos" selectivos de los modelos epistemológicos no los hacen menos interesantes sino que, por el contrario, nos obligan a considerarlos de una manera diferente, no ya como recursos alternativos que compiten por "la" reconstrucción del desarrollo teórico disciplinario sino como recursos disponibles que hacen posible realizar distintas lecturas -por lo general criticas- de parcelas o instancias de ese desarrollo. Así, alimentan el debate teórico en la antropología contemporánea de un modo que creemos interesante resaltar y, mas aún, alentar desde nuestra propuesta metodológica.

De este modo, en el contexto del curso, los diferentes conceptos y criterios involucrados en el análisis epistemológico son utilizados como recursos analíticos en la caracterización de los dominios teórico-empíricos, los tipos de explicación antropológica y las relaciones entre teorías alternativas y/o sucesivas a lo largo del desarrollo disciplinario.

Lo que sigue es una breve reseña de algunos "usos" que hemos propiciado a lo largo

del curso que esperamos estimulen críticas y sugerencias sobre ajustes o vías posibles de desarrollo de nuestra propuesta.

Ante la existencia -en parte por las razones expuestas- de un trasfondo de conocimiento muy superficial y parcelado acerca de los más difundidos modelos epistemológicos -en particular del hipotético-deductivismo popperiano, de los paradigmas kuhnianos, los programas de Lakatos-, consideramos necesario plantear en una parte introductoria del curso las notas centrales de estos modelos y su potencial utilidad como apoyo a nuestra tarea -la reconstrucción del desarrollo teórico en antropología básicamente a través del recurso a fuentes textuales-.

Teniendo en cuenta que durante el curso trabajamos fundamentalmente con textos representativos de las principales vertientes teórico-metodológicas de la antropología, rescatamos el hipotético-deductivismo como recurso para la consideración del producto relativamente autónomo del quehacer disciplinario. El análisis de un *corpus* de enunciados vinculados por relaciones lógicas de deducibilidad nos permite explorar las redes de hipótesis relevantes a nuestra reconstrucción del desarrollo teórico

Desde una perspectiva kuhniana proponemos el análisis de algunos textos -en general los más frecuentemente citados en las referencias bibliográficas de trabajos científicos y curricula de formación académica- como "ejemplares" o casos que ilustran el modo de "hacer antropología" en el que son entrenados los "iniciados" en determinados contextos académicos.

Exploramos la analogía entre la concepción particularista de la cultura en Franz Boas, y la concepción particularista de la historia de la ciencia en Kuhn: cada cultura o paradigma constituye un universo diferente que sólo podemos explicar en sus propios términos. Para ambos, no hay criterio que nos permita comparar y evaluar teorías o culturas transparadigmática o transculturalmente.

El pluralismo cultural boasiano fue analizado también en relación al pluralismo metodológico en Paul Feyerabend a través de una comparación de la trayectoria intelectual de ambos autores realizada por Fernando Tula Molina en el contexto del curso (Tula Molina; 1994).

Nuevamente en relación al modelo kuhniano se propone el estudio empírico de la comunidad académica antropológica en la Facultad de Ciencias Naturales y Museo. En este ámbito y desde hace décadas, los antropólogos enseñan e investigan en estrecho contacto con colegas de las distintas ramas de las Ciencias Naturales. Teniendo en cuenta las características de esta tradición local se pretende indagar en las condiciones que hacen posible las prácticas científicas de los antropólogos y sus productos en tal contexto institucional.

La exploración del debate teórico en antropología se realizará a través del análisis del

contenido de documentos como, por ejemplo, las *Actas de los Congresos de Americanistas* en las que se registra gran parte del debate teórico en la antropología a lo largo de este siglo el cual, en algunas de sus instancias, incluye a investigadores del Museo de La Plata como principales protagonistas. También se analizarán publicaciones periódicas como *American Anthropologist*, a fin de reconstruir la historia de la antropología académica en los EEUU y evaluar su influencia en los desarrollos locales.

La obra del epistemólogo Dudley Shapere resultó particularmente útil a los fines del curso. Su noción de dominio (Shapere; 1979) constituyó un recurso conceptual importante en la consideración del alcance de la antropología como disciplina científica y de las alternativas teórico-metodológicas que resultan del desarrollo disciplinario. Así también su propuesta en relación al análisis de la evolución y cambio conceptual (Shapere; 1989) fue explorada en su aplicación al análisis de los "usos" de la noción de cultura en diferentes contextos teóricos y a la consideración del estado actual de la discusión acerca del alcance y límites de este concepto clave en antropología. Esta perspectiva analítica reconoce su fuente en la noción wittgensteiniana de "aire de familia" (Shapere; 1989:427) en este caso aplicada a las relaciones entre diferentes usos de un concepto en un marco disciplinario lo que hace posible reconstruir un uso transteórico, que articula distintas instancias del desarrollo disciplinario.

Por último se realizaron algunas exploraciones de la metodología de los programas de investigación en particular en su aplicación a la consideración de ciertos aspectos del pluralismo teórico en arqueología y en etnografía. Este podría ser adecuadamente tratado -tal como lo intenta el arqueólogo mexicano Gándara Vásquez (1987) y una de nosotras (Crivos; 1988)- a la luz de la distinción lakatosiana entre teorías interpretativas y teorías explicativas. Asimismo, los desarrollos del evolucionismo en las tres áreas de especialización antropológica ofrecen un interesante campo de prueba a las tesis lakatosianas acerca de eventuales periodos de latencia y reemergencia de los programas.

Finalmente deseamos señalar que esta comunicación reviste sólo el carácter de una presentación preliminar de algunos "usos" de recursos del análisis filosófico en la enseñanza de los desarrollos teóricos en antropología, que hemos explorado a lo largo de nuestra experiencia docente y nos han resultado particularmente interesantes y fructíferos. Deseamos que la misma justifique futuros encuentros y aliente un intercambio sostenido entre la cátedra y quienes desde el campo de la reflexión filosófica se interesen en distintos aspectos de los desarrollos teórico-metodológicos en antropología.

Bibliografía

1. Binford, L. 1981. Middle-range Range Research and the Role of Actualistic Studies. *Bones*.

Ancient Men and Modern Myths. Academic Press, New York, pp. 21-34.

2. Binford, L. y J. Sabloff. 1982. Paradigmas, Sistemática y Arqueología. *Journal of Anthropological Research*, vol. 38, N° 2, pp. 137-153. (Traducción: Andres Laguens)

3. Crivos, Marta. 1988. Teorías interpretativas y teorías explicativas en el trabajo de campo etnográfico. Informe inédito.

4. Freeman, Derek. 1983. Margaret Mead and Samoa: The Making and Unmaking of an Anthropological Myth. Cambridge, MA: Harvard University Press.

5. Gandara Vázquez, Manuel. 1987. Hacia una teoría de la observación en arqueología. *Boletín de Antropología Americana*, 15.

6. O'Meara, J. T. 1989. Anthropology as Empirical Science. *American Anthropologist*, vol.91, pp.354-369.

7. Shapere, D. 1979. Las teorías científicas y sus dominios. En: Suppe, F. *La estructura de las teorías científicas*. Ed. Nacional, Madrid.

8. Shapere, D. 1989. Evolution and Continuity in Scientific Change. *Philosophy of Science*, 56, pp. 419-437.

9. Tula Molina, Fernando. 1994. Pluralismo cultural y pluralismo metodológico: F. Boas y P. K. Feyerabend, coincidencias conceptuales en el estudio de las tradiciones históricas. Presentado para su publicación en la Serie Técnica y Didáctica de la Revista del Museo de La Plata.