



Universidad Nacional de La Plata

Facultad de Psicología

Cátedra: Seminario de Psicología Experimental

Ficha de Cátedra:

Diseños de investigación en Ciencias Sociales y Psicología.

Definiciones y tipos de diseños.

Docentes: Esp. María Florencia Gómez

Lic. Javier Dorati

Introducción

El tema de diseño de investigación es nodal para comprender e idear la planificación del conjunto de los pasos a seguir y de las actividades que conformarán el desarrollo de una investigación concreta. También, para elegir los criterios de organización del documento a enviar para una convocatoria científica de investigación o de la categorización del tipo de estudio cuando se cuenta con un manuscrito a enviar como futura publicación en una revista de la especialidad. En esta oportunidad, abordaremos este tema desde las propuestas de distintos metodólogos e investigadores del campo de las Ciencias Sociales y Humanas, contemplando sus definiciones y los criterios de clasificación de tipos de diseños.

El presente material didáctico tiene el objeto de orientar y enriquecer la lectura sobre esta temática al alumno que se introduce en el análisis del proceso de investigación, en especial en los rasgos propios de los estudios cualitativos. Esto permitirá una comprensión más acabada acerca del proceso de investigación en el campo disciplinar de la Psicología. En esta ficha se presentarán también dos clasificaciones específicas de diseños, como ejemplos de los avances en la reflexión metodológica en este campo.

En cada apartado se despliega una síntesis expositiva de la interpretación de un autor o varios autores y distintas caracterizaciones de diseño. Con ello, el lector podrá identificar criterios para detectar los componentes y los elementos clave que organizan tipos específicos de diseño, los cuales quedarán representados en síntesis esquemáticas. Los autores seleccionados se han elegido por la relevancia de sus planteos en el campo de la metodología de la investigación en Ciencias Sociales y Humanas, y por sus diversas miradas sobre este término. Esto permitirá al lector novel en este campo propiciar la reflexión metodológica, que colabore en la toma de decisiones fundamentadas para el armado de su propia propuesta de investigación.

Caracterización de los diseños de investigación según el tipo de enfoque del estudio

Hernández Sampieri, Fernández Collado y Baptista Lucio (2014) desarrollan los tipos de diseño teniendo en cuenta las características de los enfoques de investigación. Estos autores consideran al diseño como aquella fase posterior a la que permite delimitar el problema de investigación, los objetivos y el marco teórico, e identificar posibles hipótesis de trabajo. Definen al diseño como el “plan o estrategia concebida para obtener la información que se desea con el fin de responder al planteamiento del problema” (2014: 128).

Respecto de **investigaciones de corte cuantitativo**, los autores indican que el investigador diseña el plan de acción más favorable para analizar la validez de una hipótesis o, si no se cuenta con la misma, para aportar evidencias respecto de ciertas líneas de investigación. Consideran que en los estudios cuantitativos se pueden adoptar dos grandes tipos de diseños, con subtipos en cada uno, a saber:

- I. **Diseños experimentales:** en términos amplios, se caracterizan por organizar situaciones controladas donde el investigador manipula estímulos, tratamientos o influencias (variables independientes supuestas como antecedentes de otros fenómenos, conductas, etc.) para observar sus efectos sobre otros aspectos de la situación experimental (variables dependientes, supuestas consecuentes de las anteriores). La definición y medición de estos y otros aspectos, como por ejemplo el conocimiento de otras variables que puedan afectar los

resultados del estímulo (intervinientes), la cantidad de variables independientes y dependientes especificados en el estudio, la definición de los modos de determinar el control y la validez interna -entre otros puntos a evaluar-, permiten definir distintos diseños experimentales.

Esta categoría agrupa los siguientes tipos de diseño, con sus respectivos subtipos -destacados en cursiva-:

I.I Preexperimentos: Son diseños implementados con un solo grupo, donde el grado de control es mínimo. Se utilizan para explorar las relaciones de las variables dependientes con otros factores en ese grupo en particular, y es por ello que no son adecuados para definir un modelo causal. Si se utiliza con un solo individuo, conforma un estudio de caso experimental. Los resultados, en cualquiera de sus formas, se deberán evaluar con precaución, puesto que son vulnerables en formas de control, de validez interna y de alcance por no haber contraste con otro grupo. Incluye dos subtipos: *Estudio de caso con una sola medición* y *Diseño de preprueba / posprueba con un solo grupo*.

I.II Experimentos “puros”: Permiten la manipulación de variables independientes e incluir una o varias variables dependientes. También, la comparación y equivalencia de grupos, al asignar a sus miembros al azar; así, estos diseños permiten alcanzar los requisitos de control y validez interna, para corroborar hipótesis preestablecidas. Utilizan pruebas antes o después de aplicar el estímulo como procedimientos y analizan la evolución de los mismos en uno o varios grupos. El supuesto general es que todo aquello que interviene en un grupo también influirá de manera equivalente en los demás. Con estos diseños se pretende explicar y validar un modelo causal, donde se determinan correlaciones entre distintos factores de los fenómenos o situaciones bajo estudio. Utilizan el análisis estadístico en los datos y en la proyección de los resultados del grupo a la población. Se delimitan los siguientes subtipos: *Diseño con posprueba únicamente y grupo de control*, *Diseño con preprueba-posprueba y grupo de control*, *Diseño de cuatro grupos de Solomon*, *Diseños experimentales de series cronológicas múltiples* y *Diseños factoriales*.

I.III Cuasiexperimentos: Estos diseños difieren de los anteriores solo en el punto en que utilizan grupos conformados previamente a la situación a evaluar, también llamados *grupos intactos*. Por ello, no puede constatarse la equivalencia inicial de los grupos y la indeterminación de elementos que los hagan potencialmente no representativos de la población. La falta de aleatorización introduce posibles problemas de validez interna y externa. Presentan los siguientes subtipos: *Diseño con posprueba únicamente y grupos intactos*, *Diseño con preprueba-posprueba y grupos intactos (uno de ellos de control)* y *Diseños cuasiexperimentales de series cronológicas*.

II. Diseños cuantitativos no experimentales: En este tipo de diseños, las variables independientes “no se manipulan porque ya han sucedido” (2014: 153) o por limitaciones procedimentales y éticas. En consecuencia, las relaciones entre variables se observan en el contexto natural, lo que posibilita mejorar su validez externa, es decir, la posibilidad de generalizar los resultados a otros grupos de individuos y situaciones similares. Otro aspecto que presentan es que las posibles relaciones causales se infirieren puesto que es más difícil separar la complejidad de la relación entre variables en estudio.

Incluye los tipos de diseño que se caracterizan brevemente a continuación:

II.I Diseños transeccionales o transversales: Son diseños donde el investigador recolecta información en un único momento o tiempo. Las categorías, conceptos o variables bajo estudio pueden no conocerse si el problema de investigación es novedoso, o comenzar a realizar descripciones comparadas entre distintos grupos o más profundas de tipo correlacional-causal. Teniendo en cuenta su propósito, se subdividen en: *Diseños transeccionales exploratorios*, *Diseños transeccionales descriptivos*, o *Diseños transeccionales correlacionales-causales*. Para Hernández

Sampieri et al. (2014), las encuestas de opinión o sondeos serían consideradas investigaciones no experimentales transversales descriptivos o correlacionales-causales.

II.II Diseños longitudinales o evolutivos: En estos diseños el investigador recolecta información en distintos momentos o períodos de tiempo para realizar inferencias sobre el cambio, sus determinantes y consecuencias en ciertas categorías, variables o sucesos en estudio. Son diseños de seguimiento de tendencias de una población o de la evolución de un grupo o subpoblación. Su desventaja respecto de los diseños transversales es que son diseños muy costosos. Los diseños longitudinales se dividen en tres tipos: *diseños de tendencia*, *diseños de análisis evolutivo de grupos (cohorte)* y *diseños panel*.

Tal como indican estos autores, la elección de uno de estos tipos de diseño depende del problema de investigación, de los propósitos y objetivos, y para aclarar este punto presentan la siguiente síntesis:

Por ejemplo, si deseáramos analizar la relación entre la motivación y la productividad en los trabajadores de cierta empresa, seleccionaríamos un conjunto de éstos y lo dividiríamos al azar en cuatro grupos: uno en el que se propicie una elevada motivación, otro con mediana motivación, otro más con baja motivación y un último al que no se le administre ningún motivador. [Si] Después compararíamos la productividad de los grupos. [entonces] Tendríamos un experimento. Si se tratara de grupos intactos (turnos) tendríamos un cuasiexperimento. En cambio, si midiéramos la motivación existente en los trabajadores, así como su productividad y relacionáramos ambas variables, estaríamos realizando una investigación transeccional correlacional. Y si cada seis meses midiéramos las dos variables y estableciéramos su correlación efectuaríamos un estudio longitudinal (2014: 163-164).

Las **investigaciones cualitativas** tienen el propósito de comprender los fenómenos de estudio, los cuales son interpretados desde la perspectiva de los participantes en su contexto cotidiano. En este tipo de investigaciones, los diseños tienden a ser flexibles y abiertos, y su organización se va ajustando al desarrollo del estudio. Para estos autores, cada estudio cualitativo es un diseño, puesto que no hay dos investigaciones que puedan ser iguales ni replicables, así como tampoco utilizan procedimientos estandarizados. En este enfoque, el diseño refiere al *modo de abordaje* que se utilizará en el estudio, y por ello un mismo estudio cualitativo puede incluir elementos de varios de los tipos de diseño que se caracterizan a continuación.

Los diseños básicos que compilan estos autores en esta sección, no tienen fronteras de distinciones fijas y, por ello, en la práctica se yuxtaponen.

- a. **Diseños de Teoría Fundamentada:** El investigador que elige este diseño produce una explicación general sobre un fenómeno en cuestión, no contemplado aún por las teorías existentes; esto se debe a la forma en que está planteado del problema, o porque dichas teorías no cubren a los participantes, al contexto o a la muestra de interés. La explicación se deriva del análisis de los datos y se contrasta con la literatura ya existente para evaluar su rango de explicación. Contempla los siguientes subtipos: *Diseño Sistemático* y *Diseño Emergente*.
- b. **Diseños etnográficos:** El etnólogo pretende comprender distintos sistemas sociales, como por ejemplo grupos, comunidades o sociedades, con el fin de producir interpretaciones profundas y significados culturales desde la perspectiva de los participantes. Para implementar este diseño, el investigador se sumerge y se apropia personalmente de los sentidos de tales actividades sociales. Son diseños holísticos, interpretativos y constructivistas, y pueden comenzar con un modelo o teoría, o bien pasar al trabajo de campo efectuado paralelamente a la revisión de la literatura. Aquí se retoman las clasificaciones de Creswell y Madison, quienes las subdividen en: *Diseños "realistas" o mixtos*, *Diseños*

críticos, Diseños “clásicos”, Diseños macroetnográficos, Diseños microetnográficos, Estudios de casos culturales, Metaetnografía.

- c. **Diseños narrativos:** El investigador interpreta fenómenos, procesos y eventos donde se involucran los pensamientos, sentimientos, emociones e interacciones narradas por los propios participantes. Las narrativas pueden referirse a las biografías o a las historias de vida de personas o grupos, a momentos o épocas de sus vidas, o incluso a uno o varios episodios o situaciones, vinculados cronológicamente. Utilizan múltiples estrategias de recolección de datos y recursos para cotejar y comprender estas experiencias con el fin de elaborar una historia o narrativa general.
- d. **Diseños Fenomenológicos:** En estos diseños, el investigador comprende el significado, estructura y esencia de una experiencia vivida por una persona, grupo o comunidad respecto de un fenómeno de interés. Los fenómenos a estudiar pueden ser muy variados y abarcan desde cuestiones excepcionales a aquellos hechos rutinarios y cotidianos. Son diseños que utilizan múltiples métodos, y la recolección de datos permiten al investigador armar una descripción compartida de la esencia de la experiencia para todos los participantes, incluida la del equipo de investigadores.
- e. **Diseños de investigación-acción:** En este caso, el investigador comprende una situación con el propósito de intervenir para solucionar problemáticas y motivar el cambio en grupos, comunidades u organizaciones. En el proceso de investigación se pretende que los participantes se impliquen en la detección de necesidades y tomen conciencia para proyectar un plan de acción que lleve al cambio. Se lo identifica como un diseño ubicado dentro del marco interpretativo y crítico.

Finalmente, agregan los **Estudio de casos cualitativos**. Sobre este tipo de estudios se comentará más adelante, en un apartado específico.

Sabino (1996) también realiza su propia propuesta de clasificación de los diseños de investigación desde los estudios más próximos al enfoque cuantitativo a aquellos de corte cualitativo. Funda su categorización de diseños en la distinción observada para la obtención de los datos o informaciones, resultando de ello dos grandes tipos de diseños: *diseños de campo* y *diseños bibliográficos*.

Desde esta perspectiva, se llamarán **diseños de campo** a los estudios que se basan en informaciones o datos primarios, es decir, aquellos que son obtenidos directamente por el investigador. Esto le permite cerciorarse de las verdaderas condiciones en las que se han conseguido los datos, haciendo así posible su revisión o modificación, y garantizando un mayor nivel de confianza. No obstante, los diseños basados en datos primarios adolecen de una clara limitación: la de su reducido alcance. Este autor sostiene que en estos diseños “son muchos los datos que no se pueden alcanzar por esta vía, ya sea por restricciones espaciales, temporales o por carencia de recursos” (1996, p. 72).

En esta caracterización de los diseños de campo, se deja por fuera a los **diseños bibliográficos**, que son los que utilizan datos secundarios. Estos últimos son los datos mediatizados e interpretados por otros investigadores y, en consecuencia, no se pueden garantizar las condiciones en las que se han conseguido dichos datos. Por lo tanto, si bien son diseños de más alcance y menos limitaciones, adolecen de un menor nivel de confianza que los diseños de campo.

Sabino reduce con fines pedagógicos distintos tipos estandarizados de diseños de campo, que se utilizan con mayor frecuencia, subdividido a partir de los tipos de métodos y técnicas utilizados. A continuación, se presenta una esquematización de los tipos de diseños y de sus subtipos:

1. Diseños Bibliográficos, se utilizan **datos secundarios**, retomados de otros estudios.

2. Diseños de Campo, produce sus datos, llamados **datos primarios**.

1.1 Diseño experimental: Tiene el propósito de obtener datos que sostengan la hipótesis explicativa causal de un fenómeno; se somete al objeto de estudio a la influencia de ciertas variables, en condiciones controladas y conocidas por el investigador, para observar los resultados que cada variable produce en el objeto. Los patrones en que se organizan este tipo de estudios son: a) *antes y después con un solo grupo*, b) *solamente después con dos grupos*, y c) *antes y después con un grupo de control*.

2.2 Diseño post-facto: Consiste en estudiar situaciones reales que se han producido espontáneamente utilizando la lógica del experimento, es decir, como si efectivamente se hubieran dado bajo el control del investigador.

2.3 Diseño encuesta: Permite obtener información de un grupo socialmente significativo para estudiar sus resultados a través de análisis estadísticos; estas conclusiones se extienden a la población con un margen de error muestral conocido por el investigador. Adoptan dos formas generales: a) *Censo*, donde se releva información de interés a toda una población, o b) *encuestas por muestreo*, donde se utilizan procedimientos estadísticos para proyectar las conclusiones del estudio de una muestra a una población.

2.4 Diseño panel: Se corresponde con una sucesión de mediciones a través de encuesta, efectuadas en condiciones regulares, con el fin de determinar los valores de una variable. Por su limitación de la mortandad del panel -reducción de la muestra por diversas causas no controladas, como por ejemplo el traslado de participantes o el abandono por fatiga-, puede adoptarse el *diseño semipanel*, donde la muestra a entrevistar es sustituida, en parte, de medición a medición.

2.5 Diseños cualitativos: Introdúcen en el análisis la complejidad del sujeto, de sus modos de ser y de su relación con el contexto. Las metodologías cualitativas, como por ejemplo las historias de vida, permiten profundizar en su sistema de valores y representaciones, creencias y expectativas.

2.6 Estudio de casos: Permiten el estudio exhaustivo de uno o muy pocos objetos de investigación, lo que permite obtener un conocimiento profundo de los mismos.

Los distintos tipos de estudios según sus objetivos

Otro criterio utilizado para caracterizar el punto metodológico del diseño de investigación es el alcance de los resultados del estudio, es decir, clasificar el estudio según los objetivos cognitivos intrínsecos. Estos suponen los resultados anticipados que conjetura el investigador, gracias a su interiorización en el tema por el rastreo bibliográfico y la organización de los antecedentes en el estado de la cuestión.

Por referirse a los alcances del estudio, esta clasificación supone una graduación inclusiva de categorías, puesto que para realizar descripciones se deberían haber delimitado las variables iniciales, y para poder explicar, se tiene que tener un panorama de las formas de organización y vinculación de dichas variables, de modo tal que permitan armar hipótesis causales.

Seguendo a Sabino (1996), se pueden delimitar tres grandes tipos de investigaciones, a saber:

1. **Exploratorias:** son estudios que permiten dar una primera aproximación a las cuestiones en estudio, puesto que es un tema que no ha sido muy estudiado y no hay suficiente bibliografía para organizar hipótesis de trabajo de gran alcance y que permitan realizar generalizaciones. También suele utilizarse cuando el investigador no dispone de recursos y medios suficientes para realizar un estudio con mayor profundidad y con más tiempo para la recolección de datos y el análisis.
2. **Descriptivas:** aquí el investigador tiende a describir los aspectos propios del fenómeno en estudio, utilizando criterios sistemáticos que permiten comparar sus resultados con los de otros estudios.
3. **Explicativas:** en este caso, el investigador se propone alcanzar una explicación de las causas de los acontecimientos y hechos bajo estudio. Analizan las condiciones de producción y las relaciones de un conjunto de fenómenos. Explican por qué suceden los temas investigados, y por ello son los tipos de estudio que permiten completar a las teorías vigentes o modificarlas.

Yuni y Urbano (2006) complementan y amplían esta tipología, incluyendo las siguientes clases:

1. **Exploratorias:** son investigaciones preliminares donde se inicia el conocimiento de un tema específico, puesto que no está identificadas las variables relacionadas con dicho fenómeno. Tienen el propósito de aumentar el grado de familiaridad con un tema al identificar tendencias, variables en juego y las potenciales relaciones entre estas variables. Suelen combinarse distintos tipos de abordaje metodológicos, materiales y fuentes, tanto cualitativos como cuantitativos.
2. **Descriptivas:** Tienen el propósito de describir los atributos del fenómeno en estudio. Se diferencian dos tipos de investigaciones descriptivas: a) Investigaciones donde están identificadas las variables y se conoce la relación entre las mismas, pero se centran en caracterizar el contexto de estudio; y, b) investigaciones donde se describe un fenómeno sin conocer la relación entre las variables implicadas.
3. **Correlacionales:** son estudios donde el investigador pretende determinar el tipo de asociación y las relaciones de las variables del fenómeno, sin especificar aún cuáles son variables independientes y cuáles dependientes.
4. **Explicativas:** Son estudios que intentan determinar la causa y los efectos y la magnitud de cambio entre variables asociadas, que están implicados en los fenómenos bajo estudio.

La estructuración de las decisiones a tomar en las distintas fases del proceso de investigación

Valles (1999) sostiene que cualquier práctica investigadora puede ser definida como “un acto que tiene lugar dentro de un contexto sociohistórico específico, en el que el investigador social toma decisiones (implícita o explícitamente) que revelan su adherencia ideológica, su compromiso” (1999, p. 74).

Este autor indica que el diseño de investigación cualitativa en Ciencias Sociales se relaciona con la noción de *decisiones de diseño*. Así, propone que *diseñar* supone *tomar decisiones* durante todas las fases o momentos del proceso de investigación, siempre teniendo en cuenta las circunstancias concretas del estudio. Por lo antes dicho, el diseño no es un molde o modelo que se organiza de una vez y se plasma en toda situación, sino que depende de las lecturas teóricas del investigador y la adopción de una perspectiva disciplinar, del reconocimiento de distintos tipos de estrategias metodológicas y de la reflexión sobre los posibles sesgos y las implicancias éticas.

Para este autor no habría, como refieren otros metodólogos, un diseño tradicional (representante de un polo cuantitativo) frente a un diseño emergente (en el polo opuesto o cualitativo), sino un continuo entre ambos. Asimismo, propone que dentro de cada uno se expresaría una diversidad de decisiones metodológicas, y por ello habría diseños cualitativos emergentes o proyectados, y no exclusivamente emergentes. Los diseños emergentes son más sencillos y presentan un número limitado de contextos y casos, a los cuales el investigador le dedicará mayor tiempo que en el caso de los diseños cualitativos proyectados o más estructurados.

A continuación, se sintetizan los elementos del diseño para Valles:

Elementos del diseño I: formulación del problema. Implica pasar de las ideas e interrogantes iniciales a la formulación de un problema investigable, ideado por el investigador, por encargo de una organización o por la sugerencia de un tutor especialista, como en el caso de un becario; incluye además la lectura bibliográfica para familiarizarse con el estado de la cuestión, y la puesta en forma de la experiencia personal y profesional, para focalizar el problema y hacerlo manejable.

Elementos del diseño II: decisiones muestrales. Supone la selección de contextos, de casos y de fechas para la realización del estudio.

Elementos del diseño III: selección de estrategias de obtención, análisis y presentación de los datos. Abarca la elección de estrategias metodológicas y técnicas específicas, así como de los criterios de evaluación de calidad del estudio.

Marradi, Archenti y Piovani (2007) retoman la propuesta de Valles y definen los diseños de investigación en relación directa con la definición de investigación -en sentido estricto- para las ciencias sociales, en estudios empíricos. Definen a la investigación como un proceso que involucra un conjunto de decisiones y prácticas con instrumentos conceptuales y empíricos, es decir, con relación observacional de interés. Esa relación observacional implica diversos objetivos posibles, a saber: describir, analizar, explicar, comprender e interpretar los datos primarios (2007, p. 71-72). Es así que, si una investigación es un proceso atravesado por decisiones y operaciones, se puede afirmar que en mayor o menor grado siempre está diseñada y planificada, y exigirá un esfuerzo por explicitar de modo anticipado las distintas decisiones involucradas en el mismo.

Para clarificar el *sentido del término de diseño*, los autores proponen una definición tentativa tomada del diccionario de la Real Academia Española en la que “un diseño es una descripción o bosquejo de algo; un proyecto o plan, siendo un proyecto un primer esquema, y el plan un escrito en el que sumariamente se precisan los detalles para realizar una obra” (2007, p. 72). Sin embargo, no es solo una simple descripción, sino que el *diseño de una investigación* es realizar una *anticipación modélica y abstracta del conjunto de decisiones y acciones a implementar*. Aquí, el nivel de especificidad de las mismas estará en relación directa con un *mayor o menor grado de estructuración*. Respecto de este último punto, estos autores aseveran que “esta concepción del diseño acarrea dos consecuencias importantes: la primera es que por definición no es posible una actividad de investigación no diseñada. La segunda es que, desde el punto de vista del grado de detalle del diseño de la investigación, no se puede pensar en tipos cerrados sino en un *continuum* de diseños posibles” (Marradi et. al, 2007, p.73). Así, retomando a Valles (1999), este *continuum de diseños* está limitado por dos polos ideales, por cierto, ya que no se dan de modo puro en la práctica. Estos dos polos están conformados por el **diseño estructurado**, en el que la investigación sería la aplicación fiel al plan estipulado, tal como fue ideado y plasmado en el proyecto; y el **diseño emergente**, donde ninguna decisión o actividad estaría planificada aún al momento de iniciar y desarrollar el estudio.

Respecto de la *categoría de diseño emergente*, sostienen que es imposible aceptarla, puesto que, desde la definición misma de diseño adoptada por estos autores, siempre habrá al menos un mínimo de decisiones previas que hagan posible la investigación. Asimismo, se señala que son polos ideales, ya que en la práctica es muy difícil concebir una investigación que no exija decisiones posteriores mientras se va desarrollando el estudio o que no presente situaciones imprevistas que supongan ajustes y modificaciones.

Tampoco la *idea de diseño estructurado* sería realista para estos autores, sino que se presentaría como un intento de reducir la práctica científica a la completa certidumbre, a lo explicitable. En esta misma línea de argumentación, el *diseño emergente* sería un contrasentido, ya que implica la negación de la idea de diseño y tiende a proponer un tipo de investigación que se presenta como atóxico. Sin embargo, *en la práctica de la investigación se dan situaciones intermedias* entre estos polos, propuestos como ideales a los fines pedagógicos. Aquí, la idea de **diseños flexibles** se propone desde una concepción más realista del diseño, como una actividad de anticipación de decisiones y operaciones que guían una investigación.

Los llamados *diseños flexibles*, lo son porque pueden ser más o menos estructurados y algunas decisiones referentes a ciertos componentes de la investigación pueden variar en el proceso investigativo, con el fin de adaptarse lo mejor posible a diferentes situaciones imprevistas o para lograr los objetivos cognoscitivos propuestos. Según Marradi et. al (2007), se asume que existe un conjunto de decisiones presentes en cualquier tipo de investigación; este *mínimo de diseño* implica decisiones que se pueden agrupar en cuatro grandes conjuntos:

- **Decisiones relativas a la construcción del objeto/delimitación del problema a investigar.**
- **Decisiones relativas a la selección.**
- **Decisiones relativas a la recolección.**
- **Decisiones relativas al análisis.**

Sin embargo, esto no es tan estanco, ya que no siempre se anticipan decisiones relativas a la recolección y análisis. Muchas veces esas decisiones se toman durante el transcurso del proceso investigativo. Por esa y otras cuestiones, las decisiones de selección, de recolección y de análisis, dependen del problema que se aborde. Tal como sostienen estos autores, “antes que nada, los diseños de investigación incluyen cuestiones relativas a la delimitación del problema de interés que condicionará el resto de las decisiones, que deberán ser instrumentales al logro de los objetivos cognitivos que el problema planteado conlleva” (Marradi et. al., 2007, p. 76).

Desde el punto de vista de la anticipación de estos conjuntos de decisiones mencionados supra, corrientemente se ha hecho una distinción –aunque no debe ser tan tajante- entre las llamadas investigaciones cuantitativas, que requieren de diseños más estructurados, ya que, por sus características y su naturaleza, exigen contar de antemano con instrumentos para el trabajo observacional desde el punto de vista técnico-metodológico. En estas, se supone a priori que se pueden aislar analíticamente y operativamente los distintos aspectos del proceso de investigación. En cambio, al decir de Marradi et.al. “las investigaciones llamadas cualitativas (no-estandar) se prestan habitualmente a diseños más flexibles: hay cuestiones que se pueden definir de antemano pero otras que no pueden ser definidas con anticipación y que deberán ser decididas a lo largo del proceso” (2007, p.77). Esto es así porque hay procesos, detalles, dimensiones fundamentales para la investigación que solo pueden descubrirse mientras se observa directamente a los sujetos en espacios cotidianos.

Ander-Egg (2011) también profundiza sobre el conjunto de decisiones que implica un diseño de investigación. Explica que el término diseño se lo ha utilizado en campos como el arte, las ingenierías y otras áreas técnicas, como es el caso de la arquitectura, para

designar la ordenación de los elementos o partes básicas (materiales o conceptuales) requeridos para la producción de cualquier objeto o estructura salida de las manos del hombre. Cuando aplicamos el término a la investigación social, con él se designa: el esbozo, esquema, prototipo o modelo que indica el conjunto de decisiones, pasos, actividades y tareas necesarias para guiar el proceso de una investigación. (2011: 91).

Para este autor todo diseño comprende decisiones respecto de tres aspectos claves a tener en cuenta, tal como se mencionan a continuación:

1. **Los aspectos vinculados exclusivamente al trabajo de investigación.** Son las decisiones relacionadas a la delimitación de lo que se pretende investigar, la definición de los objetivos y del marco teórico referencial; implica, asimismo, la delimitación del campo de la investigación, es decir, de los límites espaciales y temporales dentro de los que se desarrollará el estudio, y la organización de los materiales de consulta y de investigación. Finalmente, la selección de estrategias metodológicas y procedimientos técnicos para la recolección de datos, teniendo en cuenta las definiciones de la población y las posibles muestras.
2. **Las decisiones relativas a la conformación del equipo de investigación.** El equipo de investigación puede ser personal de un centro de investigación (como director del centro, investigadores, personal administrativo, técnicos, bibliotecarios, etc.) o un profesional de ciencias sociales y humanas que trabaja con otros profesionales, de su disciplina o de otras, en una organización específica.
3. **Los acuerdos relativos a la elaboración y utilización del presupuesto para llevar adelante la investigación concreta.** El problema de investigación también deberá traducirse y presentarse a aquellos que financien la investigación, sea a organismos y centros de investigación privado o a instituciones que aportan fondos públicos. Deberán planificarse y gestionarse los gastos para llevar adelante la investigación, como por ejemplo la organización de viáticos y costos de eventos científicos, la compra de material documental, etc.

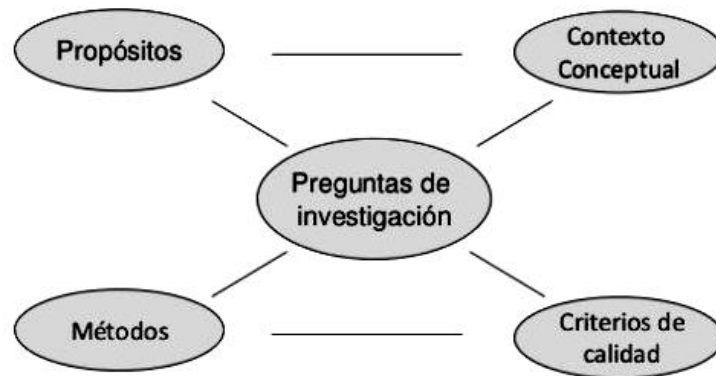
En este apartado se presentaron de manera sintética algunas de las clasificaciones más usadas respecto a los diseños de investigación y de los tipos de decisiones que incluyen. Sin embargo, cabe resaltar que más allá de la elección de un tipo de diseño u otro, esa elección va a estar fijada y orientada por la delimitación del problema de investigación, lo que a su vez condicionará el resto de las decisiones.

El modelo interactivo: una propuesta para repensar el diseño de investigación

Maxwell (1996) cuestiona la idea de diseño como una secuencia unidireccional de pasos o etapas para planear y desarrollar un estudio. Considera que esta idea tradicional de diseño no representa la lógica del proceso de investigación cualitativo y es por ello que ofrece otra visión del mismo.

Este autor propone un tipo de diseño que nomina **modelo interactivo**, en el “que cada componente del diseño puede necesitar ser reconsiderado o modificado en respuesta a nuevos desarrollos o a cambios en alguno de los otros componentes” (Maxwell, 1996: 2). Sostiene que toda investigación siempre tiene un diseño que puede ser más explícito, es decir, se toman decisiones en forma más consistente, o implícito, con la desventaja de que no se pueden determinar cuáles son sus fortalezas y limitaciones.

Maxwell identifica **cinco componentes claves del diseño**: los *propósitos*, el *contexto conceptual*, las *preguntas de investigación*, los *métodos* y la *validez* del estudio. Estos elementos no son distintos de los delimitados por otros metodólogos, y es por ello que señala que la novedad en su propuesta radica en *la relación que supone entre estos elementos*. En el modelo de Maxwell, los componentes conforman una totalidad integrada, donde cada elemento interactúa con los otros y las líneas representan un doble vínculo y relación.



Fuente: Maxwell, (1996). *Qualitative Research Design*, Thousand Oaks: Sage Publications.

Fig. 1

En este diagrama con forma de reloj de arena, los dos triángulos muestran una relación integrada entre dichos componentes. Así, respecto del *triángulo superior*, las preguntas de investigación deben tener una relación ineludible con los propósitos del estudio y con lo ya conocido para interpretar ciertos fenómenos de la realidad. Esto conforma lo que Maxwell denomina los *aspectos externos del diseño*, es decir, las metas, los conocimientos, las experiencias que se incorporan a la investigación.

En el *triángulo inferior*, por su parte, las preguntas tienen que ser formuladas para tener en cuenta la viabilidad de los métodos y técnicas, y, a su vez, estas últimas tender a dar información para responder a los interrogantes y para enfrentar amenazas a la validez. Este triángulo representa el aspecto interno del estudio, con las actividades efectivas para llevarlo adelante.

Maxwell entiende que las relaciones entre estos elementos no presentan reglas fijas y muestran una flexibilidad que, tal como sucede con una cinta de goma, tiene un cierto punto de adaptación y más allá de ese punto se rompe. También considera que hay otros factores (fig. 2) que no forman parte del diseño, pero sí del entorno, y pueden influenciar el desarrollo del estudio.

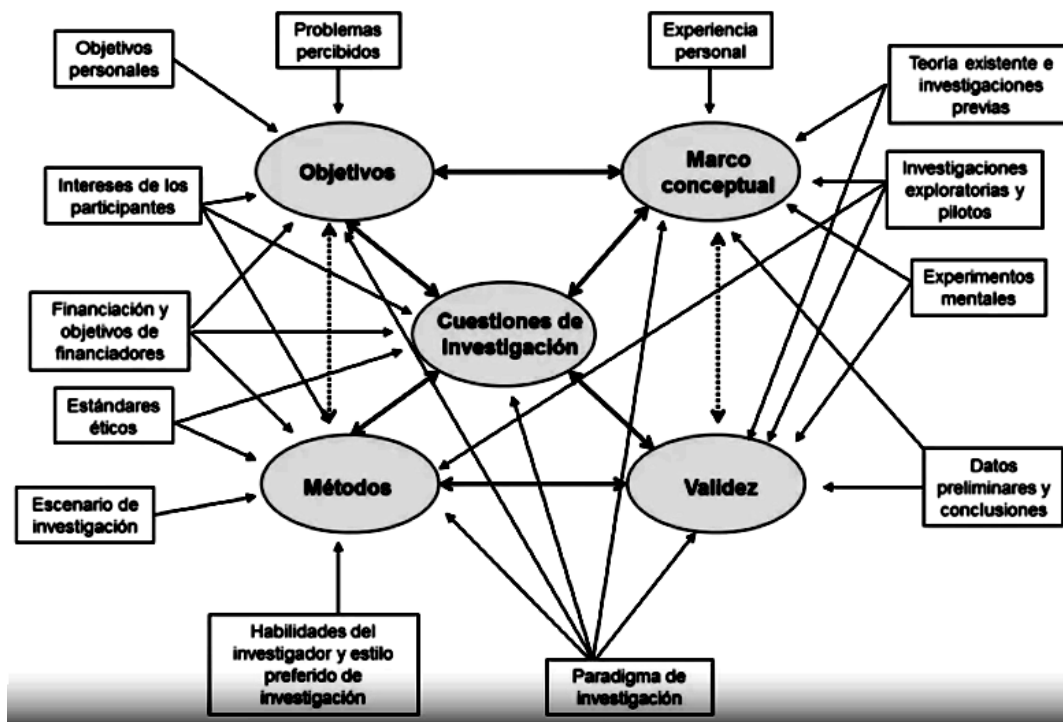


Fig. 2

Fuente: Maxwell (1996). *Qualitative Research Design*. Sage Publicaciones

Finalmente, este autor indica que las cuestiones éticas no forman un elemento aislado o adicional en su modelo, sino que propone que en todos los componentes tiene que tenerse en cuenta los aspectos éticos.

Siguiendo estas líneas de reflexión metodológica, **Mendizábal** (2006) sostiene que los diseños articulan lógicamente los elementos constitutivos de toda investigación, comunicándose por medio de *propuestas o proyectos escritos*. En este sentido, un diseño articula lógicamente y coherentemente los componentes principales de la investigación, a saber: *la justificación o propósitos, la teoría, las preguntas de investigación, los métodos, y los criterios utilizados para garantizar la calidad del estudio*. (2006: 65).

Para esta autora, la utilización de un **diseño flexible**, según el grado de estructuración de las decisiones, es una elección que no está necesariamente vinculada al estilo de indagación cuantitativo o cualitativo. La *flexibilidad de un diseño de investigación* no es un indicador del enfoque de investigación, sino que alude solo a la estructura subyacente de los elementos que gobiernan el funcionamiento de un estudio. Se refiere a la articulación interactiva y sutil de esos elementos que presagian, ya desde en la propuesta escrita, la posibilidad de cambio para captar los aspectos relevantes de la realidad analizada durante el transcurso de la investigación.

Aquí, el *concepto de flexibilidad* refiere a la posibilidad de *advertir durante el proceso de investigación situaciones nuevas e inesperadas* vinculadas con:

- el tema de estudio, que a su vez puedan implicar cambios en las preguntas de investigación y los propósitos;
- a la viabilidad de adoptar técnicas novedosas de recolección de datos; y
- a la factibilidad de elaborar conceptualmente los datos de forma original durante el proceso de investigación.

Este proceso se desarrolla en forma circular, opuesto al derrotero lineal unidireccional de los diseños estructurados, "...la idea de flexibilidad abarca tanto al diseño en la propuesta escrita, como al diseño en el proceso de investigación." (Mendizábal, 2006:67). Esto es visible, por ejemplo, en el proceso de indagación de investigaciones de tinte exploratorio, por el hecho de que al investigar temas poco conocidos o que deben ser reconsiderados, el diseño va sufriendo cambios preanunciados y otros nuevos, que pueden enriquecer y/o llenar de originalidad el resultado final.

Para concluir, se precisa a continuación la definición de diseño, utilizada por Mendizábal:

El término diseño sería una distinción analítica dentro de la propuesta o proyecto de investigación, una instancia previa de reflexión sobre el modo de articular sus componentes para poder responder a los interrogantes planteados, tratando de lograr toda la coherencia posible entre el problema de investigación, los propósitos, el contexto conceptual, los fundamentos epistemológicos, las preguntas de investigación, los métodos y los medios para lograr la calidad del estudio. Si bien esta articulación lógica es una promesa sobre el trabajo futuro, en el documento escrito se puede vislumbrar la armonía flexible entre sus componentes, que anticipan los posibles cambios en el posterior desarrollo (2006: 71).

El Estudio de Casos entendido como un diseño de investigación

A principios del Siglo XX, el Estudio de Casos (EC) fue uno de los modos de producción de conocimiento en diversos campos del saber. En nuestra disciplina, se utilizó para el desarrollo de teoría en diversas corrientes psicológicas, así como también para el estudio y seguimiento clínico en áreas del desarrollo y del aprendizaje, en Psicopatología y en Psicoanálisis. No obstante, cada corriente hizo un uso diferente del mismo. Así, por ejemplo, el psicoanálisis utilizó la presentación de casos como forma de producir un conocimiento clínico que trasciende el caso particular o ejemplificador. También el Conductismo y la Psicología Evolutiva utilizaron el EC para el estudio de la conducta y otros aspectos psicológicos en niños y adultos, puesto que, al producir gran cantidad de datos en uno o pocos casos, no necesitaron el uso de grandes muestras para realizar generalizaciones (Roussos, 2007).

Sin embargo, en las primeras décadas de ese siglo, con el predominio del sondeo en Ciencias Sociales y Humanas, el EC recibió duras críticas epistemológicas. Éstas se centraron en sus potencialidades para generar teoría y demostrar causalmente. Por ello, al poner en cuestión su validez y confiabilidad, fue reducido a las etapas iniciales y exploratorias de cualquier investigación. Entre las décadas de 1960 y 1970, el EC es revalorizado porque permite abordar realidades complejas y cambiantes; es aquí donde los debates comienzan a centrarse en el diálogo entre el investigador y el caso, así como también en el análisis en profundidad de un individuo o situación y en la construcción narrativa del caso. En las últimas cuatro décadas, la caracterización metodológica del EC presenta múltiples lecturas y variados usos (Gómez, 2015; Durán, 2012)

Para realizar un análisis específico de estas diferencias conceptuales, desde la presente Asignatura se desarrolló el proyecto de investigación "Diseños de Investigación Cualitativa en Psicología: caracterización e integración de aspectos ético-metodológicos del Estudio de Caso/s" (2015-2016), dirigido por la Prof. M. J. Sánchez Vazquez. Los objetivos generales fueron identificar las características del EC en Ciencias Sociales y Humanas, y establecer una discusión sobre sus fundamentos teóricos, metodológicos y éticos en Psicología. Respecto del método en esta investigación, se realizó un estudio bibliográfico de tipo exploratorio-descriptivo.

De la exploración realizada se desprende que tanto en manuales de metodología como en diferentes comunicaciones científicas en Ciencias Sociales y Humanas y en Psicología, los investigadores y metodólogos caracterizan generalmente al EC como un método o una estrategia metodológica dentro del conjunto de métodos y técnicas de corte cualitativo (Montero y León, 2007).

Para otros autores, es definido como un enfoque (Simons, 2011) o incluso como un diseño de investigación, utilizado tanto en estudios cuantitativos como cualitativos. En esta última acepción, Archenti (2007) considera al EC como un diseño de investigación, que aborda las relaciones entre muchas propiedades y los vínculos de ciertas variables, en uno o pocos casos. Según esta autora, no se lo puede considerar un método o una técnica porque el EC es multimétodo; esto quiere decir que, aunque predominan las estrategias de recolección de datos cualitativas, no se excluye el uso de métodos estándar o cuantitativos. Permite el estudio de un fenómeno complejo de forma holística, por medio de la triangulación metodológica. Respecto de la selección del/ de los caso/s, indica que deben hacerse explícitos los criterios de selección, puesto que los casos no se eligen a través de métodos estadísticos, sino por criterios teóricos, experiencias y observaciones previas. Asimismo, debe aclararse el interés por el/los mismo/s, sean que lleguen desde fuera del ámbito de investigación, como en los casos terapéuticos, o por las expectativas del propio investigador.

Para otros metodólogos y especialistas, el EC es definido más específicamente como una técnica de recolección de datos, que se selecciona al momento de implementar el estudio.

Asimismo, se han encontrado trabajos de rastreo bibliográfico que realizan un uso indistinto de todos estos términos. Aquí dependen de la conceptualización de los términos de *metodología*, *método* y *técnica* utilizados, donde se muestra que uno de estos términos metodológicos pareciera poder reemplazar a otro, perdiendo su densidad conceptual. Según Simons, las diferencias en las definiciones de EC estarían también vinculadas con “las preferencias filosóficas, metodológicas y epistemológicas” (2011: 41) de cada investigador y de sus tradiciones de investigación disciplinares.

Para Hernández Sampieri et al. (2010), los EC son un tipo de investigación que incluyen distintas formas de abordaje del problema de investigación (cuantitativos, cualitativos o mixtos), procedimientos, métodos e incluso distintos tipos de diseños. Sobre los métodos y técnicas, sostienen que es necesario recabar información con entrevistas, observaciones, objetos, documentos, encuestas o grupos de enfoque, para posteriormente utilizar la triangulación metodológica. Respecto de los diseños, los dividen según el tipo de enfoque metodológico, tal como se ha presentado anteriormente, incluyendo diseños cuantitativos experimentales y no experimentales, cualitativos y mixtos.

Formalización del diseño: el proyecto de investigación

La ciencia es una actividad profesionalizada e institucionalizada y, en consecuencia, el investigador además de reflexionar sobre el diseño al momento de idear el plan de acción para iniciar el proceso de investigación, tendrá que contar con una versión escrita de la propuesta de investigación. Esta no podrá tener un formato organizado ad-hoc, sino que será formal y deberá respetar los criterios exigidos en la/s institución/es que avalen y financien el estudio y las pautas implicadas en el proceso orientado a su gestión y control. En este sentido, podemos decir que el *diseño de investigación* se vuelve *proyecto de investigación* en el marco de un contexto institucional específico.

Aquí presentamos un esquema de formato que contiene los puntos que exigen la mayoría de las universidades argentinas en lo que concierne a la presentación de un proyecto de investigación:

1. Fundamentación del tema elegido.
 - 1.1 Antecedentes del tema.
 - 1.2 Estado actual del tema.
 - 1.3 Planteo del problema.
 - 1.4 Alcances y limitaciones de la propuesta.
 - 1.5 Aportes teóricos y/o prácticos al campo disciplinar.
- 2 Objetivos y/o hipótesis de trabajo.
- 3 Metodología y plan de actividades.
- 4 Bibliografía.
- 5 Resumen.

Dos clasificaciones de métodos y diseños de investigación en Psicología

Montero y León (2007) presentan una guía donde clasifican tipos de estudios y diseños según sus aspectos metodológicos. En esta nueva guía revisan su clasificación de 2005, y la introducen al investigador psicólogo teniendo en cuenta ciertas consideraciones. Su propósito es organizar la planificación de las actividades que supone implementar un diseño de investigación. Esto colaboraría a la hora de pensar en la replicabilidad de su estudio. Asimismo, permite su categorización al momento de publicar comunicaciones referentes a los avances de su estudio.

A la pregunta de cómo se llama eso que el investigador pretende hacer para responder a su pregunta de investigación, estos autores advierten que se debe seguir un *proceso de reflexión epistemológica y metodológica encadenado*, donde se aclaren los objetivos del estudio. Así indican que,

Una vez que está claro que se va a plantear un estudio empírico, el investigador debe reflexionar si pretende enfocarlo para captar la perspectiva de los participantes o si pretende elaborar y/o contrastar alguna teoría propia sobre su comportamiento –entendido en una acepción lo más amplia posible. En el primer caso deberá plantearse cuál de los planes de investigación cualitativa le resulta más útil para sus objetivos. En el segundo se llevará a cabo un estudio de tipo cuantitativo. Si solo quiere conocer con precisión las características de un fenómeno (si solo tiene variable dependiente, podríamos decir), se decantará por un estudio descriptivo. En caso de que tenga una hipótesis de causa-efecto (aunque sea en el sentido más débil de la expresión) el investigador tendrá que preguntarse sobre la posibilidad de manipulación de la variable que postula como causa. Si no es manipulable, estará abocado a hacer un estudio de tipo *ex post facto*. En caso de que pueda manipular la variable independiente, deberá plantearse si puede establecer los controles mínimos. Estos controles mínimos son la formación aleatoria de los grupos, en caso de diseños inter sujetos, y la posibilidad de invertir el orden de aplicación de los niveles de la variable independiente, en el caso de los intra sujetos. Si no puede establecer dichos controles, el estudio de la relación causal que implica esa variable será un cuasi experimento. En caso de poder hacer asignación aleatoria o inversión de tratamientos, estará ante un experimento. En todos los casos, los detalles sobre el modo de llevar a cabo el estudio le permitirán precisar el tipo de subclase de estudio dentro de cada uno de estos grandes grupos. (Montero y León, 2007, 10-11).

La clasificación propuesta por Montero y León permite realizar una primera distinción en el tipo de estudio, y dentro de cada uno en los diseños y métodos implicados para desarrollar el proyecto de investigación. A continuación, se presenta un esquema de su propuesta.

1. **Estudios teóricos:** Incluyen todo estudio de análisis, comparación, revisión y avances en una teoría o modelo teórico, donde no se incluyan nuevos datos empíricos. Dentro de esta categoría se incluyen los siguientes tipos: *Estudios teóricos Clásico* y *Metaanálisis*.
2. **Estudios empíricos en metodologías cuantitativas:** Comprenden los estudios con datos originales pensados desde una epistemología de tradición objetivista. Dentro de esta categoría se presentan los siguientes subtipos:
 - 2.1 Estudio descriptivo mediante un código arbitrario de observación;
 - 2.2 Estudio descriptivo de poblaciones mediante encuestas con muestras probabilísticas;
 - 2.3 Experimentos;
 - 2.4 Cuasi experimentos;
 - 2.5 Estudios *ex post facto*;
 - 2.6 Experimentos de caso único;
 - 2.7 Estudios instrumentales.

3. Estudios empíricos cualitativos: Son estudios con producción de datos originales, enmarcados en las corrientes epistemológicas subjetivas fenomenológicas, críticas o interpretativas.

3.1 Etnografía;

3.2 Estudio de casos;

3.3 Investigación-acción.

Ato, López y Benavente (2013) presentan una propuesta de clasificación de diseños de investigación en Psicología para evaluar los artículos a ser publicados en la *Revista Anales en Psicología*¹, de la Universidad de Murcia (España).

Consideran que una de las grandes dificultades en las revistas de alto impacto, donde reciben muchos artículos para ser evaluados, es que los comentarios de los revisores suelen estar dirigidos al contenido y a la pertinencia conceptual del manuscrito a publicar, dejando de lado los comentarios y sugerencias metodológicas. Estos autores destacan una serie de problemas que suelen encontrarse en la metodología de los artículos publicados, de los que mencionaremos solo algunos ejemplos: plantear objetivos diferentes para un mismo diseño, o describir de modo insuficiente los instrumentos de recolección de información utilizados, la operacionalización de las variables o los procedimientos estadísticos utilizados en el análisis de datos.

A continuación, se esquematiza el sistema de clasificación de diseños básicos para la investigación empírica que presentan estos autores, basado en 4 clases:

1. Investigación teórica: En esta categoría se incluyen los trabajos empíricos que realizan avances relevantes en las teorías psicológicas y revisiones de estudios que no incluyen nuevos datos empíricos. Las investigaciones teóricas adoptan tres formas: 1.1 *La revisión narrativa*; 1.2 *La revisión sistemática*, y 1.3 *La revisión sistemática cuantitativa o meta-análisis*

2. Investigación instrumental: Aquí se incluyen todos aquellos trabajos que evalúan las propiedades psicométricas de instrumentos de medida psicológicos, en test nuevos o en las traducciones y adaptaciones de test ya existentes.

3. Investigación metodológica: Esta clase comprende los trabajos que evalúan el diseño y el análisis en cualquier investigación psicológica, los estudios de simulación y la revisión de procedimientos metodológicos utilizados en distintos estudios.

4. Investigación empírica: Comprende los estudios que utilizan alguna de las tres estrategias de investigación aceptadas:

4.1 Estrategia manipulativa: Se utiliza exclusivamente en investigación experimental y analiza la relación causal (hipótesis causales) entre variables. Incluye tres tipos de estudios: *diseños experimentales*, *diseños de caso único* y *diseños cuasiexperimentales*.

4.2 Estrategia asociativa: Se utilizan en estudios donde se analizan relaciones funcionales (hipótesis de covariación). Incluye los *Estudios Comparativos*, *Predictivos* y *Explicación con prueba de modelos teóricos*.

4.3 Estrategia descriptiva: Incluye la descripción de situaciones, eventos y conductas psicológicas y puede adoptar dos tipos de estudio: *Observacional* y *Selectivo*.

¹ Revista de Acceso Abierto, se puede consultar en los siguientes enlaces: <http://www.redalyc.org/revista.oa?id=167>
<http://edit.um.es/blog/tag/anales-de-psicologia/>

Estos diseños son representados en sus formas básicas, ya que cada uno presenta estrategias que responden a objetivos cognitivos particulares; sin embargo, estos autores consideran que en la práctica algunas de estas características se flexibilizan para reflejar la situación del estudio psicológico particular.



Fig. 3.: Fuente: Ato et al. (2013) Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en Psicología

Síntesis final

En esta ficha se ha realizado un rastreo sobre distintas interpretaciones del término diseño de investigación, presentando al alumno una síntesis crítica sobre las diversas concepciones que el mismo adquiere según las tradiciones disciplinares a las cuales sea aplicado. Sin embargo, es destacable su real importancia en todas las investigaciones, más allá de los enfoques asumidos, por el hecho de que profundizar en la reflexión metodológica sobre el diseño de investigación permite advertir la estructura subyacente de la investigación y las decisiones onto-epistemológicas, metodológicas y éticas que los investigadores adoptan explícita o implícitamente respecto a la realidad investigada.

Por otra parte, diseñar una investigación es asumir que la actividad científica no es caótica sino sistemática. No siempre lineal, sino circular y flexible, puesto que los diseños varían y se adaptan a los diversos objetos/sujetos de estudio para lograr los objetivos propuestos, con una postura ético-metodológica responsable.

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Ejercicio 1

En el resumen que se presenta a continuación, identifique tipos posibles de diseño, según las clasificaciones de los distintos autores. Especifique cuál ha sido el problema de investigación y cómo se ha procedido para estudiarlo.

Análisis crítico de los estudios que exploran la autoeficacia y bienestar vinculados al comportamiento saludable

Resumen: Esta investigación tuvo como objetivo dar un panorama general de la investigación empírica latinoamericana que analiza la relación existente entre bienestar subjetivo y autoeficacia, vinculados con temas de la salud y detectar aquellos problemas que no han sido explorados desde la perspectiva de la Psicología Positiva. La muestra total fue de 14 artículos de investigación empíricos que en su título, resumen y/o palabras clave tuvieron alguna de las combinaciones de las palabras clave seleccionadas, publicados en el periodo del 2000 al 2011 y que se encontraban indizados en una base bibliométrica regional especializada en revistas latinoamericanas, de España y Portugal, Redalyc. Los resultados muestran una producción muy baja de investigación latinoamericana (104 artículos) que trata esos temas, en comparación con la producción a nivel mundial (187 033 artículos) durante el mismo periodo indizada en SCOPUS. Las condiciones de salud objeto de estudio en los artículos revisados fueron salud general, enfermedades crónicas, fibromialgia, enfermedades sexuales, salud psicológica, malestar físico, conductas saludables y conductas alimentarias anómalas. Se concluye que existe una falta impresionante de investigación empírica encaminada al estudio del bienestar, autoeficacia y salud en Latinoamérica, siendo éste un campo enorme de intervención futura para la región.

Palabras clave: Psicología Positiva; Latinoamérica; Investigación empírica; Autoeficacia; Bienestar; Salud.

Enlace: <http://revistas.unam.mx/index.php/jbhsi/article/view/29915/pdf>

Ejercicio 2

2.1 Lea los siguientes resúmenes de investigación y analice brevemente:

- ¿Cuál es la categorización de diseño utilizada en cada ejemplo? Indique el autor que la propone y los elementos metodológicos que muestren la pertinencia del diseño utilizado.
- El tipo de diseño ¿está explícito en el resumen del ejemplo analizado? Si no es así, ¿Cuáles son los aspectos metodológicos que se lo sugieren?
- En cada caso, reconstruya el problema de investigación y el/los objetivo/s general/es, la unidad de análisis y unidad de observación y los métodos y técnicas utilizados.

2.2 Ensaye delimitar otros tipos de diseños que se ajusten a cada resumen, complementando los propuestos. Realice una breve justificación metodológica en cada ejemplo.

Resumen a)

Significados y Vivencias Subjetivas Asociados a la Presencia de un Trastorno de la Conducta Alimentaria, desde la Perspectiva de Mujeres que lo Padecen

Resumen: El objetivo del estudio fue describir y relacionar las perspectivas, vivencias y teorías subjetivas de jóvenes chilenas con trastornos de la conducta alimentaria, respecto de su enfermedad. Se indagaron aspectos emocionales relacionados con las dinámicas internas, funcionamiento familiar, atribuciones causales y tratamiento. Se utilizó metodología cualitativa, con un diseño exploratorio y descriptivo. Se realizaron 8 entrevistas en profundidad y el análisis de los datos se basó en una codificación abierta, según los criterios de la Grounded Theory. Los resultados revelan que la enfermedad es vivida como un regulador de ansiedades y conflictos, que generaría tanto experiencias negativas como positivas, siendo estas últimas uno de los principales mantenedores del trastorno. Destacan los sentimientos de ambivalencia y cronicidad con que viven las pacientes su enfermedad.

Palabras clave: Vivencias subjetivas; Anorexia; Bulimia; Trastornos de la conducta alimentaria; Tratamiento.

Enlace: <http://www.scielo.cl/pdf/psykhe/v19n1/art01.pdf>

Resumen b)

Relaciones entre la percepción que tienen los niños de los estilos de relación y de la empatía de los padres y la conducta prosocial en la niñez media y tardía

Resumen: El comportamiento prosocial es considerado como un factor de protección moderador de la agresividad y, como una disposición que favorece la adaptación y las habilidades sociales, es un recurso valorado por la sociedad. El objetivo de este trabajo consiste en estudiar si la percepción que tienen los niños de la relación con sus padres y de la empatía de sus padres se relaciona con la conducta prosocial en la infancia. Se trabajó con una muestra de 934 niños argentinos, de 9 a 12 años, de ambos sexos, de nivel socioeconómico medio. Se les administró la Escala Argentina de Percepción de la relación con los Padres (Richaud de Minzi, 2007), una adaptación argentina de la Escala de Comportamiento Prosocial (CP) de Caprara y Pastorelli (1993) y un cuestionario que mide la Percepción de los niños de la empatía parental (Richaud de Minzi, 2006). Los modelos hipotéticos fueron analizados mediante ecuaciones estructurales y mostraron muy buenos índices de ajuste. Los estilos parentales de aceptación y control patológico incidieron sobre la conducta prosocial de los hijos de manera positiva y negativa respectivamente. Así también, la percepción de empatía parental (toma de perspectiva y preocupación empática) se asoció positivamente con la prosocialidad de los hijos. Por último, tanto la aceptación parental como el control patológico se asociaron, aunque en sentido contrario, con la percepción de empatía parental, mientras que la negligencia parental no presentó relación ni con la empatía parental ni con la prosocialidad de los niños.

Palabras clave: Estilos parentales; Empatía parental; Conducta prosocial; Infancia; Estudio ex post facto.

Enlace: <https://revistas.urosario.edu.co/index.php/apl/article/view/1363>

Resumen c)

Estrategias de afrontamiento del estrés como potenciadoras de bienestar

Resumen: El objetivo del presente estudio fue identificar las estrategias empleadas por los profesionales de la salud para afrontar el estrés asistencial y explorar su asociación con el bienestar subjetivo. Se trabajó con una muestra de 196 profesionales argentinos, quienes respondieron las escalas de Afrontamiento Asistencial y de Bienestar Subjetivo. Los análisis descriptivos y correlacionales indicaron que los médicos emplean estrategias focalizadas en la emoción con más frecuencia que los enfermeros; que los profesionales varones privilegian las estrategias emocionales, y que tanto las estrategias de resolución de problemas como las de distanciamiento muestran fuertes asociaciones con el bienestar subjetivo. Esta última evidencia amerita reclasificar las estrategias de distanciamiento e incluirlas entre los recursos salutogénicos, habida cuenta de su significativa contribución al bienestar subjetivo.

Palabras clave: Estrés laboral asistencial; Estrategias de distanciamiento; Bienestar subjetivo.

Enlace: <http://revistas.uv.mx/index.php/psycosalud/article/view/626/1090>

Ejercicio 3

3.1 Lea el siguiente resumen de investigación y justifique la elección del diseño en el presente caso ¿Considera que podría estudiarse esta problemática con otro tipo de diseño? Explique brevemente su posición, y posibles modificaciones metodológicas ¿Podrían mantenerse las mismas unidades de análisis, unidades de observación y técnicas?

Aprendizaje por descubrimiento vs. Aprendizaje significativo: Un experimento en el curso de historia de la psicología

Resumen: La presente investigación tuvo por objetivo comparar el rendimiento académico de dos grupos de estudiantes universitarios del Programa Profesional de Psicología de la Universidad Católica San Pablo, considerando que un grupo fue instruido con el modelo de aprendizaje por descubrimiento de Bruner en el curso de Historia de la Psicología I, y otro grupo fue instruido con el modelo de aprendizaje significativo por recepción de Ausubel. La muestra estuvo integrada por 24 estudiantes en el Grupo I (aprendizaje por descubrimiento) y 49 en el Grupo II (aprendizaje significativo por recepción) seleccionados mediante la técnica de grupos intactos. Se aplicó un diseño de investigación cuasi-experimental de series cronológicas con dos grupos. En el primer grupo se realizaron actividades didácticas centradas en la participación activa de los estudiantes, a través de lecturas, exposiciones, trabajos grupales, etc. En el segundo grupo, en cambio, la enseñanza se focalizó en el profesor, quien desarrolló las clases usando el método expositivo, pero apoyado en organizadores visuales y la formulación de preguntas dirigidas a los estudiantes. Los resultados apuntan a la superioridad del modelo de aprendizaje significativo con respecto al modelo de aprendizaje por descubrimiento, a través de la valoración de sus evaluaciones escritas que fueron contrastadas mediante la prueba t student ($p < 0.05$). Se analizan también las potenciales causas de estos resultados en función de ciertas características psicológicas y académicas de los estudiantes, que han sido motivo de investigación en ocasiones previas.

Palabras clave: Aprendizaje significativo; Aprendizaje por descubrimiento; Psicología Educativa; Enseñanza Superior.

Enlace: <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/bapp/v34n87/a10.pdf>

3.2 Busque en bases de datos académicas ejemplos de experimentos que puedan llevarse a cabo en Psicología con seres humanos. Analice brevemente el planteamiento del tipo de diseño, y los procedimientos utilizados para demostrar el supuesto central planteado.

Preguntas orientadoras para realizar el análisis:

- ¿Es clara la presentación del diseño experimental en cada caso?
- ¿Considera que es adecuada la elección de este tipo de diseño presentado?
- ¿Se cumplen los criterios mínimos para designar al tipo de estudio y procedimiento como un experimento?
- ¿Han sido contemplados los aspectos éticos en investigación con humanos?

Ejercicio 4

Para continuar con el ejercicio grupal de armado de una propuesta de investigación, se propone revisar la escritura del mismo realizada hasta el momento, y analizar los alcances que se pretenden para esta investigación si fuera realizada efectivamente.

Especificar los objetivos generales y específicos delineados para la primera entrega, y acordar de modo grupal un tipo de diseño según los objetivos. Una vez definido esto, complementar con los otros tipos de diseños comentados en las otras secciones para caracterizar a los estudios

empíricos. Incluir esta justificación metodológica en la sección correspondiente al Método en las siguientes entregas.

Referencias bibliográficas

Ander-Egg, E. (2011). *Aprender a Investigar. Nociones básicas para la investigación social*. Córdoba: Ed. Brujas. 1era Edición.

Archenti, N. (2007). Estudio de casos/s. En A. Marradi.; N. Archenti y J.I. Piovani, *Metodología de las Ciencias Sociales* (pp. 237-246). Buenos Aires: Emecé.

Ato, M.; López, J.J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en Psicología. *Rev. Anales de Psicología*, Vol. 29, Nº 3 (Octubre), 1038-1059. España: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Murcia. ISSN edición web (<http://revistas.um.es/analesps>): 1695-2294. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>

Durán, M. M. (2012). El estudio de Caso en la investigación cualitativa. *Rev. Nacional de administración*. Vol. 3 (1), 121-134, Enero - Junio. ISSN: 1659-4932. Recuperado de: <http://investiga.uned.ac.cr/revistas/index.php/rna/article/view/477>

Gómez, M. F. (2015). Revisión conceptual sobre estudio de caso y su implementación en Psicología. Memorias del 5to Congreso Internacional de Psicología de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata. ISBN: 978-950-34-1264-0.

Hernández Sampieri, R.; Fernández Collado, C.; y Baptista Lucio, Ma. del P. (2014). *Metodología de la investigación*. México: McGraw-HILL / Interamericana Editores, S.A. 6ta. Edición.

Marradi, A.; Archenti, N. & Piovani, J.I. (2007). *Metodología de las Ciencias Sociales*. Buenos Aires: Emecé.

Maxwell, J. A. (1996). Un modelo para el diseño de investigación cualitativo. En *Qualitative research design. An Interactive Approach*. Sage Publications. Primera Edición. Traducción de María Luisa Graffigna. Recuperado de: <http://www.catedras.fsoc.uba.ar/guemure/bibliografia/Maxwell1.pdf>

Mendizabal, N. (2006). Los componentes del diseño flexible en la investigación cualitativa. En I. Vasilachis de Gialdino (Coord.). *Estrategias de investigación cualitativa*. (pp. 65-106). Barcelona: Editorial Gedisa S.A. Primera Edición.

Montero, I. y Leon, O.G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*. Vol. 7, No. 3, 847-862. España: Asociación Española de Psicología Conductual. ISSN: 1697-2600. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33770318>

Roussos, A. (2007). El diseño de caso único en investigación en Psicología Clínica. Un vínculo entre la investigación y la práctica clínica. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, XVI, 3, 261-270. ISSN: 0327-6716. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=281921790006>

Sabino, C. (1996). *El proceso de investigación*. Buenos Aires: Lumen-Hvmanitas.

Simons, H. (2011). *El estudio de caso: Teoría y Práctica*. Madrid: Ediciones Morata S.L.

Valles, M. S. (1999). *Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional*. Madrid: Editorial Síntesis. S.A.

Yuni, J. & Urbano, C. (2006). *Técnicas para investigar*. Vol 1. Córdoba: Brujas.