



Raúl Alberto Acosta Peña

Docente-investigador del Programa de Comunicación Social-Periodismo de la Universidad de Bogotá Jorge Tadeo Lozano. Es doctorando en Comunicación Social de la Universidad Nacional de La Plata (Argentina), comunicador social- periodista de la Universidad Externado de Colombia, magister en Estudios Políticos de la Pontificia Universidad Javeriana. Tiene una especialización en Medios de Comunicación por la Universidad de Los Andes y otra especialización en Investigación y Docencia Universitaria por la Universidad Sergio Arboleda.

Correo:

raul.acosta@utadeo.edu.co
raacostap@gmail.com

Recibido: julio 2013
Aprobado: agosto 2013

Producción y circulación de la noticia: el *newsmaking*¹

Resumen

En este texto, se presenta una reflexión sobre investigaciones en torno a las rutinas de producción y circulación de la noticia, partiendo de principios teóricos de la Sociología de la Comunicación y de las prácticas asociadas al fenómeno conocido como newsmaking. A partir de los diversos ámbitos en los que se han realizado estos estudios (Estados Unidos, Europa y Latinoamérica), se determinan los principios, categorías, metodologías y alcances que permiten sustentar la existencia de una línea teórica y de investigación en el campo de conocimiento de la comunicación.

Palabras clave: rutinas de producción periodísticas, Newsmaking, etnometodología, Sociología de la Comunicación, agenda setting, criterios de noticiabilidad

Resumo

Este texto apresenta uma reflexão sobre pesquisas em torno das rotinas de produção e circulação da notícia, partindo de princípios teóricos da Sociologia da Comunicação e de las práticas associadas ao fenômeno conhecido como newsmaking. A partir dos diversos âmbitos nos quais foram realizados estes estudos (Estados Unidos, Europa e América Latina), são determinados os princípios, categorias, metodologias e alcances que permitem sustentar a existência de uma linha teórica e de pesquisa no campo de conhecimento da comunicação.

Palavras-chave: rotinas de produção jornalísticas, newsmaking, etnometodologia, Sociologia da Comunicação, agenda setting, critérios de noticiabilidade

Abstract

This text presents a reflection about research concerning production and circulation routines of the news, starting from theoretical principles of the sociology of the communication, besides the practices linked to the newsmaking phenomenon. Since diverse areas in which these studies have been accomplished (EE.UU., Europe, and Latin America), defines the principles, methodologies and reaches that maintain the existence of a theoretic line and research in the field of communication.

Keywords: journalistic production routines, newsmaking, ethnomethodology, Sociology of Communication, agenda setting, newsworthiness criteria



ensayos

¹ Este texto hace parte de una tesis doctoral en desarrollo.

Introducción

El tema de la producción y circulación de la noticia, a la luz del desarrollo investigativo, es un terreno relativamente inexplorado en el ámbito latinoamericano. De acuerdo con Lozano (2004), el país que mayor avance ha logrado en este campo es México. Los trabajos mexicanos específicamente orientados al tema se presentan a finales de los años ochenta, exhibiendo una influencia de las corrientes teóricas dominantes en los Estados Unidos, país en el que los estudios sobre sociología de la producción de noticias tienen su génesis y en el que se dan los hallazgos más destacables en los años setenta, época en la que “se acuñaron conceptos como *newsmaking* y *agenda setting-function*, decisivos en este ámbito disciplinario” (Rodríguez, 1998: 11). En España y Francia, se desarrollan estudios sobre el tema, ya en los noventa, que se caracterizan por un énfasis culturalista, aunque conservan la influencia norteamericana (Hernández, 1997).

Estas condiciones del estado del arte sobre el tema motivan la construcción y consolidación de un campo de estudio en el ámbito colombiano “rico en posibilidades, no sólo por su estado prácticamente virgen..., sino por la variedad de ángulos de estudio y aplicaciones” (Hernández, 1997: 210) para responder a la necesidad de consolidar la memoria sobre los estudios de sociología de los medios y sobre la sociología de la producción de noticias (*newsmaking*), en el contexto propio, y con ello darle visibilidad a este campo de estudio, en la medida en la que puede soportar nuevas investigaciones y fortalecer la actividad académica en torno a la producción periodística.¹

Abriendo camino

En el universo de los manuales y procedimientos para el avance de los afanes cotidianos de los actores sociales, durante la construcción, desarrollo y adecuación de sus formas de vida, se hallan los que generan las empresas públicas o privadas para producir bienes y servicios. Igualmente, en todas las profesiones hay disímiles pericias para realizar las labores cotidianas, por ejemplo los médicos que tienen protocolos para el ejercicio de su práctica médica. Las empresas periodísticas, o mejor dicho los medios de comunicación, poseen manuales de procesos y procedimientos para manufacturar su bien: la noticia, que luego será

presentada al público como construcción social de la realidad (Berger y Luckmann, 2003; Fishman, 1983, y Tuchman, 1983).

Comprender este proceso implica determinar las corrientes de investigación que lían los estudios sobre sociología de los medios. Por una parte, se encuentran los estudios referidos a la sociología de las profesiones, la cual estudia a los emisores desde las perspectivas sociológica y cultural, así como desde los procesos de socialización y, por otra, contamos con la corriente dedicada al estudio de los procesos productivos, de la forma en la que se construye la noticia y del tipo de organización de la labor periodística (Wolf, 2004: 203).

En esta línea de discusión y para los fines que persigue este artículo, nos detendremos en la segunda línea de análisis que domina dos tipos de estudios diferentes en la forma de ver y abordar el estudio de los emisores, en general, la sociología de los medios y, más específicamente, la sociología de la noticia. En este subcampo, habitan los estudios de *gatekeeper* (‘cuidado de la puerta’, ‘portero’ o ‘seleccionador’), que centra su foco de atención en la selección de la información periodística, y los estudios de *newsmaking* (‘construcción de la noticia’), los cuales se fijan en los procesos y rutinas de producción de la noticia. Una y otra corriente o líneas de investigación están referidas a los estudios sobre los emisores.

Los estudios de *newsmaking* se ocupan de la manera en la que se desarrolla la actividad periodística, es decir, se encargan de la observación de los procesos rutinarios de producción de la noticia, lo que ofrece una herramienta objetiva para analizar el papel de los emisores y de las fuentes de información durante la construcción de sentidos en el texto periodístico.

Por su parte, en la medida en la que la “sociología de los medios se beneficia de algunos estudios de observación que examinan la noticia como procesos de producción burocrático dentro de las organizaciones” (Greene, 2006:11), se convierte en un instrumento importante para entender cómo las instituciones u organizaciones planifican el manejo de la información, establecen la uniformidad de las agendas y revisten de valores los mensajes: oficialismo, unifuentismo y masculinización de la información (Bonilla y García, 2004: 95).

Norteamérica, colonizadora de la sociología de los medios

Mark Fishman, sociólogo norteamericano, publicó en 1980 *Manufacturing the news*, traducido al español en 1983 como *La fabricación de la noticia*. En este estudio, pionero en el campo de la sociología de la producción de la noticia, se reconoce el influjo de la etnometodología (Greene, 2006: 23), dado que Fishman se sirve a modo de herramienta metodológica de la observación participante, para lo cual se empleó como reportero de un periódico local de California, *El Record*, en la ciudad de Purissima. Allí observó las interacciones y formas de desarrollo del quehacer periodístico durante las rutinas de producción y en la dinámica del cómo se fabrica la noticia. Su experiencia, encuadrada en la teoría constructivista, le permitió sustentar una metodología para el análisis de los procesos de producción periodística.

Hay diversos asuntos que hacen de esta investigación referente obligado en el estudio de las rutinas de producción de la noticia. Entre ellos, que Fishman recurre a la información que le facilita D. Lawrence Wieder², y que fue lograda durante cinco meses (agosto de 1964 a enero de 1965) de trabajo de campo, en el mismo periódico, *El Record*. Estas notas de trabajo de campo le permiten a Fishman ajustarse con mayor facilidad entre los reporteros del periódico y, además, le muestran la importancia de realizar una buena etnografía.

Entre los objetivos de Fishman estaba deshilar el proceso de producción de la noticia. Esta pretensión creció al querer explicar el “proceso mediante el cual es construida socialmente una realidad importante y especialísima: la realidad pública de las noticias que difunden los medios de comunicación social” (Fishman, 1983:10).

Fishman analizó una ola de crímenes contra ancianos, registrados por varios medios de comunicación en la ciudad de Nueva York, en 1976, determinó que había que estudiar las fuentes de noticias para comprender el origen y la persistencia de las olas de violencia contra ancianos y concluyó que en el medio estudiado

(canal de noticias de televisión) las fuentes de información sobre crímenes eran oficiales, es decir, entidades responsables de hacer cumplir y ejecutar la ley (Fishman, 1983:15). Otro de sus hallazgos fue que durante el desarrollo del mismo proceso de producción de noticias (cubrimiento de la ola de crímenes a ancianos) estaba sucediendo algo que no tenía explicación lógica: algo interno estaba produciendo la misma ola de crímenes. La respuesta fue ágil: las agencias noticiosas crearon la ola, al darle visibilidad a otros hechos no violentos que tenían alguna relación con lo sucedido a los ancianos, es decir, dándole unidad a la información que se estaba presentando por los diversos medios de comunicación, por ejemplo, un canal de televisión presentaba al inicio de su emisión tres noticias en torno a delitos contra los ancianos, pero, al desgranar la información emitida por el canal de noticias, solo una noticia tenía que ver directamente con la ola de crímenes cometidos contra los ancianos.

En tal sentido, Fishman sostuvo que el carácter de unidad y de visibilidad dado por los medios de comunicación consiguió que se percibiera los hechos como una ola de crímenes contra los ancianos, pese a que los resultados estadísticos no pudieron demostrar que efectivamente se estaba presentando un incremento en la ola de crímenes. Por el contrario, lo que se presentó, según un reportero que estuvo cubriendo los hechos (actos de violencia contra ancianos) con anterioridad, fue que en dicho periodo se redujo la ola de crímenes, aserción que se hizo con base en información suministrada por fuentes oficiales de la policía (Greene, 2006: 25).

De ahí surge el interrogante que plantea Fishman: ¿de qué manera los hombres de prensa fabrican la noticia? Esta pregunta tiene sustento en la preocupación de este pragmático sociólogo por razonar sobre la construcción de la noticia, partiendo de la referencia de que la realidad sería una construcción social y de que, por tanto, la noticia es construcción de la realidad.

A través de la observación y narración de los crímenes en Nueva York, Fishman dio respuesta a la pregunta planteada y, para tal fin, examinó “las rutinas de trabajo mediante las cuales los periodistas abordan el bullente y floreciente mundo de los hechos particulares” (Fishman, 1983) Durante el análisis de las rutinas, estableció que los actores sociales emplean procedimientos

2 Sociólogo, amigo de Fishman, quien realizó una investigación similar y en el mismo periódico (*El Record*) diez años antes que Fishman.

rutinarios, hábitos, con los que se “procura organizar ese mundo y darle coherencia. La noticia es el resultado de los métodos empleados por los hombres de prensa” (Fishman, 1983: 22).

Siguiendo a Fishman, podemos decir que si los periodistas no emplearan las mismas rutinas, cotidianamente, durante su faena de obtener la información y, luego, convertirla en noticia, los consumidores de noticias conocerían un mundo desigual. La razón es que los reporteros presentan eventos, ajenos a la experiencia directa del público, y el público sabe de ellos a través de las noticias, haciéndose una idea del mundo, la cual cambiaría si no se siguieran cotidianamente las mismas rutinas de producción.

Fishman se cuestionó sobre cómo un reportero puede cubrir un extenso territorio de información, teniendo en cuenta horarios habituales y fijos para entregar la noticia y resolvió que esto es posible si solo cubre algunas fuentes. También, afirmó que hay otros aspectos inherentes al quehacer del reportero, por ejemplo, la rutina laboral, a la que denominó *ronda*, siguiendo lo expresado en los apuntes por su amigo Wieder.

Para explicar la *ronda*, hizo una narración detallada de la que realizaba diariamente un reportero judicial de *El Record*, Gene Slovekin, y con su análisis propuso la existencia de tres aspectos destacables dentro de esta forma de forjar el trabajo periodístico.

El primero es que la *ronda* o rutina le permite al reportero un acomodamiento en torno a la agencia noticiosa para la que trabaja y un entorno a quienes integran su perímetro noticial. En segundo lugar, “la ronda posee un carácter normativo” (Fishman, 1983), al ser implementada por la empresa informativa y, desde luego, aceptada por el reportero. El tercer aspecto tiene que ver con el hecho de que la ronda informativa no abarca todo el quehacer cotidiano del reportero, ya que este tiene más asuntos que resolver para poder cumplir con las exigencias de información de la empresa de medios (1983).

Otras afirmaciones que hizo Fishman fueron que para los periodistas el mundo está organizado burocráticamente y que los burócratas entre sus obligaciones deben informar sobre lo que hacen, en tal sentido los periodistas están encadenados al *almacén burocrático* para poder cumplir con

los caudales de información que requieren en su labor cotidiana.

Los fines reglados por la empresa periodística se consiguen en la medida en la que se cuente con fuentes burocratizadas que suministren suficiente información. Hay que tener presente otro aspecto relevante durante la producción de la noticia, y es que los periodistas suelen ser afectados por la recarga de trabajo. Para enfrentar dicho fenómeno, se hizo necesaria la rutinización del trabajo periodístico.

Para Fishman, el periodismo de rutina trasmite una concepción ideológica del mundo, pues lo informado por los hombres de prensa no es lo que realmente acontece ni lo que realmente experimentan los participantes en los sucesos noticiables o sus observaciones; en lugar de ello, el periodista termina por urdir una historia en torno a los “datos rigurosos”, definición que remite a las categorías burocráticas y a los sucesos burocráticamente definidos que los funcionarios oficiales quieren y necesitan que acontezcan (1983: 178).

Fishman sostuvo que lo que presentan los diarios es una construcción social de la realidad. Para sustentar dicho hallazgo se sirvió de la metodología de la acción participante, al seguir las rutinas de un editor mientras este asigna tareas y recursos técnicos a los reporteros en un canal de televisión y, a través de su propia rutina (o faena) como reportero en un periódico. Para apoyar tal conclusión, recurrió a “las ideas de interacción de Dewey y Garfinkel: las noticias, es decir, el ‘conocimiento público’, tal como lo denominan los autores, se produce en la medida en que el periodista va construyendo la realidad” (Greene, 2006: 25). Otro aspecto que queda claro en su obra, y que deriva de lo dicho, es que no concibe la noticia como espejo o reflejo de la realidad. De igual forma, determinó que para poder comprender los asuntos públicos es necesario el estudio de los procesos mediante los cuales se desarrollan las rutinas de producción de la noticia.

La estructura de las noticias

Otra propuesta clásica, que servirá de partida, en los estudios de sociología de los medios, es la de Gaye Tuchman. Especialista en sociología de la cultura, medios y género, en su obra *La producción de la noticia: estudio sobre la construcción de la*

realidad (1983), hizo un microanálisis sobre la producción de noticias, para lo cual recurrió a la etnometodología como herramienta de trabajo. Fue esta particularidad destacada (el uso de la etnometodología) la que les permitió a los sociólogos norteamericanos arrojar excelentes resultados en las disertaciones sobre sociología de los medios y constituirse como padres fundantes de esta corriente investigativa (Garfinkel citado por Tuchman, 1983).

Palabras como rutinas, producción, profesionalismo, negociaciones, institución, *status quo*, ideología, que encontraremos en la exposición de la labor que emprende Tuchman, en procura de explicar y aprender sobre la noticia como construcción social de la realidad, nos permiten entender los alcances logrados en la explicación de las formas y medios que utilizan los periodistas en la fabricación de la noticia.

Tuchman presenta la noticia más como dispositivo que sirve para construir la realidad, que como una imagen o reflejo de la realidad. Para tal fin, se apoya en los conceptos de *tira y marco* de Goffman (1974). Así mismo, se soporta en los trazados teóricos de Berger y Luckmann (1967) sobre “la construcción social de la realidad”, para explicar la construcción o manufactura de la noticia como construcción de la realidad; esa realidad a través de la cual conocemos y nos reconocemos.

Teun A. Van Dijk (1996) califica el estudio, de Tuchman como el estudio sociológico más destacado e innovador sobre la producción de noticias. En este trabajo, se destaca la preocupación por las rutinas de los reporteros durante la construcción de la noticia. Para alcanzar dicho objetivo parte de los siguientes interrogantes: “cómo los informadores deciden qué es noticia, por qué se ocupan de algunos ítems pero no de otros y cómo deciden lo que yo y otros queremos conocer” (Tuchman, 1983: 9). Elabora la investigación en términos de “la estructura latente de la noticia”, siguiendo el lenguaje usado por los sociólogos y, también, plantea que los reporteros “usan técnicas de rutina para hallar los hechos” (1983, 115); estos se convierten en noticia a través del proceso rutinario que siguen los profesionales de los medios (periodistas) para presentar la realidad que construyen y divulgan al público.

Esta autora entiende la noticia como un “intercambio entre los políticos, los ejecutores de

las políticas, los informadores y sus superiores en la organización” (Tuchman, 1983: 10). Afirmación que guía la exploración y aclaración sobre las interrelaciones que se presentan entre políticos y periodistas, durante las rutinas de construcción de la noticia.

Según Tuchman (1983), “la noticia se produce rutinizando lo imprevisto”. Para tal fin, se utilizan las rondas cotidianas en busca de la información que se presentará al público en forma de noticia, como construcción de la realidad. A este tenor, los reporteros se obligan con los pedidos de la empresa informativa: todos los días deben entregar notas rutinarias, cumpliendo con los plazos de entrega, con las cuotas de espacio, y con información cierta. La autora reconoce que la noticia no es la única forma de conocimiento que tiene el público, pero “la noticia imparte a los casos que ocurren su carácter público” (1983: 15).

En un artículo publicado en la revista *American Journal of Sociology* (número 4 volumen 77, en 1972), divulgado luego en español con el título “La objetividad como ritual estratégico: un análisis de las nociones de objetividad de los periodistas”, Tuchman se plantea el principio de la objetividad vista como ritual. Aquí, el ritual se entiende como un procedimiento rutinario que permite que el reportero hable de objetividad; sin embargo, la preocupación central en este trabajo es explicar la objetividad en la noticia.

La autora examina “la forma, contenido y las relaciones interorganizativas” que fija como factores para que un reportero se auxilie en la definición de un “hecho objetivo” (Tuchman, 1999), y se formula cuatro procedimientos estratégicos como componentes de la noticia: la presentación de posibilidades en conflicto, la evidencia sustentadora, el uso del juicio de las comillas y la estructuración de la información en una frase apropiada.

Tuchman afirma que la estructura de la noticia teóricamente se parece a una pirámide invertida. Sabemos que dicho modelo en periodismo contiene seis interrogantes a saber: *qué, quiénes, cuándo, dónde, por qué, cómo* que deben ser respondidos por el reportero, y que, además, se repiten, día a día, durante el proceso de construcción de la noticia. Esta propuesta, aceptada como principio, de hecho denota la

presencia de unos procesos preestablecidos en la construcción de la realidad que presentan los medios al público. En relación con esta, al aceptar la fabricación de la noticia como un proceso rutinario estamos interesados en el cómo se construye la noticia, en cómo se realizan las rutinas de producción de la noticia: *newsmaking*.

Finalmente, vale decir que estos sociólogos, Fishman y Tuchman, sustentan sus argumentos teóricos sobre la producción de la noticia en fuentes comunes: Berger y Luckman (1967), Schutz (1966), Goffman (1974), Gans (1966), Giddens, Garfinkel, Molotch y Lester, (1974), marcando una corriente teórica: los estudios de *newsmaking* haciéndola más sólida, y construyendo camino para consolidar el campo.

Europa y los estudios de *newsmaking*

En la línea de la sociología de la noticia: *newsmaking*, Teun A. Van Dijk produce *La noticia como discurso: comprensión, estructura y producción de la información* (1996), cuyo principal objetivo es la presentación de “una nueva estructura teórica para el estudio de las noticias que aparecen en la prensa”, y la formulación de “un nuevo marco teórico para el estudio de las noticias en la prensa” (1996).

A partir de una revisión de casos, el autor enseña cuáles son las rutinas de quienes elaboran las noticias, con el fin de mostrar cómo transcurre el devenir cotidiano de la producción de noticias. Van Dijk afirma que “la mayor parte de los trabajos fracasa a la hora de analizar profundamente todo lo referente a la producción de las noticias, concretamente los procesos de producción y escritura de los propios textos periodísticos” (1996) y, en la misma línea argumental, señala que “no es posible mostrar exactamente cómo funcionan el control institucional, el poder económico, la organización profesional o las rutinas periodísticas y sus valores, sin el análisis detallado de su establecimiento social efectivo en las muchas actividades de la producción de noticias” (1996).

Miquel Rodrigo Alsina en *La construcción de la noticia* (2005), una edición revisada y ampliada, hace un análisis de la construcción de la noticia, en tres momentos: la producción, la circulación

y el consumo. Alsina se concentra en el tema de la producción, y afirma que se encuentra en la “fase oculta de la construcción de la noticia” (2005). De la misma forma, destaca la importancia de las rutinas periodísticas en la labor del periodista.

En España, Villafañé, Bustamante y Prado (1987) realizaron un estudio sobre la sociología de la producción de noticias, en el que sustentan y entienden el término de *objetividad* como la ausencia de mediación durante los procesos de producción. En su desarrollo, observaron la producción de noticias de cuatro medios de comunicación (Radio Nacional de España, Cadena Ser, Televisión Española y TV3 de Cataluña), y propusieron como categorías del sistema informativo: la estructura receptora, el proceso productivo y el producto informativo (contenidos y efectos).

La investigación tuvo en cuenta tres tipos de mediación: mediación de valor cero, mediación primaria y mediación secundaria, pero los autores se ocuparon, exclusivamente, de la mediación primaria que tiene relación directa con la segunda parte del sistema informativo, y que durante el proceso de producción informativa se divide en tres fases: recolección, selección y presentación. El análisis de dicho proceso fue precisamente el objetivo general del estudio que dichos autores realizaron (Villafañé, Bustamante y Prado, 1987: 134).

El trabajo de campo del estudio se adelantó durante cuatro días, un tiempo relativamente breve para su ejecución, pero las afirmaciones son respaldadas con el uso de otras herramientas metodológicas (cuestionarios, mapa de fuentes y entrevistas) y por el sistema de triangulación que utilizaron.

Vale decir que estos sociólogos, Fishman y Tuchman, sustentan sus argumentos teóricos sobre la producción de la noticia en fuentes comunes: Berger y Luckman (1967), Schutz (1966), Goffman (1974), Gans (1966), Giddens, Garfinkel, Molotch y Lester (1974), marcando una corriente teórica: los estudios de *newsmaking*

Entre las conclusiones de los investigadores se destaca “la ausencia de participación de los redactores en el producto informativo, la estricta estructuración jerárquica del camino seguido por las noticias” (Villafañé, Bustamante y Prado, 1987: 134), así como que “los modos de racionalización del proceso productivo adoptados por los grandes medios de información analizados tienden a ceñirse continuamente a las demandas y necesidades del poder; son, fundamentalmente, la información sobre el poder mismo. Y ello, según lo observado, con tanta fuerza en los medios públicos como en los privados” (Villafañé, Bustamante y Prado, 1987:147).

Manuel López, en su trabajo *Cómo se fabrican las noticias: fuentes, selección y planificación* (1995), se ocupó de analizar el trabajo que adelantan en los medios de comunicación los llamados *gatekeeper*, a los cuales se refiere en todo el estudio como los “guardabarrera”. Este es un trabajo sobre la sociología de los emisores, pues aunque se señala como un manual para clase de producción periodística, denota una preocupación y reflexión crítica sobre un tema poco tratado en los estudios de *newsmaking*. Como afirma, López en este texto “se plantea la necesidad de formar para la industria periodística cuadros directivos a través de una política educativa concreta y estudiada” (1995:

18). En definitiva, la pretensión del estudio de Manuel López es que el reportero pueda “actuar como un cirujano: aquí corto, esto me interesa, esto lo quito y esto otro lo pongo. Y ya tenemos el temario periodístico” (1995), es decir que se ocupa del papel de los jefes de sección, del redactor jefe, de los editores e, incluso, de la función misma del director del medio, aunque esté dedicado al rol del *gatekeeper*, seleccionador o guardabarreras.

En este trabajo también se aplicó el trabajo de campo durante una jornada de 24 horas (el 15 de septiembre de 1994) de inmersión en el diario *El País*, de Madrid, España, para presenciar cómo se construyó el proceso de producción periodística para la edición que fue publicada el 16 de septiembre de 1994. En su exposición se hace una narración completa de todo el proceso de producción periodística, en tanto que claves para estudiantes de periodismo.

La pretensión del estudio de Manuel López es que el reportero pueda “actuar como un cirujano: aquí corto, esto me interesa, esto lo quito y esto otro lo pongo. Y ya tenemos el temario periodístico” (1995), es decir que se ocupa del papel de los jefes de sección, del redactor jefe, de los editores e, incluso, de la función misma del director del medio

Los emisores en Latinoamérica

En el ámbito argentino, hay un estudio de Ruiz (2001) sobre dos instituciones sociales: el Congreso de la Nación y la prensa. El estudio, para cumplir su objetivo general, revela cuáles son los mecanismos de funcionamiento y las relaciones que se presentan entre el Congreso Nacional y la prensa. En la primera parte de la investigación, se plantearon dos objetivos específicos: de una parte, “describir la trama de las relaciones entre los actores de la comunicación parlamentaria”, y de otra, “analizar cómo es percibida esta relación por esos mismos actores” (Ruiz: 2001: 19).

Stella Martini y Lila Luchessi en *Los que hacen la noticia: periodismo, información y poder* (2004) proponen maneras de “experimentar formas de acceso (métodos) y categorías (teorías) para interpretar la práctica del periodismo” (2004: 184). Su aporte es la puesta en práctica de nuevas metodologías para abordar el estudio de la noticia dentro de su ámbito de práctica laboral, acudiendo a los directos implicados (periodistas) a través de sus testimonios. En el objetivo de la obra se afirma que tales prácticas constituyen un aporte al estudio de la noticia, por lo que las autoras

consideran que “su explicación (teoría) es el aporte de un nivel necesario en el estudio de la noticia, el lugar de la producción” (2004: 184).

Stella Martini (que es profesora e investigadora en comunicación de la Universidad de Buenos Aires, Argentina), propone en otro trabajo: *Periodismo, noticia y noticiabilidad* (2006) la noticia como construcción de una parte de la realidad social, con base en la discusión de la idea de la noticia como espejo de la realidad. Afirma que para el estudio de la noticia periodística es necesario articular tres variables: la construcción de la noticia; el discurso periodístico; y por último, “el que cruza la noticia con las expectativas y el valor de los receptores, con los imaginarios sociales y la opinión pública, y que son atravesados por el concepto de contrato de lectura” (Martini, 2006: 27).

En su propuesta es evidente que se aleja de los estudios centrados, exclusivamente, en el mensaje y sus efectos, avanzando, eficazmente, en la comprensión de la noticia como construcción de la realidad social, en sintonía con los trabajos de Fishman (1983) y Tuchman (1983). El aporte más relevante es la discusión que presenta sobre el concepto de noticiabilidad, es decir, sobre los criterios que hacen que una noticia sea presentada en público y no otra, generando una reflexión sobre los criterios que hacen que un acontecimiento sea noticiable, es decir, publicable a través de los medios de comunicación.

La autora se ocupa del análisis de los procesos productivos, exponiendo cómo los estudios etnográficos de *newsmaking* (construcción de la noticia) “parecen colaborar de un modo más eficiente (en términos epistemológicos y pragmáticos) al estudio de la noticia” (Martini, 2006: 78). Además, sostiene en su investigación la concepción de la noticia como producto de unas rutinas cotidianas de trabajo; no obstante, añade la idea de ver las rutinas no solo como formas de organizar el trabajo periodístico, “sino también una forma de pensar la realidad, una visión del mundo” (Martini, 2006:78). Esta propuesta le aporta elementos importantes a la comprensión de las dinámicas que se presentan durante los procesos rutinarios de la construcción de la noticia; ya que contiene de forma completa todo el proceso, desde el acontecimiento hasta la puesta en público de la noticia. Deja ver tanto el recorrido, como la intervención de los actores en escena durante la manufactura del producto

noticioso; por lo que también se constituye en un avance valioso en el campo de la sociología de la producción de noticias: *newsmaking*.

Heriberto Muraro, en su estudio *Políticos, periodistas y ciudadanos: de la videopolítica al periodismo de investigación* (1997), señala las relaciones entre políticos y medios de comunicación, que sería lo mismo que decir interacción entre periodistas y fuentes políticas o institucionales, y aboga por la necesidad de un periodismo de investigación, como instrumento indispensable para fortalecer la democracia. En su reflexión parte de un interrogante: ¿es el periodismo de investigación una fuerza democratizadora?, y expone que para que se dé este tipo de periodismo se requiere de algunas condiciones: “empresas periodísticas independientes de los partidos políticos, del gobierno, y de los grupos de presión, y la existencia de un consenso social” (1997:31), lo que debe estar sopesado en normas y leyes que permitan ejercer un periodismo libre de censura.

Muraro (1997) afirma que políticos y periodistas tienen una práctica habitual: el *off the record*, a la que califica de perversa, neurótica, permanente y rica. También sostiene que “nadie se parece más a un político que un periodista” (1997:72). Una posición que resulta inquietante con respecto a las interacciones que se presentan entre estos dos “dispositivos” de la información política: periodistas y fuentes.

Por último, cabe mencionar tres estudios en América Latina relacionados con el campo de *newsmaking*: el estudio de Paulo Ramírez *Rutinas periodísticas en los medios chilenos: una transición incompleta* (1995), en el que se hace una discusión sobre rutinas periodísticas, agenda *setting* y agenda *building*, mirando un poco los efectos de las rutinas sobre la democracia; la tesis doctoral de María Francisca Greene González, *La objetividad como rutina periodística* (2006), en la que se expone una mirada crítica a las primeras formulaciones de este concepto en Estados Unidos en el periodo de 1972 a 1980, y el estudio sobre la producción de noticias en un periódico local de la ciudad de Aguascalientes *Prácticas periodísticas en Aguascalientes: un acercamiento a la rutina de producción noticiosa* (2002), realizado por León Vásquez, en el que se da cuenta de cómo “en Aguascalientes las acciones que se llevan a cabo para producir noticias son el resultado de la significación de la realidad que hacen los

reporteros y periodistas, determinada en gran medida por las organizaciones periodísticas que imponen ciertas prácticas rutinarias" (2002: 1).

Estudios en Colombia

Jorge Iván Bonilla y Alma García en *¿Qué es noticia? Agendas, periodistas y ciudadanos* (2004) presentan una investigación realizada por profesores investigadores de la Universidad Javeriana de Bogotá, en la cual se estudiaron las agendas informativas de los medios de comunicación en Colombia, buscando explicaciones sobre los valores noticiosos; es decir, explorando del concepto de noticiabilidad enunciado por Martini (2006). Además, analizaron "las percepciones sociales que tienen los periodistas sobre su profesión" (Bonilla y García, 2004: 23). Los autores hacen un aporte importante con la discusión que exponen "sobre las formas y la calidad de las interrelaciones entre las agendas informativas de los medios de comunicación, los periodistas y los ciudadanos" (Bonilla y García, 2004: 227), con lo que se da un promisorio avance en el desarrollo del campo de investigación de la sociología de los medios, en general; y de la sociología de la noticia en Colombia.

La metodología utilizada fue el análisis de contenido de las noticias producidas por 17 empresas periodísticas (radio, prensa y televisión) de cinco ciudades en Colombia. Se analizaron 5.055 piezas periodísticas, en total, que correspondieron a 1.712 de radio, 1.723 de televisión, y 1.620 de prensa, correspondientes al periodo del 17 de mayo al 15 de agosto de 2004. Asimismo, se elaboró un cuestionario con 37 preguntas sobre roles, rutinas periodística, valores y percepciones sociales, que se aplicó a periodistas, jefes de redacción y directivos de los mismos medios de comunicación. A los ciudadanos se les examinó a partir de un sondeo de opinión vía telefónica a 500 personas en cinco ciudades (Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla y Bucaramanga).

Uno de los hallazgos que se destaca en esta investigación hace referencia al sector que fue utilizado y visibilizado como fuente de información: el sector oficial, compuesto por el ámbito político, El Estado y la fuerza pública. En consecuencia, este sector es el que más habla y del que más se habla. Asimismo, el hecho de que en el estudio se "manifestó la tendencia al unifuentismo o, peor aún, la carencia de fuentes

en los medios de comunicación objeto de análisis" (Bonilla y García, 2004: 40).

Por otra parte, dentro de los grandes hallazgos en los medios de la muestra, podemos resaltar: una marcada tendencia al oficialismo (se acude con mayor frecuencia a las fuentes oficiales e institucionales), las rutinas periodísticas son día tras día más homogéneas; no hay una práctica común respecto a la contrastación de fuentes; con poca regularidad se acude a la revisión de documentos; hay agendas estandarizadas dentro de los medios analizados, es evidente, la masculinización de la información, y el unifuentismo es lo normal.

Otro aporte destacable es *La producción de la noticia en la prensa colombiana* (Gutiérrez, 1990), un trabajo de tesis de grado en el que se aplicó como metodología observación participante, entrevistas, y un cuestionario, a periodistas para analizar los procesos productivos en tres diarios diferentes (*El Tiempo*, *La Prensa* y *La República*)³. El objetivo se centró en revisar cómo se presenta el proceso de producción de la noticia, y cómo las diferencias, evidentes, en los diarios podrían influir en los criterios de selección de los periodistas.

En esta investigación se tomaron diarios diferentes en diversos aspectos (político, ideológico, tamaño, estilo en el manejo de la información, tipo de público); sin embargo, se revelaron criterios que los relacionan. Los tres persiguen un objetivo en común: la producción de noticias, para lo que utilizan rutinas en la construcción de la realidad que están "dibujadas" y expresadas por las empresas de medios, sin que sean percibidas de esa manera por los reporteros; pero, de acuerdo con los resultados empíricos del estudio, se logró determinar que así era.

En este trabajo, los autores se apoyan, principalmente, en sociólogos de los medios como Tuchman (1978), Villafaña (1987), Alsina (1989), Wolf (1987), para desarrollar el estudio y responder

3 El primero fue escogido teniendo en cuenta el mayor tiraje e influencia en el ámbito político nacional. En la selección del segundo diario, se tuvo en cuenta cómo se trataba la información, el mayor énfasis en temas internacionales y la aceptación en la población más joven. El periódico *La República* fue elegido por su carácter eminentemente económico y por el tipo de público lector (Gutiérrez, 1990). Cabe anotar que el periódico *El Tiempo* es un diario de ideas liberales. *La Prensa* (que ya no está en circulación) tenía una línea marcadamente conservadora, y *La República* es un periódico de ideas conservadoras.

los interrogante planteados: “cómo y por qué la estructura del medio determina la elaboración y distribución de las noticias” (Gutiérrez, 1990: 42). También, se cuestionan sobre cómo se presenta la toma de decisiones, con la pretensión de identificar cómo se presenta el flujo de noticias, para responder, en definitiva, cómo se desarrolla el proceso de construcción de la noticia.

Los investigadores logran establecer que “la jerarquía de las fuentes está directamente relacionada con la jerarquía de los periodistas” (Gutiérrez, 1990: 77). Igualmente, concluyen que las variables de noticiabilidad que están presentes en la selección de noticias son la proximidad y excepcionalidad, para el caso de *El Tiempo* y *La Prensa*, y cantidad y calidad de la información, para el tercer diario estudiado: *La República*.

Un aporte destacable en el estudio tiene que ver con el hallazgo respecto al tipo de fuentes utilizadas por los tres diarios analizados para la construcción de la realidad, que luego es presentada por los diarios en forma de noticia, en lo político: gobierno, Congreso de la Nación y políticos; en lo económico, ministerios y gremios. También que, en materia de la información internacional, los tres diarios dependen de las agencias internacionales de noticias, confirmando hallazgos similares alcanzados por otros estudios sobre sociología de los medios (Bonilla y García, 2004).

La Facultad de Comunicación Social y Periodismo, de la Universidad de la Sabana realizó un estudio en el cual se hace un análisis de la calidad informativa, primer paso hacia el cambio. En esta primera etapa, se presenta “una primera fase, diagnóstica, de una investigación que debe ser ampliada para lograr un cambio positivo en las rutinas periodísticas y en las formas administrativas de cada medio de comunicación”⁴.

En otra investigación realizada por Liliana Gutiérrez Coba (2004 y 2006), investigadora de la Universidad de la Sabana, sobre *La información judicial en la prensa colombiana, camino a la pérdida de credibilidad*, se analizaron 96 ejemplares de los diarios colombianos: *El Tiempo* (Bogotá), *El Colombiano* (Medellín), *El Espectador* (Bogotá), *El País* (Cali), *El Heraldo* (Barranquilla), y *La Patria*

4 Esta investigación se realizó durante 2004 y 2005, por el Grupo de Investigación en Periodismo (GIP), de la Universidad de la Sabana de Bogotá, Colombia.

(Manizales). La muestra cubrió el periodo de doce meses, entre julio de 2002 y junio de 2003.

Uno de sus hallazgos fue haber determinado que el género informativo que predomina es la noticia. Se puede ver otro aspecto destacable en los datos obtenidos y es que en muchas de la noticias publicadas no hay atribución de fuentes y que, en un alto porcentaje, las fuentes tratadas son institucionales (Gobierno, policía, fiscalía, políticos, y DAS), solo se encontraron dos tipos de fuentes diferentes (víctimas o familiares de estas, y académicos o expertos), notándose que se realiza, básicamente, un periodismo de excesivo y casi único manejo de fuentes oficiales, en el que predomina la pasividad del periodista, “limitándose a reproducir opiniones ajenas” (Muraro, 2000: 12).

Otra investigación destacada es la de Gutiérrez, *Análisis de la calidad informativa, primer paso hacia el cambio* (2006), que rescata los estudios referidos a la sociología de los emisores. En esta, se convoca a reporteros y medios para enfrentar de manera más crítica el trabajo del emisor y, así mismo, poder modificar las rutinas periodísticas.

Conclusiones

La línea de estudio de *newsmaking* es en gran parte un legado teórico y metodológico hilvanado por los padres de la sociología de los medios: Mark Fishman (1983) y Gaye Tuchman (1983), principalmente, cuyos principios alimentan el desarrollo de análisis de medios y textos periodísticos en cabeza de autores como Wolf (2004), Alsina, (2005), Van Dijk (1996) y, en Latinoamérica, Greene (2006), Martini y Luchessi (2004), Martini (2006), Gutiérrez (1990), López (1995), Villafañe, Bustamante y Prado (1987). Todos estos autores están ligados no solo por la

La línea de estudio de *newsmaking* es en gran parte un legado teórico y metodológico hilvanado por los padres de la sociología de los medios: Mark Fishman (1983) y Gaye Tuchman (1983), principalmente, cuyos principios alimentan el desarrollo de análisis de medios y textos periodísticos

construcción de teorías y categorías que permiten dar cuenta de las lógicas de la producción de la noticia sino, también, por las experiencias del trabajo de campo etnográfico y el análisis que se destaca en sus obras, dada su valía documental, narrativa y descriptiva.

Además de evidenciar los trayectos de esta línea de estudio en la sociología de la producción de noticias, este recorrido sobre los ámbitos de la investigación ha permitido revelar la importancia del método etnográfico en los estudios de *newsmaking*, estrategia metodológica que está encuadrada en el área de la investigación cualitativa y que es desarrollada, esencialmente, mediante las técnicas de entrevista y observación participante.

La importancia de esta metodología es patente en el hecho de que, a pesar de que los estudios sobre la producción de noticias se han realizado

en ambientes y contextos disímiles, la etnografía ha sido la principal herramienta usada en la obtención y recolección de datos, desde los estudios registrados como precursores (Fishman, 1983; y Tuchman, 1983), hasta su aplicación en los diversos medios: canales de televisión, periódicos y emisoras de radio (Fishman, 1983; Tuchman, 1983; Villafañe, Bustamante, y Prado, 1987; López, 1995). Esta labor teórica y metodológica ha dejado cimientos concretos y raíces sólidas sobre las que se apoya y define el campo de estudio sobre los procesos de producción de noticias: *newsmaking*. Muchos son los caminos que se pueden trazar en este campo, siendo tal vez uno de los más llamativos la posibilidad que ofrece de comprender los encuentros entre periodistas y fuentes durante las rutinas de producción, para poder representar los sentidos y símbolos que construyen en la presentación de la agenda política que presentan a los medios. 

Bibliografía

- Alsina, Miquel Rodrigo (2005). *La Construcción de La Noticia*. Barcelona. Paidós.
- Berger, Peter L. y Luckmann, Thomas (2003). *La Construcción Social de la Realidad*. Buenos Aires. Amorrortu Editores.
- Bonilla, Jorge Iván y García, Alma (2004). *¿Qué es noticia? Agenda, periodistas y ciudadanos*. Bogotá. Pontificia Universidad Javeriana.
- Dijk, Teun A. Van (1996). *La noticia como discurso. Comprensión, estructura y producción de la información*. Barcelona. Paidós.
- Fishman, Mark (1983). *La fabricación de la noticia*. Buenos Aires. Ediciones Tres Tiempos.
- Greene González, María Francisca (2006). *La Objetividad como rutina periodística. Una mirada crítica a las primeras formulaciones de este concepto (Estados Unidos, 1972-1980)*. Tesis doctoral presentada a la Universidad Complutense de Madrid, Facultad de Ciencias de la Información.
- Gutiérrez Archila, Luis Fernando, Lievano Casas, Claudia Consuelo y Pérez Figueredo, Sonia Alexandra (1990). *La producción de la noticia en la prensa colombiana*. Tesis de grado para optar el título de comunicador social y periodista presentada en la Pontificia Universidad Javeriana de Bogotá. Colombia.
- Gutiérrez Coba, Liliana. (2004). *La información judicial en la prensa colombiana, camino a la pérdida de credibilidad*. Revista Latina de Comunicación Social, 58. (www.ull.es/publicaciones/latina/20041458liliana.htm) (consulta: 04-02-2008).
- Gutiérrez Coba, Liliana (2006). *Análisis de la calidad informativa, primer paso hacia el cambio*. Revista Palabra Clave, 001. (<http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=64900102>) (consulta: 07-03-2008).
- Hernández Ramírez, María Elena (1997). *La sociología de la producción de noticias. Hacia un nuevo campo de investigación en México*. (www.publicaciones.cucsh.udg.mx/ppperiod/comsoc/pdf/30_1997/209-242.pdf) (consulta: 28-08-2013).
- León Vásquez, Salvador (2002). *Prácticas periodísticas en Aguascalientes: un acercamiento a la rutina de producción noticiosa*. Revista Universidad de Guadalajara, 22. (<http://www.cge.udg.mx/revistaudg/rug22/rug22dossier4.html#anchor1451754>) (consulta: 05-03-2007).
- López Manuel (1995). *Cómo se fabrican las noticias. Fuentes, selección y planificación*. Barcelona: Paidós.
- Lozano, José Carlos. (2004). *Anàlisi: Quaderns de comunicació i cultura. La investigació sobre los mensajes comunicacionales en México: 1990-2002*. (www.dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1302010) (consulta: 10-02-2008).
- Luhman, Niklas (2000). *La realidad de los medios de masas*. Barcelona. Anthropolos.
- Martini, Stella (2006). *Periodismo, noticia y noticiabilidad*. Buenos Aires. Norma.
- Martini, Stella y Luchessi, Lila (2004). *Los que hacen la noticia. Periodismo, información y poder*. Buenos Aires. Editorial Biblos.

Muraro, Heriberto (1997). *Políticos, periodistas y ciudadanos. De la video política al periodismo de investigación*. México. Fondo de Cultura Económica.

Ramírez, Paulo. *Rutinas periodísticas en los medios chilenos: una transición incompleta*. (www.fcom.altavoz.net/prontus_fcom/site/artic/20050517/pags/20050517183253.html) (consulta:15-01-2008).

Rodríguez Borgues, Rodrigo Fidel (1998). *La producción informativa en radio*. Tesis doctoral, Universidad de la Laguna, Departamento de Ciencias de la Información.

Ruiz, Fernando (2001) *Prensa y congreso. Trama de relaciones y representación social*. Buenos Aires: Ediciones Ciccus La Crujía.

Sopena Palomar, Jordi (2007). *Anàlisi: Quaderns de comunicació i cultura. Apuntes sobre el IX*

congreso de la SEP, Fuentes Informativas. Sigilo y Transparencia. (www.dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1302010) (consulta:10-02-2008).

Tuchman, Gaye (1983). *La producción de la noticia. Estudio sobre la construcción de la realidad*. Barcelona. Gustavo Gili.

Tuchman, Gaye (1999). *La objetividad como ritual estratégico: un análisis de la noción de objetividad de los periodistas*. (www.ucm.es/info/per3/cic/Cic4ar12.htm). (consulta:28-08-2013).

Villafañé, J., Bustamante, E., y Prado E.(1987). *Fabricar noticias. Las rutinas productivas en radio y televisión*. Barcelona. Editorial Mitre.

Wolf, Mauro (2004). *La Investigación de la comunicación de masas*. Buenos Aires. Paidós.