

Avances y desafíos en praxiología motriz en Argentina

Jorge Ricardo Saraví

Introducción

La praxiología motriz es definida por Pierre Parlebas como la ciencia de la acción motriz (Parlebas, 1981, 2001). En ese marco, es necesario precisar justamente el concepto *acción motriz*, el cual es explicitado como el “proceso de realización de las conductas motrices de uno o varios sujetos que actúan en una situación motriz determinada” (Parlebas, 2001, p. 42). Este concepto se plantea para sobrepasar el estudio de lo meramente externo y descriptivo del moverse del ser humano y llegar a sus implicancias más profundas, en un marco de estudios claramente científico. La praxiología motriz propone una unidad en un objeto de estudio, en un saber original e innovador. La idea de acción motriz brinda una unidad de significado con autonomía teórica (Lavega, 2001).

Es necesario aclarar que no es la intención en este texto profundizar en conceptos teóricos que ya hemos abordado en ocasiones anteriores (Saraví, 2004, 2007, 2009), sino trazar un recorrido de la praxiología motriz en Argentina y efectuar un análisis crítico. Por ello a continuación esbozaremos muy brevemente el contexto de surgimiento y crecimiento de los estudios y propuestas de Parlebas en Francia y en España, para luego indagar en algunas cuestiones referidas a su aparición en la República Argentina.

El primer artículo académico de Parlebas (1967), titulado “L’education physique en miettes” –que se podría traducir aproximadamente como la educación física en migajas o la educación física en pedazos–, fue publicado en la revista de educación física de más difusión en Francia: *Education Physique et Sportive (EPS)*. Luego siguieron tres artículos más que constituyeron

finalmente una unidad de cuatro textos temáticamente encadenados, y que se erigieron en una crítica punzante y profunda al estado de la educación física de esos momentos. Estos trabajos tuvieron gran impacto en Francia, y leídos varias décadas después vemos que aún conservan gran vigencia y actualidad. Esos artículos iniciales sufrirían, sin embargo, muchos rechazos y críticas en el momento de su presentación. Pero con el correr de los años, la praxiología motriz logra consolidarse (por lo menos parcialmente) en Francia, y Parlebas pasa poco a poco a ser una referencia autoral ineludible en textos, concursos e investigaciones de ese país. Es así que se fueron constituyendo en Francia varios grupos de investigación y laboratorios (en particular en la Universidad Paris V y en los CEMEA, Ong con carácter consultivo en la Unesco). A ello se suma que Parlebas a lo largo de toda su carrera académica dirigió más de cincuenta tesis de doctorado, y así formó muchos discípulos que hoy continúan su tarea. Otro país de Europa que marcó caminos fue España: todo este campo del conocimiento científico ha tenido allí mucho eco y desarrollo, lo cual queda reflejado en particular en la creación de varios grupos praxiológicos en diferentes centros de formación e investigación (por ejemplo la Universidad de Lleida, la Universidad del País Vasco y en la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria). Asimismo, desde fines de los años 80 hasta el presente se han presentado en ese país muchas tesis de doctorado relevantes que tienen por marco teórico la praxiología motriz.

La praxiología motriz en la República Argentina: referencias en documentos oficiales

Casi en coincidencia con la primera visita académica de Parlebas a nuestro país en 1993, comienzan a reconocerse las primeras referencias concretas a la praxiología motriz en Argentina. Parlebas participó entonces en el 1^{er} Congreso Argentino de Educación Física y Ciencias en la UNLP,¹ en el cual dictó varias conferencias e intervino en mesas redondas: esa fue la primera ocasión para la mayor parte de la comunidad académica de la educación física de ponerse en contacto con las ideas y las producciones del autor de manera directa. Parlebas llega a nuestro país en pleno apogeo de su carrera, y en ese evento logra transmitir sus palabras e ideas con fuerte impacto en el auditorio. Un par de años

¹ El Primer Congreso Argentino de Educación Física y Ciencias fue organizado por el Departamento de Educación Física de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata en septiembre de 1993.

más tarde (1995) se presenta la edición escrita de las Actas del Congreso con los textos de sus intervenciones, libro que continúa siendo una referencia de relevancia pasados más de veinte años de su edición original.

Parte de esta influencia comienza a verse reflejada en Argentina en diferentes textos de la época. Por un lado, y tal como hemos mencionado con anterioridad, en distintos libros del campo de la educación física (Saraví, 2009); por el otro, en diversos documentos oficiales, de la mano de equipos técnicos y curricularistas que comienzan a incorporar nuevas ideas. Es ahí que empiezan a evidenciarse las que se podrían considerar primeras referencias praxiológicas concretas en este tipo de textos oficiales. En ese sentido, en los documentos denominados CBC –Contenidos Básicos Comunes– que fueron presentados por el Ministerio de Cultura y Educación de la Nación en el año 1994, se observa que aparecen conceptos estrechamente ligados a la praxiología motriz. Por ejemplo en la Síntesis explicativa del Bloque 1 de los CBC de la EGB –Educación General Básica–, se manifiesta que los juegos motores “proporcionan el marco para la exploración de los comportamientos de *cooperación, oposición, comunicación y contracomunicación motrices*” (Ministerio de Cultura y Educación, 1994; la cursiva es nuestra). En la definición de deporte que aparece en el Bloque 2 de los citados CBC de EGB, se observa sin lugar a dudas una influencia muy marcada de Parlebas. Allí se explicita: “Entendemos por deporte *el conjunto de situaciones motrices codificadas, cuyas formas competitivas han sido institucionalizadas*, explícitamente significadas como deporte por el conjunto de las representaciones sociales” (Ministerio de Cultura y Educación, 1994, p. 4; la cursiva es nuestra).

A partir de allí, en varios de los diseños curriculares redactados en los años noventa en algunas de las provincias argentinas, podemos encontrar referencias a conceptos de Pierre Parlebas relacionados con la praxiología motriz. En el Diseño Curricular de EGB de la provincia de Buenos Aires (1999), por ejemplo, se lee lo siguiente: “Participación en juegos y/o actividades de organización simple y codificados, con *colaboración y oposición*, con adecuación de las acciones a la consecución de objetivos colectivos, proponiendo, aceptando y modificando las reglas según el contexto” (1er. ciclo); “Aplicación de esquemas tácticos, propios de los juegos deportivos, respetando y acordando *reglas de interacción con los otros*” (2do. ciclo; en todos los casos, la cursiva es nuestra). En el diseño de 3er. ciclo de EGB (1999) aparecen con mayor claridad referencias praxiológicas; en el apartado titulado “La comunicación corporal”

se expresa lo siguiente:

Situación y códigos de expresión y comunicación corporal. La elaboración de los códigos de expresión y comunicación en relación con el contexto comunicativo. Contexto y sentido de la expresión y comunicación corporal. La elaboración de los códigos de expresión y comunicación en relación con diferentes contextos de comunicación corporal. Contextos y selección de modos de comunicación motriz. La selección y la composición de modos expresivos y comunicativos corporales en diferentes contextos (DGCyE, 1999).

El transcurrir de los años y la solidez de las propuestas e investigaciones contribuyeron a que las ideas de Pierre Parlebas se difundieran cada vez más en nuestro país, aunque no siempre respetando el sentido original que el autor quería darles. Así es que vemos, más recientemente, en los diseños curriculares de la provincia de Buenos Aires –que fueron redactados a partir de la LEN (Ley de Educación Nacional)–, menciones explícitas a la praxiología motriz. Por ejemplo, en el área educación física del Diseño para la Escuela Primaria de la provincia de Buenos Aires (2007) se hace referencia a la sociomotricidad y a los juegos sociomotores.² En el Diseño Curricular para la Educación Primaria (2008) encontramos, tanto en el 1.º como en el 2.º ciclo, expresas referencias a la “Construcción del juego sociomotor”, así como a la “Comunicación corporal”; por ejemplo, como en el eje Corporeidad y sociomotricidad (dicho eje tiene continuidad tanto en el 1.º como en el 2.º ciclo de la EPB, y también en los diseños de los primeros años de la ESB, escuela secundaria básica). Esto podría ser visto como una contradicción, dado que *corporeidad* no es un concepto del universo parlebasiano, sino que proviene de corrientes fenomenológicas y de otros autores. No nos extenderemos aquí sobre ello, pero sería una cuestión interesante a indagar a futuro. En el Diseño Curricular de la provincia de Buenos Aires (2008) se lee, en el apartado Marco General para la Educación Primaria: “En este enfoque sobre la Educación Física se destaca la sociomotricidad que remite a aquellas prácticas donde la interacción motriz es fundamental”. Dicha frase reaparece también de manera casi textual en el

² Al respecto recordemos que sociomotricidad es un neologismo acuñado por Pierre Parlebas (1981) y, tal como lo expresáramos en otros textos (Saraví, 2004, 2007, 2009), un concepto clave en el universo parlebasiano.

Diseño para la Educación Secundaria, donde además se agrega lo siguiente:

La sociomotricidad ocupa un lugar clave en la configuración de las formas de relación social de los adolescentes al propiciar la comunicación, la participación y la cooperación para diseñar, probar y acordar acciones motrices en grupo. Tales prácticas involucran a todos los juegos colectivos y los deportes donde haya cooperación y/u oposición, construcciones en equipo, danzas en grupo y otras actividades motrices colectivas. Sin embargo, vale aclarar que no existe acción humana que no sea sociomotriz. Siempre se actúa en relación directa o indirecta con los otros, aún en las actividades motrices aparentemente más personales e individuales. Así como el alumno/a al jugar un deporte que requiere de habilidades motrices abiertas, acuerda con sus compañeros jugadas y variadas estrategias, cuando realiza, por ejemplo, una muestra gimnástica (Diseño para 1^{er} año, 2006, p. 131).

Este párrafo nos parece sumamente interesante y merece ser analizado, dado que si bien retoma un concepto clave de la praxiología motriz –la sociomotricidad–, lo hace otorgándole un nuevo sentido y uso, a nuestro juicio bastante diferente del original. Si bien en una primera lectura parecería que los autores del diseño acuerdan con la idea en general, al explicitar que *siempre* se actúa en relación con otros, finalmente proponen una definición más amplia. En Parlebas, la sociomotricidad es un concepto mucho más acotado y preciso: “Campo y características de las prácticas correspondientes a situaciones sociomotrices” (Parlebas, 2001, p. 426). Las situaciones sociomotrices son, para el autor, aquellas en las cuales se producen interacciones motrices. Es decir, son las que ejercen una influencia directa y evidenciable sobre los comportamientos motores de otros participantes. La diferencia aquí entre el Diseño Curricular de la provincia de Buenos Aires y la perspectiva de Parlebas estaría en la idea de interacción motriz: según el documento, el compartir una actividad con otros podría ser sociomotricidad, en cambio para la praxiología motriz tiene que haber una comunicación, una interacción, una relación con ese otro que produzca modificaciones en sus acciones. Para Parlebas no se trata solamente de compartir un espacio, un tiempo o una actividad con otros sujetos. Ello nos llevaría a otro concepto diferente, *comotricidad*, entendida como “Campo de las situaciones sociomotrices que ponen en co-presencia a varios individuos que actúan, quienes en consecuencia pueden

verse e influirse mutuamente, aunque sin que la realización de sus acciones respectivas necesite o suscite entre ellos interacciones motrices instrumentales” (Parlebas, 2001, p. 73).

En el Diseño Curricular para la Educación Primaria de la provincia de Buenos Aires (2008) se expresa, en el marco de la construcción del juego sociomotor, una referencia explícita al concepto *estructura*, muy utilizado en praxiología motriz: “*La estructura de los juegos sociomotores* como posibilidad de construcción solidaria y compartida: finalidad, regla, habilidades ludomotrices, espacios y vínculos. Los juegos sociomotores cooperativos y de oposición en dúos, pequeños y grandes grupos. Su finalidad y forma de jugarlos” (2008, la cursiva es nuestra). También en otro tramo del mismo diseño se hace referencia a la “complejidad estructural de los juegos”. Los diseños curriculares de la provincia de Buenos Aires (tanto el de primaria como el de secundaria) incluyen en su bibliografía al *Léxico de Praxiología Motriz* de Pierre Parlebas (2001), pero también a José Hernández Moreno (2000), autor clave en el análisis de la estructura funcional de los deportes de equipo. Pero en esta idea de llevar a los alumnos hacia juegos de mayor complejidad estructural que nos proponen los diseños provinciales, habría un punto interesante para analizar y debatir. Concretamente nos preguntamos si allí subyace la idea de que el juego motor es preparatorio para el deporte. Hasta hoy, no se han aportado evidencias científicas que demuestren que el deporte es una práctica corporal superior a otras. Tal vez si se privilegian criterios biomecanicistas se podría considerar que el deporte presenta modelos gestuales más complejos, pero tener en cuenta solo ese aspecto sería un reduccionismo que ignora la dimensión social de la motricidad. Hace ya muchos años Parlebas (1973) planteó una crítica contundente al uso de los juegos como predeportivos de los deportes, con el fundamento de que considerar al juego solo como preparatorio del deporte es darle un rango menor. Ello significaría ignorar la riqueza que presentan los juegos desde sus redes de comunicación sociomotoras.

A modo de cierre de este apartado, diremos que esta inclusión de vocabulario proveniente de la praxiología motriz en los documentos oficiales educativos de la República Argentina ha producido un doble efecto: por un lado, contribuir a la difusión de algunas ideas (fragmentadas y dispersas) de la praxiología motriz. Por el otro, ha llevado a una cierta confusión respecto a qué es esta disciplina, al no poder diferenciarse con claridad de qué marco teórico provienen ciertos conceptos, los cuales aparecen mezclados de mane-

ra excesivamente ecléctica. En ese sentido, es común escuchar en congresos y eventos académicos afirmaciones sesgadas que remiten a la idea de que los diseños curriculares de la provincia de Buenos Aires están sustentados en la praxiología motriz. Serán necesarios futuros estudios que contribuyan a evitar y clarificar este tipo de confusiones e interpretaciones erróneas.

Algunas acciones y proyecciones en nuestro país: investigaciones y congresos

Sin temor a equivocarnos podemos afirmar que la praxiología motriz se encuentra actualmente muy difundida en Argentina. Quizá lo que ha llegado es el uso de nuevos conceptos, particularmente ligado a las menciones que aparecen en los diseños curriculares, y, como acabamos de explicitar, con un empleo muchas veces descontextualizado y parcialmente confuso. Sin embargo, consideramos que el corpus principal de la teoría praxiológica sigue siendo aún poco conocido entre el colectivo de profesores de nuestro país. A pesar de ello, la situación se está comenzando a modificar poco a poco, en particular porque en los últimos años (especialmente del 2011 al presente), se han llevado adelante esfuerzos para consolidar redes y circuitos de intercambio en pos de aportar nuevos conocimientos científicos e investigaciones desde la praxiología motriz en el campo académico de la educación física.

Entre los avances registrados en años recientes se encuentran la presentación y defensa de varias tesis que tienen como marco la praxiología motriz. En orden de aparición encontramos la tesina de la Licenciatura en Educación Física de José David Ruffino, presentada en la Facultad de Educación Física de la Universidad Nacional de Tucumán en el año 2004, y en la cual el autor realiza un análisis praxiológico del rugby, y que luego fuera publicada en formato libro (Ruffino, 2007). Por otro lado, las primeras tesis de posgrado en esta línea fueron presentadas en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza. En diciembre de 2008 el Licenciado Roberto Stahringer defiende su tesis doctoral, dirigida por el Doctor José Hernández Moreno, en la cual analiza los contenidos disciplinares en la formación de docentes de educación física de Argentina (a la luz de la praxiología motriz). En mayo de 2014 se concreta la defensa de la tesis de Doctorado en Educación de la Licenciada Teresita Eloisa Lucía Vera referida al análisis praxiológico de los juegos motores en la escuela primaria, bajo la dirección del praxiólogo español Vicente Navarro Adelantado.

Asimismo se destacan de manera significativa los primeros proyectos de incentivos a la investigación (proyectos de I+D de la Secretaría de Políticas Universitarias) presentados y aprobados en universidades públicas de Argentina. Durante el período 2006-2009 se desarrolla “Semiotricidad, representaciones cognitivas y enseñanza reflexiva: nuevos caminos en la pedagogía de la motricidad humana”, proyecto de la UNLP dirigido por Raúl H. Gómez, en el cual se aborda el tema de la actuación semiotriz, con la utilización de ludogramas como herramienta metodológica de recolección de datos.³ En el año 2015 se aprueba y se inicia el proyecto “Lógica interna, prácticas corporales y Educación Física” (dirigido por quien esto escribe y desarrollado en la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la UNLP),⁴ cuyo marco y enfoque es la praxiología motriz. El mismo tiene por objetivo principal analizar la lógica interna de ciertas prácticas corporales, e indagar en la influencia que ejerce el conocimiento de los aspectos que las componen al momento de su enseñanza en el campo de la educación física.

En lo que concierne a eventos académicos, a partir de la década del noventa se han generado y desarrollado de manera regular y sistemática encuentros de praxiología motriz como área científica. Desde 1995 hasta el año 2010 estos Seminarios Internacionales Praxiológicos se venían celebrando de manera alternativa en España o en Francia.⁵ En octubre de 2011 se concreta en la Universidad Nacional de La Plata el primer evento de envergadura en Latinoamérica, denominado XIV Seminario Internacional y II Latinoamericano de Praxiología Motriz: Educación Física y contextos críticos.⁶ Si bien el mismo tuvo continuidad secuencial con los anteriormente realizados en Europa, intentó plasmar nuevas temáticas relacionadas con la realidad de nuestro país y la región, particularmente la inclusión, la desigualdad y la pobreza (de allí la referencia a los contextos críticos en su denominación).

Asimismo, y a pesar de no haber sido eventos enteramente específicos,

³ Ver resumen del proyecto en <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/library?a=d&c=proyecto&d=Jpy258>

⁴ Período de desarrollo del mencionado proyecto: 2015-2018. Para más detalles ver: http://congresoeducacionfisica.fahce.unlp.edu.ar/publicaciones-11ocongreso/Mesa%2004_Saravi.pdf

⁵ El I Seminario Internacional Praxiológico tuvo lugar en 1995 en el INEFC Lleida, España.

⁶ El presidente del comité organizador fue el Profesor Raúl H. Gómez y el vicepresidente, quien suscribe. Ver <http://seminprax.fahce.unlp.edu.ar/comite-organizador>

podemos mencionar varias mesas de trabajo (es decir, de presentación de ponencias) que incluyeron la temática praxiología motriz y que fueron concretadas en el marco de los Congresos de Educación Física en la Universidad Nacional de La Plata en los años 2011, 2013 y 2015. Por otro lado, la aparición de nuevos eventos y actividades académicas en torno a la temática y que se desarrollaron universidades nacionales del interior del país (en 2013 en la UNCO, en 2014 en la UNRC y en la UNT), han sido jalones en el camino de una construcción colectiva realizada junto a un grupo de colegas de varias instituciones de diferentes puntos del país (Mendoza, Tucumán, Río Cuarto y Bariloche), que consolidan un trabajo en red y de carácter federal que ha comenzado a cobrar cada vez más fuerza e importancia.

Para que el lector tenga una comprensión más acabada de cómo se dio ese proceso, a continuación mencionaremos los eventos académicos y científicos vinculados a la praxiología motriz que se han realizado en nuestro país, y explicitaremos brevemente el impacto de carácter cuantitativo y cualitativo que los mismos tuvieron.

- Mesa de trabajo 20: “Problemas de praxiología deportiva”. Tuvo lugar en junio de 2011, en el marco del 9^{no}. Congreso Argentino y 4^{to}. Latinoamericano de Educación Física y Ciencia, organizado por el Departamento de Educación Física de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata. En esta mesa de trabajo se presentaron 11 ponencias. Si bien el nombre de la mesa no reflejaba exactamente su contenido (Praxiología Motriz), es de destacar que sirvió como plataforma académica preparatoria para el otro evento específico y de mayor dimensión que se desarrolló en el mismo año (2011) en la UNLP, mencionado anteriormente y que detallaremos a continuación.

- XIV Seminario Internacional y II Latinoamericano de Praxiología Motriz: Educación Física y contextos críticos. Se llevó adelante del 12 al 15 de octubre de 2011. Organizado por el Departamento de Educación Física y el Área de Estudios e Investigaciones en Educación Física (AEIEF), Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (IdIHCS-Conicet), Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata. En el mismo fueron presentadas 48 ponencias y temas libres, se dictaron nueve conferencias y tuvieron lugar once intervenciones en paneles. Asimismo se presentaron nueve talleres teórico-prácticos. Todo ello con la participación de diez países de tres continentes diferentes. El XIV Seminario

Internacional de Praxiología Motriz tuvo muchos logros de importancia, en particular la presencia de Pierre Parlebas, de José Hernández Moreno, Francisco Lagardera, Pere Lavega, Luc Collard y otros praxiólogos de relevancia, lo cual le otorgó al seminario un brillo particular. Esto se vio reflejado en el interés generado en el auditorio, si consideramos especialmente la cantidad total de inscripciones: más de seiscientos participantes asistieron a las conferencias, ponencias y talleres. Luego de dicho evento se publicaron las Actas digitales (ver <http://seminprax.fahce.unlp.edu.ar/actas>). Otro hecho a destacar fue que en ese marco hizo su presentación pública la Asociación Internacional de Praxiología Motriz (AIPRAM), y allí tuvo su primera Asamblea formal con la designación de la Junta Directiva inicial.⁷

- Mesa de Trabajo “Praxiología motriz, Deporte y Juego”. Se realizó en el marco del 10^{mo}. Congreso Argentino y 5^{to}. Latinoamericano de Educación Física y Ciencia, del 9 al 13 de septiembre de 2013, organizado por el Departamento de Educación Física de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata. En el transcurso del mismo fueron presentadas 20 ponencias. Probablemente la razón del importante número de trabajos recibidos y expuestos se puede relacionar con el hecho de que dos años antes (2011) habían tenido lugar el XIV Seminario Internacional y la Mesa de Praxiología en el anterior Congreso de Educación Física de la UNLP.

- IV Jornadas de Investigación en Educación Física y I Jornada Nacional de Praxiología Motriz. Facultad de Educación Física, Universidad Nacional de Tucumán. Tuvieron lugar los días 24, 25 y 26 de octubre de 2013. Este fue uno de los primeros eventos donde se incluyó de manera significativa la temática praxiológica en el interior del país.⁸ En el transcurso del mismo se presentaron 10 trabajos específicos, cinco ponencias libres y se dictaron cinco conferencias.

- Eje temático “Aplicaciones de la Praxiología Motriz en la Educación Física”. En el marco de las II Jornadas de Investigación en Educación Física. II Congreso Argentino de Educación Física del Centro del País y II Encuentro de

⁷ La Junta 2011-2015, elegida en esa ocasión, estuvo integrada por tres vocales argentinos: Roberto Stahringer, Jorge Ricardo Saraví y Raúl Horacio Gómez.

⁸ A excepción del Curso de Praxiología Motriz dictado por el propio Pierre Parlebas en el marco del Congreso FIEP 2005 en Córdoba, y del Curso Internacional de Praxiología Motriz realizado en Cipolletti en 2011. Pero es necesario aclarar que ambos eventos tuvieron formatos diferentes a los de un congreso y no hubo presentación de trabajos/comunicaciones libres.

Profesores de Práctica Profesional Docente. Nuevos espacios de intervención, nuevos desafíos. Organizado por el Departamento de Educación Física de la Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Nacional de Río Cuarto, los días 27, 28, 29 y 30 de mayo de 2014. Se presentaron 7 trabajos en total: cinco ponencias y dos exposiciones en un panel titulado “*Intervenciones de la Praxiología Motriz en la Educación Física*”.

- Mesa de Trabajo “Educación Física y Perspectivas Teóricas y Epistemológicas”. En el marco del 11^{vo}. Congreso Argentino y 6^{to}. Latinoamericano de Educación Física y Ciencia, realizado del 28 de septiembre al 2 de octubre de 2015 y organizado por el Departamento de Educación Física de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata. Esta mesa tenía una cierta especificidad al incluir entre sus palabras claves *praxiología motriz* y *sociomotricidad*. En esa perspectiva fueron presentadas nueve ponencias; en el mismo Congreso también tuvo lugar un Panel Semipleitario –titulado “Educación Física y Praxiología”–, con tres expositores.

Esta diversidad de eventos académicos da cuenta del crecimiento exponencial del área en los últimos años en Argentina. Sin embargo, estos datos tomados por sí solos y de forma aislada nos darían apenas una referencia formal sin llegar a mostrar de manera cabal el interés que generan los desarrollos científicos de la praxiología: generalmente las presentaciones en cursos, congresos y jornadas se brindan a sala llena y con multiplicidad de preguntas e intervenciones por parte de los asistentes. Así como tampoco esos datos ilustran de manera completa el trabajo cotidiano de muchos profesores y licenciados que intentan crecer profesionalmente, y tratan de entender cada día de mejor manera en qué consiste la praxiología motriz y cuáles son sus aportes.

Queda como asignatura pendiente en muchas de estas investigaciones así como en los eventos académicos que son llevados adelante en diferentes instituciones de nuestro país, lograr una mayor profundización en nuestra realidad nacional y sus problemáticas, en los cuales la reflexión sobre los procesos de inclusión e igualdad puedan cobrar un lugar de relevancia y los nuevos conocimientos científicos producidos desde este marco puedan aportar a la mejora de la calidad de vida de las futuras generaciones.

Conclusiones

Los conocimientos que de manera tan original e innovadora fueron desarrollados por Pierre Parlebas, y que con gran vigencia son profundizados hoy

por sus seguidores, continúan y continuarán marcando huella en las reflexiones académicas y en los estudios científicos vinculados al juego, al deporte y a todas las prácticas corporales en general. El pensamiento de Parlebas, expresado en todos sus trabajos y en su lúcido análisis de las prácticas corporales (en particular las sociomotrices), son de una solidez tal que no muchos pueden confrontarlos con seriedad y solidez. No es temerario afirmar que en las últimas décadas han surgido pocas personalidades en el campo de la educación física de la envergadura de Pierre Parlebas. Como sostuvieran dos referentes franceses en ocasión de la defensa de tesis de Doctorado de Parlebas en París (1984): “marcará un hito en la historia de la Educación Física” (Bernard Paris); “esta tesis hace honor a su autor y a la Educación Física en general” (Ulmann, 1985). Consideramos que estas afirmaciones son válidas no solo para la tesis de Pierre Parlebas, sino para toda su obra, que se extiende con una vigencia enorme desde esa fecha hasta el presente. Así como se ha producido un desarrollo importante en esta área, también la praxiología motriz recoge críticas y es objeto de feroces embates de detractores que se sitúan en la vereda opuesta. Algunas de las razones de ello se encuentran quizás en la propia solidez de la construcción minuciosa y fundamentada de ese corpus.

Efectuar una proyección de qué podrá suceder a futuro es difícil. Tal como hemos visto a lo largo de este trabajo, el impacto que han tenido los trabajos de Parlebas en Argentina ha sido muy importante. Investigaciones, tesinas, congresos, cursos y ponencias constituyen jalones de un proceso de consolidación de este novedoso e innovador campo de conocimiento científico que es la praxiología motriz. Esta tendencia ha ido aumentando tanto cuantitativa como cualitativamente de manera progresiva en los últimos veinte años, en un proceso que se ha visto fortalecido en particular con la organización de los primeros congresos praxiológicos en Argentina y con la aparición de mesas de trabajo específicas en congresos de educación física, tal como ya lo hemos demostrado. Hacia adelante es necesaria una profundización y articulación de las investigaciones internacionales con desarrollos regionales y locales, que nos permitan otorgar a los trabajos realizados en nuestro país un sesgo propio, con el cual indagar e impactar en las problemáticas sociales y brindar herramientas ante los desafíos de los procesos de inclusión y las amenazas de la exclusión.

Consideramos que la praxiología motriz es un campo en franco crecimiento y consolidación que en la República Argentina tiene aún mucho para brindar y muchísimo para compartir con quienes quieran investigar, aprender

y crecer académicamente. Es ese el camino que se está transitando actualmente, y celebramos que así sea.

Bibliografía

- Dirección General de Cultura y Educación (1999). *Diseño Curricular de Inicial – EGB. Tomo II*. Dirección General de Cultura y Educación de la Provincia de Buenos Aires. La Plata: Consejo General de Cultura y Educación.
- Dirección General de Cultura y Educación (2008). *Diseño Curricular para la Educación Primaria. Segundo, Ciclo Volumen 1*. La Plata: Dirección General de Cultura y Educación de la Provincia de Buenos Aires.
- Dirección General de Cultura y Educación. (2006). *Diseño Curricular para la Educación Secundaria: 1º año ESB. Coordinado por A. Zysman y M. Paulozzo*. Segunda Edición. La Plata: Dirección General de Cultura y Educación de la Provincia de Buenos Aires.
- Dirección General de Cultura y Educación. (2008). *Diseño Curricular para la Educación Primaria. Primer Ciclo, Volumen 1*. Dirección General de Cultura y Educación. La Plata: Dirección General de Cultura y Educación de la Provincia de Buenos Aires.
- Hernández Moreno, J. y Jiménez Jiménez, F. (2000). Los contenidos deportivos en la educación escolar desde la praxiología motriz (II). *Revista digital Efdeportes*, 20. Recuperado de <http://www.efdeportes.com/efd20/prax2.htm>
- Lavega, P. (2001). *La Educación Física como pedagogía de las conductas motrices*. Conferencia presentada en el II Congreso Internacional de Motricidade Humana. Escola Superior de **Educação Física** de Muzambinho, Muzambinho, Minas Gerais, Brasil.
- Ministerio de Cultura y Educación de la Nación (1994). *Contenidos Básicos Comunes para la Educación General Básica*. Buenos Aires: Edición del Ministerio de Cultura y Educación.
- Parlebas, P. (1967). L'education physique en miettes. *Revista EPS*, 85, s.p.
- Parlebas, P. (1973). *L'activité ludique dans le développement psychomoteur et social des enfants*. Paris: Ediciones Vers l'Education Nouvelle, C.E.M.E.A.
- Parlebas, P. (1981). *Contribution á un lexique commenté en science de l'action motrice*. Paris: Insep.
- Parlebas, P. (1984). *Psychologie Sociale et Théorie des Jeux. Étude de certains jeux sportifs* (Thèse de Doctorat d'État). Lettres et Sciences Humaines, Université de Paris V et École Pratique des Hautes Études, Paris.

- Parlebas, P. (1993). Educación Física Moderna y Ciencia de la Acción Motriz. En *Actas del 1er Congreso Argentino de Educación Física y Ciencia*. La Plata: Edición de la U.N.L.P.
- Parlebas, P. (2001). *Juegos, deportes y sociedad. Léxico de praxiología motriz*. Barcelona: Editorial Paidotribo.
- Ruffino, J. D. (2007). *Análisis Praxiológico del Rugby. Estudio del núcleo táctico*. Colección Tesis, N°3. Tucumán: Edición de la Facultad Educación Física-Universidad Nacional de Tucumán.
- Saraví, J. R. (2009). De la psico a la sociomotricidad. Un análisis de la praxiología motriz desde la Educación Física. En R. Crisorio y M. Giles (dirs.), *Estudios Críticos de Educación Física*. La Plata: Editorial Al Margen.
- Saraví, J. R. (2004). Los juegos motores. Una nueva mirada. *Revista Novedades Educativas. Número especial dedicado a la Educación Física y el Deporte en la escuela*, 16(157). Buenos Aires: Editorial Novedades Educativas.
- Saraví, J. R. (2007). Praxiología motriz: un debate pendiente. *Revista Educación Física y Ciencia*, 9. Recuperado de: <http://www.efyc.fahce.unlp.edu.ar/article/view/EFyCv09a05>
- Stahring, R. (2008). *Análisis de los contenidos disciplinares exclusivos en las carreras de formación de docentes de Educación Física de Argentina a la luz de la Praxiología Motriz* (Tesis de Doctorado). Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza.
- Ulmann, J. (1985). Soutenance de These de Doctorat d Etat de Pierre Parlebas (France). *Boletín de la Federación Internacional de Educación Física*, 55(2), s.p.
- Vera, T. (2014). *Análisis praxiológico de los juegos motores, en 5º año de la EGB y su relación con los objetivos pedagógicos* (Tesis de Doctorado). Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza.