



Artículos

Informe de política exterior hacia América Latina: pasos lentos e indecisos. La política exterior argentina hacia América Latina en el contexto Covid-19 (marzo 2020 – marzo 2021)

Victoria Zapata¹

Al pensar una estrategia de política exterior sin dudas que la premisa a considerar para la configuración de la agenda externa mantendrá un equilibrio entre los condicionantes internos y los externos que moldearán las decisiones, propuestas y acciones. Sin dudas, el factor externo ha sido y continuará siendo en el corto y mediano plazo el desarrollo de la pandemia de coronavirus. Como enunciamos en informes anteriores, el gobierno de Fernández encuentra esta coyuntura en sus inicios. Es decir, se hallaba hacia la llegada de la pandemia en una fase de construcción temprana². La agenda política se centra entonces en la cuestión sanitaria, posponiendo de forma indefinida los proyectos y lineamientos generales que en materia de política interna y externa el

¹ CERPI-IRI-UNLP

² En efecto, el 03/03, solo dos días después del discurso del Presidente ante la Asamblea Legislativa y menos de tres meses después de su asunción como tal, se registra en Argentina el primer contagio; el 07/03, el primer fallecimiento debido a la enfermedad; el 12/03 se decreta la emergencia sanitaria nacional, se suspenden los vuelos desde los países afectados por el virus y se establece una cuarentena obligatoria de 14 días para personas que regresen del exterior; y el 20/03 inicia el Aislamiento Social, Preventivo y Obligatorio (ASPO) en todo el país.

Presidente había definido en su discurso ante la Asamblea Legislativa, pero que sostienen un proyecto externo con mirada regional³. Dichos lineamientos a nivel regional respondieron a: 1) multilateralismo y globalización solidaria⁴, 2) política de desendeudamiento y gobernanza de las finanzas internacionales, 3) Defensa y promoción de los Derechos Humanos, 4) cuestiones de género y diversidad, 5) agenda verde, biodiversidad y cambio climático, y 6) Soberanía territorial - Cuestión Malvinas

En cuanto al posicionamiento internacional de *“dinamismo pragmático en un mundo de soberanías multidimensionales”*, especial lugar tuvieron las negociaciones para la reestructuración de la deuda externa con acreedores privados y con el FMI, por la cual se inició *“una intensa acción diplomática internacional, que tuvo como propósito dialogar con líderes de países del mundo central sobre la difícil situación que enfrentamos”*⁵. Hay, entonces, una mirada preeminentemente económica con un objetivo a corto plazo (acordar con los acreedores de Argentina y lograr despejar el horizonte cercano de grandes pagos de capital e intereses) y otro a más largo plazo, derivado de una política económica del gobierno que fomente la producción y que se articule con la búsqueda de mercados en el mundo.

En la búsqueda de ampliar dichas estrategias de autonomía, nuestro país emprende durante todo el año 2020 sendas negociaciones para sellar un importante acuerdo con la casi totalidad de acreedores externos de carácter privado. Otra de las líneas encabezó el tratamiento de negociaciones en el marco del FMI “siendo respetuosos de los compromisos contraídos” con el fundamento de la Resolución 69/319 de septiembre de 2015 sobre Principios Básicos de los Procesos de Reestructuración de la Deuda Soberana que sienta un precedente de relevancia para la gobernanza de las finanzas internacionales por cuanto reconoce los derechos económicos soberanos frente a comportamientos abusivos y/o extorsivos.

El trazado de este horizonte general, permitió poner atención se fija ahora sí en la región: *“Siempre tenemos como pertenencia y como horizonte a una América Latina unida”*. Al respecto menciona Fernández los temas de agenda que se pretende impulsar y fortalecer en la región y los principios bajo los cuales busca hacer esto, en un contexto por demás complejo: un gobierno de facto en Bolivia que, tras el cambio de gobierno, Argentina no reconoce; una Venezuela permanentemente convulsionada, deslegitimada y acusada de fuertes violaciones a los derechos humanos; un Uruguay estable pero que cambia de color político a poco de asumir Alberto Fernández; un Chile marcado por las protestas sociales que se encamina hacia un plebiscito para decidir sobre la posibilidad de una reforma constitucional; y un Brasil que reniega del Mercosur y el multilateralismo y que comienza a poner en duda la alianza estratégica con Argentina.

Las consignas generales que guiaron la política hacia la región en palabras de Fernández auguraban la intención de: *“Trabajaremos para fortalecer la institucionalidad democrática en Sudamérica y en la región. Vamos a contribuir para que América Latina encuentre su voz, expanda*

³ La pandemia truncó la posibilidad de ampliar la agenda de viajes presidenciales que se había comenzado a generar con Fernández como presidente electo: viaja en noviembre a México, en su visita a Andrés Manuel López Obrador (que será a su vez el primer destino oficial del canciller electo, Felipe Solá), y a Uruguay, gobernada entonces por Tabaré Vázquez.

⁴ Véase <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/en-la-onu-el-presidente-convoco-al-dialogo-la-solidaridad-y-la-cooperacion> Última revisión 01/10/20

⁵ Alude a la gira europea que realizó entre fines de enero y comienzos de febrero de 2020 y que lo llevó a Israel, Italia, Alemania y Francia. Este será el primer y último viaje diplomático como presidente antes de la pandemia.

su agenda y reconfirme los principios. Nuestro compromiso es dar continuidad a los valores esenciales de defensa de la paz y la seguridad internacionales, la solución pacífica de controversias, el apoyo al multilateralismo, el respeto al derecho internacional y a los derechos humanos, la equidad de género y la protección del medioambiente". Sin embargo, los interlocutores no eran tantos ni tan cercanos.

Para septiembre de 2020 el mundo es otro: la pandemia hizo presencia y Fernández centró su discurso en ella, llamando a un *"multilateralismo basado en la solidaridad"* como forma de construir el futuro post pandemia. multilateralismo, solidaridad, endeudamiento, declaración de la vacuna como bien público fueron algunos de los tópicos por los cuales transitó el discurso presidencial. No encontraríamos referencia directa a la situación regional.

¿Qué hacer entonces con Venezuela?

La postura de cancillería desde abril de 2020 fue advertir que la crisis en Venezuela *"debe ser resuelta por los propios venezolanos sin presiones ni condicionamientos externos. La comunidad internacional tiene el deber de colaborar en la facilitación del diálogo entre las partes y en la búsqueda de una salida política que lleve a la necesaria renovación institucional en el más breve plazo y con ello a la plena vigencia de la democracia y los derechos humanos, a la recuperación de la economía venezolana y al bienestar de su gente"*⁶.

Meses más tarde el Canciller Solá en la conferencia organizada por la Unión Europea y el Gobierno de España, con el apoyo de la Agencia de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) y la Organización Internacional para las Migraciones (OIM), rechazaba los bloqueos y las sanciones hechas a Venezuela, sosteniendo que sólo generan perjuicio al pueblo venezolano. Argentina amplió su participación en la cuestión venezolana a través de su colaboración en el Grupo de Contacto sobre Venezuela (GIC), para gestionar una salida pacífica y democrática a dicha crisis. Pero regionalmente en el espacio del Grupo de Lima, dejaba en claro su posición: *"la vía electoral es el único modo de establecer un camino consensuado en Venezuela"*⁷.

La vinculación entre la crisis en Venezuela y la seguridad y estabilidad regionales son expresión de estrategias de socavamiento de la autonomía de los estados en los asuntos internos. Así lo manifestó nuestro país al rechazar el documento del Grupo al llamamiento hacia una *"restauración de la democracia y el Estado de Derecho"*⁸. Esta declaración invalidaba la propuesta que el gobierno de Maduro hiciera para la convocatoria a elecciones, y renovaba el respaldo a la figura de Juan Guaidó.

Al quedar en evidencia la finalidad de una intervención extrarregional y el apoyo a Guaidó el gobierno argentino rechazó la medida por no corresponderse con la gravedad ni con el tipo de desafío que enfrenta Venezuela, además de subrayar la importancia del sostenimiento del proceso

⁶ Comunicado de Prensa de Cancillería, "Situación en Venezuela: Comunicado del Gobierno Argentino", 02 de abril de 2020, <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/situacion-en-venezuela-comunicado-del-gobierno-argentino>

⁷ Comunicado de Prensa de Cancillería, "La posición argentina sobre las elecciones en Venezuela", 14 de agosto de 2020, <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/la-posicion-argentina-sobre-las-elecciones-en-venezuela>

⁸ <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/argentina-no-suscribe-la-declaracion-del-grupo-de-lima>

electoral para dar curso institucional y resolución democrática a la situación actual. Recordemos además que se estableció un monitoreo y seguimiento por parte de la Alta Comisionada Naciones Unidas para los Derechos Humanos, Michelle Bachelet. La labor de registro de testimonios y denuncias constituye a diferencia del Grupo Lima, un mecanismo válido de protección ajustado a los marcos internacionales y con intervención del Consejo de Derechos Humanos de la ONU.

Así como ocurriera en octubre de 2020, en el mes de febrero de 2021 continuaron las acciones en conjunto con el GIC ya con la participación de otros actores regionales como Chile y República Dominicana. En esta oportunidad se continuó con la problemática que enfrentan las migraciones de ciudadanas y ciudadanos de Venezuela, así como las complejidades devenidas del contexto sanitario por el COVID-19 en la búsqueda de acceso a la vacuna para la población. Se sostuvo el posicionamiento del Canciller de acuerdo a sus declaraciones: “Creemos que la comunidad internacional tiene el deber de colaborar en la facilitación del diálogo entre las partes en un marco de pleno respeto de los mecanismos constitucionales vigentes. Pero es necesario resaltar que las partes son el Gobierno de Nicolás Maduro y la oposición. Si queremos que el diálogo resulte viable no podemos desconocer que hay un Gobierno constituido, que ejerce el poder del Estado. Pretender que el diálogo de la comunidad internacional sea con los partidos opositores y excluya al Gobierno, no conduce a nada”⁹, remarcó.

En este sentido el accionar significativo respecto del camino que pretende Argentina llevar adelante se advierte con el retiro final del Grupo de Lima durante el mes de marzo de este año, entendiendo que las medidas que se fueron adoptando en el plano internacional no dieron respuesta alguna y pretendieron aislar al gobierno y sus representantes¹⁰. Lo significativo empero, es que al interior del Grupo de Lima se encuentra parte de la oposición venezolana como actor “independiente u objetivo” del contexto interno, lo que permite entender además que ciertas medidas fueran invalidadas por considerarse discrecionales¹¹.

La remembranza de Evo

La política exterior hacia Bolivia durante la primera parte del período bajo estudio mantuvo su rechazo hacia la figura del gobierno de facto de Jeanine Áñez y sostuvo un fuerte tratamiento del caso del ciudadano argentino detenido de manera irregular en el vecino país¹². Áñez denunció en septiembre de 2020, en el marco de la reunión de la Asamblea General de Naciones Unidas, un “acoso sistemático y abusivo” del gobierno argentino, a lo que Cancillería contestó: “*La Cancillería*

⁹ <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/participacion-argentina-en-la-reunion-del-grupo-internacional-de-contacto>

¹⁰ Véase <https://elpais.com/internacional/2021-03-24/argentina-se-retira-del-grupo-de-lima-aislar-al-gobierno-de-venezuela-no-ha-conducido-a-nada.html>

<https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/la-republica-argentina-se-retira-del-grupo-de-lima>

¹¹ <https://www.pagina12.com.ar/331535-la-argentina-se-retiro-formalmente-del-grupo-de-lima>

¹² Facundo Molares Schoenfeld fue detenido en noviembre de 2019 y desde entonces estuvo en prisión preventiva, con una delicada situación de salud que dio lugar a reiteradas gestiones para asegurar un tratamiento médico adecuado así como la validez de que se llevaría adelante con regularidad su tratamiento frente a la justicia boliviana.

*argentina lamenta que en su intervención del día de hoy ante la Asamblea General de la ONU la señora Jeanine Áñez haya insistido en procurar involucrar al gobierno argentino, en plena campaña electoral, en la política interna del Estado Plurinacional de Bolivia*¹³. Por otra parte, el gobierno argentino destacó en agosto el informe que sobre la situación de los derechos humanos en Bolivia tras el golpe de noviembre de 2019 publicó Michelle Bachelet, y exhortó a “*los actores políticos, gubernamentales y sociales en Bolivia a comprometerse en el proceso electoral del 18 de octubre*”¹⁴.

Sin dudas la llegada al poder de Arce no sólo representó una resolución democrática a la situación del vecino país, sino que además permitió renovar las vinculaciones diplomáticas bilaterales interrumpidas por más de un año desde la ruptura del orden constitucional en Bolivia. La significativa impronta que marca Arce para el diálogo conjunto con el gobierno de Alberto Fernández destacó como renovación de los procesos progresistas de inicios del siglo XXI¹⁵, pero al margen de los paralelismos que no corresponden por la diversidad de actores y de contextos, es importante destacar que la interlocución se entenderá de modo fluido para el sostenimiento de la estabilidad regional, así como de las propuestas en el marco de profundizar la integración regional. En este sentido la Cancillería Argentina encabezó las acciones conjuntas al poco tiempo de asumir Arce, con el envío de una delegación encabezada por el subsecretario de Asuntos de América Latina, Juan Carlos Valle Raleigh con el propósito de acordar un plan de trabajo que permitiera reanudar la agenda bilateral la cual incluye: temas fronterizos, económico-comerciales, infraestructura, migración, cooperación, diálogo político, entre otros.

Esta línea se continuó meses más tarde en la reunión bilateral que encabezó Felipe Solá con su par boliviano Rogelio Mayta Mayta en el mes de marzo. Allí además de ampliar las líneas establecidas en la reunión de diciembre, se presentó la propuesta para un “Acuerdo General de Cooperación, Integración y Hermandad”¹⁶, que servirá de marco para la relación bilateral concebida para los próximos diez años y con objetivos concretos de integración de mediano y largo plazo. Los ejes centrales trabajarán las áreas de integración/cooperación en materia de infraestructura; en materia nuclear, espacial e industria para la defensa; en áreas energéticas con el desarrollo de la industria del litio; y en materia política derechos humanos, cuestión de género, protección del medio ambiente y desarrollo social. Por otra parte, se resaltó la cooperación agrícola y ganadera existente, solicitando se resuelva el curso de las exportaciones de carne argentinas, suspendidas por cuestiones sanitarias desde 2014.

¹³S/A, “El Gobierno argentino rechazó las acusaciones de Áñez ante la ONU”, *Télam*, 23 de septiembre de 2020, <https://www.telam.com.ar/notas/202009/517677-bolivia-jeanine-nez-onu.html>

¹⁴ Comunicado de Prensa de Cancillería, “Argentina destaca Informe de la ONU sobre los derechos humanos en Bolivia”, <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/argentina-destaca-informe-de-la-onu-sobre-los-derechos-humanos-en-bolivia>

¹⁵ Esta política de acompañamiento a la figura de Evo Morales como presidente constitucional al momento del golpe de estado, así como la custodia a su persona y su comitiva que despliega el gobierno argentino le significan al Canciller Solá el reconocimiento con Legión de Honor Mariscal Andrés de Santa Cruz y Calahumana en el Grado de Gran Cruz “por sus méritos y servicios eminentes”. Ver <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/sola-fue-condecorado-en-bolivia-por-el-accionar-de-argentina-tras-el-golpe-de>

¹⁶ <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/felipe-sola-en-bolivia-intensa-agenda-politica-y-economica>

Crisis y ¿giro a la izquierda tradicional?: Perú

La política exterior en clave regional tuvo otras aristas significativas durante este período en el marco del escenario peruano con la destitución por parte del Congreso de Perú del Presidente Manuel Vizcarra por denuncias de corrupción. Con la asunción de Manuel Merino de Lama se produjeron hechos de significativa violencia contra el pueblo peruano y el rechazo de Merino se amplificó en las calles de Lima logrando su renuncia y posterior denuncia de la fiscalía por violencia policial. Finalmente conforma Gobierno el Presidente Francisco Sagasti con la aprobación del congreso, pero la situación de fragmentación del poder político en Perú sumado a la difícil resolución del contexto sanitario empeoraron las variables económicas que fueron elaboradas sin articulación con políticas públicas que permitieran dar respuesta a los sectores más vulnerables del pueblo peruano¹⁷. En palabras de Edmundo Beteta “Se descuidó la necesidad que existe desde hace 30 años de fortalecer al Estado para regular y brindar derechos esenciales a la población, como por ejemplo educación y salud”.¹⁸

En este contexto, el gobierno argentino mostró su preocupación e hizo un llamamiento a “llevar adelante una transición democrática y de respetar el proceso electoral en marcha” que tuvo lugar en el mes de abril de 2021 y que luego de unas complejas elecciones presidenciales de la fragmentación política peruana, resultaron en la elección de Pedro Castillo.

La espera de definiciones de la agenda externa que llevará adelante Castillo se conjuga con la estrategia de continuar estableciendo los lazos de cooperación entre ambos pueblos y que sostiene una agenda bilateral centrada en temas principalmente económico comerciales -Perú representa el tercer destino regional de nuestras exportaciones- y en materia educativa a través de la Agencia Peruana de Cooperación Internacional (APCI) y la Dirección General de Cooperación Internacional (DGCIN) para el desarrollo de sendos proyectos para incentivar la realización de las actividades virtuales debido al contexto de pandemia.

Fiebrezinha

La relación con Brasil no se ha mostrado sencilla. Las diferencias personales entre ambos mandatarios, así como las diferentes visiones en torno al mundo y la forma de insertar a la región en él, dificultaron el relacionamiento inicial¹⁹ y continúan colocándolo en un virtual estancamiento. Por cierto, el manejo de la pandemia en Brasil fue fuertemente criticado en Argentina así como los dichos del propio presidente carioca al considerarla como una simple gripe o fiebrezinha.²⁰ Sin embargo, y tras su recuperación luego de contraer COVID en agosto de 2020 el presidente Bolsonaro, el gesto fue recibir al embajador argentino Daniel Scioli para que en conjunto

¹⁷ <https://www.dw.com/es/crisis-pol%C3%ADtica-en-per%C3%BA-tensi%C3%B3n-e-incertidumbre/a-55627085>

¹⁸ Véase <https://elpais.com/economia/2020-12-04/la-crisis-politica-en-peru-pone-a-prueba-la-inmunidad-de-la-economia.html>

¹⁹ Véase Merke, Federico: “La Argentina y Brasil, más distanciados que nunca”, *La Nación*, 16 de noviembre de 2019, <https://www.lanacion.com.ar/opinion/la-argentina-y-brasil-mas-distanciados-que-nunca-region-nid2306490>

²⁰ <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-52186873>

con el canciller brasileño Ernesto Araujo trabajen con el objetivo de relanzar las relaciones bilaterales y recuperar cierto equilibrio en los intercambios comerciales entre ambos países.²¹

Las relaciones se han mostrado por tanto con algunas apreciaciones de acercamiento y cooperación en los márgenes formales, pero no con mucho más ímpetu. Ello se visualizó con la primera charla entre ambos mandatarios en ocasión de conmemorarse los 35 años del Día de la Amistad Argentino-Brasileña (iniciada con las presidencias Alfonsín-Sarney)²². En esta oportunidad ambos resaltaron la importancia de la alianza estratégica y las áreas donde potenciar la relación: Alberto Fernández declaró “Celebro este encuentro para darle al Mercosur el impulso que está necesitando y es imperioso que Brasil y Argentina lo hagan juntos”; mientras que Bolsonaro expresó “el Mercosur es nuestro principal pilar de integración” y pidió generar “mecanismos más ágiles y menos burocráticos”. Las áreas destacadas por el mandatario para la profundización de la relación fueron en el ámbito del turismo y la cooperación en materia de defensa mientras que Fernández destacó como significativa el área de medio ambiente.

En la búsqueda de ampliar la estrategia bilateral podemos mencionar además las acciones llevadas adelante durante el mes de septiembre de 2020 en las que se presentó el Plan de Promoción Comercial Brasil 2020-2022²³ por el Secretario de Relaciones Económicas Internacionales de la Cancillería Jorge Neme, y Daniel Scioli. La principal estrategia es vincular espacios comerciales argentinos con el enfoque del consumo brasileño para dar visibilidad y ampliar los productos nacionales en la góndola brasileña, los bienes intermedios y los servicios calificados. Dicha propuesta está enmarcada en la decisión de disminuir los niveles de déficit comercial con Brasil que se mantienen desde 2006, y se incrementaron en el último período tanto por la caída en el sector automotriz como por el incremento del agro que representa 45% del intercambio.

En continuación con la estrategia inicial, el Canciller Solá se reunió con autoridades del Instituto Butantan, destacado centro de investigación biomédica de Brasil e importante productor de vacunas, que a través de un acuerdo con el laboratorio chino Sinovac puede ser un gran receptor de vacunas CoronaVac y de producción de la misma en el vecino país.

Del mismo modo se ampliaron las reuniones que mantuvieron el Canciller Solá y luego el Secretario de Relaciones Económicas Internacionales, Emb. Jorge Neme con el nuevo embajador de Brasil en Argentina, Reinaldo José de Almeida Salgado. En ambas reuniones la centralidad de las relaciones bilaterales y el Mercosur fueron las destacadas con intención de trabajar en la agenda conjunta como parte de la conmemoración de los 30 años del bloque durante el mes de marzo²⁴. En línea con ello, la reunión de trabajo entre el Canciller argentino y el Secretario Especial

²¹S/A, “Daniel Scioli se reunió con el canciller de Brasil y le pidió un equilibrio en el comercio entre los países”, *Infobae*, 21 de agosto de 2020, <https://www.infobae.com/politica/2020/08/21/daniel-scioli-se-reunio-con-el-canciller-de-brasil-y-le-pidio-un-equilibrio-en-el-comercio-entre-los-paises/>

²² Véase: <https://www.pagina12.com.ar/309022-alberto-fernandez-en-su-primera-charla-con-jair-bolsonaro-ha> y https://www.clarin.com/politica/alberto-fernandez-jair-bolsonaro-mantuvieron-primera-conversacion_0_42zNAbF3D.html

²³ <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/neme-y-scioli-presentaron-el-plan-de-promocion-comercial-argentina-brasil-2020>

²⁴ Volveremos sobre este punto al momento del análisis específico del proceso de integración en el marco del próximo informe de política exterior Marzo-Septiembre 2021.

de Asuntos Estratégicos de Brasil, almirante Flávio Viana Rocha destacó la agenda de la presidencia pro témpore de Argentina en el primer semestre de 2021. La planificación versa sobre la “integración tanto interna como de las negociaciones externas, que incluyen, entre otros, los acuerdos con la Unión Europea, EFTA, Canadá, Israel y el Líbano; y el lanzamiento de negociaciones con países de América Central y el Caribe”.²⁵

Poco menos que fronterizos

Por otra parte, con Chile existió cierta tensión a partir de declaraciones realizadas por Alberto Fernández en una reunión virtual del Grupo de Puebla en abril 2020. En dicho encuentro, del que participó el ex candidato presidencial Marco Enríquez-Ominami, Fernández llamó a la unidad de la oposición chilena: *“Deberíamos unirnos para que nunca más gobiernen los que gobiernan contra la gente. Lo que yo estoy viendo ahora en Chile me pone muy contento. Ver a los amigos demócratacristianos, a los amigos del socialismo, del comunismo. Eso es lo que le hace falta a Chile, que vuelvan a unirse, que zanjen diferencias y otra vez recuperen el poder en favor de los chilenos”*. Por esas declaraciones se generó cierto malestar en el gobierno chileno, razón por la cual hubo una comunicación posterior entre Piñera y Fernández. Según trascendió, se habló del impacto de la pandemia en la región y se coincidió en la necesidad de avanzar en una agenda de trabajo conjunta y fortalecer la integración regional. Pero Chile sin dudas fue otro de los escenarios que, por sus propios condicionantes internos, no logró avanzar en el reforzamiento de la agenda conjunta.

Mercosur

El bloque de integración no fue ajeno a las circunstancias que giraron en torno a la llegada de la pandemia a la región. En un primer encuentro durante marzo de 2020 se procuró acordar acciones conjuntas para la pandemia y, fundamentalmente, para garantizar el retorno de los ciudadanos a sus respectivos países de origen. Ello se conjugaría con el acuerdo de destinar USD 16 millones del Fondo de Convergencia Estructural (FOCEM) al proyecto “Investigación, Educación y Biotecnología aplicadas a la Salud”, en pos de combatir la pandemia. El objetivo de tal asignación de recursos fue, principalmente, mejorar las capacidades de los países en la realización de tests para detectar el virus. Además, durante abril se realizó una teleconferencia para compartir las medidas adoptadas por cada país en el marco de la pandemia y analizar el impacto sobre el comercio regional. En dicho encuentro se formalizó el recurso de las videoconferencias como mecanismo legal del Mercosur.

El bloque vivió momentos de tensión cuando el gobierno argentino comunicó su decisión de suspender su participación en varios de los acuerdos de libre comercio que el bloque se encontraba negociando con Corea del Sur, Singapur, Líbano, Canadá e India; aunque no así con los que se buscan con la Unión Europea y la EFTA (European Free Trade Agreement). Ante la polémica despertada, la Cancillería emitió un comunicado en el cual, a la vez que defiende la necesidad de

²⁵ <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/felipe-sola-se-reunio-con-el-secretario-de-asuntos-estrategicos-del-brasil>

la integración regional en el particular y delicado contexto pandémico, sostiene que el país se encuentra atendiendo las emergencias de la pandemia, protegiendo de forma particular las empresas, el empleo y las familias más humildes, posición diferente a la *“de algunos socios, que plantean una aceleración de las tratativas hacia acuerdos de libre comercio con Corea del Sur, Singapur, Líbano, Canadá y la India, entre otros. La Argentina dejó en claro que la incertidumbre internacional y la propia situación de nuestra economía aconsejan detener la marcha de esas negociaciones”*²⁶. Ante el Senado de la Nación, Solá agregó: *“Vimos las inquietudes de Brasil, y el apoyo de Uruguay en acelerar esos convenios y nosotros no estamos en condiciones de acelerar”*²⁷. Al gobierno argentino le preocupa particularmente el tratado negociado con Corea del Sur, respecto al cual manifestó que sectores productivos del país advirtieron sobre las consecuencias que dicho acuerdo podría tener en el tejido industrial argentino.

Capítulo aparte han generado los análisis respecto de los 30 años del Mercosur como bloque de integración entre sus aciertos y dificultades. Pero lo significativo es la lectura que las voces que actualmente lo representan tienen del propio espacio. Así, el canciller de Brasil Ernesto Araújo, dirá: *“Treinta años después, se puede afirmar que el MERCOSUR continua a movilizar activamente a sus integrantes. Hubo significativos avances registrados en ese periodo: defensa de la democracia; expansión del comercio y de las inversiones; beneficios concretos para el ciudadano en una variedad de temas; contribución para la paz y la prosperidad en América del Sur; mayor proyección internacional de sus miembros”. (...) “Hoy, sin embargo, la continuidad del proceso de apertura e integración a la economía global requerirá gran prioridad y exigirá cambios adicionales y capacidad de adaptación, bajo pena de que el MERCOSUR pierda relevancia y sea visto como obstáculo y no como solución”*.²⁸

Por su parte, Solá remarcará que *“La percepción del vecino como un socio permitió abordar muchas situaciones con mejores perspectivas, no solo liberando recursos, sino incrementándolos por esos vínculos para el logro de objetivos de política doméstica. La paz es una condición necesaria para el desarrollo y la integración con nuestros vecinos, que se consolidó definitivamente en nuestra región. La integración también ha sido funcional a la consolidación de la democracia republicana, al repudio a la violencia y al respeto de los derechos humanos en la región”*.²⁹

El canciller Francisco Bustillo, de Uruguay entenderá que *“Actualmente, atravesamos una etapa donde los socios se encuentran abocados a encontrar denominadores comunes para avanzar con dinamismo en una agenda comercial y social que rescate los objetivos primigenios del Tratado de Asunción y les permita atender las necesidades, desafíos que plantea el presente y las demandas que su ciudadana posee”*.

Por último, Euclides Acevedo como representante de Paraguay destacará que *“Son innegables los logros del MERCOSUR en pos de sus objetivos fundacionales en estos treinta primeros años, aunque deben reconocerse las dificultades que implica alcanzar propósitos de gran ambición en un escenario de disparidades”*.

²⁶ Comunicado de Prensa de Cancillería, “El Gobierno argentino y el Mercosur”, 24 de abril de 2020,

<https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/el-gobierno-argentino-y-el-mercosur>

²⁷ Información para Prensa de Cancillería, “Solá en el Senado: “Queremos preservar el Mercosur como espacio de integración”, 29 de abril de 2020, <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/sola-en-el-senado-queremos-preservar-el-mercosur-como-espacio-de-integracion>

²⁸ <https://www.mercosur.int/revista/>

²⁹ Ídem

Queda en evidencia que el reconocimiento a la historia de vida del Mercosur, no deja de generar incertidumbre respecto de las potencialidades que aún bajo el presente escenario internacional genere para las partes. Las intenciones de retórica se continúan cruzando con una dinámica que enfrenta diversos modelos de desarrollo, y por tanto de política exterior e integración en la región.

Considerando estos elementos, podemos empero considerar que se han moldeado estrategias con una presencia importante de Argentina en materia de sostenimiento de la estabilidad, el consenso y la concertación política bajo un esquema de integración solidaria. El principal escollo será sin dudas el resultado de cómo salir de la presente encrucijada de pandemia. “La pandemia es mucho más que una enfermedad que se ha llevado vidas, la pandemia ha dejado al descubierto la insuficiencia de un sistema” decía Fernández en el espacio regional. Allí vuelve a la premisa de los ejes enunciados en el encabezado del presente análisis multilateralismo y globalización solidaria al tiempo que suma una crítica al capitalismo no tanto como sistema sino como herramienta utilizada para socavar el desarrollo de los países más vulnerables y más golpeados por la desigualdad global.