

Apuestas metodológicas en un escenario distópico. Apuntes de un investigador social durante la pandemia del COVID-19.

Di Meglio Juan Francisco. Becario doctoral de la SCyT- UNLP con lugar de trabajo en el LECyS – FTS – UNLP. Docente y consejero directivo de la FTS – UNLP. dimeglio.juan@gmail.com

M21

ET4

Como sostiene Vasilachis (2006), lo que caracteriza a las ciencias sociales es la confluencia de una variedad de paradigmas, cuyos supuestos ontológicos, teóricos y metodológicos se diferencian en las formas de concebir y decodificar el mundo social. Pero es importante resaltar, a los fines de este escrito, que la producción de conocimiento en las ciencias sociales se enfrenta a una “herencia positivista”, producto de la cual, en la búsqueda de la supuesta objetividad o neutralidad valorativa del conocimiento, muchas veces se niega su carácter situado, reflexivo y provisorio, dejando en un lugar secundario la “vigilancia” de los supuestos sobre los que se fundamenta el conocimiento.

Esta ponencia no tiene por objeto el recuperar aquellas formulaciones que apuestan a explicaciones causales y totalizantes sino que buscará el emplazamiento y contextualización de una experiencia de investigación, no intentando establecer generalizaciones ni regularidades a partir de estadísticas, sino a tratar de comprender a partir de la significatividad y relevancia de las acciones y de su referencia a los contextos de las que son parte. Por esta razón, consideramos el eje central de este texto el focalizar la mirada reflexiva en un momento del proceso de investigación de quien escribe, para situar/contextualizar nuestros temas, problemas, preguntas e hipótesis, así como para reflexionar sobre los diseños metodológicos, los alcances y limitaciones de las técnicas de recolección de datos y análisis que usamos, sobre las maneras de presentar y hacer transferencia de resultados en el contexto particular que nos toca habitar.

Cómo es de público conocimiento para todas y todos el 2020 contó con la particularidad de ser el de la irrupción de la pandemia del COVID19. Sabemos por, experiencia propia, que nuestras vidas cotidianas en general y la investigación en particular sufrió modificaciones y tuvieron que reinventarse por las singularidades que imponía el contexto sanitario. El ASPO¹ fue el escenario de la mayor parte del 2020 y la virtualidad fue un manto creciente que acobijó tanto a lo vincular, como lo instrumental del trabajo y hasta la misma reproducción de la vida. Así las cosas, afrontar el desafío de hacer investigación social implicaba repensar herramientas y escenarios metodológicos, para poder visualizar los canales de producción de datos que nos permitía esa “nueva normalidad”.

La siguiente ponencia, entonces, pretende recuperar una apuesta metodológica

1. El ASPO (Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio) fue una medida sanitaria implementada en buena parte de la Argentina, la cual establecía que los ciudadanos deberían permanecer en sus domicilios habituales, solo pudiendo realizar desplazamientos mínimos e indispensables para aprovisionarse de artículos de limpieza, medicamentos y alimentos.

desplegada en este contexto de cosas, teniendo como telón de fondo una investigación doctoral, dando cuenta de la caracterización del instrumental seleccionado y su operacionalización en el intento de analizar distintos repertorios de acción colectiva que se sucedían en esa “virtualidad impuesta” por la pandemia del COVID-19.

A los fines de enmarcar la ponencia en las limitaciones que ofrece este escueto texto es que podemos adelantar que la opción abordada fue la de apostar por realizar una etnografía digital de un ciclo de charlas performativas virtuales realizado dentro del año pandémico, acciones que servirían para la decodificación de datos valiosos a los fines de la propuesta general demarcada en la mencionada investigación doctoral.

Vale aclarar que la apuesta arriba descripta no apareció en el inicio del proceso de investigación sino que en cambio se fue suscitando en el transitar situado del trabajo de indagación, decodificándose a medida que iba incorporando los *modos de mirar* indicados, definidos a partir de las apoyaturas teóricas y metodológicas escogidas y las contingencias contextuales de la pandemia. Como sostiene Vasila-chis (2009), la construcción del objeto de estudio en la investigación social es una apuesta nada simple de abordar, puesto que comprende elaborar, demarcar y fundamentar un campo específico de problemas y preguntas que resulten relevantes, originales y factibles en un escenario social e institucional determinado. Nos ubicamos en sintonía con este planteo, ya que parte de las búsquedas metodológicas que se dieron dentro del proceso investigativo en curso devino en el reconocer un campo de problemas específicos a indagar, con un tipo específico de herramientas metodológicas que dialogan con nuestro contexto.

Debemos decir que, en el marco del desarrollo de esta ponencia, que es importante tener la referencia a algunas de las transformaciones societales que se vienen suscitando en las últimas tres décadas, las cuales han derivado en el desarrollo y masificación de la cultura digital, hecho que nos invitan a mirar y reflexionar con más detalle a algunas de las nuevas plataformas para la movilización y la acción colectiva surgidas estas al calor de estas modificaciones, en definitiva en como se crean y se recrean los fenómenos empíricos que luego decodificamos en el marco de la investigación social. Agreguemos que dicho trabajo analítico que enarbola-mos se inscribe en aquellas concepciones, como la de Sautú (2005), sobre el estudio de lo social como aquello ligado a la producción de la evidencia empírica y su posterior análisis, reconociendo que lo que caracteriza al carácter cualitativo de la investigación mencionada es su interés por conocer la manera en la que el mundo es comprendido, experimentado, producido, por aquello que las personas piensan y por lo que ese pensamiento significa e implica.

En tal sentido es que recuperaremos a varias de las voces más autorizadas para analizar las nuevas formas asociativas, los cambios en la sociabilidad y las reivindicaciones propias de este contexto, así como el instrumental teórico-metodológico para abordarlos. Nos referimos puntualmente a algunos de los últimos textos desarrollados por la antropóloga mejicana Rossana Reguillo o el dossier “Etnografías de lo digital: reflexiones y experiencias de campo multisituadas y (des) situadas” editado por la revista de la Universidad de San Martín “Etnografías Contemporáneas” (2019).

Reguillo es autora del libro *Paisajes Insurrectos* (2017), un trabajo que habla acerca de movimientos sociales de nuevo cuño, los cuales tienen la capacidad de construir una red de diálogos y articulaciones colectivas, de acciones y de lenguajes utilizando los entornos digitales como herramienta para comunicar y congregar voluntades. Refiere a que en el actual contexto existen movimientos sociales que se articulan entre la red y la calle, generando un repertorio de acción colectiva hibridado entre las lógicas de la materialidad espacial y la materialidad digital, conjugando herramientas de intervención y formulación de demandas dentro de estos dos escenarios. La autora llama «paisajes insurrectos» al espacio-tiempo que crea las condiciones para el llamamiento a una revuelta de la imaginación en el que es posible pensar y sentir de otro modo a través de la acción colectiva y conectiva, generar nuevas preguntas que puedan interpelar las transformaciones sociales que sacuden el paisaje contemporáneo. Reguillo referencia a los movimientos en red como insurgencias de nuevo cuño, expresiones del malestar contemporáneo, fuerzas sociales incabas que se crean y recrean en el propio hacer en la web y en la calle. Para la autora expresiones de esto a gran escala serían, desde distintas latitudes, las experiencias de #OccupyWallStreet, #YoSoy132, #15M, #NuitDebout o #PasseLivre.

En cuanto a la apuesta por la etnografía digital, en el mencionado dossier Di Próspero y Prado (2019) hacen una introducción a la temática remarcando que en el actual contexto etnografiar lo digital es etnografiar el mundo contemporáneo, ya que los objetos de estudios que las ciencias sociales construyen están, de algún u otro modo, alcanzados por Internet y que son muy pocos los campos de estudio que escapan a la red, ya que esta permea prácticamente todos los ámbitos de la vida social, personal y colectiva (Gómez Cruz y Ardèvol, 2013: 194). Estos autores recuperan una definición posible, esgrimiendo que la etnografía digital se trata de un tipo de metodología interesada en la indagación y reflexión del mundo contemporáneo como a la relación con nuestros sujetos de estudio mediatizados digitalmente.

Lo recién mencionado se trata, por tanto, de formas de construir el campo y la estrategia metodológica a partir de técnicas que incorporan la dimensión digital. En lo específico del contexto donde se sitúa esta ponencia esto significó replantear como nos acercábamos al objeto de estudio de nuestra investigación, hasta entonces mediados por algunas de las estrategias más clásicas de la investigación cualitativa (observación, registro, entrevistas, etc), nutriéndonos entonces de aquello que podía extraerse de comunicaciones mediadas digitalmente. Los mencionados Di Próspero y Prado (2019) dirán que esto se puede hacer mirando y trackeando digitalmente lo que nuestros sujetos de investigación hacen en las redes sociales, escuchando o leyendo formas de comunicación decodificadas en las claves de las distintas plataformas existentes (Youtube, en el caso del ciclo de conversaciones referenciado), observando posteos, armando nuestro cuaderno de notas de campo a través de videos, audios o fotografías. Esto resultó, para quien escribe, en un trabajo de exploración, el arrojarse a una apuesta surgida al calor de las reinenciones impuestas por la pandemia del COVID-19.

A modo de cierre consideramos que hacer una reflexión de carácter metodológico, una explicitación de la estrategia y el camino en ese sentido recorrido implica

poner en valor las distintas herramientas con las que se cuenta para la investigación social, en este caso puntual la de la etnografía digital, a la vez que ponderar las consecuencias de la comunicación mediada por tecnologías como ampliación del campo metodológico. Esta ampliación requirió para quien escribe de un arduo trabajo de vigilancia epistemológica para poder demarcar la manera más adecuada de los instrumentales analíticos y las decisiones de muestreo: la delimitación del espacio-tiempo de la empiria y los espacios-personas-colectivos a indagar. En esa línea cerramos retomando los planteos de Vasilachis (2009), desde donde asumimos que no hay una sola forma legítima de hacer investigación social ya que contamos una amplia variedad de concepciones que determinan diferentes formas de acercarse al objeto de estudio, diferentes métodos para hacerlo y diferentes maneras de transformarlo en conocimiento por lo que resulta fundamental, a los fines de tomar las mejores decisiones posibles en materia de encuadres metodológicos, mantener activa la reflexividad sobre la propia práctica investigativa.

BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA

- Di Prospero y Prado (Coords) (2019) "Etnografías de lo digital: reflexiones y experiencias de campo multisituadas y (des) situadas". En: Etnografías Contemporáneas. Revista del Centro de Estudios en Antropología. Año 5 / NÚMERO 9 / julio-diciembre 2019. ISSN 2451-8050.
- Gómez Cruz, E y Ardèvol, E. (2013). "Ethnography and the field in media(ted) settings: A practice theory approach". Westminster Papers in Communication and Culture.
- Reguillo, Rossana (2017) "Paisajes Insurrectos: jóvenes, redes y revueltas en el otoño civilizatorio". NED Ediciones, Méjico.
- Sautú, Ruth y otros (2005). "Manual de Metodología: construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología". CLACSO, Buenos Aires, Argentina.
- Vasilachis de Gialdino, Irene (Coord) (2006). "Estrategias de investigación cualitativa". Gedisa Editorial. Barcelona, España.
- Vasilachis de Gialdino, Irene (2009) "Los fundamentos ontológicos y epistemológicos de la investigación cualitativa". Revista Forum. Institute for Qualitative Research.