



12° CONGRESO ARGENTINO DE ANTROPOLOGÍA SOCIAL

La Plata, junio y septiembre de 2021

GT 26: Políticas y espacios de la memoria: tramas institucionales, saberes y militancias en torno al pasado reciente

Memoria e Identidad Social entre los Excombatientes/ Veteranos de la Guerra de Malvinas en los Centros de la Provincia de Buenos Aires

Federico Ugarte del Campo. Instituto de Investigaciones de Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires. fugartedelcampo@gmail.com

Resumen

Los Excombatientes/Veteranos de la Guerra de Malvinas, grupo social constituido por ex soldados conscriptos, cuadros militares y algunos actores civiles que han participado de la guerra de Malvinas, han sido desde 1982 hasta la actualidad un movimiento social centrado en la reivindicación, la defensa y el apoyo de los participantes del conflicto armado del Atlántico Sur (Ugarte del Campo, 2020). Estas banderas y disputas fueron materializadas en su totalidad por parte del Estado, en leyes, instituciones y políticas específicas, para la población de Excombatientes/Veteranos de Guerra (Daniel Chao, 2018). Tanto las disputas, los reclamos y las defensas de los derechos, como las políticas de apoyo, reconocimiento y conmemoración de la guerra de Malvinas y sus participantes han estado asociadas a las diferentes representaciones, tanto heroicas como trágicas, del pasado de la guerra y la posguerra (Rodríguez, 2014).

La centralidad de la memoria social en la interacción entre el Estado, la sociedad argentina y los Excombatientes/Veteranos de Guerra ha tenido un fuerte impacto en este último grupo social. Este impacto se ha traducido tanto en las formas en que

estos grupos se organizan en la actualidad, bajo las asociaciones civiles llamadas Centros, como en las maneras en las que históricamente se han identificado, hasta el presente, bajo representaciones del pasado y la identidad compartidas (Guber, 2004; Rodríguez, 2013, 2014).

En esta ponencia, derivada de mi investigación de tesis de licenciatura, analizaremos el peso de las representaciones del pasado en la identificación y organización de los Excombatientes/Veteranos de Guerra de Malvinas. Este análisis se realizará a través del estudio de las prácticas y los usos de la memoria social al interior de los Centros de Excombatientes/Veteranos de Guerra situados en la provincia de Buenos Aires, especialmente a partir del abordaje de los relatos o testimonios personales del pasado utilizados tanto en la reivindicación de la guerra de Malvinas, los reclamos en torno a la posguerra y la defensa de derechos, como en los procesos grupales y personales de autoidentificación como grupo social de gran relevancia en la sociedad argentina (Ugarte del Campo, 2020).

Palabras Clave: *Memoria Social; Identidad Social; Excombatientes/Veteranos de Guerra de Malvinas; Testimonios Personales.*

Introducción

La **guerra de Malvinas** fue un conflicto bélico que enfrentó a la República Argentina con el Reino Unido por el control de las islas Malvinas, Georgias y Sándwich del sur entre el 2 de abril y el 14 de junio de 1982 (Guber, 2001). El conflicto bélico dejó como saldo para el país el significativo número de 649 caídos en combate, junto a cientos de heridos durante el conflicto, y el aún irresuelto estatus soberano de las Islas Malvinas, Sándwich y Georgias del sur por las vías diplomáticas. Las vidas perdidas en el archipiélago malvinero y sus aguas circundantes constituyen el peso de la violencia, la sangre derramada, los costes de un hecho político que, aún en nuestros días, tiene simpatizantes y detractores.

Las palabras **héroes, víctimas o mártires** (Panizo, 2019) o las denominaciones de **Excombatientes** y **Veteranos de Guerra** que han sido utilizadas en nuestra

sociedad para identificar a los soldados conscriptos, cuadros militares (oficiales y suboficiales) e incluso civiles que participaron del conflicto armado del Atlántico Sur, son una muestra de la compleja e histórica diversidad de representaciones sociales que ha acompañado en estos 39 años a esta comunidad. Su uso por parte de las agrupaciones, Centros de Excombatientes/Veteranos de Guerra de Malvinas de por sí constituye el origen de innumerables debates y conflictos que marcan a su vez las profundas divisiones al interior del movimiento de Excombatientes/Veteranos de Guerra de Malvinas (Ugarte del Campo, 2020). Sus formas de identificación, la definición de quiénes fueron, quiénes son, y qué representan, son una clave para comprender con mayor profundidad los diversos actores involucrados, sus representaciones del presente y el pasado, como su profunda asociación entre la **memoria social** y la **identidad social** que subyace a la conformación de estos grupos como tales, en su acérrima defensa por sus derechos y el reconocimiento de la guerra de Malvinas como un hito fundamental de la historia argentina.

En este artículo se mostrarán los resultados del análisis de diferentes testimonios orales producidos en el contexto de mi investigación de campo en los Centros de Excombatientes/Veteranos de Guerra de Malvinas de la provincia de Buenos Aires. El eje central de esta investigación fue analizar el vínculo entre la memoria social y la identidad social entre los Excombatientes/Veteranos de Guerra entrevistados en mi periodo de trabajo de campo en los Centros mencionados. Este análisis se enfocó en detectar los criterios de selección, organización y valorización presentes en la representación de la experiencia personal y grupal en relación a la evocación del pasado y la **autocategorización** personal/grupal producida en diferentes **eventos comunicativos**, en situaciones en las cuales el discurso corriente se produce y/o se recibe. Así mismo, se tomaron en cuenta los contenidos específicos presentes en los **testimonios** registrados, sus diferentes contextos de enunciación y las diferencias o similitudes presentes o no entre los diferentes testimonios producidos en los Centros relevados.

Memoria, identidad y contexto

Los conceptos de **memoria colectiva o social e identidad** son categorías analíticas con un amplio y rico trasfondo teórico que suscitan amplios debates tanto en la antropología como en diversas ciencias sociales (Ramos, 2011). Sin desconocer estos debates o el especial peso que ha tenido el concepto de memoria social en nuestro país (Jellin y Azcárate, 1991), el presente artículo retoma la propuesta teórica de Van Dijk (2006) en su teoría general de la ideología y su concepto de representación social, el concepto de memoria colectiva o social de Candau (2001) y el trabajo de Brubaker y Cooper (2001) sobre los usos del concepto de identidad social.

Van Dijk (2006) define a las **representaciones sociales**, desde una perspectiva tanto cognitiva como lingüística, como sistemas de creencias socialmente compartidas por un grupo. Según el autor, estos sistemas estarían organizados en las mentes de los miembros de dichos grupos sociales en la forma de **esquemas mentales** compuestos por tres componentes central: **información**, **creencias fácticas** y **creencias valorativas**. Mientras que la información está constituida por los estímulos del medio externo percibidos y los mensajes transmitidos por otros seres humanos, las **creencias fácticas** son la creencia de la existencia de “hechos o propiedades” del mundo que consideramos ciertas (**conocimientos**), y las **creencias valorativas**, actitudes o valoraciones de propiedades, elementos o eventos del mundo (**valores**). Para el autor es importante dar cuenta que las creencias sociales se formulan y difunden al interior de los grupos en la intermediación entre lo que piensa el individuo y lo que piensan los grupos sociales a los que pertenece, como viceversa. En tal caso, considerará que dicha interfaz entre lo social y lo individual está dada por la existencia de modelos mentales que tienen la cualidad de particularizar la información socialmente compartida (conocimiento, valores e ideologías) en los discursos y actos que las personas usualmente realizan en contextos propios de su vida cotidiana. De esta manera propone a los discursos y actos realizados en contextos particulares como el centro del análisis de las representaciones sociales.

Por su parte, Candau (2001) define a la memoria colectiva o social como una representación social o una **metamemoria** derivada de la socialización de las

memorias personales que los miembros de un grupo comparten entre sí y constituida por la selección de las memorias evocadas por el grupo y ordenadas por este mismo, distinguiéndola de la memoria individual en tanto capacidad cognitiva de evocar recuerdos del pasado. La idea de la memoria colectiva o social¹ de Candau toma prestado el concepto de **esquema mental** (Bartlett, 1995; Van Dijk, 2006) para comprender cómo esta representación social del pasado funda este rol como idea organizadora que **encuadra** (Pollak, 2006) las memorias personales e interpretaciones del pasado de una sociedad o grupo con una memoria social compartida.

En una misma línea teórica, acompañado por un profundo debate teórico del uso del concepto, los autores Bruabeker y Copper (2001) han definido la identidad social como una representación social que puede emerger tanto por una **categorización** que puede ser sostenida de forma externa por un entramado burocrático institucional, como el Estado, como por una **autocomprensión** de carácter grupal originada en la combinación de una serie de procesos (**comunidad categorial**, **conexionismo relacional**, conformación de un **sentimiento de pertenencia**, categorizaciones externas por poderosas instituciones) que desembocan en la conformación de un grupo social (**grupabilidad**) que se concibe a sí mismo como tal.

Testimonios Orales y Contextos

Los **testimonios**² aquí analizados fueron recolectados de entrevistas realizadas en el periodo de investigación de campo entre los años 2014 y 2016, en dos Centros de Excombatientes/Veteranos de Guerra de la Provincia de Buenos Aires. Las entrevistas aquí presentadas son de referentes y participantes de los Centros investigados. En el análisis de los testimonios se tomó en cuenta tanto los contextos

¹ En este artículo hablaremos de memoria social y no de memoria colectiva, considerando que el segundo concepto reviste cierto carácter totalizante que el propio Candau (2001) advierte como perjudicial en la investigación en las Ciencias Sociales.

² Vichi y Zavala (2004) plantean a propósito del testimonio oral que este revela lo más característico del ser humano: la experiencia y la representación, el vivir y el hablar. Pero para los autores justamente ese hablar, ese acto de oralidad, es lo que evidencia la imposibilidad de narrar todo lo vivido. El testimonio es una gran área para explorar lo seccionado, lo nombrado y lo silenciado en el discurso, ya que es un gran ejemplo de aquello.

donde son pronunciados, como sus principios de organización interna y las diferentes creencias sociales, tanto fácticas y valorativas, presentes en ellos.

En este sentido, el primer punto del análisis se concentra en los tipos de eventos comunicativos identificados en la investigación y por los propios actores, en donde manifiestan las representaciones sociales del pasado y la autocategorización/categorización grupal. Para Van Dijk (2006) todo tipo de discurso implica una definición de términos de texto/conversación y contexto conjuntamente. Este conocimiento del género o tipo de discurso por los participantes establece una serie de propiedades formales del discurso que son controladas, tales como la organización esquemática, el estilo y la elección del tópico.

En nuestro caso, se reconocen cuatro tipos de eventos comunicativos relevados en campo vinculados con la representación social del pasado y de autocategorización/categorización grupal: la **conversación informal o evocación personal informal del pasado**; la entrevista; las charlas en colegios y/o el discurso conmemorativo.

Los eventos analizados tienen en común que implican una reproducción o evocación oral de experiencias personales del pasado de la guerra y de la posguerra de Malvinas. Se diferencian, en cambio, en su organización interna, en la composición y los roles de sus participantes, en los turnos del hablante/oyente y en las propiedades que componen a los contextos en donde se despliegan.

La conversación informal o evocación personal informal del pasado

Las conversaciones informales, o evocación informal del pasado, donde se producen los testimonios de experiencia personal de los Excombatientes/Veteranos de Guerra son uno de los contextos más usuales donde estos actores comparten dichas experiencias al interior de sus propios grupos, en nuestros casos al interior de los Centros. Estas interacciones se constituyen desde un tipo de evento comunicativo de carácter laxo, con un esquema de interacción abierto (llegando en casos a ser negociado, cooperativo o competitivo) entre oyente/hablante, de un carácter polifónico, pudiendo participar en él varias personas y con la capacidad de realizarse en diferentes espacios. No tiene por lo general un tiempo o lugar específico, aunque

es más propio de las situaciones de ocio que de las situaciones de rutina administrativa o institucional.

Entre los Excombatientes/Veteranos de Guerra las conversaciones informales que están directamente o indirectamente vinculadas a evocar la guerra de Malvinas se constituyen como un dominio específico reservado. Generalmente los roles de los participantes en estos casos se encuentran fuertemente diferenciados bajo la pretensión de los Excombatientes/Veteranos de guerra de considerarse protectores o guardianes de la memoria (Pollak, 2006) de la guerra de Malvinas. En palabras de P6, un referente del Centro de Veteranos:

“P6: Y yo creo que nuestro rol de Veteranos de Guerra en esta sociedad, nuestra sociedad, es mostrarles, a la sociedad, que fue lo que pasó en Malvinas, que fue lo que pasó con nosotros. Porque, bueno, que fue lo pasó con nosotros y marcar que estas situaciones, que esto sigue siendo igual. Que las cosas básicamente no cambiaron eh::, y están peor.”

Es desde este rol social que estos actores establecen distinciones a la hora de interactuar en estos contextos comunicativos entre lo que ellos pueden definir como un “par”, “casi par”, “civil” o “familiar”. Esta distinción se debe a que en la práctica la composición de los participantes del evento altera la función, intención y propósito de este tipo de evento, distinguiéndose los casos en que solo participan Excombatientes/Veteranos de Guerra de los que se incluyen otros actores sociales. En el primer caso, la función social de recordar, evocar y reproducir sus experiencias personales en torno a una representación del pasado personal o compartido, convive con una intención y un propósito de autoafirmación identitaria en donde los participantes reafirman su posición social. La evocación y representación del pasado funciona así como parte de un proceso más amplio de autocategorización/categorización social, que deriva a su vez en una selección, legitimación o deslegitimación y jerarquización de los relatos testimoniales y de las personas (Rodríguez, 2015), que distribuye el prestigio social y la autoridad para hablar del conflicto al interior del grupo. El testimonio personal cumple una importante función social en la organización social de los grupos de

Excombatientes/Veteranos de Guerra en donde la posición al interior del grupo es fuertemente definida, aunque no en términos absolutos, en relación a su participación en el conflicto.

El Centro en estos casos se ha constituido como un espacio privilegiado, aunque no único, de la interacción interna de estos grupos. En este sentido, P6 reconoce la importancia de la evocación del pasado al interior de los grupos de Excombatientes/Veteranos de Guerra:

P6: "Nosotros en los últimos años, por muchos años solo podíamos hablar de la guerra de Malvinas entre nosotros mismos. Es decir, hablando con otros veteranos que por ahí no haya sido nuestro compañero, estuvimos en distintos lugares, el único lugar donde nos escuchábamos. Ese periodo nos sirvió para curarnos las heridas, eh:, por sobre todas las cosas repensar que fue lo que nos pasó y por que nos pasó. Porque esa fue la gran incógnita que trajimos nosotros ¿Por qué me toca a mí? ¿Por qué no me morí yo? Eh ¿Por qué yo no quede en las islas?"

En los casos en los que estos eventos informales incluyen participantes no Excombatientes/Veteranos de Guerra, la relación de los hablantes se torna asimétrica y su función de reproducción de la experiencia personal muta en una variante del evento comunicativo en donde sigue un propósito/objetivo de convencer o difundir su visión personal o grupal, orientando la representación de la guerra/posguerra hacia los "civiles". Esta interacción más íntima, cotidiana e informal, forma parte de la actividad que estos grupos denominan **malvinizar**³ e implica una socialización de las representaciones sociales del pasado sobre el conflicto armado como una concientización de los derechos y reclamos de la comunidad de Excombatientes/Veteranos de Guerra desde un vínculo social más cercano.

La entrevista personal

³ El concepto **malvinizar** tiene un carácter polisémico entre los diversos grupos de Excombatientes/Veteranos de Guerra de Malvinas, pero generalmente se lo define como la actividad de recordar y homenajear a la guerra de Malvinas y sus participantes. Se la contrapona al concepto de **desmalvinizar**, asociado al olvido, invisibilización y desvalorización de la guerra de Malvinas y sus participantes.

La entrevista personal se constituye como un evento comunicativo más regulado que define más estrictamente los roles de entrevistado-entrevistador en una interacción del hablante-oyente mediatizado por la realización de preguntas-respuestas. Es también fluido los espacios donde pueden ocurrir las entrevistas, asociadas muy fuertemente a la interacción de los Excombatientes/Veteranos de guerra con periodistas, académicos o funcionarios estatales. Los participantes de los Centros trabajados tenían en este caso, más allá de algunas excepciones, una gran competencia en este tipo de evento comunicativo, demostrando la mayor competencia en este tipo de evento los referentes de la comisión directiva de los Centros. Su lugar de realización y el tiempo están acordados entre los participantes. Las entrevistas cumplen una función social importante, tanto de afirmación de las representaciones del pasado del grupo, como de defensa de sus reclamos sociales como movimiento al ser este evento un medio habitual desde el cual estos grupos interactúan con diversos sectores de la sociedad civil.

Las “charlas en colegios” y/o el discurso conmemorativo

El discurso conmemorativo se constituye como el evento comunicativo más estructurado relevado en campo. Constituye una relación hablante/oyente que se comprende desde la lógica expositor/audiencia. En este caso la audiencia se concibe en relación al lugar de realización donde se pueden distinguir tres variantes: acto del centro, discurso en acto patrio o evento conmemorativo y charlas en los colegios.

Tienen una función más clara de evocación del pasado, un propósito de **malvinización** que, en estos casos, puede mutar en diferentes interpretaciones de qué implica malvinizar. Se evocan tanto sus experiencias y representaciones del pasado, sus reclamos como comunidad, como también ha sido referido en los casos trabajados la promoción de “el amor por la patria y la promoción de los valores nacionales”. Si bien podríamos discutir los términos en que se plantea la reivindicación de lo “nacional” y el “bien común” en las representaciones del pasado que se presentan en los grupos trabajados, es en el caso de los eventos conmemorativos donde más se enfatiza cierta lógica didáctica. En especial, es en las charlas a los colegios, actividad constantemente mencionada en el campo, como también lo son los discursos del 2 de abril- donde se resalta una intención de “incentivar los valores patrióticos”.

Una diferencia entre las en las “charlas en colegios” y el “discurso conmemorativo” reside en que en las primeras el formato de testimonio personal es utilizado en una interacción de pregunta/respuesta con la audiencia, con una dinámica similar a las entrevistas. Por el contrario, los discursos conmemorativos hacen un uso más acotado del testimonio personal, fomentando un discurso de carácter grupal sobre la labor del Centro, el movimiento de Excombatientes/Veteranos de Guerra o la sociedad argentina con respecto a la guerra/Posguerra. Esta diferencia se refleja en los participantes, en donde los discursos conmemorativos están organizados con un orador principal, generalmente un referente del Centro, mientras que las charlas en los colegios pueden contar con varios oradores pertenecientes a los Centros.

Esquema de organización de los testimonios y la clasificación de los participantes

El **esquema** en el que se organizan los testimonios en torno a la guerra y posguerra de Malvinas en los casos analizados en esta investigación tienen como elementos centrales: el concepto de oradores legítimos; una selección de momentos, lugares y experiencias más importantes que otras; y un carácter que denominaremos **“soldado centrista”**.

La **legitimidad** de la autoría personal aparece como un punto central para comprender dichas representaciones y su influencia en la organización de los testimonios personales. La legitimación o justificación de un discurso, cualquiera sea, presupone, según Van Dijk (2006), la existencia de un sistema de normas y valores (creencias valorativas) que fundamenta desde una perspectiva moral o jurídica las acciones, hechos u eventos presentes, pasados o futuros. En otras palabras, la legitimación implica ciertos criterios para determinar si un argumento es verdadero o falso, o si una acción es “correcta” o no lo es. En tal caso, analizar los criterios de legitimación o justificación nos permite dar cuenta tanto del esquema en que están organizadas las representaciones sociales como de las creencias que las componen, debido a que, en definitiva, son las creencias fácticas y valorativas las que justifican, validan y dan sentido a dicho esquema y su selección de elementos.

La legitimación y la deslegitimación de la autoría personal se establece como el primer entrecruzamiento central entre las representaciones del pasado e identitarias, al establecer la importancia del autor, “quién dice qué”, en la justificación del relato del pasado y remarcar la retroalimentación evidente entre la condición de Excombatiente/Veterano de Guerra, sea soldado conscripto o cuadro militar, con su experiencia personal del pasado. Tal es la mutua influencia, que tanto una como otra, otorgan al mismo tiempo un mayor o menor grado de legitimidad a los testimonios.

Esta retroalimentación entre la memoria social y la identidad en los grupos de Excombatientes/Veteranos de Guerra es una manifestación del proceso general de *grouping* o de formación del grupo (Brubaker y Copper, 2001). Más específicamente se vincula en la relación explícita entre la representación social del grupo, su

autocategorización, y su correlación con la organización social interna/externa del grupo enmarcada en una socialización de sus miembros, bajo la conceptualización de un **endogrupo/exogrupo** definidos. Es en el mismo acto de producir el testimonio personal en donde el concepto de “nosotros” en correlación al de “otros” juega un rol clave en la marcada dinámica de autocategorización/categorización desde donde el orador se posiciona, ya que la validación del testimonio personal difícilmente se desliga del mutuo reconocimiento que le otorgue la comunidad a uno u otro orador.

En este punto, la observación de la **jerarquización** de los testimonios realizada por Rodríguez (2010) se vuelve muy relevante en tanto nos plantea la existencia, tanto de los criterios de selección, organización y valorización del pasado, como de los criterios de autocategorización/categorización de las personas, tanto de los miembros y como los no miembros del grupo. En definitiva, esta jerarquización se fundamenta en base a la representación del pasado de los Excombatientes/Veteranos de Guerra. La jerarquización valorativa de los testimonio/autores, propuesta por Rodríguez, se compone de la selección y evaluación de tres elementos: el elemento experiencial, temporal y locativo.

El elemento **experiencial** se refiere al elemento de riesgo personal y participación en el conflicto que han tenido los actores. Este se relaciona experiencias bélicas específicas (batallas, acciones y operaciones militares según el arma a la que perteneció el orador, condiciones de combate, abusos y privaciones, etc.) que por su renombre o dureza de condiciones pueden ser evaluadas en una escala de mayor a menor importancia, alterando la valoración externa de la experiencia personal compartida por la persona. El ejemplo de un caso de reconocimiento casi indiscutible es el de los sobrevivientes del hundimiento del buque ARA General Belgrano.

En segunda instancia aparece el **elemento temporal**, relacionando tanto al período de ingreso y retirada del autor de la guerra, como al de permanencia o no en las islas, o en otros sectores legítimamente reconocidos del teatro de operaciones. Los períodos de mayor actividad (mayo y junio) y de menor actividad (abril) en la guerra de Malvinas, hacen relevante a este elemento a la hora de valorar un testimonio.

El tercer elemento, el **locativo**, se refiere a la ubicación geográfica donde el autor participó. De este modo, tiene mayor valoración haber servido en las islas en el frente de batalla, seguido por las diferentes líneas de defensa que sufrieron bombardeos o demás carencias logísticas, terminando con los apostados en la ciudad (Puerto Argentino/Stanley) y por quienes se encontraban en la zona de exclusión, sirviendo en la flota de la Armada o los implicados en la guerra aérea, siendo considerado el continente como un espacio no legítimo de reivindicación. Un buen ejemplo de esta organización se encuentra en este fragmento de la entrevista a P11, en el que se le pregunta sobre su participación en la guerra:

“Eh:: [tose] Bueno, como te decía yo pertenecía al **grupo aéreo transportado N° 4**, unidad de combate paracaidista que fue a Malvinas. **Nosotros éramos artilleros**, manejábamos Oto Melara 105 con un alcance de 10 kilómetros de cada cañón. Eh: Yo me fui a Malvinas o salimos de acá un **23 de abril**. () Nosotros, los **Excombatientes**, todos, hayan llegado el día que hayan llegado nos dimos cuenta que estábamos en guerra el **1 de Mayo** (). Cuando las bombas empezaron caer en el campo de batalla y se empezaron a cobrar las principales **víctimas o los principales héroes más que nada, porque no son víctimas, son héroes**. Eh: Y se nos acrecentó **el terror y el miedo el 2 de Mayo** () cuando no enteramos que habían muerto **323 compañeros que formaron las fuer-** que empezaron a formar parte del **batallón de los héroes**, esos 323 que habían caído con el **crucero Gral. Belgrano**. Ahí creo que muchos se dieron cuenta que cualquiera podía ser el próximo. Eh: Nuestra unidad estuvo en **distintos lugares de Malvinas**, a mí me tocó estar en **Sapper Hill**. Hubo una parte de la unidad que estuvo en **Darwin** y hubo otra parte de la unidad que estuvo en **Monte Wall**. Eh:: El tema es que nosotros no la pasamos muy bien. **Los primeros días la comida era abundante**, después se empezó a racionar y ya no se comía dos veces al día, se comía una vez. Los platos, de comida, **después se fue racionando más y se siguió comiendo una vez con un plato de comida**, y después se comía medio plato, y después era agua hervida había que rebuscársela de la manera que se pudiera (...) Salir a buscar. Nuestra unidad **sufría constante bombardeo naval**. Entonces no había tiempo para descansar. Nos agotaban, la historia de ellos era una forma de ablande sistemático y nosotros esperando el combate. Sh°:: Nos toca en suerte empezar los combates el **10 de junio**. Cuando las tropas enemigas comienzan a avanzar, teníamos que comenzar a hacer fuego de apoyo a las distintas facciones

que estaban en primera línea y:: bueno empezamos **el combate más fuerte empezó el 12 y terminó el 14**. Estuvimos dos días combatiendo sin parar, con descansos esporádicos digamos de un ratito para- cuando ellos paraban, parábamos nosotros. Sh: Y::: ver el campo de combate después de que termino, ver el campo de combate diezmado de gente es algo horrible. **Yo estuve () participando de la sepultura de los compañeros que se jun- juntaban en el campo y se- se traían el campo de combate cual trae choclos de un campo de siembra**. Traían un camión amontonado, los teníamos que enterrar **en fosas comunes y son imágenes** que () que muchas veces no: te dejan dormir. **Te despiertan a la noche y te hacen volver a ese momento. () Un momento que sh: que a veces cuesta, a veces cuesta”**.

A la **jerarquía** o **esquema** aquí propuesta se le debe agregar el uso diferencial con que se distingue entre soldados conscriptos y cuadros militares en lo que podemos denominar el aspecto **soldado-centrista**⁴ en la evaluación de los testimonios, que usualmente implica una mayor valoración de los testimonios de los soldados conscriptos sobre los testimonios de los cuadros militares, y los resultados que pueden emerger de los testimonios deslegitimados por no cumplir los parámetros mencionados. En estos últimos casos sus dueños pueden ser calificados al interior de la propia comunidad como “exagerados”, “mentirosos”, “fabuladores” o incluso desconocerlos como Excombatientes/Veteranos de guerra. En los casos más graves puede resultar en **escraches** organizados por el movimiento hacia dichas persona, ser apartado de cualquier posibilidad de participar en una organización de Excombatientes/Veteranos de Guerra o ser catalogado como un “Veterano Trucho” (Guber, 2007).

Creencias fácticas y valorativas de las representaciones sociales del pasado y la identidad

Luego del análisis de los esquemas de selección de las representaciones sociales, restan analizar las creencias compartidas entre ambas representaciones. En este

⁴ Esta distinción nace en primer lugar por el origen histórico de las organizaciones que fueron, en su primera etapa, formadas por grupos de soldados conscriptos, y en segundo lugar por el carácter diferencial que los cuadros militares han incorporado a los Centros, donde su incorporación en muchos casos ha estado condicionada o incluso vedada.

análisis se da énfasis a las creencias valorativas, porque son centrales en la dimensión de justificación, interpretación y valoración de los elementos que componen los esquemas, de las representaciones sociales como tales, como la organización y coherencia de los esquemas en sí mismos. Estas creencias se manifiestan en el discurso como actitudes, juicios de valor, prejuicios o sesgos sobre eventos, personas o hechos y se establecen como uno de los ejes centrales de las representaciones sociales. Este énfasis en las creencias valorativas no niega la existencia de la importancia de las creencias fácticas que componen las representaciones del pasado y de la identidad entre los Excombatientes/Veteranos de Guerra.

Entre las representaciones del pasado, las memorias sociales, y de la identidad entre los grupos de Excombatientes/Veteranos de *Guerra trabajadas podemos identificar cuatro creencias valorativas* compartidas entre ambas representaciones.

Estas son: Entrega; Responsabilidad y/o profesionalismo; Sacrificio; y Damnificado.

La creencia valorativa de la **entrega** se asocia al esfuerzo personal que cada participante del conflicto ha experimentado en carne propia. El principal eje valorativo, desde donde se evalúa el desempeño individual de los participantes del conflicto, se fundamenta en el criterio de jerarquización de los relatos y las personas. Esta creencia se mide a partir de los elementos seleccionados como importantes en la evocación de la experiencia personal de la guerra: dónde (ubicación geográfica), cuándo (tiempo), cómo (experiencia) y en calidad (soldado conscripto, cuadro militar, civil), de qué “combatiste”. En tal sentido, se observa que son valorados como más meritorios los soldados conscriptos que se destacaron en el combate o en su actividad.

Desde la creencia de la entrega, esta idea muy presente en los testimonios de la participación en el conflicto armado con la idea del dar, de haber aportado a la causa bélica de una manera u otra, se constituye la imagen o arquetipo del “combatiente” muy presente en la descripción de la experiencia personal en la guerra.

La **responsabilidad y el profesionalismo** es una creencia valorativa que retoma los criterios clasificación de las propias F.F.A.A. (Frederic, 2013) como justificativo para evaluar el accionar de los cuadros militares con respecto a los soldados

conscriptos, desde un criterio de cargo y posición. Esta creencia se fundamenta desde dos perspectivas, por un lado el fundamento del “soldado profesional” con más “obligación” de dar un buen desempeño en el conflicto contra el “soldado conscripto” que actuaba por su propia “voluntad” de hacerlo, y por otro ante la distinción de “buenos o malos” cuadros militares según su accionar frente a su tropa, tanto por su liderazgo y compañerismo, como por el no incurrir en “abusos”.

La creencia del **sacrificio** es fundamental para comprender la disputa sobre la representación de la guerra. A diferencia de las anteriores, esta no valoriza el accionar de las personas o su rol social con respecto a la guerra, sino que significa la propia guerra como tal, o más explícitamente la violencia de la guerra.

Panizo (2019) en su estudio de las representaciones de los caídos en combate menciona que el sacrificio debe ser comprendido en el caso de los Excombatientes/Veteranos de Guerra como una forma de entendimiento y significación de la muerte y la violencia de la guerra. Teniendo el sacrificio tanto representaciones positivas como negativas, en el caso de los Excombatientes/Veteranos de Guerra la autora observa dos tipos ideales en el que es comprendido el sacrificio: **sacrificios voluntarios** y **sacrificios impuestos**. Influenciada por dos interpretaciones distintas de la guerra, una de **gesta** y otra de **crítica** (Ugarte del Campo, 2020), se observa el sacrificio de carácter “heroico” como aceptación voluntaria de la violencia de la guerra (tanto muerte como vejaciones de la guerra). Por otro lado, se observa el sacrificio en carácter de “víctima o mártir” como una imposición por parte de las F.F.A.A., tanto de la violencia de la guerra como de los abusos de los oficiales/cuadros militares. Entablado en algunas ocasiones como disputa entre agrupaciones (Panizo, 2012) estas dos valoraciones del sacrificio se han materializado en los calificativos de **héroes**, **víctimas** o **mártires** para los caídos en combate y en las políticas de membresía de los Centros de Excombatientes/Veteranos de Guerra, donde la violencia de los cuadros militares sobre los soldados conscriptos es considerado un motivo de distinción entre ambos actores como también una característica que distingue a los soldados de los teatros de operaciones reconocidos de los llamados soldados “Movilizados” del continente.

La creencia valorativa del **damnificado** no se refiere exactamente a la guerra de Malvinas, sino que se enfoca más bien en la posguerra de Malvinas y en la relación de los Excombatientes/Veteranos de Guerra con el Estado y la sociedad argentina desde 1982 hasta la actualidad. Esta creencia, que fue formulada desde la distinción entre **víctima** y **damnificado** propuesta por Benyakar (2016) en donde víctima alude a las personas se representan a sí mismas en torno al daño que han padecido y damnificado a las personas que han sufrido algún daño pero no se representan a sí mismas en base a él, se vincularía con la representación de la posguerra, de la **desmalvinización**, acerca de las “deudas” de la sociedad con la comunidad de Excombatientes/Veteranos de guerra. La creencia del damnificado es importante en tanto asocia la guerra y la posguerra como parte de un pasado compartido en las vivencias de Excombatiente/Veterano de Guerra. Esta enmarca los testimonios como parte de narrativas más amplias en el reconocimiento de la militancia, la defensa de los derechos reconocidos y los reclamos aún por cumplir del Estado y la sociedad argentina con la comunidad de Excombatientes/Veteranos de Guerra de Malvinas.

Conclusiones

En este artículo se han analizado las representaciones sociales del pasado, la memoria social, e identitarias en base a las pautas teórico-metodológicas para el análisis del discurso propuestas por Van Dijk (2006) y cuya unidad de análisis fueron los testimonios del pasado de los Excombatientes/Veteranos de Guerra recolectados en los Centros de Excombatientes/Veteranos de Guerra de la Provincia de Buenos Aires.

Los Centros fueron entendidos en esta investigación como espacios comunes a la Excombatientes/Veteranos de Guerra en donde se producen, validan y difunden tanto los testimonios personales de sus integrantes, como las representaciones sociales compartidas entre sus miembros. En la investigación se identificaron tres tipos de eventos comunicativos asociados a contextos comunicativos de carácter oral vinculados con la representación social del pasado y de autocategorización/categorización grupal: la conversación informal o evocación personal informal del pasado; la entrevista; las charlas en colegios y/o el discurso conmemorativo. En el caso de los testimonios orales analizados de los Excombatientes/Veteranos de Guerra entrevistados, el análisis permitió dar cuenta de un esquema organizativo de estos testimonios marcado por principios experienciales, locativos y temporales en donde se enfatiza en el tiempo de entrada y salida del conflicto; los lugares de destino; las actividades realizadas; desde que condición combatieron (soldado conscripto, cuadro militar, o civil); o cómo fueron sus experiencias de vida después de la guerra. Por otro lado, se constató la existencia de cuatro valores o creencias valorativas: entrega, responsabilidad y/o profesionalismo, sacrificio y damnificado.

Las creencias compartidas y los elementos seleccionados del pasado o del presente se presentaron como la base de las representaciones sociales que este, como otros grupos sociales, utiliza a la hora de autocategorizarse a sí mismo y categorizar a los otros. Desde este análisis podemos dar cuenta de la importancia de los testimonios orales a la hora de organizar y fundamentar la militancia de los actores relevados en la denominada **malvinización**, como destacar el fuerte vínculo entre la representación del pasado de la guerra y la posguerra a la hora de comprender cómo se piensan a sí mismo los Excombatiente/Veterano de la Guerra de Malvinas.

Referencias bibliográficas

- Bartlett, F. C. (1995). *Remembering*. Cambridge University Press. New York.
- Benyakar, M. (2016). *Lo disruptivo y lo traumático: Abordajes posibles frente a situaciones de crisis individuales y colectivas*. San Luis, Argentina: Nueva Editorial Universitaria.
- Brubaker, R. & Cooper, F. (2001). *Beyond identity. Theory and Society*. En Apuntes de Investigación del CECyP, N° 7.
- Candau, J. (2001). *Memoria e identidad*. Buenos Aires, Argentina: Ediciones Del Sol.
- Frederic, S. (2013). *Las trampas del pasado: las Fuerzas Armadas y su integración al Estado democrático en Argentina*. Buenos Aires, Argentina: Fondo de Cultura Económica.
- Guber, R. (2001). *¿Por qué Malvinas? De la causa nacional a la guerra absurda*. Buenos Aires, Argentina: Fondo de Cultura Económica.
- Guber, R. (2007). Los Veteranos truchos de Malvinas: la autenticidad como competencia metacomunicativa en las identidades del trabajo de campo. *Universitas Humanística*, 63, 49-68.
- Jelin, E., & Azcárate, P. D. (1991). Memoria y política: movimientos de derechos humanos y construcción democrática. *América latina hoy: Revista de ciencias sociales*, 1, 29-38.
- Panizo, L. M. (2011). *Donde están nuestros muertos: experiencias rituales de familiares de desaparecidos de la última dictadura militar en la Argentina y caídos en la Guerra de Malvinas* (Tesis doctoral, Universidad de Buenos Aires).
- Panizo, L. M. (2012). La muerte enmarcada: Diferentes formas de dar sentido a la muerte en la Guerra de Malvinas. En Jakubowicz, F. (ed.) *Malvinas en la Universidad: Concurso de ensayos*. Buenos Aires, Argentina: Subsecretaría de Gestión y Coordinación de Políticas Universitarias.
- Panizo, L. M. (2019). Del sacrificio impuesto al sacrificio voluntario. Una contribución para el análisis de la violencia y la muerte en la Guerra de Malvinas. *Mana*, 25(2), 489-518.

- Pollak, M. (2006). *Memoria, olvido y silencio. La producción social de identidades frente a situaciones límite*. La Plata, Argentina: Ediciones Al Margen.
- Ramos, A. (2011). Perspectivas antropológicas sobre la memoria en contextos de diversidad y desigualdad. *Alteridades*, 21(42), 115-130.
- Rodríguez, A. B. (2014). *Entre la guerra y la paz: la posguerra de los excombatientes del Apostadero Naval Malvinas. Experiencias, identidades, memorias*. (Tesis doctoral, Universidad Nacional de La Plata).
- Rodríguez, A. B. (2010). De Veteranos “verdaderos” y “truchos”. Analisis de las definiciones de “ex-combatientes/veteranos de guerra” de los miembros del Apostadero Naval Malvinas en el Conflicto del Atlántico Sur. *Anuario del Centro de Estudios Históricos “Prof. Carlos S. A. Segreti”*, 10(10), 303 – 323.
- Ugarte del Campo, F. (2020). *Rompecabezas en la Niebla: proceso de construcción de la memoria social y la identidad social entre los Excombatientes/Veteranos de Guerra de Malvinas*. (Tesis de Licenciatura no publicada, Universidad de Buenos Aires).
- Van Dijk, T. A. (2006). *Ideología: Una aproximación multidisciplinaria*. Sevilla, España: Gedisa.
- Vich, V., & Zavala, V. (2004). *Oralidad y poder: herramientas metodológicas*. Bogotá, Colombia: Grupo Editorial Norma.