



12° CONGRESO ARGENTINO DE ANTROPOLOGÍA SOCIAL

La Plata, junio y septiembre de 2021

GT50: Antropologxs y arqueologxs en proyectos de extensión universitaria y de comunicación científica. Redes, apropiaciones y tensiones

La comunicación pública de la ciencia durante la pandemia COVID-19: la experiencia de articulación del Podcast de Arqueología en Cruce

Sebastián Dop, Universidad Nacional del Sur. sebastiandop@gmail.com

Camila Marinetti, Universidad Nacional del Sur. camilamarinetti@gmail.com

Belén Oliveros, Universidad Nacional del Sur. belensampras@hotmail.com

Pilar Fernandez Etchegaray, Universidad Nacional del Sur.

pilifernandezet@gmail.com

Resumen

Arqueología en Cruce es un programa de comunicación pública de la ciencia que congrega a personas dedicadas a la investigación, al arte o a la docencia en la ciudad de Bahía Blanca, en su mayoría, y proyecta acciones participativas con las comunidades. Con este propósito, ha generado espacios de encuentro entre distintos actores sociales desde el año 2016.

Durante el año 2020, en un escenario atravesado por el aislamiento social preventivo y obligatorio surgió la idea de producir un podcast que nos permitiera, desde la virtualidad, generar un espacio de encuentro con los jóvenes del Envió Stella Maris - 9 de noviembre, radicado en un barrio de la periferia bahiense, para seguir

construyendo “presente” en conjunto y continuar trabajando en la articulación iniciada en el 2019.

En este trabajo, nos proponemos realizar un balance de la experiencia de articulación del Podcast de Arqueología en Cruce. Para ello, buscaremos problematizar cómo cambió nuestro hacer extensionista, centrándonos en el diálogo con la comunidad y las instancias de discusión grupal sobre el abordaje de las propuestas.

En un contexto en el que la presencialidad no era posible, el contacto, la comunicación y el encuentro tuvieron que ocurrir a través de la red Internet. Este cambio en el enmarque de las dinámicas vinculares representó un desafío “soluble” e “insoluble” en distintos puntos. La nueva modalidad brindaba oportunidades pero también presentaba imposibilidades, ya que, por ejemplo, se veía atravesada por la desigualdad en el acceso a la conectividad y la necesidad de poner en práctica nuevas rutinas en medio de la incertidumbre.

Aun así, conseguimos dar el puntapié inicial lanzando un episodio de presentación, a la vez que empezamos a trabajar en un programa sobre maternidades en pandemia partiendo de la inquietud de las chicas del Envi3n. La finalizaci3n de este episodio al igual que la realizaci3n de otros, son metas que se proyectan para esta nueva normalidad que, aunque con recaudos, vuelve a permitirnos transitar los espacios y encontrarnos físicamente.

Palabras clave: *Arqueología; Comunicaci3n p3blica de la ciencia; Extensi3n universitaria; Podcast*

Arqueología en cruce: acciones para la democratizaci3n del conocimiento

Quienes formamos parte de Arqueología en Cruce¹ partimos de considerar que nuestro hacer busca, entre otras cosas, replantear y cuestionar la l3gica tradicional, verticalista y unidireccional de producci3n de conocimientos (Denis *et al* 2019). A

¹Arqueología en Cruce es un programa de comunicaci3n p3blica de la Arqueología. Se ubica en la localidad de Bahía Blanca, provincia de Buenos Aires y surge en el a3o 2003 fruto del trabajo del Grupo de Estudios Patrimonio e Historia de la pr3ctica y comunicaci3n de la arqueología del Departamento de Humanidades de la Universidad Nacional del Sur.

través de distintos proyectos hemos construido redes que involucran una multiplicidad de actores y lugares y así, en este enredo de necesidades, motivaciones e intereses cruzados surgió la posibilidad de crear algo nuevo. Dudamos acerca de cuál ha sido nuestro punto de partida, ¿la universidad? ¿la sociedad? ¿podemos separar a una de la otra? Lo cierto es que, aunque tengamos más preguntas que respuestas, existen ciertas palabras que usamos al hablar de nuestra actividad: diálogo, encuentro, saberes situados, territorio, multivocalidad, co-construcción, colectivo, horizontal, participación. Quizás los siguientes párrafos ayuden a los lectores a comprender de qué se trata.

Hace algunas décadas que la idea de democratizar el conocimiento ha empezado a ser debatida en las universidades y centros de investigación científica latinoamericanas (Invernizzi, 2004; Rodríguez, 2019). Entre varias razones, tanto el impacto del desarrollo científico a nivel social y ambiental, como el aumento de la desigualdad social que trae aparejadas consecuencias en el acceso a los productos de la ciencia y la brecha entre las universidades y la sociedad, han movilizado la búsqueda de estrategias para la democratización del saber (Invernizzi, 2004). Considerando los motivos señalados y teniendo en cuenta la emergencia de voces disonantes al canon epistemológico moderno, el paradigma de ciencia moderna occidental como empresa volcada a la formulación de teorías y taxonomías objetivas y universales ha entrado en crisis (Villegas, 2014)

A su vez, lo anterior está relacionado a que la producción científica se ha presentado como una actividad asociada a determinados sujetos y contextos. De esta manera, la lógica de producción de conocimientos está vinculada a los intereses en pugna al interior de un campo surcado por disputas académicas (Bourdieu, 2000).

¿Qué relación existe, entonces, entre los sujetos que no forman parte de este circuito de saber y los expertos? Desde la perspectiva de las pedagogías críticas, este problema ha llevado al cuestionamiento de las estructuras que rigen la práctica educativa al señalar las relaciones de poder desiguales establecidas entre educadores y educandos (Freire, 2005). En este sentido, han contribuido a desnudar la reproducción de una lógica divisoria entre quienes saben y quienes escuchan, observan y reciben pasivamente el conocimiento. En ella, puede haber intercambios

pero no diálogo y se estructura de manera jerárquica y unidireccional. Así, el poseedor del saber es también su dueño lo cual implica privilegios.

Paralelamente, durante la década de 1990, los planteos de movimientos sociales en diferentes partes del mundo contribuyeron a colocar a la ciencia y la tecnología como un asunto de debate social pertinente, dándole centralidad a los modos de participación ciudadana en esta empresa (Invernizzi, 2004). Asimismo, la irrupción de las tecnologías digitales provocó transformaciones profundas en la relación entre las personas y la información, lo que podría ser interpretado como un beneficio para el acceso (Burke, 2017).

Tal es así que desde organismos científicos y universidades se han movilizadodiversas acciones que ponen “en escena el papel cultural, político y epistémico de las prácticas de comunicación de la ciencia y la tecnología” (Rodríguez, 2019, p. 1) y su vinculación con la sociedad. Históricamente, las universidades públicas han proclamado su compromiso social con los sectores menos favorecidos y se han coordinado esfuerzos para la creación de instancias de articulación con la comunidad. Desde distintos enfoques y con mayor o menor reconocimiento institucional, es la extensión universitaria la función que, desde sus orígenes, ha estado dedicada a tareas de difusión cultural y asistencia a sectores vulnerados (Invernizzi, 2004).

En este sentido, los debates académicos acerca de la concepción y la jerarquización de la extensión en las universidades latinoamericanas que han tenido lugar al interior de cada Casa, en congresos nacionales e internacionales y en revistas abocadas a la temática, se articulan con las discusiones sobre la función social de la ciencia. A nivel local y a partir del año 2007, se detecta una transformación en la gestión institucional de la Universidad Nacional del Sur (en adelante UNS) que propició el desarrollo de actividades de extensión como así también una creciente preocupación del conjunto de la comunidad universitaria por la realización de proyectos de este tipo. Ambos en concordancia con la generación de estrategias y acciones encaminadas a subsanar el asistencialismo, el voluntarismo, la subsidiaridad y el desfinanciamiento emprendidas por la Coordinación General del Área de Extensión

Universitaria con la autorización de la Secretaría de Políticas Universitarias del Ministerio de Educación de la Nación (Herrera Albrieu, 2012).

En función de lo planteado, universidad, extensión, ciencia y comunicación son palabras que se entrecruzan para cualquiera que se pregunte por las lógicas de producción de conocimientos. Palabras que son a su vez terreno de disputas. Arqueología en Cruce no ha quedado al margen de ello y, de alguna forma, es producto de estos movimientos e interrogantes que interpelaron las trayectorias de los integrantes del equipo.

Desde el año 2003, el trabajo ininterrumpido de este programa de comunicación pública de arqueología ha generado espacios de encuentro y discusión en torno a problemáticas que van desde las representaciones acerca del pasado, la ciencia y la arqueología hasta los estereotipos sociales construidos sobre la población de diferentes barrios bahienses. A través de propuestas colaborativas, diagramamos objetivos y estrategias en conjunto con personas que no habitan la universidad: artistas, docentes, niños, jóvenes, vecinos, militantes, entre muchos otros. Posicionados en la corriente de extensión crítica, entendemos que estas acciones, en primer lugar, favorecen la formación integral de profesionales comprometidos con la transformación de las sociedades y, segundo, cooperan con los procesos de organización y autonomía de los sectores populares subalternos (Tomassino y Cano, 2016). Entre las intervenciones que actualmente desarrollamos se encuentra Acciones Nómades, una serie de proyectos educativos en diferentes instituciones sociales de los barrios del sur y noreste de la ciudad. Al realizarse en bibliotecas populares, escuelas y en sedes del Programa de Responsabilidad Social Enviñón, con una duración aproximada de un año en cada lugar, son de carácter ambulante porque implican desplazamientos de personas y objetos en el espacio (Pupio, 2019). Arqueología en Cruce es un ejemplo de lo que Alicia Camillioni (2019) advierte respecto del nuevo modo de producción de conocimientos en las universidades que transformó las relaciones entre extensión, docencia e investigación. Sostiene que “no se trata ya de un conocimiento desinteresado (...) [sino que] está sustentado en el impacto social que posee su empleo en las actividades humanas y en su más amplia distribución en la sociedad”. Este argumento permite explicar las

interrelaciones entre las prácticas extensionistas, la investigación y la intervención social articuladas en las propuestas de acción y participación de Acciones Nómades. En este marco, cobra sentido la pregunta por el posicionamiento que asumimos quienes investigamos en estos lugares de encuentro con *otros*. Diversos estudios han profundizado en esta cuestión desde un punto de vista teórico y metodológico, y tras un proceso de reflexión y discusión, entendemos las intervenciones en términos de colaboración interactoral para construir nuevos saberes y conocimientos (Zuany, 2018).

Por todo lo dicho, se considera que el conocimiento es un problema político y epistemológico de primer orden (Burke, 2017) que ha sido abordado desde las diferentes perspectivas mencionadas. En pos de la democratización de la ciencia, nuestro propósito es realizar un ejercicio de reflexión sobre nuestra práctica extensionista y la manera en que dialogamos con *otros* que contribuya a la promoción de espacios colaborativos, interdisciplinarios y horizontales. Sabemos que no se trata de instalar este tipo de enfoques según los deseos de una parte, sino que conlleva tiempo de escucha y discusión en una dinámica de encuentros y desencuentros. Aunque quizás la experiencia aquí relatada remita a un proceso desarticulado que contrasta con el planteo de articulación, somos conscientes de la necesidad de profundizar y problematizar su desarrollo. Por eso, en el siguiente apartado, intentaremos exponer sintéticamente cómo concebimos la comunicación pública de la ciencia para luego sopesar la participación en el Podcast que nos convocó a escribir.

¿Cómo concebimos la comunicación pública de la ciencia?

Nuestra concepción de la comunicación pública de la ciencia (en adelante CPC) recupera el enfoque contextual basado en la interactividad de la ciencia con sus públicos (Polino y Castelfranchi, 2012). Partiendo de una práctica de comunicación en sentido amplio, esta orientación se ha formulado en contraposición al llamado “modelo del déficit”. Desde los inicios de la ciencia moderna, las prácticas de CPC se han desarrollado en la tensión entre la presentación de conocimientos específicos y la utilización de un lenguaje comprensible para los no-científicos. Con el devenir

histórico se consolidó como divulgación de conocimientos a un público visto como homogéneo e indefinido que, por ejemplo, se manifiesta a través de metáforas como “el puente” o “la adaptación”. En este sentido, el modelo del déficit reproduce – de manera similar a como Freire (2005) describe las relaciones entre educadores y educandos en la educación bancaria – un esquema lineal de comunicación que reduce a la mínima expresión el *feedback* entre el divulgador, visto como mero transmisor de datos, y la audiencia. Por contraste, se adopta una perspectiva dialógica que parte de considerar al flujo de conocimientos no siempre desde los espacios científicos hacia el público de una manera unidireccional, sino que puede ser multidireccional (Polino y Castelfranchi, 2012).

En lo que respecta a la experiencia del Podcast, nos preguntamos qué tuvo de comunicación horizontal y de construcción colectiva la propuesta de interacción con los jóvenes del Enviñón Stella Maris – 9 de noviembre. En este caso, las actividades estaban diagramadas con el objetivo de crear contenido multimedial que incorporara la visión de personas no vinculadas a la Universidad para generar relatos donde dialogaran diversos saberes. Sin embargo, en el devenir del proyecto se generaron prácticas más vinculadas a la idea de “puente” a pesar de nuestras intenciones iniciales. Es en este punto donde debemos dar lugar a la reflexión acerca de nuestro posicionamiento como extensionistas para poner en cuestión no solo esta lógica unidireccional y verticalista sino también la frontera entre productores y consumidores de conocimientos.

En esta apuesta por un trabajo que recupere a todos los agentes de conocimiento, la CPC y la arqueología pública son, desde nuestro punto de vista, campos solapados en los que se entrecruzan preguntas acerca de la lógica de producción de conocimiento científico. Según Salerno (2013), la arqueología pública entiende a la práctica investigativa como una actividad social, situada, y que tiene lugar en múltiples contextos. Su desarrollo a escala nacional se ha producido al calor de movimientos sociales y políticos cuyas demandas cuestionaron la práctica y las bases epistemológicas de la arqueología (Salerno, 2012; Fabra *et al.* 2014). En Latinoamérica, se ha planteado como una acción con el pueblo para la visibilización de la diversidad de trayectorias históricamente excluidas. De esta forma, emergió la

necesidad de generar investigaciones comprometidas con el contexto social, que incluyeran abordajes críticos sobre los procesos de apropiación del pasado arqueológico en el presente (Salerno, 2013).

Estos planteos influyeron en el surgimiento de la línea de trabajo del Grupo de Estudios sobre Patrimonio e Historia de la práctica y comunicación de la arqueología del Departamento de Humanidades de la UNS. Su programa educativo, Arqueología en Cruce, ha propuesto escenarios de hibridación entre ciencia, arte y educación, en donde se propician todo tipo de encuentros (Denis *et al.* 2017). Tal es así que quienes conformamos el equipo del Podcast provenimos de diferentes áreas del saber académico (Historia, Ciencias de la Educación y Biología) pero apostamos por el trabajo en red desde marcos teóricos que faciliten la descompartimentación de las disciplinas. En esta combinación de campos disciplinares y experiencias personales, no solo nos unió nuestra trayectoria en proyectos de extensión e intervención social sino también la búsqueda de estrategias para la democratización del conocimiento.

Formulación de acciones participativas durante la “nueva normalidad”

“Los momentos de crisis marcan puntos de inflexión en los que las contradicciones rompen en transformaciones o se apaciguan en nuevos acomodos, y frente a estos dos escenarios, las acciones tomadas marcan el camino” (Gu Navarro, 2020, p. 5).

Sin dudas, la pandemia ocasionada por el COVID-19 está teniendo un impacto profundo en cada dimensión de la existencia humana. A más de un año del primer caso de Coronavirus, entendemos que la situación epidemiológica modificó el “normal” desarrollo de nuestro hacer extensionista y provocó la “adaptación” de las acciones a las condiciones impuestas por el aislamiento social.

En este contexto, el Podcast de Arqueología en Cruce intentó ser un motivo para el encuentro con los jóvenes con quienes iniciamos el proyecto “Caminar, mirar y escribir el barrio desde la arqueología /Stella Maris-9 de Noviembre” en 2019. Ubicado en un barrio alejado del centro de la Ciudad, el programa Envión fue

instalado para responder a las necesidades de inclusión social de los jóvenes de la provincia de Buenos Aires que no estuvieran estudiando o trabajando (Gaitán, 2017). Los encuentros comenzaron con un recorrido guiado por los chicos en los lugares significativos del barrio. Entre todos, fueron articulando un relato acerca de la historia del lugar y su gente y de lo que implica ser joven y vivir en *el Stella* o en *el 9*.

Sin imaginarnos la llegada del virus y las medidas de aislamiento, nuestras expectativas de trabajo junto al Enviñon estaban puestas en la realización de una muestra fotográfica, en el mapeo del lugar y la excavación de una zona identificada como “el pozo de los objetos perdidos”. Antes de la pandemia, hubiésemos planificado encuentros presenciales en el territorio a intervenir, pensados como actividades situadas en donde se ponen en juego los diversos sentidos de estar en el lugar. En el 2020, el cambio en las condiciones sanitarias reconfiguró la agenda del proyecto y nos instó a transformar la articulación con el Enviñon.

Frente a las medidas del ASPO², nos propusimos encontrar la manera para seguir en contacto y generar actividades desde la virtualidad. Al iniciar la conversación con el equipo técnico del espacio (coordinadoras, asistentes educacionales, operadoras barriales y psicólogas), nos indicaron algunos interrogantes surgidos de las jóvenes madres del Programa: ¿cómo sobrellevar la maternidad en pandemia? ¿cómo organizar la vida cotidiana en situación de aislamiento? ¿cómo lograr que los hijos no se aburrieran y además quisieran hacer las tareas escolares en un contexto de convivencia continua? A partir de ello, vimos que era posible readaptar el proyecto de extensión y producir un podcast que reflejara el desarrollo de estas conversaciones con las jóvenes. Es así que, partiendo de sus inquietudes iniciales y a través de sus coordinadores, iniciamos una comunicación vía *Whatsapp* para continuar indagando acerca de cuál era el significado de ser madre durante la nueva normalidad, qué cosas se habían transformado, cuáles continuaban iguales y cómo se sentían. Recibimos algunas respuestas y con ellas nos abocamos a profundizar y problematizar los sentidos en torno a la maternidad desde nuestro posicionamiento como personas sin hijos, estudiantes, docentes e investigadores de la UNS.

² Aislamiento Social, Preventivo y Obligatorio.

Cabe señalar que elegimos el formato de Podcast porque fue concebido como una herramienta ajustable a los principios del Diseño Universal; lo que está en concordancia con las prácticas accesibles desarrolladas desde Arqueología en Cruce y la serie Acciones Nómades. Desde una perspectiva más general, el concepto de accesibilidad ha ampliado su significado en paralelo a los avances en la integración sin discriminación de todas las personas con el objetivo de lograr igualdad de oportunidades para todos (Zuñiga Robles, 2019). Esto se manifiesta tanto en los debates internos de las instituciones educativas – entre ellas especialmente los museos (Pupio, 2019)–, así como también en la legislación nacional e internacional en materia de accesibilidad que avalan la importancia del acceso universal en la sociedad contemporánea (Jiménez Hurtado, 2012). Volviendo al Podcast, consideramos que, en un momento de dificultad para generar encuentros *presenciales*, nos daba la posibilidad de crear contenido disponible en Internet (en plataformas de uso masivo como *YouTube*, *Spotify* y *Ivoox*). De la misma manera, valoramos el formato audio como un medio de acceso a la información para distintos grupos que quizás una propuesta escrita y visual hubiese impedido. Asimismo, nuestro objetivo de incorporar subtítulos e imágenes a los relatos grabados potenciaban el diseño accesible del Podcast. Finalmente, la utilización de un lenguaje comprensible en la redacción será puesto a prueba, en conjunto con la propuesta, en la sucesión de interacciones futuras.

En virtud de los relatos de las jóvenes, iniciamos una instancia de discusión al interior del equipo de Arqueología en Cruce que se desarrolló en torno a los testimonios, nuestras concepciones y prejuicios acerca de lo que es y significa ser madre o padre e información recabada de tipo académica y mediática. Visto en retrospectiva, este momento es considerado como un punto crítico que afectó la construcción de una narrativa multivocal (Orobíg y Canals, 2020). En otras palabras, se desencadenó un proceso contradictorio en el cual debatimos acerca de cómo lograr un relato que no invisibilizara experiencias y las pusiera en diálogo, pero en el que solo participamos las personas que aquí escribimos. Lo que nos planteamos, entonces, fue ¿cómo escribir sobre las maternidades si la búsqueda de

explicaciones se realizaba entre sujetos privilegiados? ¿cómo armar un relato que pusiera en diálogo diferentes sentidos?

Tras un ejercicio de revisión del trayecto de producción del Podcast, volvimos a las bases epistemológicas y metodológicas para sopesar el tipo de estrategias utilizadas en la formulación de las acciones participativas. Para ello, retomamos la definición de participación comunitaria esbozada por la *Heritage Lottery Fund* (S/D) que abreva en el rol activo de las personas en proyectos, particularmente formando parte en la toma de decisiones y deliberaciones (Heritage Lotery Fund, S/D). En este documento, se sugiere que las personas pueden tener distinto grado de participación de acuerdo con las actividades propuestas por un espacio cultural, expresadas en el siguiente orden: informando, consultando, decidiendo juntos, actuando juntos o apoyando a otros a que tomen la iniciativa (Bastías, 2013).

En función de este esquema, observamos que tanto el diagrama de actividades propuestas (conversación vía *Whatsapp*, redacción de textos para el podcast a cargo del equipo de Arqueología en Cruce, intermediación de las coordinadoras) como los medios utilizados para la comunicación (chat de *Whatsapp*) generaron mayores impedimentos para lograr una experiencia de articulación donde tuvieran lugar las jóvenes tomando decisiones y deliberando. Entonces, la participación se remitió a un intercambio de mensajes de *Whatsapp* poco fluido e indirecto que no dio lugar al diálogo de saberes (Floriani, 2007). Este concepto, que ocupa un lugar central dentro de las Epistemologías del Sur, da cuenta de la posibilidad de establecer intercambios entre diversas áreas del conocimiento humano, ya sean entre aquellos saberes reconocidos y legitimados por las instituciones productoras de conocimiento científico como los considerados no-científicos (Floriani, 2007).

Desde las posturas teóricas mencionadas, el *Podcast* surgió como una posibilidad para la construcción colectiva de conocimiento que intentó involucrar a las jóvenes del Enviñón en este proceso. En este marco, las estrategias pensadas promovieron instancias de participación de información y consulta, así como inauguraron un proceso de diálogo interactoral que, en un futuro, procura avanzar en la realización de acciones en conjunto.

Antes de terminar el apartado, no puede pasar desapercibido el deterioro de la situación laboral y las condiciones presupuestarias del Programa Envi3n. Durante el a3o 2019 y desde las primeras reuniones con el equipo coordinador de la sede Stella Maris, manifestaron el desgaste de los trabajadores frente al recorte de fondos que han sufrido hace, al menos, cinco a3os. A lo largo de este tiempo, coordinadores y j3venes se han movilizad3 frente a las autoridades municipales reclamando por los despidos de talleristas, la precarizaci3n laboral de los equipos t3cnicos, la falta de recursos para los talleres y mantenimiento de las sedes (Cooperativa Ecomedios, 2017, noticia). Importa se3alar que el Municipio bahiense junto con el Gobierno de la Provincia de Buenos Aires son los responsables de gestionar el presupuesto dirigido al Envi3n, y que, espec3ficamente la Instituci3n local financia los talleres. Actualmente, en el Envi3n Stella Maris/9 de noviembre contin3a la labor de una asesora pedag3gica que organiza las actividades de apoyo escolar, educaci3n f3sica y baile. De las personas que coordinaban los talleres durante los primeros encuentros, solo algunos de ellos siguen en el Envi3n y, por su parte, aquellos que mediaban entre las j3venes y Arqueolog3a en Cruce ya no se encuentran trabajando en esa sede. En este punto, nos preguntamos si la pandemia no gener3 las circunstancias para profundizar el desfinanciamiento del Programa.

Reflexi3n como ejercicio para la acci3n

La pr3ctica reflexiva como ejercicio metodol3gico en la investigaci3n y extensi3n parte de las experiencias vivenciales en la b3squeda del porqu3 de las acciones. Es una postura intelectual ante la pr3ctica, que requiere una actitud metodol3gica y una intencionalidad por parte de quien la ejercita (Roget y G3mez, 2014). A lo largo del art3culo, intentamos adoptar una posici3n de aprendizaje y revisi3n sobre el trabajo desde una mirada autocr3tica. Consideramos que este es un paso necesario en el proceso de coconstrucci3n de saberes en proyectos colaborativos porque hacen al compromiso y la 3tica profesional de quienes generamos instancias de intervenci3n social. Siguiendo a Sousa Santos (2000) en su "Cr3tica de la Raz3n Indolente", para construir un nuevo sentido com3n 3tico regido por el principio de la solidaridad

entendemos que la preocupación por el otro debe definir nuestra práctica y, para ello, es necesario asumir la responsabilidad que conlleva.

Cabe decir que en este trabajo se ha analizado lo virtual desde una perspectiva etnográfica. A partir de este enfoque que entiende a Internet como un espacio para la cultura (Corona Rodríguez, 2021), abordamos el escenario como un campo de relaciones entre las personas en términos sociales, afectivos y cognitivos. Desde esta óptica, la interactividad, central en una investigación de tipo cualitativa, se canalizó a través de grupos de *Whatsapp*, correos electrónicos, reuniones en *Google Meet* y trabajo en documentos compartidos de Drive.

A modo de cierre, nos interesa señalar algunos aspectos de la propuesta en función de los cuales orientaremos la realización o profundización de acciones. En primer lugar, resaltamos el esfuerzo puesto entre cada parte para continuar el contacto a pesar del carácter incipiente de los vínculos. Aun así, la imposibilidad de generar instancias de encuentro presenciales, sumado a la muy poca interacción virtual, obstaculizaron la articulación. Ante estas circunstancias, buscamos subsanar la desarticulación mediante la puesta en común de nuestras percepciones relativas a las maternidades, la lectura de notas periodísticas que reflejaran estas realidades y bibliografía dedicada al tema; pero sin modificar en ningún momento las estrategias comunicacionales entre nosotros y las jóvenes madres. Asimismo, en la escritura del guión del Podcast no hubo instancias de toma de decisiones donde se involucren las jóvenes. De esta manera, no reparamos en la posibilidad de reformular la vía de comunicación ya que estuvimos enfocados en la producción del programa. Esto llevó a la priorización del producto por sobre el proceso lo que debilitó la participación de cada parte en la construcción de un relato colectivo.

Desde nuestro posicionamiento crítico, la realidad de los sujetos con quienes trabajamos en el marco de proyectos de extensión nos involucra directamente. El acompañamiento de su lucha fue y es parte de las acciones extensionistas e investigativas e implica nuestro acompañamiento del proceso de organización en defensa del Programa. A este respecto, se trabajará en el restablecimiento de vínculos con el espacio para evaluar las posibilidades de proseguir con la elaboración del Podcast.

En un momento de transición hacia la pospandemia, este cúmulo de experiencias nos ha llevado a valorizar la construcción conjunta y horizontal de conocimientos a través de la charla, el mate, las miradas que sin decir dicen mucho y la interpelación constante. La percepción del otro *in situ*, sus reacciones, expresiones y tonos de esa persona contando su forma de ver el mundo son aspectos centrales de una vivencia extensionista. Aun así, el ASPO ha evidenciado la impostergable necesidad de adquirir herramientas a fin de potenciar la utilización de los medios digitales para la cocreación de contenidos en una experiencia compartida y accesible (Pupio, 2019). Intentando mirar a futuro, en estas páginas buscamos tomar una distancia crítico-reflexiva para sopesar los recorridos trazados al momento. Resaltamos la importancia de conocer a los otros y su contexto y la prioridad de los vínculos intersubjetivos a la hora de llevar adelante estas iniciativas. Además, concluimos que la metodología debe incluir un conjunto de estrategias versátiles para cada momento respondiendo a la dinámica cambiante del territorio, en un proceso que involucre tanto acción como reflexión. Finalmente, como estudiantes extensionistas, docentes e investigadores en formación, pensamos que una práctica comprometida con la democratización de la ciencia debe colaborar con las demandas y las luchas de los sectores subalternos en paralelo a un profundo cuestionamiento de las lógicas sobre las que acostumbramos a producir conocimiento.

Referencias bibliográficas

- Bastías, M. (2013). Los derechos culturales en los museos de América Latina. Institucionalidad, mapeo y buenas prácticas. *Interarts*, [1-46].
- Bourdieu, P. (2000). *Los usos sociales de la ciencia*. Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión.
- Burke, P. (2017). *¿Qué es la historia del conocimiento? Cómo la información dispersa se ha convertido en saber consolidado a lo largo de la historia*. Buenos Aires: Editorial Siglo XXI.
- Camillioni, A. (2016). Docencia, investigación y extensión: un vínculo necesario. *Cuadernos de extensión universitaria de la UNLPam*, (1), [11-21].

- Cooperativa Ecomedios. (17/11/2017). Movilización contra el recorte en el Programa Envión. *El digital de bahía*. <https://eldigitaldebahia.com.ar/movilizacion-contr-el-recorte-en-el-programa-envion/>
- Corona Rodríguez, J. (2013). Etnografía de lo virtual: experiencias y aprendizajes de una propuesta metodológica para investigar internet. *Razón y Palabra*, (82), [s/d].
- Denis, A., Marinetti, C. y Pupio, A. (2019). Arqueología en Cruce. Acerca de cómo construir escenarios de interacción social desde la ciencia. En Pupio, A., Alonso Alcalde, R. y de la Fuente, L., *¿Qué nos hace humanos? Un manual para pensar(nos) en las aulas*. [p. 171 - 176]. Bahía Blanca: Editorial de la Universidad Nacional del Sur.
- Floriani, D. (2007). *Diálogo de saberes*. Trabajo presentado en <Encontros e caminhos. Formação de educadoras(es) ambientais e coletivos educadores> de <Departamento de Educação ambiental>, Brasilia.
- Freire, P. (2005). *Pedagogía del Oprimido*. Mexico: Editorial Siglo XXI.
- Gaitán, A. C. (2017). *Juventud y Maternidad en el Barrio. Etnografía de las negociaciones de sentidos y prácticas en la implementación de políticas sociales en el conurbano bonaerense*. (Tesis de Doctorado, Universidad de Buenos Aires).
- Gu Navarro, R. (2020). Reflexiones sobre el modelo universitario visto desde la crisis del coronavirus. *Reflexiones*, 99(2), [1-10].
- Herrera Albrieu, M. (2012). Una mirada sobre la extensión universitaria en Argentina. Conferencia disponible en <http://bdigital.unal.edu.co/7472/1/marialilianaherreraalbrieu.20121.pdf>
- Invernizzi, N. (2004). Participación ciudadana en ciencia y tecnología en América Latina: una oportunidad para refundar el compromiso social de la universidad pública. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad - CTS*, 1(2), [67- 83].
- Jiménez Hurtado, C., Seibel, C. y Soler Gallego, S. (2012). Museos para todos. La traducción e interpretación para entornos multimodales como herramienta de accesibilidad universal. *MonTI*, (4), [349 - 383].

- Mendoza Zuany, R., Dietz, G. y Alatorre Frenk, G. (2018). Etnografía e investigación acción en la investigación educativa: convergencias, límites y retos. *Revista Interamericana de Educación de Adultos*, 40(1), [152-169].
- Orobigo, G. y Canals, R. (2020). Hipertexto, multivocalidad y multimodalidad para una etnografía sobre los medios de comunicación: la web MEDIOS INDÍGENAS. *Revista Española de Antropología Americana*, (50), [215-227].
- Polino, C. y Castelfranchi, C. (2012). Comunicación Pública de la Ciencia. Historia, Prácticas y Modelos. En Aibar, E. y Quintanilla, M. (comps.) *Ciencia, tecnología y sociedad*. Madrid: Editorial Trotta.
- Pupio, A. (2019). Acciones Nómades, Espacio de Participación Colectiva en Barrios de la Ciudad de Bahía Blanca, Argentina. Trabajo presentado en <6° Congresso Internacional de Educação e Acessibilidade em Museus e Patrimônio> de <Instituto de Estudos Brasileiros>, Sao Paulo.
- Rodriguez, M. I. (2019). Comunicación pública de la ciencia y la tecnología: reflexiones desde experiencias de investigación y extensión universitaria. *Journal of Science Communication - América Latina*, 2(1), [1 - 15].
- Roget, A. y Gómez Serés, M. V. (2014). *La práctica reflexiva. Bases, modelos e instrumentos*. Madrid: Narcea, S.A.
- Sousa Santos, B. (2003). *Crítica de la razón indolente. Contra el desperdicio de la experiencia. Vol. 1*. Desclée de Brouwer.
- Thinking about... Community participation. (2010). Heritage Lottery Fund.
- Tomassino, H. y Cano, A, (2016). Modelos de extensión universitaria en universidades latinoamericanas en el siglo XXI: tendencias y controversias. *Universidades*, (67), [7 - 24].
- Villegas, C. (2014). Crisis de la Ciencia Moderna y Perspectivas Epistemológicas del Siglo XXI. *En Epistemología e Investigación, Diálogos de postdoctorado*, Vol I, Núm 4, [p. 6 - 26] Venezuela: Universidad de Aragua.
- Zuñiga Robles, L. (2019). *Manual de accesibilidad para museos*. Lima: Museo de Arte de Lima.