

Departamento de Seguridad Internacional y Defensa

ISSN 2468-9858

Nº 44 – Setiembre - octubre 2021

Responsables de la Edición

Coordinadores
del Departamento:

Angel Tello, Juan Alberto Rial

Secretario del Departamento:

Cristian Reyes

En este número encontrará diversos artículos y documentos relativos al periodo SEPTIEMBRE/OCTUBRE .

Las opiniones escritas por los autores son estrictamente personales y no reflejan, necesariamente, las del Departamento o del Instituto de Relaciones Internacionales.

ARTÍCULOS

■ LA FRONTERA OLVIDADA, EL TAPÓN DE DARIÉN

MARIANO CORBINO

[\[+\] MÁS INFO](#)

La mayoría de los Estados tienen complicaciones sobre temas vinculados a la migración, en este caso se hará referencia a la migración que se moviliza desde Colombia hacia Panamá a través de la denominada *frontera olvidada*, el *tapón de Darién*, alrededor de 270 kilómetros de frontera que los migrantes desean atravesar para intentar comenzar una vida mejor en los Estados Unidos de América aun cuando saben que quedarán expuestos a distintos peligros

■ AMÉRICA LATINA Y SU POSIBILIDAD EN LA CADENA PRODUCTIVA ECONÓMICA GLOBAL AL AÑO 2030 CONCLUSIONES Y PERSPECTIVAS

LUISA FERNANDA HERRERA

[\[+\] MÁS INFO](#)

El viejo centro del polo de innovación tecnológica en el que se desarrolló la primera revolución industrial estuvo anclado espacialmente al Atlántico Norte, pero al momento del *cambio estructural* en la cadena de producción económica mundial a principios del siglo XX, se trasladó al lado occidental del Océano Atlántico: Estados Unidos.

■ NAGORNO KARABAJ
ENCLAVE GEOESTRATÉGICO EN EL CÁUCASO SUR

CRISTIAN D. REYES

[+] [MÁS INFO](#)

Nagorno Karabaj (también conocido como República de Artsaj) es una zona geográfica que se encuentra dentro del Cáucaso Sur y se extiende a lo largo de 4.400 km², atravesada por la subcordillera del Cáucaso Menor o Pequeño Cáucaso. Se caracteriza por ser una región montañosa de clima adverso y templado debido al frío de la montaña y a la frecuencia de vientos, que dan contexto a inviernos crudos y veranos cortos.

■ DOCUMENTOS

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS ([WWW.UN.ORG](http://www.un.org))**CONSEJO DE SEGURIDAD**

Resoluciones

S/RES/2600(2021)	15 de octubre 2021	La cuestión relativa a Haití
S/RES/2599(2021)	30 de septiembre 2021	La situación en Libia
S/RES/2598(2021)	29 de septiembre 2021	Mantenimiento de la paz y de la seguridad internacionales
S/RES/2597(2021)	17 de septiembre 2021	Amenazas a la paz y la seguridad internacionales
S/RES/2596(2021)	17 de septiembre 2021	La situación en el Afganistán
S/RES/2595(2021)	15 de septiembre 2021	La situación en Libia
S/RES/2594(2021)	9 de septiembre 2021	Operaciones de las Naciones Unidas para el mantenimiento de la paz
S/RES/2593(2021)	30 de agosto 2021	La situación en el Afganistán
S/RES/2592(2021)	30 de agosto 2021	La situación en Somalia
S/RES/2591(2021)	30 de agosto 2021	La situación en Oriente Medio
S/RES/2590(2021)	30 de agosto 2021	La situación en Mali

INFORMES DEL SECRETARIO GENERAL

S/2021/873	14 de octubre de 2021	Aplicación de la resolución 1559 (2004) del Consejo de Seguridad
S/2021/867	12 de octubre de 2021	República Centroafricana
S/2021/861	8 de octubre de 2021	Misión de Administración Provisional de las Naciones Unidas en Kosovo
S/2021/844	1 de octubre de 2021	La situación en Malí
S/2021/843	1 de octubre de 2021	La situación relativa al Sáhara Occidental
S/2021/842	1 de octubre de 2021	l 96o informe mensual del Director General de la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas (OPAQ) (Carta)
S/2021/839	30 de septiembre de 2021	Armas pequeñas y armas ligeras
S/2021/833	28 de septiembre de 2021	Fuerza de las Naciones Unidas de Observación de la Separación
S/2021/828	27 de septiembre de 2021	Oficina Integrada de las Naciones Unidas en Haití

BOLETIN DEL DEPARTAMENTO DE SEGURIDAD INTERNACIONAL Y DEFENSA

S/2021/824	24 de septiembre de 2021	Misión de Verificación de las Naciones Unidas en Colombia
S/2021/807	17 de septiembre de 2021	Misión de Estabilización de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo
S/2021/784	9 de septiembre de 2021	La situación en Sudán del Sur
S/2021/767	2 de septiembre de 2021	Aplicación de la resolución 2546 (2020)
S/2021/766	1 de septiembre de 2021	Situación en el Sudán y actividades de la Misión Integrada de Asistencia de las Naciones Unidas para la Transición en el Sudán
S/2021/764	31 de agosto de 2021	95º informe mensual del Director General de la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas (OPAQ) (Carta)
S/2021/763	30 de agosto de 2021	Fortalecimiento de la asociación entre las Naciones Unidas y la Unión Africana sobre cuestiones de paz y seguridad en África, incluida la labor de la Oficina de las Naciones Unidas ante la Unión Africana
S/2021/761	27 de agosto de 2021	Los niños y el conflicto armado en el Yemen
S/2021/759	2 de septiembre de 2021	La situación en el Afganistán y sus implicaciones para la paz y la seguridad internacionales
S/2021/752	25 de agosto de 2021	Misión de Apoyo de las Naciones Unidas en Libia
S/2021/749	24 de agosto de 2021	Arreglo pacífico de la cuestión de Palestina
S/2021/873	14 de octubre de 2021	Aplicación de la resolución 1559 (2004) del Consejo de Seguridad
S/2021/867	12 de octubre de 2021	República Centroafricana
S/2021/861	8 de octubre de 2021	Misión de Administración Provisional de las Naciones Unidas en Kosovo
S/2021/844	1 de octubre de 2021	La situación en Malí
S/2021/843	1 de octubre de 2021	La situación relativa al Sáhara Occidental
S/2021/842	1 de octubre de 2021	I 96o informe mensual del Director General de la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas (OPAQ) (Carta)
S/2021/839	30 de septiembre de 2021	Armas pequeñas y armas ligeras
S/2021/833	28 de septiembre de 2021	Fuerza de las Naciones Unidas de Observación de la Separación
S/2021/828	27 de septiembre de 2021	Oficina Integrada de las Naciones Unidas en Haití

BOLETIN DEL DEPARTAMENTO DE SEGURIDAD INTERNACIONAL Y DEFENSA

S/2021/824	24 de septiembre de 2021	Misión de Verificación de las Naciones Unidas en Colombia
S/2021/807	17 de septiembre de 2021	Misión de Estabilización de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo
S/2021/784	9 de septiembre de 2021	La situación en Sudán del Sur
S/2021/767	2 de septiembre de 2021	Aplicación de la resolución 2546 (2020)
S/2021/766	1 de septiembre de 2021	Situación en el Sudán y actividades de la Misión Integrada de Asistencia de las Naciones Unidas para la Transición en el Sudán
S/2021/764	31 de agosto de 2021	95º informe mensual del Director General de la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas (OPAQ) (Carta)
S/2021/763	30 de agosto de 2021	Fortalecimiento de la asociación entre las Naciones Unidas y la Unión Africana sobre cuestiones de paz y seguridad en África, incluida la labor de la Oficina de las Naciones Unidas ante la Unión Africana
S/2021/761	27 de agosto de 2021	Los niños y el conflicto armado en el Yemen
S/2021/759	2 de septiembre de 2021	La situación en el Afganistán y sus implicaciones para la paz y la seguridad internacionales
S/2021/752	25 de agosto de 2021	Misión de Apoyo de las Naciones Unidas en Libia
S/2021/749	24 de agosto de 2021	Arreglo pacífico de la cuestión de Palestina
DECLARACIONES DEL PRESIDENTE		
S/PRST/2021/19	20 de octubre 2021	La situación en la región de los Grandes Lagos
S/PRST/2021/18	15 de septiembre 2021	Paz y seguridad en África

ORGANIZACIÓN DEL TRATADO DEL ATLÁNTICO NORTE ([WWW.NATO.INT](http://www.nato.int))

21 Oct. 2021 Action Plan for the Implementation of the NATO/EAPC Policy on Women, Peace and Security 2021-2025

ARTÍCULOS

■ LA FRONTERA OLVIDADA, EL TAPÓN DE DARIÉN

MARIANO CORBINO¹

INTRODUCCIÓN

La mayoría de los Estados tienen complicaciones sobre temas vinculados a la migración, en este caso se hará referencia a la migración que se moviliza desde Colombia hacia Panamá a través de la denominada *frontera olvidada*, el *tapón de Darién*, alrededor de 270 kilómetros de frontera que los migrantes desean atravesar para intentar comenzar una vida mejor en los Estados Unidos de América aun cuando saben que quedarán expuestos a distintos peligros.

Debido a la situación de pandemia, la cantidad de personas de diversas nacionalidades, en su gran mayoría de América Latina y algunos menos de África, que desean atravesar esta selva ha aumentado considerablemente iniciando el recorrido desde la localidad de Necoclí, para llegar luego a Capurganá y desde ahí si comenzar a atravesar la selva.

DESARROLLO

Se le conoce como “*El Tapón de Darien*” ubicado en Panamá en el límite entre América Central y América del Sur, entre la provincia panameña de El Darién y el Departamento del Chocó en el norte de Colombia, se constituye como un bloque de selva de más de 5.000 KM², conocida por sus múltiples peligros que van desde animales, plagas, tráfico de drogas y crimen organizado.

Mas allá de los peligros comentados, los migrantes en su trayecto deben abonar para ser trasladados de un lugar a otro (tráfico de personas), muchos pierden sus pertenencias y documentos de identificación, lo que indefectiblemente los complica luego los trámites al llegar a destino. Sin embargo esos inconvenientes son “*menores*” en relación a otros riesgos como la trata de personas o el abuso sexual y en algunos casos lamentablemente muchos migrantes pierden la vida intentando atravesar la selva.

Si bien no es nuevo este tema, lo que llama la atención es el alto porcentaje de niños que emprenden el peligroso viaje, a menudo sin compañía, en un recorrido que demanda aproximadamente diez días pero

¹ Magister Relaciones Internacionales (UBA) 2019. Lic. Relaciones Internacionales (UP) 2010. Director y Fundador Mente Inter-Nacionle. Director Diplomatura PLA, Cibercrimen/FT (2018- Actualidad) UCES. Director Certificación PLA/SO (2020- Actualidad) UCES. Director Programa Ejecutivo en Compliance (2021) UCES. Director Diplomatura en Ciberseguridad y Ciberterrorismo (2021) UCES. Miembro del Departamento de Seguridad Internacional y Defensa en IRI-UNLP (2014- Actualidad).

que puede extenderse, según cada persona y sus propias capacidades o si realiza el trayecto acompañado a casi un mes.

Sin dudas para quienes deben realizar ese recorrido, en busca de mejores oportunidades, es una experiencia traumática y que muchas como se dijo anteriormente en ocasiones no llega a concretarse.

Según datos de UNICEF “En lo que va de año cerca de 19.000 niños migrantes han atravesado el Tapón del Darién, una densa y peligrosa selva que separa a Colombia de Panamá. La cifra de menores registrada es **casi tres veces superior al número que se contabilizó durante los cinco últimos años.**”²

ACUERDOS RECIENTES:

En agosto de 2021 se llevó adelante una reunión en el sur de Panamá a la que asistieron la vicepresidenta y canciller colombiana Marta Lucía Ramírez y la canciller panameña Erika Mouynes y otros funcionarios para sellar un acuerdo que facilite el tránsito controlado de migrantes indocumentados que buscan llegar a Estados Unidos, en un intento de ordenar el paso de los migrantes, limitando el número y a la vez poder preservarlas del crimen organizado.

Colombia y Panamá también acordaron organizar la cooperación policial y judicial para evitar que las redes criminales se aprovechen de los migrantes indocumentados para desarrollar sus operaciones y examinarán posibles alternativas de transporte seguro para evitar que los migrantes tengan que cruzar un corredor selvático mortal

Según fuentes oficiales se espera que en una próxima reunión regional que incluirá a Estados Unidos, las dos naciones buscarán sumarse a un acuerdo de cuotas regionales que permita el paso controlado de migrantes.

CONCLUSIÓN:

Por un lado, se debe tener en cuenta que más allá de los acuerdos alcanzados entre los países en cuestión, el cupo de ingreso de migrantes que ha establecido Panamá parece ser insuficiente para Colombia debido a que la cantidad que queda varada en este último país afecta las posibilidades de contención que pueden brindar diariamente.

Sin dudas la necesidad de vivir de una manera diferente a la que lo hacen en sus países de origen lleva a los migrantes a atravesar lugares que, en muchas oportunidades, más que un camino a una mejor vida, puede ser el fin de la misma debido a los múltiples riesgos que corre sus vidas al intentar atravesar esta selva.

Es necesario reflexionar sobre la verdadera causa que los lleva a intentar llegar del otro lado más allá de las consecuencias que de hecho conocen pero que, lamentablemente, la situación es tan desesperante, que no tienen opción o al menos eso creen fervientemente.

² <https://news.un.org/es/story/2021/10/1498222> último acceso 15 de oct. de 21.

■ AMÉRICA LATINA Y SU POSIBILIDAD EN LA CADENA PRODUCTIVA ECONÓMICA GLOBAL AL AÑO 2030 CONCLUSIONES Y PERSPECTIVAS

LUISA FERNANDA HERRERA³

El viejo centro del polo de innovación tecnológica en el que se desarrolló la primera revolución industrial estuvo anclado espacialmente al Atlántico Norte, pero al momento del *cambio estructural* en la cadena de producción económica mundial a principios del siglo XX, se trasladó al lado occidental del Océano Atlántico: Estados Unidos. El nuevo centro, ahora, que es dueño del polo de innovación tecnológica más importante, hegemónico y de envergadura global, se ubica en el pacífico occidental, específicamente en el norte del estado de California, en Estados Unidos, siendo su mayor abanderado, *Silicon Valley*; mientras el nuevo centro del polo de producción esta geográficamente implantado en la región del Sudeste Asiático, en donde la gran ventaja comparativa a nivel global es producir barato. En el polo central se ubican las firmas líderes que comandan las cadenas del proceso productivo global, haciendo a ese *centro* de una altísima capacidad de innovación, en tanto en la periferia, dicha capacidad es baja o nula. Los *activos estratégicos* con los que cuenta el centro son los bloques en los que realmente se concentran el control y el poder de toda la cadena productiva.

Es esa nueva dinámica de la estructura económica mundial a la que algunos autores han denominado *capitalismo informático* o *capitalismo californiano*, que tiene por industrias líderes, la electrónica y la tecnología informática. Este nuevo paradigma económico entró de la mano con el neoliberalismo desde la década de los años 70's, momento a partir del cual la revolución informática fue inminente y buscó ampliar y movilizar las potencias y el trabajo intelectuales antes que la fuerza física del trabajador industrial, a diferencia de lo ocurrido durante la segunda revolución industrial de primera mitad del siglo XX, en la que los sectores productivos que fueron líderes de este paradigma se consolidaron en la industria automotriz y la petroquímica.

Con el dominio global del nuevo capitalismo informático, la inigualable capacidad de imitación creativa de los países del Sudeste Asiático (encabezados por China), y la consolidación de esta región como polo de producción dentro de la nueva estructura económica global, la ISI vista como una medida para lograr el desarrollo y el progreso de los países periféricos, se encuentra totalmente cuestionada y venida a menos ya que hubo una transformación y movimiento en todos y cada uno de los niveles productivos a nivel mundial, además del resultado de diversos países con muy desiguales niveles y formas de industrialización. La ISI entonces dejó de ser hace mucho tiempo una opción para "poner al corriente" de la economía global, a América Latina.

El lugar que en su momento pudo ocupar América Latina como polo productivo fue alcanzado por los llamados tigres asiáticos; ahora la región no tiene opción distinta a la de proveer de materias primas agrícolas,

³ **Magíster (Mgtr.) en Políticas Públicas.** FLACSO, Argentina. Calificación DISTINGUIDA. (2021)-

Coordinadora General. *Mente Inter-Nazionale* (<https://menteinternazionale.com>), Argentina (2016-Actualidad)- Coordinadora Académica. Certificación en *Prevención de Lavado de Activos enfocada a los sujetos obligados*. UCES, Argentina (2020)- Coordinadora Académica. Diplomatura en *Prevención de Lavado de Activos, Cibercrimen y Financiamiento del Terrorismo*. UCES, Argentina (2018-Actualidad)- Coordinadora Académica. Diplomatura en *Ciberseguridad y Ciberterrorismo*. UCES, Argentina (2021)- Coordinadora Académica. Programa Ejecutivo en *Compliance*. UCES, Argentina (2021)

mineras, y energéticas al mundo, ubicándose en el lugar de la rentabilidad mínima y alejada del polo de innovación tecnológica: Estados Unidos. La posibilidad que tiene América Latina de avanzar en la escala de posiciones dentro de la cadena productiva global está enraizada en el rol activo que debiera asumir el Estado en los rubros de la inversión nacional en proyectos tecnológicos, del patentamiento de los nuevos descubrimientos, y de la educación y capacitación del gran capital social.

Las pequeñas y medianas empresas latinoamericanas deben tener para el futuro, un rol que sepa jugar de la manera más estratégica con varios factores: el neoliberalismo como sistema económico y político dominante, la financiarización especulativa y la hegemonía que tiene Estados Unidos en tanto polo tecnológico innovador de la cadena de valor global. Las PyME de la región deben encontrar su lugar en los bloques económicos emergentes más importantes en la actualidad como el Foro Trilateral IBSA, los BRICS, la Organización de Cooperación de Shanghái, la Comunidad Euroasiática, la CELAC, el Mercosur, el ALBA, el Foro de Cooperación China-África, solo por mencionar algunos, ya que es la única forma en la que no solo obtendrán respaldo, sino también un equilibrio de fuerzas en medio de la compleja cadena de valor global. La pequeña y mediana empresa Latinoamericana, ha ignorado durante mucho tiempo las cadenas productivas destinadas al comprador, y es momento, de ahora hasta el 2030, que su foco sean las exportaciones, en definitiva, los compradores, para así lograr lo hecho por los países del Sudeste Asiático que hicieron suya gran parte de los mercados Norteamericanos y Europeos.

La región debe buscar una base empresarial genuina que esté implantada en los sectores productivos económicos más estratégicos, que sepa gerenciarlos y que esté siempre en un proceso continuo de mejoramiento de los procesos productivos. Las PyME tienen que tener por rótulo, el de innovadoras y desarrollar una mayor capacidad de imitación tecnológica y aprendizaje, mientras que las políticas públicas de los Estados Latinoamericanos, deben promover la creación y/o implementación de alta tecnología, y el monitoreo de esos procesos. Ese aprendizaje tecnológico del que se ha venido hablando, es el medio idóneo con el que cuenta América Latina para minimizar la brecha que existe en la productividad laboral, ¿por qué?, porque de manera ineludible, reduce los costos de aprendizaje de la sociedad en su conjunto. El reto para la región está entonces en alcanzar cada vez más, mayor cantidad de exportaciones con una mayor tecnología.

■ NAGORNO KARABAJ ENCLAVE GEOESTRATÉGICO EN EL CÁUCASO SUR⁴

CRISTIAN D. REYES⁵

Nagorno Karabaj (también conocido como República de Artsaj) es una zona geográfica que se encuentra dentro del Cáucaso Sur y se extiende a lo largo de 4.400 km², atravesada por la subcordillera del Cáucaso Menor o Pequeño Cáucaso. Se caracteriza por ser una región montañosa de clima adverso y templado debido al frío de la montaña y a la frecuencia de vientos, que dan contexto a inviernos crudos y veranos cortos. Cuenta con una población aproximada de 145.053 habitantes, según el último censo de 2015; es tradicionalmente habitado por personas de etnia Armenia, cuya religión es la cristiano ortodoxa; y linda al este con Azerbaiyán, país de mayoría musulmana de etnia túrquica - azerí.

Territorialmente la región de Nagorno Karabaj se divide en tres zonas: al oeste una gran meseta boscosa conforma la provincia de Syunik, en la actual Armenia; al este se encuentran las orillas meridionales del Río Kurá y el Bajo Karabaj, en Azerbaiyán; y en el centro, se emplazan las montañas que separan ambas zonas: el Alto Karabaj. Esas montañas o tierras altas (Nagorno, en ruso) dan nombre a una región perteneciente de *iure* a Azerbaiyán, pero que desde 1991 es un país independiente de facto: la República de Nagorno Karabaj o República de Artsaj (Alloza, 2020).

Los conflictos interétnicos, religiosos, políticos, geopolíticos y territoriales de esta región transcaucásica se remontan al siglo VI a. c., cuando Karabaj era una de las diez provincias de la Armenia clásica y tenía entidad propia bajo el nombre de Artsaj. Las raíces históricas del conflicto también se encuadran en el siglo XI con la expansión del Sultanato Selyúcida⁶. En este derrotero, y siguiendo a Adolfo Koutoudjian (2015, en Koutoudjian, 2020):

Desde el siglo XIV los principados feudales de Artsaj cayeron bajo el dominio turco – tártaro y la región pasó a denominarse Karabagh. Ellos mantuvieron una estructura estatal propia, independiente y participaron de los movimientos armenios de lucha del siglo XVIII contra el dominio turco y persa. Finalmente, por un tratado ruso – persa de 1813 la región fue anexada al Imperio zarista. Así junto a Najichevan y Ereván formaron la Provincia Armenia (Armyanskaya Oblast) entre 1813 y 1868. Previendo reivindicaciones nacionales, Karabagh fue integrada a una nueva entidad administrativa rusa entre 1868 y 1917, la Elizabetpol Gubernalia (gobernación).

⁴ Trabajo final presentado en el marco del curso Seguridad, Defensa y Conflictos Internacionales impartido por Zona Militar.

⁵ Maestrando en Relaciones Internacionales (IRI – UNLP); Licenciado en Comunicación Social (Facultad de Periodismo y Comunicación Social, UNLP); Secretario del Departamento de Seguridad Internacional y Defensa; Docente de Derecho Internacional Público (Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales, UNLP). Correo: reyescristiand@gmail.com

⁶ Los turcos selyúcidas fueron una dinastía de pueblos nómadas que se asentaron en Irak, Irán y Asia Menor. La dinastía se ramificó en varias casas reinantes, siendo la más duradera la de los turcos del Rum hasta el siglo XIV.

Ya entrado el siglo XX, los armenios y azerbaiyanos, también denominados "tártaros transcaucasiaños", fueron protagonistas de sangrientos combates interétnicos. La Revolución Bolchevique de 1917 dejó un vacío de representación para estas etnias en flagrante conflicto, y el *status* de Nagorno-Karabaj, disputado desde 1918 cuando Armenia y Azerbaiyán declararon su independencia del Imperio Ruso, se extendió hasta principios de 1920, momento en el cual se impuso el régimen soviético en ambos países, y la región mayoritariamente armenia de Nagorno Karabaj, se convirtió en un óblast autónomo dentro de la República Socialista Soviética de Azerbaiyán⁷.

Hacia finales de la década del '80 y con la llegada de Mijaíl Gorbachov a la Secretaría General del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética, la tensa calma entre ambas repúblicas fue encontrando intersticios para implosionar. Las medidas profundas tomadas por Gorbachov denominadas como *perestroika* y *glásnost*⁸ en plena crisis del imperio soviético, fueron un caldo de cultivo para el estallido nacionalista y la fragmentación geográfica.

En este contexto, durante el año 1988, la legislatura regional de Nagorno Karabaj votó a favor de unirse a la República Socialista Soviética de Armenia, medida que fue abordada desde Moscú. Siguiendo a Avakian (2014, en Koutoudjian, 2020):

El Soviét Supremo de la URSS decide dejar a Nagorno Karabagh dentro de las fronteras de la RSS [República Socialista Soviética] de Azerbaiyán, sosteniendo el Artículo 78 de la Constitución Soviética del año 1977, el cual prohíbe realizar cambios territoriales sin el consentimiento de la República afectada. Ese mismo año, el Comité Central del Partido Comunista de la URSS, designa a un representante de Moscú en Nagorno Karabagh. En 1989 crea el Comité de Administración Especial de la OANK [Oblast Autónoma de Nagorno Karabaj]. Por medio de ambos la URSS determina la incapacidad de Azerbaiyán de controlar el territorio en cuestión.

A raíz de esto, Nagorno Karabaj queda fuera del control administrativo de Azerbaiyán y en 1991 la República Democrática declara su restablecimiento tal como existió entre los años 1918 y 1920, rechazando el legado jurídico soviético. Ése mismo año (1991), Nagorno Karabaj inicia el proceso de independencia y realiza un referéndum, obteniendo un 99% de votantes que se expresaron a favor de la independencia de Azerbaiyán. Meses más tarde, los azeríes anularon la autonomía de Nagorno Karabaj, desconocieron el Derecho de Autodeterminación de los Pueblos e intentaron ocupar militarmente el territorio (*Ibid.*).

En pleno colapso de la Unión Soviética, armenios y azeríes tomaron las armas y se enfrentaron en una guerra sangrienta por el enclave geoestratégico de Nagorno Karabaj. Los enfrentamientos se extendieron por tres años (1991-1994) y dejaron un saldo aproximado de entre 25.000 y 30.000 víctimas fatales y un millón de desplazados. Armenia se alzó con la victoria militar y Azerbaiyán perdió el control no solo de Nagorno Karabaj, sino también de siete distritos adyacentes que fueron ocupados por los armenios y considerados como una "franja de seguridad".

⁷ Los Oblast autónomos de la Unión Soviética eran unidades administrativas que agrupaban a naciones menores con cierto nivel de autonomía dentro de las repúblicas.

⁸ La *perestroika* (reestructuración, en ruso) se basó en un programa de reformas tendiente a liberalizar la economía para generar desarrollo interno y salir del estancamiento económico, mientras que la *glásnost* (apertura o transparencia, en ruso) supuso ser un programa en apoyo a la *perestroika* en lo atinente a la liberalización del sistema político.

La crueldad del combate entre ambas repúblicas fue considerada como una de las más devastadoras de fines de siglo. En este sentido, y en palabras de Vladimir Rouvinsky, profesor de relaciones internacionales de la Universidad ICESI y experto en Rusia y el Cáucaso:

... se adquirieron formas de combate y aniquilación casi medievales que desencadenaron en un sangriento balance de 30.000 muertos, 25.000 de los cuales fueron del lado azerí. La superioridad armenia era abrumadora gracias a su principal aliado, Rusia, y consiguieron que Azerbaiyán perdiera control sobre Nagorno Karabaj y un cinturón alrededor de esta región, que pasó a control militar armenio (France 24, 30/09/2020).

FIGURA N° 1: MAPA DEL TERRITORIO DE NAGORNO KARABAJ TRAS EL FIN DE LAS HOSTILIDADES (1994). EN VERDE CLARO, SE OBSERVA LA FRANJA DE SEGURIDAD IMPUESTA POR LOS ARMENIOS; Y EN VERDE OSCURO, EL ALTO KARABAJ.



Fuente: Alloza (2020). <https://www.geografiainfinita.com/2020/10/donde-esta-el-alto-karabaj-que-esta-pasando-alli/>

La polarización entre las partes en conflicto alcanzó un alto al fuego en 1994 bajo el paraguas protector de la Conferencia sobre Seguridad y Cooperación de Europa (OSCE) y el Grupo de Minsk⁹, tras una ceremonia llevada a cabo en Biskek, capital de Kirguistán. Finalmente, Nagorno Karabaj no se unió a Armenia pero se constituyó en un estado independiente de facto no reconocido por la comunidad internacional¹⁰.

⁹ El Grupo de Minsk fue constituido el 24 de marzo de 1992 con el fin de buscar alternativas y soluciones al conflicto de Nagorno Karabaj. El grupo es co-presidido por Rusia, Francia y Estados Unidos.

¹⁰ Actualmente, la República de Artsaj, denominada así oficialmente desde febrero de 2017, solo es reconocida por Abjasia, Osetia del Sur y Transnistria, repúblicas que forman parte de la Comunidad para la Democracia y los Derechos de las Naciones, pero no son reconocidas por Naciones Unidas.

LOS PRINCIPIOS DE MADRID Y EL RETORNO A LAS HOSTILIDADES

La tregua con ribetes de armisticio alcanzada en 1994 solo pudo contener los ánimos por algunos años. Tanto Armenia como Azerbaiyán fueron incrementando sus recursos duros y mantuvieron tropas alistadas en rededor de la zona en disputa, evidenciando una constante declamación que ponía en jaque la paz y seguridad internacional. Ante un estallido latente, tanto la OSCE como el Grupo de Minsk, trataron de buscar una salida viable al conflicto interétnico.

En este sentido, en el año 2007 se llevaron a cabo acuerdos de paz entre los ministros de asuntos exteriores de ambas repúblicas en conflicto, que a la postre se conocieron como los Principios de Madrid¹¹. Los representantes de Armenia y Azerbaiyán, si bien coincidieron en varios puntos del acuerdo, no lograron aunar criterios respecto a la desmilitarización de la zona ocupada por parte de Armenia, difiriendo tanto en la fecha de retirada de las tropas como en las instancias de decisión para dirimir el futuro *status* de Nagorno Karabaj.

Tras no lograr un acuerdo uniforme e integral, los Principios de Madrid quedaron en letra muerta y el rearme de los actores siguió su curso. En este aspecto, y según Koutoudjian (2015, en Koutoudjian, 2020):

... desde el año 2008 las Fuerzas Armadas azeríes comenzaron un proceso de fuerte rearme, deteriorando la delicada situación. Se sabe que ha comprado armas a Israel por un monto superior a los 1.600 millones de dólares, e incluso ha realizado, en 2013, un pedido a Rusia de 18 equipos de artillería de autopropulsión.

La escalada armamentística fue *in crescendo* y en abril de 2016 las hostilidades recrudecieron al registrarse cruentos enfrentamientos armados entre el ejército de Defensa de Nagorno Karabaj, apoyado por las fuerzas armadas de Armenia, y las fuerzas armadas azeríes, en lo que se conoció como “la guerra de los cuatro días”. Este breve pero intenso conflicto arrojó alrededor de 300 víctimas fatales y más de mil heridos entre ambos bandos. Durante la escalada, las fuerzas militares de Azerbaiyán desplegaron modernos y renovados dispositivos de ataque y recuperaron 800 hectáreas de territorio, mientras Armenia vio con cierta preocupación el incipiente deterioro de sus fuerzas armadas, las cuales se encontraban mal equipadas y con armamento deficiente.

NUEVAS FORMAS DE HACER LA GUERRA: EL AVANCE AZERÍ

Lejos de atemperar las rivalidades en torno al enclave geoestratégico, los enfrentamientos de 2016 fueron la antesala de otro infierno para la población de Nagorno Karabaj. Entre septiembre y noviembre de 2020, armenios y azeríes volvieron a chocar en una contienda sangrienta y desproporcionada que duró 44 días, modificando el alcance convencional de los medios y métodos para hacer la guerra, al incluir nuevas técnicas de combate asimétrico entre las fuerzas armadas de ambas repúblicas.

El auge tecnológico de la globalización, sumado a la importancia geopolítica de la región por su potencial en materia de recursos naturales, y la presencia de otros actores internacionales de peso como Rusia y

¹¹ Los puntos que contemplaban los Principios de Madrid, eran: el retiro de tropas armenias del cinturón en torno a Nagorno Karabaj, la garantía de autogobierno y seguridad para esta región, la posible celebración de un referendo sobre su futuro, la existencia de un corredor con Armenia y la facilitación del regreso de los refugiados y desplazados (France 24, 30/09/2020).

Turquía, transformaron el conflicto de orden interétnico local, en una contienda de alcance regional con ciertos ribetes de internacionalización. Siguiendo a Alloza (2020):

Azerbaiyán y Turquía son aliados indiscutibles al tratarse de pueblos hermanos; Rusia es el mayor aliado de Armenia y mantiene un fuerte contingente de tropas en el país. A su vez, mantiene buenas relaciones con Azerbaiyán a quien vende armamento; Azerbaiyán nada sobre reservas de gas y petróleo, y de ahí el interés económico internacional que suscita. Bakú es paso de numerosos oleoductos y puerto clave de la nueva Ruta de la Seda que unirá Europa y China.

En este marco, la última confrontación bélica que se extendió desde 27 de septiembre al 10 de noviembre, encontró a las fuerzas armadas azeríes con mayores recursos convencionales y no convencionales para afrontar la contienda; en tanto, las fuerzas armadas armenias se encontraron con dificultades operacionales de mayor envergadura, evidenciando un armamento obsoleto que por momentos careció de eficacia en la respuesta defensiva inmediata.

Según el ranking elaborado por el portal *Global Firepower* (2021), en materia de capacidades militares, poder de fuego, logística, tecnología y presupuesto, Azerbaiyán se ubica en el puesto 63 con una puntuación PowerIndex¹² de 1.0472 puntos; mientras que Armenia ocupa el puesto 100 con una puntuación de 2.4216, de un total de 140 países analizados. Respecto a los recursos financieros, el presupuesto de defensa de Armenia alcanza los \$634, 000,000; en tanto, Azerbaiyán llega a los \$2, 265, 000,000 de presupuesto, lo cual evidencia una política destinada a recursos militares claramente favorable para los azeríes.

En cuanto al poder aéreo, Armenia cuenta con un total de 67 aeronaves, 4 aviones de combate, 36 helicópteros y 20 de ellos de ataque; mientras que Azerbaiyán, ostenta un total de 145 aeronaves, 12 aviones de combate, 88 helicópteros y 17 de ataque. En relación al poder terrestre, Armenia alcanza una fuerza de tanques de 210 unidades, 759 vehículos blindados, 40 unidades de artillería móvil, 130 de artillería remolcada, y 65 proyectores de cohetes móviles; mientras que Azerbaiyán posee una flota de tanques de 1.052 unidades, 1.450 vehículos blindados, 242 unidades de artillería autopropulsada, 307 de artillería remolcada, y 245 proyectores de cohetes móviles (Global Firepower, 2021).

Si bien las fuerzas azeríes cuentan con una marcada diferencia de recursos convencionales respecto a los armenios, lo novedoso de este último enfrentamiento fue la utilización de vehículos aéreos no tripulados, también conocidos como drones; los cuales asestaron golpes precisos y letales contra las fuerzas armenias, modificando el curso de la guerra e instaurando nuevos formatos de combate asimétrico. Según Marin Delgado (2021: 4):

Este conflicto de carácter interestatal de 44 días de duración se ha caracterizado por un uso extensivo y generalizado de drones, por parte azerí; y una incapacidad manifiesta de Armenia de hacer frente a esta amenaza con los sistemas defensivos de sus Fuerzas Armadas. La victoria final de Azerbaiyán no cabe duda de que ha sido alcanzada en gran medida gracias al empleo de la tecnología dron. La contienda se ha desarrollado en un escenario geográfico limitado sin la participación de la aviación de combate y sin que haya trascendido a una guerra generalizada entre ambos países.

¹² Para lograr una clasificación respecto a la potencia de fuego global de los estados, el portal utiliza un cúmulo de variables y factores individuales que determinan la puntuación denominada PowerIndex. Según el portal, cuanto menor es el valor de puntuación, más poderosa es la capacidad de combate teórica de una nación.

Asimismo, el autor refiere a que las ventajas obtenidas por Azerbaiyán también encuentran sustento en los sistemas obsoletos de las fuerzas de Armenia, y en una incapacidad táctica de sus decisores en el empleo terrestre que provocó una gran cantidad de bajas en sus tropas. Según su análisis:

Armenia, por su parte, ha sufrido un elevado número de pérdidas en sus filas. Sus fuerzas de defensa aérea han sido incapaces de neutralizar los drones azeríes y de ejercer un control efectivo del espacio aéreo. Entre las causas principales se encuentra la falta de sensores, la vetustez de sus sistemas de armas antiaéreos y unas tácticas deficientes frente a la amenaza dron. (Marín Delegado, 2021: 1).

En esta línea, las consecuencias para Armenia fueron ampliamente desfavorables durante el transcurso de la guerra. La implementación de drones de munición merodeadora¹³, drones kamikazes de manufactura israelí como los Harop/Harpy, y drones de ataque como los Bayraktar TB-2 de origen turco, infligieron cuantiosas pérdidas materiales y militares en sus filas¹⁴. Asimismo, las características del teatro de operaciones que en principio eran favorables para los armenios por la ubicación montañosa, terminaron siendo un escollo letal para sus fuerzas.

En base a esto, Frías Sánchez (2021: 6), sostiene:

... la difícil orografía del terreno (que para los armenios suponía una ventaja) se ha tornado en un problema, pues la dependencia de sus posiciones defensivas de muy escasas rutas de comunicación con la retaguardia (y con múltiples puntos de paso obligado) ha permitido a los UAV ISTAR [vehículos aéreos no tripulados de reconocimiento, adquisición de objetivos, vigilancia e inteligencia] azeríes concentrar sus acciones en un número reducido de localizaciones, aumentando su eficacia. Así, los azeríes han sido capaces de aislar con bastante facilidad las posiciones armenias, alcanzando regularmente la superioridad local en fuegos y en número de tropas en cada combate.

A raíz del empleo de tecnología de avanzada que permitió dominar el espacio aéreo, el ejército azerí fue capaz de emplear fuegos en profundidad conformando a su favor el campo de batalla, mientras que los armenios debieron limitarse a defender sus posiciones donde los azeríes planteaban los combates. El dominio del aire dio un amplio margen de iniciativa a los azeríes, negando así el espacio a los armenios (*Ibid.*).

CESE AL FUEGO TRIPARTITO: VENCEDORES Y VENCIDOS

La firma del acuerdo entre Rusia, Armenia y Azerbaiyán, para ponerle fin a las hostilidades, significó no solo la capitulación para Ereván, sino también la pérdida de territorio en su entorno geográfico. El cerco azerí sobre Shusha, la segunda ciudad más importante de Nagorno Karabaj, obligó a los armenios a negociar un cese definitivo y a devolver los distritos adyacentes ocupados durante los años noventa. Asimismo, el

¹³ Comúnmente conocidos como *loitering munition*, se caracterizan por merodear alrededor del objetivo por un tiempo determinado hasta hacer efectivo el ataque.

¹⁴ En poco tiempo Armenia perdió 232 tanques T-72, de los cuales 130 fueron destruidos, 5 resultaron averiados y 97 fueron capturados, además de 147 vehículos de combate de Infantería y otros materiales (Frías Sánchez, 2021).

acuerdo, que resultó ser humillante para los intereses armenios en la región, supone que las fuerzas de Azerbaiyán podrán permanecer en los distritos recapturados, incluso en Shusha; mientras habilita la presencia de 2.000 soldados rusos en Nagorno Karabaj como fuerza de mantenimiento de la paz.

Como garante del acuerdo, Rusia se erige como árbitro de la zona y potencial estabilizador, pese a que su vecindario postsoviético se encuentra en permanente ebullición. Para el Kremlin, resulta primordial ser el mediador del Cáucaso Sur y revalidar la presencia militar en su rol de potencia protectora, evitando así la intervención directa en un conflicto que lo puede enfrentar con otros actores de relevancia en la región, tal es el caso de Turquía, que si bien no formó parte del acuerdo, sí podrá enviar observadores para el cumplimiento del alto al fuego.

En cuanto a Armenia, el acuerdo ha sido visto por el gran grueso de la población como una rendición, donde consideran a su presidente un traidor. El acuerdo, que permite el despliegue militar ruso para controlar la paz, tiene una duración máxima de cinco años, después del cual tanto Armenia como Azerbaiyán pueden pedir su retirada, notificándolo con cinco meses de antelación al plazo final. Dada la situación, parece difícil que se pueda llegar a un acuerdo perenne en el tiempo que garantice la estabilidad en la zona (Sánchez Gómez, 28/03/2021).

En cambio, para los azeríes el acuerdo selló una reivindicación histórica de su reclamo territorial, ya que a lo largo de la contienda bélica y diplomática, apelaban a las normas del Derecho Internacional y a las resoluciones del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. En este sentido, el Consejo de Seguridad emitió cuatro resoluciones hasta la fecha, las cuales exigen la retirada de tropas de los territorios ocupados, la preservación de la integridad territorial, y el retorno de los desplazados a su lugar de origen. Al momento, ninguna de ellas ha llegado a implementarse¹⁵.

¹⁵ Resolución 822: adoptada tras la ocupación de la ciudad de Karavachar. En la resolución se exige la retirada de las fuerzas armenias para que la ocupación no ponga en peligro la estabilidad y la seguridad de la región. Resolución 853: adoptada tras la ocupación de la ciudad de Agdam. La resolución llama a un alto al fuego de ambas partes y la desocupación de las fuerzas armenias de la región. Resolución 874: adoptada tras la ocupación de las ciudades de Fuzuli, Cebrail y Qubadli. En la resolución se insta a un alto al fuego y negociación de paz entre ambas partes. Resolución 884: adoptada tras la ocupación de la ciudad de Zengilan. En la resolución se exige que Armenia abandone de inmediato todos los territorios ocupados (Sánchez Gómez, 28/03/2021).

FIGURA N° 2: CESE AL FUEGO COMPLETO Y A LA TERMINACIÓN DE TODAS LAS HOSTILIDADES, FIRMADO EL 10 DE NOVIEMBRE DE 2020.

Acuerdo de paz entre Armenia y Azerbaiyán

- Fuerzas armenias se retiran el 15 de noviembre
- Fuerzas armenias se retiran el 1 de diciembre
- Área de desarrollo para pacificadores rusos
- Fuerzas armenias se retiran el 20 de noviembre
- Áreas recuperadas por Azerbaiyán en la guerra



Fuente: BBC (2020)

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-54886462>

REFLEXIÓN FINAL

El mundo postsoviético configura un espacio de repúblicas en permanente tensión. Sea por razones geográficas, étnicas, nacionalistas, políticas o raciales, la perenne fragmentación deteriora la convivencia y presupone un riesgo latente para los civiles que quedan atrapados en esos limbos territoriales. La intangibilidad de las fronteras suena a una entelequia configurada a los fines geoestratégicos tanto de los implicados en forma directa, como de los proveedores y garantes del entorno geopolítico.

Tanto armenios como azeríes ven en Nagorno Karabaj un proceso identitario de pertenencia que implica la guerra propiamente dicha en todas sus formas y variables. Mientras Azerbaiyán sostiene que el territorio le pertenece de *iure* y pone de relieve el reconocimiento de la comunidad internacional en su reclamo, Armenia alude a una reivindicación histórica y étnica en representación de su pueblo. Ambas repúblicas ven un interés nacional que se conjuga con sus imperativos estratégicos.

En este sentido, la firma del último acuerdo de paz no vislumbra una proyección de estabilidad, vuelve a ser un placebo momentáneo que promete atemperar las aguas en donde el infierno es la forma de vida más frecuente. Lejos de conciliar posturas, el acuerdo sigue siendo frágil para garantizar una proyección concreta, sobre todo en problemáticas de antaño como el tema de los refugiados o los desplazados de su lugar de origen, que aún siguen siendo un escollo para lograr una paz duradera.

Nagorno Karabaj ha dejado de ser un conflicto local olvidado para transformarse en una disputa territorial con alcance regional, en donde las potencias adyacentes juegan un papel de aliado y proveedor, y en donde la industria armamentística también se configura como un nuevo orden decisorio, evidenciando tanto la porosidad como la permeabilidad de la soberanía estatal.

El conflicto del Cáucaso Sur alcanzará una solución plausible cuando la comunidad internacional toda constituya opciones de relativa estabilidad, instando a armenios y azeríes a buscar alternativas definitivas, tanto en el trazado de los límites fronterizos como en la preservación territorial, sin injerencias desestabilizadoras.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- _ Alloza, Iñigo (2020). *Las claves para entender el conflicto del Alto Karabaj*. Disponible en: <https://www.geografiainfinita.com/2020/10/donde-esta-el-alto-karabaj-que-esta-pasando-alli/>
- _ BBC (2020). *Conflicto en Nagorno Karabaj: Armenia, Azerbaiyán y Rusia firman un acuerdo de paz*. Disponible: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-54886462>
- _ France 24 (30/09/2020). *¿Qué hay detrás del conflicto entre Armenia y Azerbaiyán por Nagorno Karabaj?* Disponible en: <https://www.france24.com/es/20200930-nagorno-karabaj-armenia-azerbaiyan-turquia-conflicto>
- _ Frías Sánchez, Carlos Javier. (2021) *El campo de batalla futuro... que quizá es presente*. Documento Marco IEEE 07/2021. Disponible en: https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2021/DIEEEM07_2021_CARFRI_Batalla.pdf
- _ Global Firepower (2021). Disponible en: <https://www.globalfirepower.com/>
- _ Koutoudjian, Adolfo (15-10-20). *Nagorno Karabagh (Artsaj) Hoy*. Disponible en: <https://unlp.edu.ar/frontend/media/4/32204/557604c1a262d235c9d2687aaf6e6974.pdf>
- _ Marín Delgado, José Alberto. (2021) *Guerra de drones en el Cáucaso Sur: lecciones aprendidas de Nagorno Karabaj*. Documento de Opinión IEEE 21/2021. Disponible en: https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2021/DIEEE021_2021 JOSMAR DronesCaucaso.pdf
- _ Sánchez Gómez, Jairo (28/03/2021). *Armenia y Azerbaiyán: peligro de estallido en la frontera Nagorno Karabaj*. Disponible en: <https://atalayar.com/content/armenia-y-azerbaiy%C3%A1n-peligro-de-estallido-en-la-frontera-nagorno-karabaj>