

Ancianidad y apego: un estudio de caso para construir nuevas reflexiones sobre la vejez

Ancianity and apego: a case study to build new reflections on old age

Lorena Julieta Reyes, Patricia Schaikis, Antonela Marcaccio

antonela.marcaccio@gmail.com

Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco

Eje temático: Psicología del desarrollo, enfoques y producciones en el devenir subjetivo

Resumen

El presente trabajo analiza las observaciones llevadas a cabo en un centro de ancianos de la ciudad de Trevelin, Chubut. Dichas observaciones se construyen y analizan desde la teoría de apego. Para ello tomamos conceptos de la teoría del apego de Bowlby (1979, 1980) y la categorización de Ainsworth (1969) sin dejar de lado investigaciones y críticas actuales (Fonagy et al., 1995; Korstanje, 2009; Main, Kaplan y Cassidy, 1985; Paolicchi, 2014).

Este trabajo busca entender y tensionar las situaciones de apego en la vejez manteniendo una mirada respetuosa, crítica y multidisciplinaria. El propósito perseguido fue indagar los parámetros de apego (Bowlby, 1979) y su aplicación a la vejez a partir de un estudio de caso, así mismo se pretende analizar los aportes de Moreno, Resett y Schmidt (2015) para situar representaciones sociales en torno a la vejez.

Mediante observación natural directa (Bakeman y Gottman, 1989), se trabajó con el estudio de un caso: Don Julio. Manteniendo un diálogo entre la teoría de apego y la ancianidad, cuestionamos si análogamente esta perspectiva niño-adulto mantiene una posición ética al aplicar categorías creadas para la primera infancia en la vejez, debido a que las categorías pensadas para una etapa de la infancia temprana podrían ser diferentes cuando se intenta comprender la conducta y las relaciones sociales que pueda establecer un anciano.

Por otra parte, al situarnos por fuera de la determinación es necesario contemplar la necesidad de cada sujeto, evitando la categoría de ancianidad que involucra representaciones sociales que alejan al individuo de su singularidad. Las palabras: ancianidad, vejez, abuelidad, son constructos que toman la edad como parámetro para situar al sujeto, dejando de lado otras características importantes como sus experiencias de vida, personalidad, proyectos, sexualidad, deseos de autorrealización y autodeterminación, entre otras.

Es importante resaltar que en la observación identificamos sesgos que interfirieron en los modos en que las trabajadoras del centro de ancianos piensan al adulto mayor, con ello queremos complejizar que si bien hay aspectos comunes con los que se suele categorizar al adulto mayor como: cansado, enfermo, olvidadizo, desanimado, mal humorado, etc., no son aplicables a todos los ancianos, más bien consideramos que cada sujeto posee particularidades que lo caracterizan y lo hace único y singular. Por ejemplo destacamos: la energía, el buen humor, el conocimiento, la lucidez, de varios abuelos que asisten al centro de jubilados. En el caso de Julio las características que presentaba como: ser retraído, tener acostumbamiento hacia su cuidador, no tener deseos de hablar, poseer estados de enojo o mal humor, son características distintivas contrarias a las observadas en el centro de ancianos dónde los asistentes se dirigen por voluntad propia.

Ante lo mencionado indagamos cómo las representaciones hacia el adulto mayor condicionan las concepciones de las trabajadoras. Por el mismo motivo es que nos preguntamos si la teoría acerca de un sistema de apego para explicar y evaluar a los niños pequeños se puede aplicar a situaciones similares a los adultos; y si el intento de forzar las categorías en lugar de tener valor teórico nos aleja del objeto de estudio, ya que las circunstancias, necesidades y emociones son diversas a las que se producen cuando un niño pequeño activa su sistema de apego frente a una situación amenazante para así regular sus emociones y manejar la proximidad con su cuidador. Si pensamos en una situación donde un individuo adulto se enfrenta a un cuestionario o es objeto de observación con otro adulto, ¿desde qué parámetros se analiza el apego con una teoría formulada para la primera infancia?

¿Por qué es necesario cuestionar las diferencias? ¿Qué es realmente lo que estamos midiendo cuándo decimos que evaluamos el apego de un adulto? Esto nos lleva a reforzar la tensión en ¿cómo mantener una mirada respetuosa y ética hacia el adulto mayor?

Palabras clave: ancianidad, apego, autodeterminación.

Abstract

This paper analyzes the observations carried out in an elderly center in the city of Trevelin, Chubut. These observations are constructed and analyzed from attachment theory. For this, we take concepts of the theory of attachment Bowlby (1979, 1980) and the categorization of Ainsworth (1969) without neglecting current research and criticism (Fonagy et al., 1995; Korstanje, 2009; Main, Kaplan & Cassidy, 1985; Paolicchi, 2014).

This work seeks to understand and stress attachment situations in old age while maintaining a respectful, critical and multidisciplinary look. The purpose pursued was to investigate the parameters of attachment (Bowlby, 1979) and its application to old age from a case study, as well as to analyze the contributions of Moreno, Resett and Schmidt (2015) to place social representations around to old age.

Through direct natural observation (Bakeman & Gottman, 1989), we studied the case study: Don Julio. Maintaining a dialogue between attachment theory and old age we question whether this child-adult perspective similarly maintains an ethical position when applying categories created for early childhood in old age because the categories designed for an early childhood stage could be different when trying to understand the behavior and social relationships that an elder can establish.

On the other hand, when we place ourselves outside the determination, it is necessary to contemplate the need for each subject, avoiding the category of old age that involves social representations that separate the individual from their

uniqueness. The word old age, grandfatherhood, are constructs that take age as a parameter to place the subject, leaving aside other important characteristics such as their life experiences, personality, projects, sexuality, desires of self-realization and self-determination, among others.

It is important to highlight that in the observation we identify biases that interfered in the ways in which the workers of the elderly center think of the elderly, with this we want to complicate that although there are common aspects with which the elderly are usually categorized as, tired, sick, forgetful, discouraged, badly humiliated, etc., are not applicable to all the elderly, rather we consider that each subject has particular characteristics that make it unique and unique. For example, we highlight the energy, good humor, knowledge, lucidity of several grandparents attending the retirement center. In the case of Julio, the characteristics he presented as being withdrawn, being accustomed to his caregiver, having no desire to speak, possessing states of anger or bad mood, are distinctive characteristics contrary to those observed in the center of the elderly where the attendees are directed for own will.

Given the aforementioned, we inquire how the representations towards the elderly condition the conceptions of the workers. For the same reason, we wonder if the theory about an attachment system to explain and evaluate young children can be applied to similar situations to adults; and if the attempt to force the categories instead of having theoretical value moves us away from the object of study, since the circumstances, needs and emotions are different from those that occur when a young child activates his attachment system in the face of a threatening situation in order to regulate their emotions and manage proximity with their caregiver. If we think of a situation where an adult individual faces a questionnaire or is subject to observation with another adult, from what parameters is attachment analyzed with a theory formulated for early childhood? Why is it necessary to question the differences? What are we measuring when we say we evaluate an adult's attachment? This leads us to strengthen the tension in how to maintain a respectful and ethical look towards the elderly?

Keywords: old age, attachment, self-determination.

Referencias bibliográficas

- Ainsworth, M. (1969). Object relations, dependency and attachment: A theoretical review of the infant-mother relationship. *Child Development*, 40, pp. 969-1025.
- Bakeman, R. y Gottman, J.M. (1989). *Observación de la interacción: introducción al análisis secuencial*. Madrid: Morata.
- Bowlby, J. (1979). *Vínculos afectivos: Formación, desarrollo y pérdida*. Madrid: Morata.
- Bowlby, J. (1980). *La pérdida afectiva*. Buenos Aires: Paidós.
- Fonagy, P., Steele, M., Steele, H., Leigh, T., Kennedy, R., Mattoon, G. y Target, M. (1995). Attachment, the reflective self and borderline states: The predictive specificity of the Adult Attachment Interview and pathological emotional development. En S. Goldberg, R. Muir y J. Kerr (Eds.), *Attachment theory: Social, developmental and clinical perspectives*. New York: The Analytic Press.
- Korstanje, M. (2009). Alcances y limitaciones de la Teoría del Apego y la Base Segura. *Contribuciones a las Ciencias Sociales*. Recuperado de www.eumed.net/rev/cccss/06/mk.htm
- Main, M., Kaplan, N. y Cassidy, J. (1985). Security of infancy, childhood and adulthood: A move to the level of representation. En I. Bretherton y E. Waters (Eds.), *Growing points of attachment theory and research*, pp. 66-106. Chicago: University of Chicago Press.
- Moreno, J.E., Resett, S.A. y Schmidt, A. (2015). *El sí mismo: una noción clave de la psicología de la persona humana*. Buenos Aires: Educa.
- Paolicchi, G., Kohan Cortada, A., Colombres, R., Pennella, M.A., Nuñez, M., Olivera, C., Abreu, L., Botana, H., Bozzalla, L., Maffezzoli, M. y Sorgen, E. (2014). El

apego en adultos: estudio de una escala para evaluarlos. *Anuario de Investigaciones*, 21, pp. 355-362. Buenos Aires: UBA. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=369139994037>