
Y si no es Estados Unidos, ¿entonces quién?: Perspectivas del continente europeo ante el retiro de tropas estadounidenses y el incremento del poderío ruso

María Estefanía Smole³⁷

En las últimas décadas, tanto dentro como fuera de los Estados Unidos resuenan con más fuerza las voces que se oponen al intervencionismo norteamericano en distintas regiones del mundo. Sin embargo, muchos países cuentan con la asistencia militar de EE.UU. para proteger sus fronteras y controlar potenciales amenazas. ¿Qué sucedería en el mundo si efectivamente se diera un aislacionismo militar norteamericano?

Las quejas de los ciudadanos americanos frente al intervencionismo vienen aparejadas con el reclamo por el gasto público en defensa que conllevan estas acciones militares en otros estados para la resolución de conflictos o el simple hecho de configurar un sistema de defensa para los países aliados.

Estos reclamos fueron seriamente escuchados por un candidato en las últimas elecciones presidenciales. Aquel que terminó ganando la contienda interna del partido republicano y se impuso en las elecciones generales por sobre la candidata demócrata, Hillary Clinton: Donald Trump, actual presidente de los Estados Unidos.

Durante la campaña presidencial, Trump esgrimió varias propuestas en las cuales aseguraba que los Estados Unidos reducirían drásticamente su accionar militar en los conflictos ajenos a la materia de defensa nacional que no sean considerados ataques directos al Heartland. En línea con eso, en estos últimos meses el presidente americano se pronunció con fuertes críticas hacia los países miembros de la OTAN, alegando que “23 de los 28 Estados de la OTAN no gastan lo que deben. Es injusto para el contribuyente de EE UU” (Abellán, 2017)³⁸. Ya que solo el Reino Unido, Grecia, Polonia y Estonia cumplen con el requisito de invertir en defensa un 2% del gasto público. Este descontento por parte de los Estados Unidos para con los países miembros de la alianza, ha llevado a que se contemple la retirada de tropas estadounidenses de Europa dejando así de ser el “paraguas de defensa” del continente.

Subsidiando la paz europea

John J. Mearsheimer denominó en *Why is Europe peaceful today?* (2010) el escenario de protección americana sobre los Estados del antiguo continente como una forma de “subsidiar la paz europea”. Esto lo atribuye, en un principio, a que los Estados Unidos sirvieron de ente pacificador en Europa por mantener una significativa presencia militar en el continente y a la OTAN operativa. Y, en segundo lugar, porque la población europea ha acogido la idea de que Estados Unidos tiene el deber moral y la responsabilidad estratégica de gobernar el mundo.

La decisión americana de mantenerse en el plano europeo contribuyó en gran medida al status quo de la región. Mearsheimer (2010) sostiene que la razón de dicha estabilidad garantizada por la presencia de Estados Unidos se debe a su rol de estado más poderoso del mundo, y que su presencia en el continente implica que en caso de que dos estados miembros de la OTAN se enfrenten uno al otro esto no sea tolerado por el estado americano. Lo que lleva a que, por ejemplo, Francia y Alemania puedan convivir pacíficamente sin preocuparse por la balanza de poder entre ellos como lo han hecho históricamente.

Asimismo, que Estados Unidos sea el paraguas de defensa de Europa no es una estructura que los europeos armaron porque así lo quisieron, sino más bien es un resultado en el cual inciden más variables, incluido el hecho de haber luchado juntos la Segunda Guerra Mundial: las tropas americanas ya estaban en el territorio al final de la guerra y los estados europeos comprendieron que no estaban en condicio-

³⁷ Estudiante avanzada de la Licenciatura en Relaciones Internacionales, Universidad Católica Argentina.

³⁸ El País, Trump: “23 de los 28 Estados de la OTAN no gastan lo que deben. Es injusto para el contribuyente de EE UU”, disponible en: https://elpais.com/internacional/2017/05/24/actualidad/1495658076_808848.html

nes de hacerle frente a la Unión Soviética por sí solos y así se configuró el sistema de defensa provisto por Estados Unidos.

¿Qué pasaría si EEUU retirara sus tropas de Europa?

Ante la eventualidad de que Estados Unidos comience a retirar sus sistemas de defensa de Europa, podríamos encontrarnos con tres escenarios posibles: el primero, y menos probable, es que los Estados europeos comiencen a preocuparse por la seguridad intra-Unión Europea lo cual devendría en una competencia por el balance de poder regional. O, la segunda opción, que lo mencionado anteriormente no suceda ya que los Estados percibirían la inminente amenaza rusa en el este del continente tras el acrecentamiento de su poderío militar. Esta última opción se sustenta en la amplia biblioteca que podemos encontrar respecto a las amenazas o fortalezas de las naciones en base a su factor de poder geográfico: la planicie del norte de Europa genera una ventaja para el ataque: no existen las suficientes barreras naturales que protejan a los países de Europa del Este de una invasión rusa. Van Evera, en su texto *Offense, Defense and the causes of war* (1997) señala que la geografía puede ser ventajosa para la defensa en el caso de estados insulares, por ejemplo; o ventajosa para la ofensa en el caso de estados sin fronteras naturales que les permitan mantener distancia ya que serán los primeros en ser atacados con el surgimiento de intenciones expansionistas dentro de otros estados.

También, un tercer escenario posible a considerar dentro de esta situación hipotética en la que Estados Unidos reduce su rol de paraguas militar de la región es que otro Estado tome este rol. Podemos considerar países como China, India, incluso Rusia. Pero si hacemos un análisis realista de la cuestión, no existe otro Estado que esté actualmente en condiciones de suplantar a EE.UU. como potencia protectora del continente europeo. Lo más lógico sería suponer que si no es Estados Unidos, esta tarea será llevada a cabo por alguna organización que surja de los propios Estados europeos. Pero ni China, ni Rusia, y aún menos India, tienen posibilidades en un futuro previsible para convertirse en los nuevos protectores del sistema europeo.

Cambios en los sistemas de defensa europeos

Volviendo sobre las críticas y amenazas del presidente Trump contra aquellos Estados que no gastan lo suficiente en Defensa, podemos observar cómo lentamente esta situación se va revirtiendo en algunos casos. Pero esto no se da como una respuesta ante las amenazas de la administración Trump sino más bien en respuesta al “aventurerismo” militar de Rusia en los últimos tiempos.

En general, son los países ubicados más al Este del mapa europeo los que se encuentran realmente preocupados por el poderío militar de Rusia, debido a su cercanía. Eso lleva a estos Estados a comenzar a dedicar más gasto público a sus sistemas propios de defensa debido a que ya no pueden contar de la misma manera con la protección militar estadounidense. Esta situación se presenta hace ya varios años.

Recordemos que, finalizada la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos garantizó a Estados como Corea del Sur y Japón la protección militar y la respuesta nuclear ante un ataque del mismo tipo realizado por cualquier otro estado. Es decir, un patrocinio en términos de defensa. En cambio, Francia y Gran Bretaña no se fiaron de esta supuesta protección ofrecida por los Estados Unidos y se embarcaron en desarrollar sus propios arsenales nucleares los cuales mantienen incluso al día de hoy. Es así que los incentivos de los Estados para desarrollar un arsenal nuclear propio, dependen de cuánto se fían de la promesa de respuesta nuclear brindada por el Estado que ejerce el rol de paraguas militar, en este caso: Estados Unidos.

Basándonos en ello, podemos sostener con seguridad que un país como Alemania encontraría suficientes incentivos para formar su propio arsenal nuclear en cuanto considere que la ayuda provista por Estados Unidos ante un ataque por parte de otro Estado no será suficiente o que, directamente, el Estado americano no tomará medidas al respecto. Además, podemos agregar otra variable a esta consideración: difícilmente los alemanes confiarán en que los franceses o los ingleses vayan a embarcarse en una guerra nuclear contra Rusia en caso de que Moscú decida atacar Europa central devuelta.

¿Podrá Alemania reemplazar el rol de defensa de EE.UU. en Europa?

Cabe preguntarnos si la amenaza rusa verdaderamente va a mantener unidos a los Estados europeos sin conflictos de balance de poder en un futuro o no. Asimismo, es importante considerar que hoy no

hablamos de la misma Rusia que hace 60 años ya que, en aquel momento, la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas tenía un poder militar comparativamente mayor al que tiene la Rusia de Putin. Es por eso que, hoy en día los países europeos deberían ser más capaces de enfrentarse a la amenaza rusa sin tener que depender de las fuerzas americanas como cuando se enfrentaron al poder de la URSS.

De todas maneras, los Estados europeos han descuidado mucho sus aparatos militares en los años que siguieron al fin de la Guerra Fría. Aunque algunas de estas situaciones comenzaron a revertirse en los últimos años, por ejemplo: tanto Suecia como Francia han reincorporado el servicio militar (Suecia en 2017 y Francia lo ha anunciado en 2018).

En el caso alemán también podemos observar una preocupación por el estado de sus fuerzas armadas: a principios de 2018, la ministra de defensa, Ursula von der Leyen, ha hecho un pedido para aumentar significativamente el presupuesto de su ministerio (Sprenger, 2018)³⁹, y tras la publicación de una revisión del Estado de las Fuerzas Armadas alemanas, la información develó que la mitad de los aviones de la Fuerza Aérea no se encuentra en condiciones de volar y que ninguno de los seis submarinos que poseen se encuentra actualmente operativo, sumado al hecho de que solo cuentan con tres tripulaciones para los mismos (Roblin, 2017)⁴⁰.

Aunque la política siempre nos enseña a los analistas que ella sigue el curso que quiere, sorprendiéndonos con sus cisnes negros cada vez más frecuentes, nada indica que Alemania tenga el poderío necesario para tomar el rol de potencia defensora del mapa europeo en la arena internacional. Además, tras la ya anunciada salida de Ángela Merkel del gobierno alemán, y con aún mucho tiempo restante hasta las próximas elecciones, es difícil saber si el futuro o futura Canciller alemán podrá llevar a cabo la tarea de proteger al continente europeo de la amenaza rusa o de cualquier intento de desestabilización del status quo.

³⁹ Defense News, German defense budget angers critics - including the defense minister, disponible en: <https://www.defensenews.com/global/europe/2018/05/02/german-defense-budget-angers-critics-including-the-defense-minister/>

⁴⁰ National Interest, Germany does not have one working submarine, disponible en: <http://nationalinterest.org/blog/the-buzz/germany-does-not-have-one-working-submarine-23688>