

---

Análisis del discurso político:  
La historia y la memoria en los discursos de

Cristina Fernández de Kirchner



y Mauricio Macri

VICENTE, LEANDRO JOAQUÍN

---





**Trabajo Integrador Final  
Licenciatura en Comunicación Social  
(Orientación en Planificación)  
Facultad de Periodismo y Comunicación Social  
Universidad Nacional de La Plata**

**Vicente, Leandro Joaquín**

Correo electrónico: [ljvicente@live.com.ar](mailto:ljvicente@live.com.ar)

**Directora:** Prof. Esp. Claudia Festa  
azulblanca@hotmail.com

**Co- Director:** Dr. Cristian Secul Giusti  
cristiansecul@gmail.com

**Análisis del discurso político:**

***La historia y la memoria en los discursos de Cristina Fernández de Kirchner  
y Mauricio Macri***

Derechos de reproducción y circulación de esta obra cedidos en forma no exclusiva, a la Facultad de Periodismo y Comunicación Social de la Universidad Nacional de La Plata. Dicha reproducción y circulación se podrá realizar, en una o varias veces, en cualquier soporte, para todo el mundo, con fines sociales, educativos y científicos.

La Plata, Mayo 2018.

## **Agradecimientos.**

A mi familia y amigos por acompañarme durante todo el recorrido académico.

A mi directora, Claudia Festa, por su docencia, apoyo, paciencia y dedicación.

A todos aquellos con los que, de una u otra manera, cruzamos nuestros caminos y aportaron ideas, críticas, ayudas y comentarios a lo largo de este proyecto.



# Índice

<b>Introducción</b>	9
Objetivos.	12
<i>Metodología: Enfoques y técnicas</i>	13
<b>Corpus, recorte y contexto</b>	17
<i>Géneros discursivos</i>	18
<i>Una aproximación a los discursos presidenciales</i>	22
<b>Categorías analíticas:</b>	
<i>La mirada estratégica entre lo discursivo y lo social</i>	25
<b>Capítulo I</b>	
<i>La historia</i>	31
<b>Capítulo II</b>	
<i>Seres esperanzados</i>	43
<b>Capítulo III</b>	
<i>Memoria y olvido</i>	61
<b>Capítulo IV</b>	
<i>Querido Rey</i>	71
<b>Conclusiones</b>	83
<b>Referencias bibliográficas</b>	91
<b>Anexo</b>	97



## Introducción

La propuesta del presente Trabajo Integrador Final de la carrera Licenciatura en Comunicación Social (UNLP) se encuentra enmarcada dentro de los estudios del discurso, proponiendo una mirada transdisciplinaria que atraviesa la función comunicativa del discurso entendiendo a este último como una práctica social articulada a partir de un uso lingüístico contextualizado (Calsamiglia y Tusón, 1999). Las autoras, retoman así los postulados de la Teoría de la Enunciación propuesta por E. Benveniste para quién la subjetividad funda el concepto de ego:

Es un hombre hablante el que encontramos en el mundo, un hombre hablando a otro (...) Es en y por el lenguaje que el hombre se constituye como sujeto, porque el solo lenguaje funda en realidad, en su realidad, que es la del ser, el concepto de 'ego'. (1985: 180-181).

Entendiendo al discurso como parte de la vida social y como factor que contribuye intencionalmente en la construcción de identidades, relaciones interpersonales, conocimiento y representaciones del mundo es que analizaremos cómo están ligados a una ideología y una visión de mundo determinada.

Es en esa articulación entre lo discursivo y lo social que debemos tener especial consideración en los contextos en los cuales se construye el discurso, tal como desarrollaremos en los capítulos siguientes de la presente investigación.

Considerando al discurso como el espacio donde se exhiben las huellas del ejercicio del lenguaje por parte de los hablantes es donde debemos inmiscuirnos en nuestro rol de analistas. Allí debemos detectar, seleccionar, describir y analizar esas marcas que el sujeto deja en su discurso:

Estas huellas son formas gramaticales y léxicas que el sujeto que enuncia ha elegido usar, y esa elección es portadora de sentidos. El uso de una palabra u otra, de una "forma de decir" u otra no es indiferente, es una marca que significa y puede ser interpretada. Hay "modos de decir" que son indicativos de lo que piensa el hablante o de lo que quiere

que piense su interlocutor, o también indican a quién se dirige (Marín, 2008:78).

Particularmente, el estudio se encuentra enfocado hacia el análisis de los discursos presidenciales de Cristina Fernández de Kirchner (en adelante CFK) y Mauricio Macri ejerciendo sus correspondientes funciones. El corpus está conformado por los discursos de Cristina Fernández en su primera asunción presidencial y el 25 de Mayo de 2010 en ocasión de los festejos por el Bicentenario de la Revolución de Mayo. Los discursos seleccionados de Mauricio Macri son los correspondientes a su asunción presidencial y el enunciado el 9 de Julio de 2016 en el marco de los festejos por el Bicentenario de la Independencia argentina. El recorte de los presentes objetos de estudio comparte grados cercanos al contexto ya que en distintos tiempos históricos, desde lo formal, son discursos oficiales realizados en fechas claves para la Argentina.

***Cristina Fernández de Kirchner:***

- *Asunción presidencial, año 2007.*
- *25 de Mayo de 2010: en el marco del Bicentenario de la Revolución de Mayo.*

***Mauricio Macri:***

- *Asunción presidencial, año 2015.*
- *9 de Julio de 2016: en el marco del Bicentenario de la Independencia Argentina.*

Es interesante poder ahondar en los mencionados discursos desde una perspectiva que considere al discurso como el lugar donde convergen diferentes manifestaciones textuales, factores situacionales y contextuales que integran los intercambios comunicacionales.

## Contextualizando el objeto de estudio

Al momento de realizar este trabajo, el Análisis del discurso (en adelante AD) fue utilizado como herramienta teórico-metodológica para el abordaje de la investigación, permitiendo definir el uso de ciertas categorías analíticas. Una de ellas es la noción de contexto.

Desde nuestro punto de vista, explicar y entender el contexto en el cual se llevan a cabo los discursos es primordial no solo para describir sino también para interpretar con mayor nivel de complejidad los discursos políticos.

Dentro de las diversas definiciones sobre el significado de la palabra contexto, nos interesa abordar la que, según la Real Academia Española se refiere a “Entorno lingüístico del cual depende el sentido y el valor de una palabra, frase o fragmento”<sup>1</sup>.

Tomando como base la presente definición y profundizando aún más en base a los estudios de Charaudeau (2009), Maingueneau (2009) y Otaola Olano (2006) podemos advertir aspectos que conforman el contexto desde la óptica del análisis del discurso tales como: el contexto interaccional–situacional, el cotexto ( entorno textual inmediato de una unidad discursiva), el contexto interdiscursivo (conjunto de relaciones explícitas e implícitas que mantiene un discurso con otro) y el contexto sociocultural entendido como las circunstancias históricas, sociales, económicas y políticas que rodean al discurso.

Dentro del contexto interaccional – situacional se observa el marco espacio–temporal donde se encuentra anclado el discurso, a la vez que se distinguen los participantes, sus condiciones sociales y el grado de conocimiento compartido sobre un tema.

Teniendo en cuenta el marco teórico enunciado, el eje que guía nuestra investigación es cómo y de qué manera, las concepciones de historia y memoria atraviesan los distintos discursos presidenciales.

---

<sup>1</sup> Diccionario Real Academia Española. <http://dle.rae.es/?id=AVBbFZW>

Mediante las herramientas que nos brinda el análisis del discurso, basándonos en la Teoría de la Enunciación (Benveniste, 1966) y los factores contextuales, debemos advertir las huellas y marcas que revelan la subjetividad del enunciador.

## Objetivos

Para el análisis del corpus se parte del objetivo general focalizado en realizar un análisis discursivo, comparando los discursos de Cristina Fernández de Kirchner y Mauricio Macri en situaciones que comparten cierto grado de similitud, como son las asunciones al cargo y las fechas patrias, diferenciándose por el contexto donde son enunciados.

Partiendo de esta premisa, el recorrido del trabajo estará guiado por objetivos específicos donde se intentará identificar qué proyectos de Estado se ponen en juego en el campo discursivo en relación a la concepción de la **historia/memoria**. Si bien la Historia es entendida como la ciencia que registra hechos significativos en un lapso de tiempo determinado en el pasado, reconocemos que ese registro no es neutral. Siempre los grupos de poder tienen la capacidad de controlar y seleccionar los hechos que se relatan.

Este concepto, se entrelaza directamente con la noción de memoria, en tanto construcción colectiva de un pasado significativo relacionado con los hechos del presente. En este concepto se mezclan las conmemoraciones, construcciones identitarias y símbolos que cobran sentidos en función del relato mencionado; de cómo se construye ese pasado, esa memoria de un país. El filósofo francés, Pierre Nora (2006) afirma que la memoria se presenta como afectiva, emotiva y abierta a las diversas transformaciones sociales que pueden sucederse. Asegura además que la memoria es siempre un fenómeno colectivo. Es decir, si bien entendemos la Historia como ciencia, también es necesario ubicarla en relación a la memoria colectiva y como objeto de estudio que permite pensarnos como sociedad y como país, contextualizando los hechos que marcan nuestra historia.. Sin memoria no avanzamos, no crecemos y la historia se repite nos dice Gustavo Taretto (2010)

en una metáfora del desencuentro histórico entre nosotros mismos, a través de uno de sus cortos<sup>2</sup> sobre el Bicentenario y así lo creemos. Por eso la importancia conceptual de estos términos.

Teniendo en claro lo mencionado, mediante el análisis del discurso se tratará de observar cómo se visibilizan y ocultan posiciones y visiones del mundo a través del discurso en el reconocimiento de las distintas marcas discursivas.

A su vez, se analizan las diferentes formas de enunciación política en la construcción de un *ellos* y un *nosotros* que indefectiblemente atraviesa todas las construcciones discursivas.

## **Área Temática**

En función de la Comunicación y los Estudios del Discurso, el modo de abordar la investigación está atravesado por una metodología interdisciplinaria desde el campo de la comunicación y la lingüística, desarrollando estrategias que permiten confrontar las concepciones y naturalizaciones de distintos conceptos y subjetividades que circulan en los discursos políticos a la hora de justificar sus políticas.

## **Metodología: Enfoques y técnicas**

Tal como mencionamos anteriormente, el abordaje de la presente investigación se enmarca dentro del campo de la comunicación articulado multidisciplinariamente con métodos propios del Análisis del Discurso.

Si entendemos al análisis del discurso como un “instrumento que permite entender las prácticas discursivas” (Calsamiglia y Tusón, 1999) podemos advertir allí una

---

<sup>2</sup> Taretto, G. (Director). (2010). Una vez más. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=cwaJzsDLNgA>

gran herramienta de investigación para comprender diversas prácticas del discurso asociadas específicamente en el presente trabajo a los discursos de los mandatarios de referencia.

La diferencia con otras herramientas o prácticas metodológicas radica no solo en el enfoque multidisciplinario, sino también en que a la hora de analizar los discursos, los materiales que se analizan son de un entramado dinámico e inmerso en prácticas sociales como lo es el discurso político. La perspectiva abordada permite comprender cómo lo social moldea el discurso y a la vez es constituido por él (Fairclough y Wodak, 2000).

Es en esa relación dialéctica donde radica el foco de estudio y donde debemos advertir huellas lingüísticas, regularidades que permitan analizar cómo el sujeto hablante deja huellas de su propia subjetividad y “dice” aunque no se proponga “decir” en virtud de las opciones que hace (Arnoux, 2006).

En función del problema que se intenta resolver y a través del proceso de análisis y exploración se irán considerando relevantes las huellas que permitan revelar indicios de una regularidad significativa.

Mediante este procedimiento y el análisis contrastivo proponemos avanzar en la investigación analizando los discursos políticos y su carga ideológica:

Se considera que el contraste de textos pertenecientes a formaciones discursivas diferentes permite relevar los rasgos ideológicos que los oponen. El criterio es seleccionar textos producidos por diferentes enunciadores en condiciones de producción estables y homogéneas, lo que lleva a considerar ejemplares de un mismo género(..) en respuesta a un mismo acontecimiento generada en una situación similar (Arnoux, 2012)

Es aquí donde se conjuga nuestro marco teórico conceptual con las categorías analíticas seleccionadas tales como los subjetivemas en tanto cargas valorativas del léxico, inscripción de las personas en el discurso, géneros discursivos y construcción del ethos.

Con la variedad de herramientas mencionadas y el abordaje desde el campo de la comunicación y la lingüística se llevará adelante la presente investigación analizando los discursos presidenciales seleccionados tanto de Mauricio Macri como de Cristina Fernández de Kirchner.

El foco de estudio radica en los mencionados discursos debido a la importancia que creemos que tuvo la comunicación y los distintos modos de llevarla adelante desde la última campaña presidencial (2015) para captar a diversos sectores del electorado a fin de instalar nuevamente políticas neoliberales que solo benefician a una pequeña minoría.

Particularmente, en la presidencia de Mauricio Macri, se advierte como novedad la notoriedad que tomó su “asistente” o asesor comunicacional Jaime Durán Barba y un equipo de profesionales de diversas disciplinas a la hora de realizar coachings para presentar las políticas que además son instaladas con una rapidez inusitada. Desde este punto se desprende la posibilidad de poder comparar estos discursos con los realizados por la anterior Presidenta haciendo hincapié en cómo se construye la idea de **la historia y la memoria**.

Es en este proceso de análisis donde nos proponemos develar a través de la utilización de las herramientas teórico - metodológicas mencionadas, los mecanismos de construcción de sentido a partir de los cuales éstos presidentes generan enunciados relacionados con distintas visiones de mundo y distintos modelos de país. Es importante recordar en tal sentido que la tarea del analista del discurso consiste en rastrear esas huellas que el hablante va imprimiendo en su discurso:

En efecto, el AD considera el discurso como un espacio que exhibe las huellas del ejercicio del lenguaje por parte de los hablantes. Esos indicios (a veces involuntarios) son formas gramaticales y léxicas que el hablante ha elegido usar, y esa elección es portadora de sentidos. En suma, lo decisivo para el analista será determinar cómo selecciona esas marcas lingüísticas y por qué algunas de ellas son reveladoras de cierta regularidad significativa o a partir de las cuales permiten inferir un origen o causa (Del Manzo-Martínez, 2015: 26)



## Corpus de análisis

Entendemos por corpus al conjunto de textos que son objeto de nuestra investigación y posterior análisis.

Si bien el recorte y la selección son arbitrarios, los discursos elegidos en el presente trabajo comparten grados de contextualidad debido a que poseen similitudes en las circunstancias espacio-temporales donde fueron producidos.

Es a través de éstos discursos, donde se pondrán de manifiesto las construcciones de sentido en relación a la historia y la memoria, advirtiendo subjetividades de los enunciadores formando así nuestro objeto de estudio.

En términos de Marc Angenot (2010) podemos decir que el discurso social es todo aquello que se dice y se inscribe en una sociedad y momento determinado.

Es fundamental entender que los discursos seleccionados forman parte de esa discursividad social que mencionamos y que siempre hablamos en respuesta a lo que nos permite el discurso social en el lenguaje, géneros y temas para dar cuenta de lo enunciable y lo decible en una instancia específica de la historia.

La organización de los discursos estará regida en base a la situación donde se llevan a cabo los discursos y su cronología. En primera instancia se analizarán los discursos de asunción presidencial de Cristina Fernández de Kirchner y Mauricio Macri para luego continuar con los emitidos en el Bicentenario de la Revolución de Mayo y el Bicentenario de la Declaración de la Independencia respectivamente.

En relación a la forma de citar los discursos, catalogamos los mismos de la siguiente manera:

A: Asunción presidencial de CFK

B: Asunción presidencial de Mauricio Macri

C: CFK en Bicentenario Revolución de Mayo

D: Mauricio Macri en Bicentenario de la Independencia

De esta forma, los discursos que se adjuntan en el Anexo, serán citados con la letra pertinente y el número de párrafo.

## Géneros Discursivos

Inicialmente podríamos pensar a los géneros como meras pautas normativas. Sin embargo, profundizando más sobre el tema, entendemos el concepto de género discursivo como un hecho sociocultural, donde los hablantes de la lengua adquieren los distintos usos de la diversidad genérica en la medida en que van participando de diversas prácticas sociales.

Cada género está caracterizado en base a ciertos elementos comunes que a su vez los diferencian de otros modos de enunciar. Es decir, son hechos comunicativos que se adecúan a normas y convenciones, con rasgos lingüísticos obligatorios dentro de un contexto específico y en un momento social determinado. Sobre los géneros discursivos, Dominique Maingueneau afirma:

“El interés que gobierna el análisis del discurso es el de aprehender el discurso como articulación de un texto y un lugar social, es decir que su objeto no es ni la organización textual ni la situación de comunicación, sino aquello que los anuda a través de un modo de enunciación. Pensar los lugares independientemente de las palabras que ellos autorizan o pensar las palabras independientemente de los lugares de los que forman parte, sería permanecer fuera de las exigencias en las que se basa el análisis del discurso. La noción de “lugar social” no debe sin embargo ser considerado de manera sociológica. Puede tratarse de un posicionamiento en un campo discursivo (político, religioso, etc.). En todos los casos se debe poner en evidencia el carácter central de la noción de género discursivo, que a título de “institución discursiva” desbarata toda exterioridad simple entre “texto” y “contexto”. El dispositivo enunciativo corresponde a la vez a lo verbal y a lo institucional (Maingueneau, 1999: 65)

Desde esta perspectiva, el género discursivo configura las finalidades y objetivos del proceso de enunciación visibilizando cómo materializamos dichas finalidades y objetivos, revelando el tipo de relación que desplegamos a partir de esta institución social.

Si entendemos al discurso como esa instancia donde convergen texto y contexto y entendiendo las prácticas discursivas como prácticas sociales, es fundamental clasificar e identificar los géneros discursivos a los fines analíticos ya que todo ámbito de las prácticas sociales tiende a regular los intercambios instaurando regularidades discursivas y marcas de dichos intercambios.

Según Bajtín, los géneros se constituyen a partir de regularidades observables según el tema, el estilo y la estructura abriendo posibilidades de transformación y mutación de géneros producto de los cambios históricos en los estilos de la lengua:

El uso de la lengua se lleva a cabo en forma de enunciados (orales y escritos) concretos y singulares que pertenecen a los participantes de una u otra esfera de la praxis humana. Estos enunciados reflejan las condiciones específicas y el objeto de cada una de las esferas no sólo por su contenido (temático) y por su estilo verbal, o sea por la selección de los recursos léxicos, fraseológicos y gramaticales de la lengua, sino, ante todo, por su composición o estructuración.

Los tres momentos mencionados – el contenido temático, el estilo y la composición- están vinculados indisolublemente en la totalidad del enunciado y se determinan, de un modo semejante, por la especificidad de una esfera dada de comunicación. Cada enunciado separado es, por supuesto, individual, pero cada esfera del uso de la lengua elabora sus tipos relativamente estables de enunciados a los que denominamos géneros discursivos (Bajtín, 1999: 248)

Continuando con la idea de Mijail Bajtín, detallaremos los tres componentes que determinan los géneros discursivos y que formarán parte de nuestro análisis:

- Tema: Es aquello de lo que trata el discurso que puede estar condicionado por las circunstancias en que es enunciado.
- Estilo: Responde exclusivamente a la voluntad discursiva del hablante y funciona para adaptar las opciones individuales y subjetivas del hablante.
- Composición: Se refiere al modo en que se organiza lo enunciado. En función de la intención comunicativa, se pueden distinguir con rasgos

narrativos, descriptivos, argumentativos, explicativos, dialógicos e instructivos.

Este componente está estrechamente relacionado con la selección de recursos léxicos y gramaticales

Específicamente en nuestro objeto de estudio que son los discursos políticos, se observan regularidades en torno a la composición discursiva con un fuerte tinte argumentativo y explicativo que desarrollaremos más adelante.

## **Discurso Político**

¿Qué características tiene un discurso político? A la hora de clarificar estas nociones, tomamos como base los conceptos vertidos por Eliseo Verón (1987) donde se afirma que hablar de discurso político supone necesariamente que existen discursos que no son políticos. (Verón, 1987: 1)

Este es el punto de partida, a partir de allí debemos reconocer las variables y regularidades que se desarrollan en los intercambios discursivos que nos permitirán reconocer el género al cual pertenecen los discursos.

Algunas de las particularidades que Verón observa en este tipo de discursos develan cómo inevitablemente en los actos de enunciación se termina construyendo un adversario:

La cuestión del adversario significa que todo acto de enunciación política supone necesariamente que existen otros actos de enunciación reales o posibles, opuestos o propios (...) Podemos decir que el imaginario político supone no menos de dos destinatarios: un destinatario positivo y otro negativo. El discurso político se dirige a ambos al mismo tiempo. (Verón, 1987: 4)

En función de nuestro análisis, debemos tener en cuenta estos factores debido a que podrían sernos útiles para observar las marcas y huellas en los enunciados que no solo permitan ver el grado de subjetividad con el cual se construyen los discursos, sino también de que manera los Presidentes “hablan” desde y para un colectivo que parte de la idea de “nosotros”. Este tipo de referencias conlleva a analizar las características particulares de los discursos y de qué manera son utilizadas.

Es decir, hasta ahora mencionamos que entendemos por discurso político a aquellos enunciados pronunciados por representantes del Estado (en este caso Presidentes) en una situación determinada. Además, se observa cómo, en primera instancia, se construye la idea de un adversario; una dicotomía nosotros / ellos.

Otro de los rasgos a destacar del discurso político es que posee rasgos informativos y argumentativos. Allí se observa que el enunciador se presenta como fuente privilegiada y casi exclusiva de la inteligibilidad articulando los relatos, utilizando datos cronológicos en relación a hechos ocurridos en términos de causas y consecuencias.

Sin embargo, este componente informativo y argumentativo no es el único que se advierte en estos tipos de discursos. Todos ellos están atravesados en mayor o menor grado por los siguientes componentes:

- Didácticos: Aquí el enunciador no evalúa situaciones particulares sino que para explicar ciertos sucesos o acciones enuncia un principio general en términos de verdad universal. Las marcas subjetivas son menos presentes.
- Prescriptivos: Del orden del deber. Dicha necesidad expresada en los enunciados se plantea como un imperativo que puede ser universalizable
- Programáticos: Del orden del poder hacer en términos de posibilidad. En la utilización de estos componentes se observa la utilización de verbos en infinitivo o tiempo futuro.(Verón,1987: 20-22)

Este marco de referencia será de suma importancia a lo largo de nuestra investigación ya que teniendo en cuenta los conceptos explicitados se analizarán los discursos presidenciales atravesados también por ésta óptica. De esta manera, describimos y encuadramos de forma específica los discursos que conforman nuestro análisis, reconociendo los componentes genéricos que son utilizados en los enunciados formando parte de nuestro objeto de estudio.

Finalmente, en virtud del género en cuestión, es necesario aclarar que, como señala Guiomar Elena Ciapusio (1994) retomando a Adam, dada la heterogeneidad de los textos estos no pueden clasificarse en un solo tipo textual y de allí el concepto de secuencias como red relacional jerárquica, relativamente autónoma y con una organización interna propia; con lo cual, en el discurso político se observan narraciones, descripciones y secuencias explicativas en función de la intención del enunciador.

## **Una aproximación a los discursos presidenciales**

Para comenzar a desentramar y analizar críticamente los discursos presidenciales, es necesario también conocer los contextos sociales donde se llevan a cabo y se ubican históricamente debido a que en su dinámica, los discursos van construyendo lo social a la vez que están inmersos en un tiempo y sociedad determinada. Por otra parte, es preciso entender las relaciones de poder que se dan en los discursos, su naturaleza política y cómo desde las prácticas discursivas se reproducen, llevan adelante, validan y legitiman situaciones y cambios sociales. El modo organizativo de la investigación es presentado inicialmente mediante un análisis discursivo de los primeros discursos presidenciales, tanto de Cristina Fernández como de Mauricio Macri.

El primer discurso a analizar es el pronunciado por Cristina Fernández de Kirchner en su asunción presidencial del año 2007. Cabe destacar que la ex Presidenta de la Nación fue electa con más del 45% de los votos dejando en segundo lugar a Elisa Carrió, quien competía representando a la Coalición Cívica ARI logrando

solamente el 23% de los votos. Otro dato que hace al contexto de la asunción presidencial es que el traspaso de mando lo hizo su marido y ex presidente Néstor Carlos Kirchner.

El primer discurso de Mauricio Macri es contextualizado en su asunción presidencial el 10 de diciembre de 2015. Macri y su partido Cambiemos fue electo en ballottage con el 51.4% de los votos frente al candidato Daniel Scioli del Frente para la Victoria.

Con respecto al recorte y selección del objeto de estudio, además del análisis de los discursos de asunción, también se analizarán los discursos del Bicentenario teniendo en cuenta que el 25 de Mayo de 2010 se cerraban los festejos que duraron varios días en el marco del Bicentenario de la Revolución de Mayo. Si bien esta celebración fue a nivel nacional, el foco de atención estuvo en la Capital Federal (CABA) donde se realizaron actos sobre la avenida 9 de Julio, el Cabildo y la Plaza de Mayo.

Por otra parte, el 9 de julio de 2016 se celebró en Tucumán el Bicentenario de la Independencia argentina. Allí fue el acto oficial donde Mauricio Macri, quien en presencia del Rey de España, brindó un discurso hacia el público presente.

Si bien desde nuestra óptica de analistas, el trabajo está vinculado a reconocer en el campo discursivo las nociones de historia / memoria que atraviesan los discursos, es menester reconocer las huellas y marcas con las que se va construyendo sentido. Son los subjetivemas o cargas valorativas del léxico las marcas y huellas a las que hacemos referencia y mediante las cuales los distintos enunciadores establecen sus valoraciones del mundo.

Si entendemos los subjetivemas como unidades léxicas presentes en un determinado discurso que denotan un grado de evaluación y son expresados en sustantivos, adjetivos, verbos y adverbios, podemos adoptar esas herramientas de análisis para avanzar en nuestra investigación.

Kerbrat Orecchioni (1993) sostiene que los subjetivemas indican algún tipo de evaluación que el enunciador realiza sobre lo que se está predicando, indicando juicios que denotan un posicionamiento a través de marcas que permiten observar valores positivos y/o negativos que se ponen en juego a la hora enunciar.

Por lo mencionado, creemos que es importante a través de ésta investigación cualitativa y mediante las herramientas que nos brinda el Análisis del Discurso desde una visión interdisciplinaria de la comunicación, hacer visibles las relaciones de poder e ideologías que subyacen los discursos.

Es allí donde existe una toma de posición del hablante respecto del valor de verdad que hay en sus palabras o juicios acerca de la fuerza con que se explican hechos y, como a través de las mencionadas categorías, se ponen en juego las distintas subjetividades de los hablantes.

Esther Díaz, retomando a Michel Foucault (1970), se refiere a los valores de verdad como construcciones lingüísticas relacionadas con hechos que comparten ciertos grados de regularidad. Es allí donde el poder se ejerce en nombre de verdades o ideologías. En su gran mayoría no se ejerce de forma explícita, sino que el poder es algo que subyace los enunciados. Se muestra como algo separado del saber y la verdad para hacer más efectivo su alcance.

En otras palabras, a lo largo de la historia y específicamente a partir de la era moderna, se intenta mostrar que quien ejerce el poder posee la verdad o que quien posee la verdad no ejerce poder, ya que la verdad sería solamente perteneciente al campo de la ciencia.

Sin embargo, Michel Foucault (1975) analiza cómo las relaciones de poder se encuentran en todos los ámbitos sociales, con vital importancia en los campos de las ciencias donde se construyen verdades, legitimando posiciones y manteniendo el orden social en beneficio de las clases dominantes que así lo instalan, muchas veces como natural o comprobable científicamente, expulsando y encerrando a quienes ponen en peligro al sistema. Es decir, “el ejercicio del poder crea perpetuamente saber e inversamente el saber conlleva efectos de poder” (Foucault, 1975: 8).

## Categorías analíticas: La mirada estratégica entre lo discursivo y lo social

He comprobado que saber cómo habla un personaje es saber quién es. Que descubrir una entonación, una voz, una sintaxis peculiar es haber descubierto un destino.

Jorge Luis Borges<sup>3</sup>

Como analista, es menester exponer y seleccionar las huellas que a modo de indicios nos llevarán a la inmersión en el corpus de análisis oscilando entre lo discursivo y lo social. Se construye así una nueva mirada estratégica que permite encontrar regularidades significativas que den cuenta de los modos de decir y posicionarse en un contexto determinado. Entendemos que el planteo de la teoría de la enunciación propone rastrear los diferentes índices de persona, espacio y tiempo que revelan la presencia del locutor en lo que está diciendo posibilitando comprender el concepto de subjetividad:

La subjetividad (...) es la capacidad del locutor de plantearse como “sujeto”. Se define (...) como la unidad psíquica que trasciende la totalidad de las experiencias vividas que reúne, y que asegura la permanencia de la conciencia (...) esta subjetividad (...) no es más que la emergencia en el ser de una propiedad fundamental del lenguaje. (Benveniste, 1971: 180-181)

En función del análisis, se propone un eje que delimitará el enfoque: las construcciones discursivas sobre las concepciones de la historia y la memoria atravesando los distintos discursos.

---

<sup>3</sup> Borges, J. (1932). *Discusiones. La poesía gauchesca*. Pág. 181. Buenos Aires, Argentina: Emecé Editores.

Para profundizar sobre el aspecto histórico nos detendremos más adelante en un apartado especial dedicado a estas nociones que merecen ser remarcadas a fin de poder desarrollar nuestra investigación.

Las categorías teóricas desde las cuales se llevará adelante el presente análisis son las cargas valorativas del léxico o subjetivemas, ya que “toda unidad léxica es, en un cierto sentido, subjetiva, dado que las palabras de la lengua no son jamás otra cosa que símbolos sustitutivos e interpretativos de las cosas” (Kerbrat Orecchioni, 1993). Es allí donde encontramos estratégico analizar los subjetivemas entendidos como unidades léxicas que informan sobre distintos grados de valoraciones sobre el mundo.

Estas unidades léxicas se expresan en algunos sustantivos, adjetivos, verbos y adverbios. Es a través de estas opciones que ofrece el léxico, donde en función de lo seleccionado por el locutor, se construyen los discursos.

Cuando las personas hablan, pronuncian sus discursos, en tanto sujetos productores de enunciados, se seleccionan un determinado tipo de oraciones y no otras; así, se incluyen palabras que creemos adecuadas para nuestra visión del mundo y que además reflejan sentimientos, deseos o pensamientos. Es por esta razón, que el análisis de los subjetivemas es imprescindible para comprender los procesos de producción de sentido subyacentes en los discursos.

El analista del discurso (...) considera al discurso como un espacio que expone las huellas del ejercicio del lenguaje por parte de los sujetos. Supone que en cada punto o tramo de la cadena hay un abanico de posibilidades, una familia parafrásica, de cuyos integrantes uno se realiza el discurso; que globalmente, se adopta un dispositivo enunciativo y formas de puesta en secuencia o modos de organización del texto y se desechan otros (...) Son fenómenos a los que el hablante no presta atención, fenómenos periféricos, secundarios del decir. Es en ellos en los que se interesa el analista del discurso. (Arnoux, 2006: 20).

Debido a que no todos los enunciados poseen el mismo grado de subjetividad, nuestra investigación radica en poder analizar las mencionadas unidades léxicas,

advirtiendo los rasgos subjetivos, marcas y huellas dentro de los discursos presidenciales.

En este sentido, Marta Marín (2008) explica cómo la actitud objetiva o subjetiva del enunciador está relacionada con el tipo o género de texto en el cual esté inserto y cómo son aceptados socialmente ciertos tipos textuales portadores de mayor o menor carga subjetiva según el formato textual en el cual se encuadre.

Reafirmando esta idea, prosigue:

Con el riesgo de simplificar excesivamente, esta tensión entre subjetividad escasa y abundante podría representarse, burdamente, así:

**Alta subjetividad**

Poesía lírica

Literatura narrativa y teatro

Argumentación

Información periodística

Información científica y técnica

**Baja subjetividad**

Las palabras, construcciones, frases y expresiones que comportan la subjetividad del enunciador reciben el nombre de subjetivemas (Marín, M, 2008: 6).

Además, se analizará el uso del concepto *nosotros* y *ellos* con el propósito de dar cuenta cómo se construye el *ethos* del discurso político y con ello observar, en palabras de Eliseo Verón (1987), como “la enunciación política parece inseparable de la construcción de un adversario”. Del mismo modo, en términos de Ducrot, conviene señalar que el enunciado no corresponde únicamente a un sujeto, sino que permite la participación de diversas voces. Por tanto, el decir “es como una representación teatral, como una polifonía en la que hay una presentación de diferentes voces abstractas, de varios puntos de vista y cuya pluralidad no puede ser reducida a la unicidad del sujeto hablante” (Ducrot, 1984).

Existen distintas estrategias a las que puede recurrir el sujeto hablante a la hora de expresar un discurso. Partiendo de la Teoría de la enunciación propuesta por Emile Benveniste, proponemos profundizar no solo en el estudio de la subjetividad en el lenguaje, sino también en la inscripción de las personas en el discurso; específicamente nos referimos a la polifonía, entendida esta última como las distintas voces que aparecen en los enunciadados.

Benveniste ([1966]2004), destaca que las personas del discurso consideradas son solamente el “yo” y el “tu”, entendiendo la tercera persona gramatical como un tercero discursivo o un mundo de referencia.

Con respecto a las mencionadas categorías, podemos desarrollarlas de la siguiente manera:

Inscripción del “yo”: La persona que habla no es un ente abstracto sino un sujeto social que se presenta a los demás de una determinada manera y si bien el YO es el deíctico modelo que representa a la persona que habla, puede encontrarse en el discurso mediante otras personas gramaticales o formas plurales.

“Es un término que (...) no tiene otra referencia que la actual. La realidad a la que remite es la realidad del discurso. Es en la instancia del discurso en que yo designa el locutor donde éste se enuncia como “sujeto”” (Benveniste, [1966]2004: 182)

Es decir, el “yo” puede aparecer mediante diferentes variantes en función de lo que el enunciador quiera transmitir, su intencionalidad sus formas de construcción discursiva.

Inscripción del “tu”: Al momento de tomar la palabra, el sujeto hablante no solo se instala como locutor, sino que simultáneamente se presenta un alocutario que se hace explícito en el texto a través de los deícticos de segunda persona, singular y plural.

Es en esa relación, donde el uso de los deícticos se adecua al papel que el locutor le asigna a su alocutario. Es por lo mencionado, que a través del Análisis del discurso proponemos analizar los enunciadados entendiendo a estos últimos como el lugar donde convergen las huellas utilizadas por el enunciador dentro del espacio

del lenguaje. Así es como se irán advirtiendo indicios, regularidades y rasgos discursivos.

Debido a su carácter interdisciplinario, es que abordamos el presente Análisis del Discurso (AD) desde la Comunicación y los Estudios del Discurso para dar cuenta de los procesos sociales que rodean y conforman la producción de discursos develando lo que el enunciador (en este caso los Presidentes) no se proponen decir explícitamente pero dicen en función de las elecciones que realizan a la hora de su construcción discursiva.



## Capítulo I

### La Historia. Asunción presidencial CFK

Necesitamos la historia, pero de otra manera que el refinado paseante por el jardín de la ciencia, por más que este mire con altanero desdén nuestras necesidades y apremios rudos y simples.

Friedrich Nietzsche<sup>4</sup>

Si nos proponemos entender y analizar la construcción de los discursos, es preciso comenzar este recorrido con algunas preguntas que servirán a modo de disparador para profundizar sobre la forma de referirse al pasado y la construcción histórica.

¿Que entendemos por historia? Desde una visión clásica y simplista, se entiende por Historia a la ciencia que tiene como objeto de estudio al pasado de la humanidad. Ahora bien, si profundizamos sobre esta definición, se observa que los acontecimientos históricos no ocurren ordenadamente siguiendo una línea o secuencia temporal. En los distintos momentos y sociedades determinadas, ocurren procesos sociales dinámicos, luchas de poder e intereses que van conformando esos cambios, muchas veces violentos, cambiando el statu-quo o el poder establecido, construyendo hegemonía, imponiendo nuevas normas, poderes, resistencias, reglas y formas de constituirse y pensar a la sociedad misma.

En el presente capítulo, se analizará el discurso de asunción presidencial de Cristina Fernández de Kirchner (CFK) del año 2007. Cabe volver a señalar que CFK fue electa Presidenta de la Nación con más del 45% de los votos dejando en segundo lugar a Elisa Carrió, quien competía representando a la Coalición Cívica ARI logrando solamente el 23% de los votos y que el traspaso de mando lo hizo su marido y ex presidente Néstor Carlos Kirchner.

---

<sup>4</sup> Nietzsche, F. ([1874] 2002). *De la utilidad y los inconvenientes de la historia para la vida*. Pág. 18. Buenos Aires, Argentina: Ed Alianza.

En un comienzo, CFK realiza un recorrido histórico desde el advenimiento de la democracia hasta su asunción, comentando la situación político económica del país narrada desde el Parlamento donde ella era parte. Así, menciona el rol de Diputados y Senadores frente a diferentes propuestas y leyes que se querían imponer en los distintos tiempos históricos (ver discurso A, párrafo 9 y 10)

CFK pronunció en su discurso:

Para cambiar un país hace falta un buen gobierno y una buena sociedad, donde cada uno de los ciudadanos sepa que todos los días cuando toma decisiones, está también construyendo el modelo de sociedad en la que quiere vivir. (A: 17)

En primer lugar, se destaca del párrafo analizado el rol activo desde donde se construye la idea de ciudadanos como parte fundamental de la sociedad. No es visto solamente como mero espectador de las políticas llevadas adelante por la clase dirigente, sino que son sujetos activos, de cambios, donde cada decisión que tomen en la vida cotidiana conforma la sociedad donde están inmersos. Por otra parte, mediante subjetivemas nominales axiológicos, se establecen criterios de “lo bueno” o de “buen gobierno” de forma implícita, donde cada ciudadano desde su rol activo lo conforma y construye.

Este tipo de discursos está preparado por un enunciador que tiene muy presente las categorías sobre la noción de ciudadanos, público y participación política.

A continuación analizaremos otro fragmento del discurso de Cristina Fernández:

Creo sinceramente que hemos recorrido un largo camino en estos años de democracia y espero profundizar este rol del Congreso, donde podamos discutir sin adjetivaciones, sin agravios, con propuestas alternativas y viables, con memoria histórica de donde viene cada uno, que hizo cada uno y que representó cada uno que es lo que nos da legitimidad para poder plantear una propuesta. (A: 9)

Luego de la sucesión temporal comentando las acciones realizadas en el Parlamento durante las décadas de los años 80 y 90 incluyendo las leyes de obediencia debida y punto final, CFK interpela a los parlamentarios indicando que es ahí el espacio para el debate, para la suma de visiones y alternativas pero siempre teniendo “ memoria histórica”.

Esto es mencionado en referencia a como actuaron frente a hechos que marcaron la historia de nuestro país y cómo sus votos y promulgaciones de leyes no eran simplemente opiniones, sino que cada voto de un legislador tiene un trasfondo histórico social con intereses económicos e ideológicos detrás. Puede advertirse lo mencionado en la construcción de la frase “Que hizo cada uno y que **representó** cada uno”. Aquí también subyace la idea de lo bueno y lo malo, en virtud de pensar de donde viene cada uno, ofreciendo legitimidad en términos de quien enuncia entiende tanto como por bueno como por malo.

En este pequeño párrafo ya podemos advertir cómo se construyen discursos teniendo en cuenta el concepto de memoria/historia como eje fundamental, atravesada siempre por la visión política en la toma de decisiones:

Curiosamente fue desde la política donde por primera vez en la República Argentina se empezó a gobernar sin déficit fiscal. Fue desde la política donde por primera vez se comenzó un proceso de desendeudamiento del país. Fue desde la política donde decidimos cancelar nuestras deudas con el Fondo Monetario Internacional, precisamente para tener nuestro modelo de acumulación con autonomía razonable en un mundo globalizado. (A: 11)

Se desprende del análisis como el sujeto en el presente párrafo es “la política” y a través de este actor se explican decisiones relevantes en la historia económico social de la Argentina como el desendeudamiento del país separándonos de las políticas y directivas del FMI, cambiando el modelo de acumulación nacional, estando incluidos en el mundo económico pero con mayor grado de autonomía.

Aquí el enunciador no se incluye en el discurso, sino que se abstrae dando principal importancia a la política como motor de los cambios sociales.

A continuación analizaremos un fragmento donde el enunciador se incluye en el discurso:

Hemos finalmente derribado el muro de la impunidad y decretada la anulación de las leyes de Obediencia Debida, Punto final e indultos. Hemos aportado a la construcción del sistema democrático. (A: 14)

A diferencia del fragmento anterior donde el sujeto principal era la política como agente de cambio (si bien aquí se mencionan decisiones políticas), CFK lo hace desde la primer persona del plural incluyéndose en ese “nosotros” que subyace el enunciado determinando también su grado de compromiso. A su vez, el uso del tiempo verbal participio del pasado “hemos derribado” y “hemos aportado” permiten localizar esa acción en un pasado que no finalizó como podría ser en el caso de utilizarse pretérito perfecto. Aquí la frase gira sobre un eje antes/ después respecto del acontecimiento mencionado marcando un quiebre o bisagra en la continuidad histórica.

En otras palabras, el discurso de CFK se encuentra atravesado por la política como agente de cambio, el compromiso y la participación de los ciudadanos.

Estos fragmentos se encuentran conectados por distintos ejes que articulan todo el discurso de asunción presidencial tales como la política, el rol activo de la sociedad, la importancia de la historia en el presente y los proyectos político-económicos dentro de una lógica de progreso, entendida así en términos modernos. CFK menciona:

En tiempos de la posmodernidad, usted es un Presidente de la modernidad y me parece que yo también. (A: 3)

En este punto, CFK se refiere a su marido y ex Presidente desde una distancia discursiva formal, sin tutearlo, tratándolo de “usted” y haciendo referencia a sus concepciones sobre la historia y la sociedad. Al mencionarlo como un Presidente “moderno”, está diciendo que es un mandatario que aún cree en los grandes relatos, las utopías y el progreso conjunto durante el proceso de la historia. Al final

de la cita, ella también se incluye dentro de esa adjetivación dando una continuidad al proyecto político de su marido bajo los mismos preceptos de progreso entendido en términos de la modernidad y nombrándose desde el “yo”. En esa línea discursiva, CFK enuncia:

Yo no me engaño, nunca he creído en los triunfos personales e individuales. Descreo profundamente en ellos, porque creo en las construcciones colectivas y la sociedad. (A: 4)

Se puede observar como utiliza el “yo” en la construcción discursiva, dando fuerza a sus palabras desde el compromiso personal, incluyéndose como sujeto discursivo con una intencionalidad determinada, haciéndose cargo de sus decisiones y creencias. Sobre esta forma de organización de las personas en el discurso, Benveniste (1971) afirma:

El locutor se apropia el aparato formal de la lengua y enuncia su posición de locutor mediante indicios específicos (...) Pero inmediatamente, en cuanto se declara locutor y asume la lengua, implanta al *otro* delante de él, cualquiera que sea el grado de presencia que atribuya a este otro. Toda enunciación es explícita o implícita, una alocución y postula un alocutario.

Finalmente, en la enunciación, la lengua se halla empleada en la expresión de cierta relación con el mundo (Benveniste, 1971: 84).

Es decir, la persona que habla es un sujeto social que se presenta a los demás mediante una determinada manera. Es en el proceso de la enunciación donde ese sujeto discursivo se va construyendo conjuntamente con su alocutario.

Además, utiliza el verbo término creer para mencionar la confianza en las ideas y proyectos expresados en términos de construcción colectiva, en contraposición a los triunfos individuales. Cobra especial importancia en el discurso la línea temporal trazada por la ex Presidenta al momento de explicar la continuidad del proceso democrático desde la vuelta de la democracia en el año 1983.

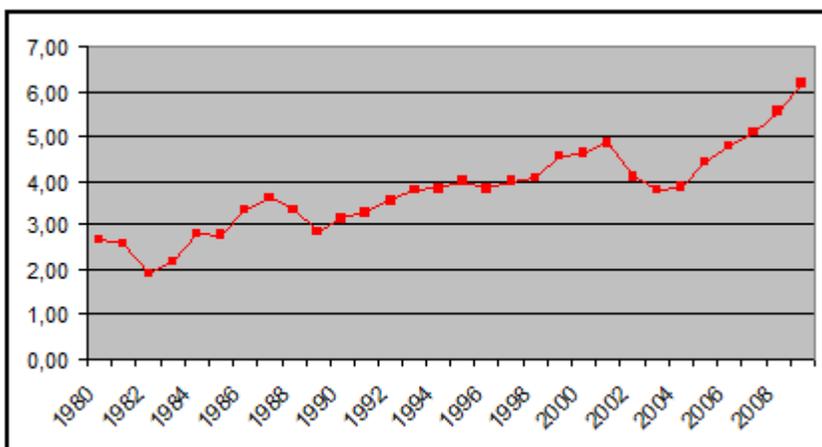
## La educación pública también tiene historia

La conquista más grande fue que la Universidad se llenó de hijos de obreros donde antes estaba solamente admitido el oligarca.<sup>5</sup>

Juan Domingo Perón

Tanto para el gobierno de Néstor Kirchner como para el de Cristina Fernández, la educación pública ha sido un tema de suma importancia para lo cual han aumentado anualmente cada vez más dinero del presupuesto.

En el cuadro que se puede observar a continuación se detalla el aumento progresivo del porcentaje del PBI destinado a la educación.



\*Datos provenientes del Ministerio de Economía y de la Coordinación General de Estudios de Costos del Sistema Educativo.

Tal como se advierte en la información estadística, el tema educativo estuvo en la agenda presidencial, llevando adelante políticas de financiamiento para este factor fundamental y constitutivo de la sociedad.

En su discurso de asunción presidencial, CFK enuncia:

<sup>5</sup> Favio, L. (Director). (1999). Perón, sinfonía del sentimiento. (Película). Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=tDFvik-MHCE>

No somos hijos de personas con mucho dinero, somos hijos de trabajadores y él es Presidente y yo soy Presidenta; somos eso, producto de la educación pública. (A: 21)

Podemos observar cómo desde la primera persona del plural se incluye tanto ella como su marido en el discurso para mencionar, a modo de ejemplo, cómo la educación pública opera como un factor de construcción identitaria. Utilizando el término “hijos” en tanto analogía, refuerza esa relación casi biológica con la escuela pública como fuente de conocimiento. Además, la construcción de este fragmento discursivo, posee un componente aspiracional para los enunciatarios, ya que menciona en forma de relato lineal, como en el ejemplo mencionado, ambos fueron a la escuela y universidad pública, y llegaron a Presidentes, sin dejar de mencionar sus orígenes familiares como personas sin mucho dinero. Aquí la importancia está dada por la capacidad y la formación, dejando de lado el factor económico.

Continúa en esos términos afirmando: “El Presidente que está a mi izquierda y yo somos hijos de la escuela pública y de la universidad pública y gratuita” reafirmando la utilización del término “hijos” para referirse a la cercanía, familiaridad y cotidianidad con la que se conoce a las instituciones que conforman la educación pública.

Por otra parte, en base a su experiencia personal, CFK realiza un análisis histórico de las diferencias en el sistema educativo de años pasados y su actualidad desde donde parece interesante destacar ciertos aspectos y formas de enunciar.

Aquella educación pública no es la de hoy. Quiero decirlo con valentía porque lo siento. Yo me eduqué en una escuela donde había clases todos los días, donde los maestros sabían más que los alumnos, donde nosotros teníamos que estudiar todo el día para poder aprobar y pasar, porque creíamos en el esfuerzo, porque creíamos en el sacrificio. (A: 21)

Aquí observamos como nombra a la educación pública desde la cual se siente identificada como una entidad lejana, diferente e independiente de la actual,

recuperando la idea de pasado como positiva en la educación. Realiza una mención al valor necesario para realizar su comentario, sabiendo que puede no ser agradable o políticamente correcto para un sector de su público.

Nuevamente utiliza la inscripción del “yo” dando especial énfasis a su experiencia y responsabilidad personal en el relato como parte argumental de ese pasado formativo.

Se destaca la utilización de los verbos en pretérito imperfecto para destacar cómo en un pasado (podría decirse desde una visión romántica donde todo era mejor) la continuidad del ciclo lectivo no era interrumpida. Al realizar esa mención comparativa, se deduce que en la actualidad no ocurre lo mismo y de ahí proviene su crítica. Sin embargo, se omite mencionar las causas de que no haya clases “todos los días”. No se indaga sobre si esa ausencia de clases es por protestas justas, reclamos salariales o de mejores condiciones laborales.

El mismo ejercicio comparativo se analiza al momento de referirse a los docentes cuando se afirma que antes “los maestros sabían más que los alumnos”. Es decir, en la actualidad eso no estaría ocurriendo. Tampoco se mencionan causas o probables argumentos. Solo se realiza la comparación como si fuese un problema entre particulares, reduciendo la noción de educación pública a una simple responsabilidad docente.

En otro pasaje de su discurso, CFK continúa:

Porque no hay financiamiento estatal que valga. Podemos destinar no seis puntos del Producto Bruto, podemos destinar diez, pero si no hay capacitación y formación docente, si los alumnos no estudian, si la familia no se hace cargo, en fin, si todos no trabajamos y cooperamos en lograr el bien común, va a ser muy difícil no solamente lograr una mejor calidad de educación sino también seguramente un mejor país. (A: 21)

Con la misma línea argumentativa, se plantea a la educación pública vinculada no solamente a un problema de presupuesto, sino como un hecho conjunto donde diversos actores sociales deben realizar sus aportes. Ellos son los docentes, las

familias y el Estado. Además, se vuelve a mencionar la capacitación y formación docente como punto integral para mejorar la calidad educativa.

## **Soberanía. Un reclamo con apoyo regional**

Tal como se puede analizar a lo largo de todo el discurso de Cristina Fernández de Kirchner, los conceptos de historia y memoria van atravesando las distintas temáticas abordadas. Esto ocurre en función de poder construir un relato lógico, conciso, con datos y referencias del pasado que permiten entender la configuración del estado social, político y económico del país.

En virtud del reclamo por la soberanía de las Islas Malvinas, debemos reconocer la ruptura que se realizó durante la presidencia de Néstor Kirchner (2003-2007) con respecto a la política internacional y las relaciones bilaterales que se llevaron adelante durante la década de los 90 con el Reino Unido.

El gobierno de Carlos Menem se caracterizó por promover una serie de acercamientos comerciales sobre pesca, comunicaciones, pero especialmente referidos a la exploración y explotación de hidrocarburos con la idea de que en un futuro se podría llegar a una mejor relación y ahí comenzar a discutir sobre la soberanía de las islas. Claramente ese diálogo posterior nunca existió y solo era beneficiado el Reino Unido por la explotación de esos recursos.

Durante el gobierno de Néstor Kirchner, se optó por una política más firme a la hora de realizar el reclamo por la soberanía, como lo afirmaba en su discurso del año 2004 homenajeando a los caídos durante la guerra:

Las Malvinas serán argentinas. Por el diálogo, por la paz, pero con la firmeza de que obtener la soberanía de las islas Malvinas no será una cuestión de supuestas acciones que se hicieron en el pasado, creyendo que renunciando a nuestros valores podremos recuperar las Malvinas; no señores, no hay nada de la nacionalidad que se pueda recuperar de

rodillas, se recupera por la paz, con amor pero con dignidad, defendiendo los valores y la integración nacional de nuestra tierra<sup>6</sup>.

Esta firmeza quedó cristalizada en medidas como la cancelación del acuerdo de hidrocarburos firmado durante la década de los 90, como así también se paralizó el acuerdo de pesca y exploración.

Por otra parte, se comenzó a construir consenso con países de la región que apoyaban a Argentina en su reclamo y en sus formas. Tanto los países de distintas partes del mundo, como los árabes, africanos y de la región que conforman la CELAC, manifestaron explícitamente su apoyo a la Argentina y a su legítimo reclamo<sup>7</sup>.

Con respecto a las menciones históricas, en el fragmento que se transcribe a continuación, CFK en su discurso de asunción presidencial se refirió a la situación de las Islas Malvinas de la siguiente forma:

Quiero reafirmar, una vez más, nuestro reclamo irrenunciable e indeclinable a la soberanía sobre nuestras islas Malvinas y llamamos al país ocupante, que en todos los foros internacionales luce como adelantado y respetuoso, que hay una situación de enclave colonial aquí denunciada ante Naciones Unidas y que es hora de volver a cumplir el mandato de esas mismas Naciones Unidas de las que todos formamos parte (A: 28).

Aquí podemos observar como a través de la utilización de verbos como “reafirmar” y la expresión “una vez más” se pone el acento en el repetitivo y firme reclamo de la Argentina por las Islas. Podría afirmarse que a través de la utilización de verbos como el mencionado se evalúa la acción que nombran y también la posición tomada por Cristina Fernández de Kirchner. A su vez, mediante los subjetivemas

---

<sup>6</sup> Kirchner, Néstor.(2004). Discurso en homenaje a los caídos en Malvinas. Recuperado de <http://www.cfkargentina.com/discurso-de-nestor-kirchner-a-los-veteranos-de-guerra-de-malvinas/>

<sup>7</sup> Telesur (2015). *Argentina agradece a la CELAC apoyo por Islas Malvinas*. Recuperado de <https://www.telesurtv.net/news/Argentina-agradece-a-la-CELAC-apoyo-por-Islas-Malvinas-20150128-0084.html>

“irrenunciable” e “indeclinable” expresa no solo una propiedad del reclamo, sino también su toma de posición frente al tema, manifestando una postura rígida y segura sobre la discusión en términos de soberanía nacional.

Además, la forma de nombrar a Gran Bretaña no por su nombre propio, sino por su rol dentro del presente conflicto. Al llamarlo “país ocupante”, CFK indica el tipo de relación que mantiene con ellos, cómo son vistos desde nuestra representación, atribuyendo una caracterización y un rol determinado.

Teniendo en cuenta que cada vez que se toma la palabra, no solo se instaure un locutor, sino también un alocutario, Calsamiglia y Tusón afirman:

Al uso de las personas gramaticales hay que añadir las posibilidades que ofrece la deixis social y que permite ya no sólo seleccionar a los «actores», sino también caracterizarlos socioculturalmente. La deixis social señala las identidades de las personas del discurso y la relación entre ellas o entre ellas. (Calsamiglia y Tusón, 1999: 118)

Es decir, en esta expresión no solo se está nombrando a ese “otro” alocutario a través de un adjetivo, sino que se ponen de manifiesto rasgos afectivos de la enunciadora, cargados de un juicio de valor sobre Gran Bretaña, atribuyéndole cualidades a ese país (como la de ocupar territorios). Sintetizando, podemos afirmar que el fragmento analizado posee una gran carga ideológica por parte de CFK y manifiesta de forma explícita su posición como Jefa de Estado ante el presente conflicto.

A través de la inscripción del yo desde la primera persona del plural, se identifica al sujeto hablante desde un lugar de grupo al cual representa.

Por otra parte, al utilizar la expresión “luce como” deja en claro como con la utilización de ese verbo conjugado en presente, se refiere a ese país destacando que muestran ciertas formas o cualidades en el plano de política internacional, pero solo es superficial. Lucen una imagen, ya que hacen todo lo contrario en lo referido a las Islas Malvinas.

A lo largo de todo el análisis del discurso llevado a cabo sobre lo enunciado por Cristina Fernández de Kirchner en su asunción presidencial, se pudieron destacar

marcas y huellas que, cargadas de subjetividad, van atravesando todos los temas mencionados.

La concepción de historia/memoria tiene un protagonismo fundamental expresada como continuidad temporal en una relación dialógica entre la actualidad y el pasado. En algunos casos, entendiendo a este último como algo mejor que ya ocurrió y se fue degradando como en el apartado dedicado a la educación pública. Sin embargo, en la mayoría de los casos es nombrada la historia como algo necesario de conocer para no cometer los mismos errores en el presente, repitiendo procesos sociales y económicos perjudiciales para el desarrollo del país y las clases populares.

Por estas razones es que se construye el discurso en esas relaciones dialógicas, donde dependiendo de los temas abordados, se encuentran variaciones entre las diversas concepciones de sucesos históricos que conforman el presente discurso. Incluso en el fragmento final de su discurso, CFK hace alusión al ejemplo de personajes históricos que le darán motivación y fuerza para ejercer su rol mencionando a Eva Perón, Madres y Abuelas de Plaza de Mayo además de distintos próceres: “Ese era el ejemplo de ellas y también de nuestros próceres, de Mariano Moreno, San Martín y Belgrano”(Discurso A, párrafo 41) continuando así su línea discursiva con un claro manejo de la historia/memoria de nuestro país, reafirmando que posee amplio conocimiento sobre lo que enuncia.

## Capítulo II

### Seres esperanzados

El pasado está lleno de gente muerta.

Alejandro Rozitchner.

El 25 de Octubre de 2015 se llevaron adelante las elecciones presidenciales en nuestro país desde donde se elegiría al sucesor de Cristina Fernández de Kirchner. Por el Frente para la Victoria, la fórmula fue Daniel Scioli y Carlos Zanini mientras que por el frente Cambiemos los candidatos fueron Mauricio Macri y Gabriela Michetti.

También fueron candidatos Sergio Massa por el Frente Renovador, quien sacó el 21,39% de los votos, Nicolas del Caño por el Frente de Izquierda con el 3,23%, Margarita Sztolbizer 2,51% y Adolfo Rodríguez Saa con el 1,64% de los votos totales<sup>8</sup>.

La fórmula encabezada por Daniel Scioli logró el 37,08% de los votos mientras que el frente Cambiemos liderado por Mauricio Macri alcanzó un 34,15% de sufragios. Debido a que ninguna de las fórmulas alcanzó el 45% o un 40% aventajando en 10 puntos porcentuales a su adversario, se convocó a una segunda vuelta entre los candidatos más votados para el 22 de Noviembre del mismo año.

Una semana antes de estas nuevas elecciones, se realizó en la Facultad de Derecho de la Universidad de Buenos Aires, un debate entre Mauricio Macri y Daniel Scioli donde exponían sus propuestas y debían contestar preguntas, tanto de los mediadores (los periodistas Barili, Bonelli, Novaresio) como de su contraparte política. En la presente investigación no vamos a entrar en detalles sobre lo dicho en los discursos llevados adelante en el debate por ambos candidatos, debido a que sería muy extenso y merecería un análisis pormenorizado y una investigación propia de esos casos. Simplemente se

---

<sup>8</sup> Cámara Nacional Electoral (2015). Elecciones nacionales 25 de Octubre de 2015. Recuperado de [https://www.electoral.gov.ar/pdf/resultados\\_grales\\_presidente\\_totales.pdf](https://www.electoral.gov.ar/pdf/resultados_grales_presidente_totales.pdf)

menciona por que fue una instancia previa donde cada uno con su estilo expuso su visión de la realidad y cómo afrontar los problemas de la Argentina, propuestas y proyectos. En Mauricio Macri, observamos que se dan ciertas regularidades en sus discursos que luego corroboramos al analizar su discurso presidencial.

El 22 de noviembre se llevó adelante la segunda vuelta electoral donde resultó ganadora la fórmula de Cambiemos encabezada por Mauricio Macri y Gabriela Michetti obteniendo el 51,34% frente al 48,66% logrado por Daniel Scioli y Carlos Zanini<sup>9</sup>.

El discurso que se analiza en la presente investigación bajo los preceptos enunciados en nuestros objetivos, es el llevado a cabo en la asunción presidencial de Mauricio Macri, el día 10 de diciembre de 2015 frente a la Asamblea Legislativa.

Si comenzamos a analizar el discurso de asunción presidencial de Mauricio Macri, podemos advertir y reconocer ciertas huellas que nos ayudarán a desentramar los sentidos construidos por el actual presidente.

Específicamente en el foco de las concepciones sobre la historia y la memoria, donde queremos profundizar, en su primer discurso Mauricio Macri se muestra como representante de la política del siglo XXI, diferenciándose de sus predecesores tomando como propios los atributos del trabajo en equipo y el consenso:

Para mí la política no es una competencia entre dirigentes para ver quien tiene el ego más grande. Es el trabajo entre dirigentes modernos que trabajan en equipo para servir a los demás (B: 3).

A través de la inscripción del yo, podemos advertir cómo mediante su inclusión desde la utilización de la expresión “Para mí”, el enunciador marca una clara intención de realzar el yo que se siente capaz de llevar adelante su concepción de política moderna.

---

<sup>9</sup> Cámara Nacional Electoral (2015). *2da vuelta, 22 de Noviembre de 2015*. Recuperado de [https://www.electoral.gov.ar/pdf/escrutinio\\_definitivo\\_2da\\_vuelta.pdf](https://www.electoral.gov.ar/pdf/escrutinio_definitivo_2da_vuelta.pdf)

Por otra parte, surge del análisis cómo es utilizado el subjetivema “modernos” para referirse tanto a la política como a sus dirigentes.

Al referirse a sus dirigentes políticos, los clasifica en esa condición por el solo hecho de trabajar en equipo, tomando como propia estas características al diferenciarlos no solo de los dirigentes de otros partidos, sino de los dirigentes de gobiernos anteriores, posicionándose como los únicos portadores de la presente cualidad, vista en términos positivos o de avanzada. De esta manera, el término adquiere un carácter evaluativo de apreciación respecto de sus dirigentes.

En esta línea argumentativa, Macri enuncia:

Veo al país como un gran equipo conformado por millones de seres esperanzados (B: 4)

Es curioso destacar como el Presidente de la Nación explicita su mirada sobre el país y los ciudadanos. En primer lugar manteniendo la idea de equipo, tal como lo hace con sus funcionarios y dirigentes. Por otra parte, elige nombrar a los habitantes del país como “seres esperanzados”. Según la Real Academia española, la esperanza es un “estado de ánimo que surge cuando se presenta como alcanzable lo que se desea”. También, la define como “virtud teologal por la que se espera que Dios otorgue los bienes que ha prometido”. Es decir, se etiqueta mediante ese término caracterizando al pueblo argentino con rasgos pasivos y contemplativos y hasta quizás como seres a la espera de un hecho divino. No son vistos como sujetos activos, partícipes de la política y los cambios sociales.

Este tipo de afirmaciones operan en dos niveles simultáneos, uno es la constitución del grupo de pertenencia y lugar desde el cual Mauricio Macri habla, donde se advierte la visión que posee sobre los ciudadanos cuando los menciona como “millones de seres esperanzados” tratando de despolitizar al público al cual se dirige. A su vez, opera en otro nivel configurando un grupo de pertenencia que acuerda con su proyecto de país donde solo reina la esperanza, el acuerdo, la

modernidad y un futuro; y en contraposición, ubica a los otros, la otredad, lo ajeno visto cómo pasado, conflicto inútil e individualismo.

Podemos observar cómo a través de la utilización de ciertos términos, expresiones, construcciones discursivas y modos de referirse al otro, las construcciones de sentido están ligadas directamente a una ideología aunque el enunciador no lo manifieste explícitamente. Mediante los términos seleccionados y a través del lenguaje, van exponiendo y desarrollando su visión del mundo, sus propósitos y estrategias discursivas, entendiendo a éstas últimas como todas aquellas consideraciones que el hablante lleva adelante para lograr sus fines y propósitos.

Continuando con el análisis del discurso propuesto, examinaremos el siguiente fragmento:

Todo esto reconozco que puede sonar increíble después de tantos años de enfrentamientos inútiles, pero es un desafío excitante, es lo que pidieron millones de argentinos que ya estaban cansados de la prepotencia, del enfrentamiento inútil (B: 6)

Se puede destacar la utilización del subjetivema increíble para referirse al acuerdo que pretende lograr entre sectores de la sociedad para que se pueda gestar ese futuro que predicán. Aquí queda claro cómo se pone de manifiesto la ideología del enunciador, en tanto califica de increíble sus propuestas si se siguen pensando desde lógicas anteriores a su gobierno. Es mediante la utilización del mencionado adjetivo evaluativo, desde donde se pone de manifiesto la idea de Mauricio Macri develando su criterio y norma de evaluación.

Cuando se refiere a la situación de que los “argentinos que ya estaban cansados de la prepotencia, del enfrentamiento inútil” vemos también como mediante la conjugación del pretérito imperfecto enfatiza la repetición del cansancio de los argentinos y como a través de esa continuidad temporal del relato, los ciudadanos el pueblo optaron por su proyecto político.

Continuando con las cargas valorativas, califica a todo lo que no sea consenso como “enfrentamiento inútil” igualando ambas categorías y dejando sin lugar al

debate, al conflicto o al intercambio de ideas. De esta manera, el hablante no solo sitúa el enunciado en relación a la verdad, sino que además mediante la sucesión temporal dispuesta en el discurso, implica relaciones “lógicas” de causa y efecto que justifican sus actos en el presente discursivo.

En varios pasajes del discurso la palabra enfrentamiento viene acompañada del adjetivo inútil. La pregunta que debemos hacernos es: ¿a quiénes perjudican los enfrentamientos?, ¿son realmente inútiles o simplemente no son funcionales al gobierno de turno que ve al pueblo como un conjunto de seres pasivos con esperanza de que el país mejore por gracia divina? Y, por último, ¿es posible vivir la historia y escribirla en el presente sin sobresaltos ni conflictos?

Si tenemos en cuenta que nuestro análisis está basado en cómo a través de la utilización de los subjetivos o cargas valorativas del léxico, el enunciador va imprimiendo esas marcas o huellas que establecen valoraciones sobre el mundo, podemos afirmar que para Mauricio Macri es posible etiquetar al pasado y a los ciudadanos borrando cualquier tipo de conflictividad social: las conflictividades del pasado las pueden omitir o desvalorizar mediante el discurso; las del presente las pueden reprimir mediante las fuerzas de seguridad del Estado.

En un artículo publicado en el diario *Página 12*, el sociólogo Horacio González, al referirse al macrismo argumenta:

El macrismo es un sistema formidable de anulación de la memoria y de los legados históricos y de cualquier síntoma de que la historia sea constitutiva de un debate público. El Estado macrista no puede sino ser represivo. La ideología macrista es que algo sobra: se llame grasa o ñoquis. El poder lingüístico del macrismo significa la anulación del tejido social y de la constitución de una nación como tal (Gonzalez, 2017)<sup>10</sup>

Las alusiones al pasado son constantes y repetidas con una connotación negativa. No habla de procesos históricos sino en términos simplistas de pasado, presente y

---

<sup>10</sup> González, H (2 de mayo de 2017). Actúan como si no tuvieran historia. *Diario Página 12*. Supl.Cultura. Recuperado de <https://www.pagina12.com.ar/35043-ellos-actuan-como-si-no-tuvieran-historia>

futuro aludiendo al pasado como sucesos aislados ocurridos en un período anterior que indefectiblemente finalizó.

Desde lo discursivo claramente no construyen procesos históricos sino que se separan de ellos. Para el macrismo no hay historia, no hay memoria, solo hay pasado entendido como un hecho finalizado, inconexo de todo proceso histórico social. Alejandro Rozitchner, filósofo ligado a Cambiemos y previamente a Pro, explica en un video como de manera conjunta con el Jefe de gabinete Marcos Peña, idearon los 3 valores del Pro que rigen sus discursos y propuestas en todos los ámbitos donde se desarrollan con respecto a la historia y la memoria:

La idea de cómo sacar del centro de la escena al personaje de la historia que para los argentinos está sobredimensionado, siempre estamos usando referencias al pasado para tratar de entender la situación en el presente. El sentido tiene que ver con traer al pasado otra vez más y no nos parece que sea una buena actitud. El pasado está lleno de gente muerta, como me gusta decir, lo cual es gracioso pero cierto.<sup>11</sup>

Esta referencia es clave a la hora de entender las estrategias discursivas empleadas por Mauricio Macri y todos sus funcionarios, entendiendo que está planificado que no se hable del pasado, ni de la memoria histórica del país. No son hechos casuales. Fragmentan la historia del país intentando quitar lo político del ámbito del debate y la historia para entender los procesos históricos. Es por éstas razones que Mauricio Macri habla en abstracto sobre los beneficios del futuro, como construirlo y como el lugar hacia donde hay que direccionar el progreso del país, aunque nunca explique particularmente las formas.

En consonancia con lo mencionado, Rozitchner continúa:

“De acá para atrás no existe, sólo existe acá para adelante<sup>12</sup>”.

---

<sup>11</sup> Alejandro Rozitchner. (6 de febrero de 2017). *Los 3 valores del Pro*. Recuperado de [https://www.youtube.com/watch?v=Df6zF4f\\_D18](https://www.youtube.com/watch?v=Df6zF4f_D18)

<sup>12</sup> *Ibíd*em XI

Un claro ejemplo de que no es solo el presidente Mauricio Macri el que elabora sus discursos en base a esos lineamientos, sino que es un plan orgánico que incluye a todo su equipo y funcionarios, como cuando el Jefe de gabinete Marcos Peña realizó una exposición en el 53° coloquio empresarial de IDEA llevado a cabo en Octubre de 2017 manejando los mismos conceptos:

La obsesión que tenemos por analizar la coyuntura en función del pasado no es normal. En otros países no pasa eso (risas). Está bueno también saber que es una patología nuestra.

Hoy lo hablábamos viniendo para acá. Para mí una de las cosas chiquitas pero simbólicas, más lindas que hicimos es poner animales en los billetes. Porque es la primera vez en la historia argentina que hay seres vivos en nuestra moneda nacional y que dejamos la muerte atrás. Que la muerte esté tranquila, que descanse en paz y vivamos nuestra vida<sup>13</sup>.

Si bien la presente investigación se basa en los discursos presidenciales, es necesario realizar estos análisis complementarios de los discursos de Rozitchner y Marcos Peña (que podrían ser objeto de otra investigación analítica y nuevas preguntas), en tanto integrantes del frente Cambiemos. De esta manera, observamos como los discursos de Mauricio Macri son parte de una discursividad mayor llevada adelante por todo su equipo de trabajo para representar su visión de mundo de una manera homogénea anulando la historia y la memoria.

Teniendo en cuenta lo mencionado y avanzando en el análisis del discurso del Presidente Mauricio Macri, con respecto a la historia afirma lo siguiente:

A lo largo de la historia hemos vivido muchas divisiones. La confrontación nos ha llevado por caminos errados. Somos pasionales y es bueno serlo pero a veces esa pasión nos tiene una trampa. Crea conflictos innecesarios y genera fanatismos que tantas veces nos

---

<sup>13</sup> 53° Coloquio empresarial de IDEA. (12 de Octubre de 2017). *Participación del Jefe de gabinete Marcos Peña*. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=vsPBHxLOldc>

arrastraron hacia la violencia, a la incapacidad de razonar y a la falta de amor (B: 13)

Aquí observamos como nuevamente el discurso se estructura en base a la sucesión temporal implicando los hechos con relaciones lógicas de causa y efecto, explicando cuales fueron los errores cometidos en el pasado y lo mal que ha hecho la confrontación y la defensa de las ideas propias tildadas de fanatismo. A su vez, no se encuentran enunciados en condicional indicando una cierta posibilidad, sino que todo el enunciado se encuentra estructurado en relación a la verdad. Es decir, mediante la sucesión temporal y explicación de los hechos en términos lógicos de causas y efectos, se establece un discurso en relación a la verdad ubicada en el presente desde donde se juzgan las confrontaciones del pasado.

Cabe destacar que en este fragmento califica de innecesario al conflicto social que antes llamo inútil. Varían los adjetivos pero continúan las connotaciones negativas. Otro sinónimo de conflicto utilizado por el Presidente es el de pelea:

En la pelea irracional no gana nadie. En el acuerdo ganamos todos (B: 13)

Si bien cambian las palabras, se puede afirmar que aplican como sinónimos a los mencionados anteriormente. La ideología del enunciador vuelve a quedar clara ligando conceptos que llevan a pensar a la historia como una sucesión de conflictos innecesarios, irracionales, que traen divisiones, igualando la categoría de conflicto o pelea con lo irracional o inútil. De esta forma, se invisibilizan los procesos sociales que en toda historia siempre son conflictivos debido a la lucha de intereses y clases que atraviesan todo proceso histórico social.

Reconociendo que los textos y discursos poseen grados de subjetividad en función de las condiciones de producción y formato en que se presenten, los discursos presidenciales y todo el marco formal que conllevan permite advertir grados de subjetividad menos evidentes y por ello el análisis discursivo es fundamental para presentar al lenguaje ya no como algo neutral, debido a que

está atrapado en procesos sociales y políticos que construyen sentidos. Tanto los subjetivismos, modalizadores y sus vinculaciones con lo afectivo y lo valorativo es lo que permitirá seguir adentrándonos en los discursos y las ideologías y representaciones que se comunican en función de los modos de configurar los discursos.

A continuación detallamos otro fragmento del discurso de Mauricio Macri:

En el siglo XXI hemos entendido que las cosas salen bien cuando se arman equipos, se combinan esfuerzos, el profesionalismo, la experiencia y las buenas intenciones de muchas personas (B: 5).

Aquí se observa como el actual Presidente utiliza el participio pasado para marcar que los cambios sociales se llevan a cabo solamente cuando se entienden las situaciones combinando esfuerzos y buenas intenciones. Nuevamente estructura el discurso en términos de verdad y sucesión temporal con relaciones lógicas, donde aparentemente mediante el armado de equipos de trabajo, las buenas intenciones y sin explicar las formas de lograr los objetivos, se entiende la forma en que las cosas salgan correctamente.

Como se advierte a lo largo de todo el análisis, el discurso presidencial de Mauricio Macri, básicamente está orientado hacia un poder hacer, no al presente y mucho menos con alusiones históricas. Solo promesas o expresiones de deseo ya que tampoco se mencionan las formas de llegar a los objetivos propuestos.

## Educación pública y “vocación” docente

“Hay una terrible inequidad, de aquel que puede ir a la escuela privada versus aquel que tiene que caer en la escuela pública”<sup>14</sup>.

Mauricio Macri.

Durante el discurso de asunción presidencial, Mauricio Macri, además de los temas mencionados con anterioridad, dedica unos pequeños párrafos para referirse a la educación pública:

Otro pilar importante de nuestro gobierno será liderar una revolución en la educación pública porque la calidad educativa es necesaria para impulsar el crecimiento nacional (B: 16).

Al utilizar el término revolución, hace alusión a la voluntad de realizar cambios bruscos sobre el sistema vigente colocando especial énfasis en la “calidad” educativa en tanto producto que hay que perfeccionar. En ningún pasaje menciona a la educación pública como un complejo proceso de aprendizaje donde se complementan diversos saberes y realidades.

Por otra parte, hace referencia a los alumnos desde un plano personal, incluyéndose en el relato desde la primera persona del plural:

Queremos dar lo mejor a todos nuestros hijos y por eso vamos a dedicarle nuestro mejor esfuerzo y para lograrlo vamos a darle más prestigio y valor a la vocación docente (B: 17).

Aquí se observa cómo se pone en juego el sistema evaluativo del enunciador incluyéndose en el relato indicando que pretenden dar “lo mejor”, dedicando su “mejor esfuerzo”. Desde este punto de vista, se deja en claro la pretensión de instalar que lo que van a hacer es lo correcto y lo que todos quieren para sus hijos.

---

<sup>14</sup> Mauricio Macri (21 de marzo de 2017). *Conferencia de prensa comunicando los resultados de evaluación “Aprender”*. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=E3-V951fd9M>

Esto ocurre debido a que el modo de construir el párrafo lleva al público a identificarse con lo dicho ya que todos pretenden lo mejor, pero en ningún caso, el Presidente explicita las acciones a realizar. Es decir, mantiene un discurso en abstracto.

Además, a la hora de referirse a la profesión docente, Macri asocia directamente el término docencia con el de “vocación”. Sin embargo, esto no es un invento propio. La palabra tiene un origen religioso: en latín, *vocare* significa llamar. En su acepción original, la vocación es un llamado de Dios. Según Graciela Morgade<sup>15</sup>, la idea de pensar a la tarea docente como vocación puede ser una trampa:

Es un concepto que se asocia con el altruismo. La idea de que la docencia es un apostolado es de origen religioso y supone pensar la tarea docente como una entrega desinteresada (Morgade, 2013)

Es aquí donde surgen los problemas en función de esta construcción histórica y naturalización de la actividad docente vinculada a la vocación. Se invisibilizan los problemas propios de los docentes en tanto reclamos, horas extra, jornadas laborales o reclamos salariales. Todo queda reducido a una mera retribución en función de lo realizado “por los chicos”.

Profundizando en la genealogía del término vocación en relación a la educación en nuestro país, Morgade afirma que desde los inicios de la escuela se reforzó esa idea junto con la determinación de género que llevaba esta actividad:

Desde los comienzos del sistema educativo argentino, el trabajo de enseñar en las escuelas ha sido desarrollado fundamentalmente por mujeres. En la época se entendía que la enseñanza era un trabajo “apropiado para su sexo”: las mujeres venían educando en el hogar y sería “natural” para ellas seguir haciéndolo en la escuela (Morgade, 2009: 15).

---

<sup>15</sup> Doctora en Educación (Facultad de Filosofía y Letras-UBA), Master en Ciencias Sociales y Educación (FLACSO-Argentina) y Licenciada en Ciencias de la Educación (Facultad de Filosofía y Letras-UBA).

Es decir, al utilizar y referirse a la docencia en esos términos, Mauricio Macri lo hace hablando desde un lugar que valida las mencionadas concepciones ortodoxas.

Continuando con las referencias a la educación, Mauricio Macri comienza a enunciar sus ideas y proyectos nuevamente en relación al futuro como algo positivo y al pasado como algo peyorativo:

No se trata de recuperar la educación argentina, se trata de crear una educación amplia, inclusiva y acorde a la realidad del siglo XXI (B: 17).

Mediante los adjetivos que caracterizan a la educación como “amplia, inclusiva y acorde” se podría afirmar que se forma una idea positiva y pluralista de la educación. Sin embargo, cabe destacar que mediante la utilización de los verbos, esas calificaciones pueden cambiar analizadas en el conjunto del enunciado. En primer lugar, habla de “crear” una educación con esas características, por lo tanto entendemos que no ve al actual sistema educativo con esas cualidades.

Por otra parte, al utilizar la expresión “acorde al siglo XXI” cambia el sentido de las cualidades mencionadas y deseadas para la educación. La pregunta que debemos hacernos es, ¿cuál es la realidad del siglo XXI que conoce Mauricio Macri que debe estar en consonancia con el sistema educativo? Esos puntos vacíos y abstractos suelen ser los más peligrosos ya que ocultan las verdaderas intenciones de los gobiernos neoliberales, que buscan el achicamiento del Estado y la flexibilización de las relaciones laborales, enarbolando siempre la bandera de la modernidad, integración internacional e igualdad de oportunidades que solo llegan para los que tienen las condiciones económicas necesarias.

En consonancia con lo mencionado, Mauricio Macri continúa:

No podemos seguir pensando la educación con las ideas y los objetivos del pasado (B: 17)

Nuevamente se desprende del análisis la vinculación inmediata del término pasado en tanto negatividad. Vuelve a estructurar su discurso en base a una

sucesión temporal, donde desde el presente se evalúa y caracteriza al pasado en función de algo que no puede volver a repetirse. La diferencia radica en que es presentado en esos términos no por que hayan ocurrido hechos históricos que deban ser aprendidos para que no vuelvan a suceder, sino que se descarta todo lo referido a la historia y la memoria por el simple hecho de ya haber ocurrido. Nuevamente toman al pasado como algo estanco, finalizado, donde nada sirve para el presente desde donde predicán un futuro de “esperanza”.

Cabe destacar el gran componente didáctico y prescriptivo en términos de Eliseo Verón (1987) que se encuentra en el discurso de Mauricio Macri. Aquí, el sujeto enunciador no describe coyunturas específicas, ni brinda demasiados detalles, sino que formula su discurso con afirmaciones a modo de verdades universales, construyéndose a sí mismo como fuente privilegiada de inteligibilidad y evaluaciones que articula en su discurso.

Por último y con la ventaja temporal de trabajar estos discursos en perspectiva durante la gestión presidencial de Mauricio Macri, no podemos ignorar el modo en que utiliza las mismas concepciones, términos y construcciones del discurso para referirse a distintos factores que conforman la política argentina:

Tampoco podemos creer que el trabajo, la salud, la seguridad, el diálogo o nuestra forma de votar pueden seguir pensándose y gestionándose con ideas viejas (B: 17).

Es interesante analizar cómo utiliza el término creer para referirse a las opiniones que pueden tener otros ciudadanos y partidos políticos que estén de acuerdo con las ideas de un estado presente en distintos ámbitos de la vida social. Se los ubica ya no desde el lado de la razón, sino desde el lado de las creencias, de lo que no es un saber científico. Además, vincula al pasado con la connotación negativa que venimos describiendo a los ámbitos en donde Cambiemos ha impulsado reformas estructurales a lo largo de su gestión, con recortes y quita de beneficios para las mayorías. Un claro ejemplo es la reforma laboral, los recortes en el sistema de salud, la gestión de las fuerzas de seguridad en tanto represores de un nuevo “enemigo interno” u “otro peligroso” que hay que eliminar, en la gran mayoría de

los casos manifestantes, anulando todo tipo de diálogo y con proyectos para la instalación del voto electrónico, reformando así nuestra forma de votar. Todos éstos cambios fueron anunciados en el párrafo mencionado como algo que debían “cambiar” porque estaban pensados con “ideas del pasado”.

## ¿Soberanía? Malvinas

Durante todo el discurso de asunción presidencial, Mauricio Macri tal y como se viene analizando, fue mencionando diversos temas sobre los que de manera más o menos explícita, manifiesta su punto de vista y el lugar desde donde enuncia. La política internacional y las islas Malvinas no son la excepción.

Con respecto a la integración latinoamericana, Macri también desliza mínimas alusiones a la historia, nuevamente como algo estanco, pasado y ya finalizado:

Aprovecho para darles un mensaje a nuestros hermanos de América y del mundo. Tenemos una visión nueva de la política. Somos hijos de este tiempo y tratamos de comprenderlo sin prejuicios ni rencores. Creemos en la unidad y la cooperación de América latina y el mundo. En el fortalecimiento de la democracia como única posibilidad de resolver los problemas en sociedades diversas. Es necesario superar el tiempo de la confrontación (B: 22)

Al utilizar el término “nueva” para referirse a su visión y concepción sobre la política, deja en claro las diferencias con el gobierno anterior y su tipo de relación integrada con los países de la región desde el 2003 en adelante. Desde ahora y mediante el velo de la superación de la confrontación y los “nuevos tiempos” se establecerán nuevas relaciones con países con quienes Argentina poseía conflictos diplomáticos o económico políticos.

Cabe destacar que por ser un cambio tan grande en términos de integración latinoamericana y en la política internacional, parece algo acotado el comentario,

sin mayores explicaciones ni argumentos, aunque una mirada atenta intuye su visión sobre el tema.

Otro factor fundamental a la hora de hablar de relaciones internacionales es la postura de Argentina sobre el reclamo de soberanía sobre las Islas Malvinas.

Sobre este tema, Mauricio Macri enuncia:

Por supuesto que sostendremos todos nuestros reclamos soberanos y nuestros valores sin que eso impida un normal relacionamiento con todos los países del mundo (B: 23)

Si bien se hace mención sobre la mantención de los reclamos soberanos, se desprende del análisis el uso del adjetivo "normal" reflejando un alto grado de subjetividad del enunciador. Se observa cómo se presenta en términos positivos o elogiosos en función del objeto al que se lo está aplicando. Además, deja en claro todo el sistema evaluativo del enunciador marcando el nuevo camino para relacionarse con el mundo de manera "normal", dada y hasta casi natural.

Este "normal relacionamiento" con otros países en conflicto, se traduce en reflotar viejos acuerdos comerciales que Argentina tenía con el Reino Unido durante la presidencia de Carlos Menem. De hecho, sostienen las mismas posturas y formas a la hora de reclamar. Primero reestablecer vínculos comerciales ampliamente beneficiosos para el país ocupante y luego ir dialogando, en función de lograr algún pequeño avance.

Casi dos años después de su asunción, el diario La Nación publicó una nota sobre un acto oficial Mauricio Macri, donde volvió a referirse en esos términos al conflicto por las islas:

Macri advirtió que lograr un "mayor diálogo y relación con el mundo" puede "facilitar" el camino por el "reclamo irrenunciable" de soberanía argentina sobre las islas Malvinas.<sup>16</sup>

---

<sup>16</sup> Diario La Nación. Política. (2 de Abril de 2017). Mauricio Macri se reunió con veteranos de Malvinas y dijo que el reclamo por la soberanía es "irrenunciable". Recuperado de <https://www.lanacion.com.ar/2003240-mauricio-macri-guerra-malvinas-35-anos-veteranos-soberania>

Es decir, dos años después de su asunción, continúa repitiendo el mismo discurso sin reestablecer alianzas estratégicas a la hora de hacer más fuerte el reclamo pero reestableciendo los vínculos comerciales con el Reino Unido.

El vicepresidente de la Comisión de relaciones exteriores de la Cámara de Diputados, Guillermo Carmona, se pronunció contra la nueva postura de este gobierno frente al reclamo de la siguiente manera:

Se ha producido un deterioro manifiesto de la reivindicación argentina por la soberanía de Malvinas y se ha favorecido el fortalecimiento de la posición del Reino Unido. Todo esto debido a la claudicación del gobierno de Macri en torno al reclamo por la defensa de los intereses nacionales.

Por ese motivo, un grupo de diputados, referentes de los derechos humanos, ex diplomáticos y distintas figuras de la política rechazamos ese acuerdo y exigimos que se deje sin efecto<sup>17</sup>.

Validando lo mencionado, en una entrevista realizada al Canciller británico Philip Hammond en Agosto de 2017, el diario The Telegraph informaba:

Las Islas Malvinas no fueron mencionadas una sola vez durante las conversaciones entre el canciller y el presidente argentino Mauricio Macri y que en cambio, los dos líderes se centraron en futuros acuerdos de comercio e inversión entre los dos países (...) se planteó una tregua con Argentina sobre las Malvinas cuando prometió "recuperar el espíritu de la época", cuando Gran Bretaña fue el principal socio comercial de la nación sudamericana<sup>18</sup>.

---

<sup>17</sup> Diario Contexto. Actualidad. (15 de Septiembre de 2017). Respecto a Malvinas, el gobierno de Macri se subordinó a los intereses del Reino Unido. Recuperado de <http://www.diariocontexto.com.ar/2017/09/15/respecto-a-malvinas-el-gobierno-de-macri-se-subordino-a-los-intereses-del-reino-unido/>

<sup>18</sup> Diario NOTITDF. (4 de Agosto de 2017) Medios Británicos hablan de La "Tregua por Malvinas". Recuperado de <http://www.notitdf.com/noticias/leer/25695-medios-britanicos-hablan-tregua-por-malvinas.html>

El motivo de la presente contextualización, da cuenta de cómo, a través de la utilización del lenguaje, se expresan subjetividades, se construyen realidades y se habla desde una visión del mundo determinada. Mauricio Macri, le dedica solo un pequeño párrafo al reclamo de soberanía por Malvinas y mediante la adjetivación de “normal” configura su forma de relacionarse con Gran Bretaña y pone de manifiesto su visión y objetivos sobre el tema. Las consecuencias fueron grandes cambios en términos de reclamos soberanos, renunciando a pedidos y resoluciones de la ONU, solidaridad de países vecinos y respeto por la soberanía nacional, renovando acuerdos comerciales con el país en conflicto.



### Capítulo III

## Memoria y Olvido. CFK Bicentenario

El 25 de mayo del año 2010 y en el marco de los festejos que duraron una semana con actividades abiertas y públicas en las calles de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, se conmemoró el Bicentenario de la Revolución de Mayo.

Durante la semana previa, la Capital Federal contó con un cronograma de espectáculos distribuidos estratégicamente por distintos puntos donde se podían disfrutar desde desfiles de toda índole hasta entretenimientos artísticos y musicales. Ciudadanos de distintos puntos del país se hicieron presentes en el espacio público para poder participar de las actividades de los festejos organizados por el gobierno.

En la edición de 26 de mayo de 2010, el diario La Nación se hacía eco de la importante participación ciudadana destacando:

Al repasar las ocupaciones del espacio público que tuvieron lugar en el país, los historiadores coinciden en que nunca se vio una convocatoria tan exitosa como la vivida ayer en el día de la Patria. La multitud, que incluyó contingentes de diversos puntos del país, desbordó, en el cierre de los festejos, el perímetro previsto por los organizadores y numerosas calles se cerraron inevitablemente al tránsito vehicular por la cantidad de peatones<sup>19</sup>.

Más de dos millones de personas se movilizaron y participaron de un evento sin precedentes en la historia argentina. En ese marco de celebración, Cristina Fernández de Kirchner inauguraba la “Galería de los patriotas latinoamericanos”<sup>20</sup> como espacio de arte permanente en el interior de la Casa Rosada. Allí, CFK llevó

---

<sup>19</sup> Diario La Nación (26 de mayo de 2010). El acto de cierre de los festejos por el Bicentenario fue el que más gente reunió en la historia argentina. Recuperado de <https://www.lanacion.com.ar/1268805-el-acto-de-cierre-de-los-festejos-por-el-bicentenario-fue-el-que-mas-gente-reunio-en-la-historia-argentina>

<sup>20</sup> En Junio de 2016 la gestión del Presidente Mauricio Macri ordenó dismantelar la galería de los patriotas. La misma fue trasladada a la Ex Esma, bajo la órbita del Museo del Archivo Nacional de la memoria.

adelante el discurso que analizaremos en el presente capítulo, en referencia a la celebración del segundo centenario argentino.

En la mencionada inauguración, estuvieron los presidentes Lula Da Silva (Brasil), Hugo Chávez (Venezuela), Sebastián Piñera (Chile), Evo Morales (Bolivia), Fernando Lugo (Paraguay), José Mujica (Uruguay) y Rafael Correa (Ecuador). Las obras de arte argentinas y las donadas por los países vecinos, hacían alusión a próceres que lucharon en los procesos por la independencia latinoamericana:

“El gobierno nacional eligió exhibir óleos de Juan Domingo Perón, Eva Duarte de Perón, José de San Martín, Juan Manuel de Rosas, Manuel Belgrano e Hipólito Yrigoyen. El presidente de Venezuela, Hugo Chávez, envió los óleos de Simón Bolívar, Antonio José Sucre y Alcalá, Manuela Sáenz y de Francisco de Miranda.

El primer mandatario brasileño, Luis Inácio 'Lula' da Silva, donó las obras de Joaquim José da Silva Xavier (Tiradentes) y Getúlio Vargas. Por su parte, el Jefe del Estado de Bolivia, Evo Morales, proporcionó los cuadros de Tupaj Katari, Pedro Domingo Murillo y Bartolina Sisa, mientras que desde Cuba, Fidel y Raúl Castro, cedieron al gobierno la clásica imagen del rostro de Ernesto Che Guevara y una pintura de José Martí, respectivamente.

En tanto, el gobierno mexicano hizo lo propio con óleo de José María Morelos Pérez y Pavón, Benito Juárez, Emiliano Zapata, Pancho Villa, y Lázaro Cárdenas, y el presidente del Uruguay, José Mujica, donó un retrato de José Gervasio Artigas.

El presidente de Paraguay, Fernando Lugo, facilitó una imagen del mariscal Francisco Solano López, el de El Salvador, Mauricio Funes, un óleo del obispo Oscar Arnulfo Romero, y el de Nicaragua, Daniel Ortega, un cuadro de Augusto César Sandino.

Desde El Salvador, en tanto, se hizo llegar además una obra de Farabundo Martí.

Por su parte, el primer mandatario de Guatemala, envió un cuadro de Juan José Arévalo Bermejo, y desde ese país también se proporcionó

una obra de Jacobo Arbens Guzmán, en tanto que desde Honduras llegó un óleo de Francisco Morazán.

Desde Chile, el presidente Sebastián Piñera proporcionó el cuadro de Bernardo O'Higgins, en tanto que la ex presidenta Michelle Bachelet hizo llegar un retrato fotográfico de Salvador Allende saludando a su pueblo.

El primer mandatario de Colombia, Álvaro Uribe, aportó la obra plástica que retrata a Antonio Nariño y el presidente ecuatoriano, Rafael Correa, donó el cuadro de José Alfaro Delgado y Eugenio Espejo.

También, el Jefe de Estado de Perú, Alan García, envió un retrato de José Gabriel Condorcanqui (Túpac Amaru II), de Víctor Raúl Haya de la Torre, y el ex presidente de Panamá, Martín Torrijos, un óleo de Omar Torrijos<sup>21</sup>.

Fue en ese marco de celebración y conmemoración de la mencionada fecha patria, cuando Cristina Fernández de Kirchner eligió presentar su discurso presidencial en alusión al Bicentenario.

A continuación, se analizará un fragmento enunciado por la ex Presidenta:

Conmemorar es esto, no solamente festejar. No nos gustan solamente los fastos con brillos pero sin contenidos. Creemos en la historia, creemos en la memoria, tenemos nuestra identidad, tenemos pasión por la verdad, por la memoria, por la justicia. Pasión por la patria (C: 10)

Más allá de lo simbólico que conlleva pronunciar éstas palabras en la galería de los patriotas, podemos identificar como CFK no se detiene solo en la superficialidad de los festejos por el Bicentenario sino que ubica su relato en tiempo presente, utilizando oraciones aseverativas y afirmaciones que refuerzan la condición de verdad sobre lo dicho. Además, al referirse al interés sobre los contenidos por sobre los “brillos” del festejo, marca una actitud favorable del

---

<sup>21</sup> Diario 26.com (25 de mayo de 2010) Galería de los Patriotas Latinoamericanos abrió ante siete presidentes. Recuperado de <http://www.diario26.com/110788--galeria-de-los-patriotas-latinoamericanos-abrio-ante-siete-presidentes>

enunciador por sobre el saber, lo ocurrido y los hechos históricos, priorizando y profundizando más su mirada histórica por sobre los festejos.

Al mencionar la “pasión por la verdad” continúa en la misma línea argumentativa. Esto va de la mano con su forma de priorizar los contenidos de dicho discurso. De esta manera, se hace alusión a como mediante el conocimiento, se puede llegar a los hechos o verdades que, legítimas o no, es necesario saber y conocer para poder reconstruir el presente desde el cual se enuncia.

Nuevamente y en concordancia con su estilo, se pone el acento en la historia y la memoria colectiva, en estrecha relación para una construcción de las identidades conscientes de nuestro lugar en el mundo, de nuestra historia como latinoamericanos.

A lo largo de todo su discurso, CFK realiza un recorrido histórico, estructurándolo a través de la sucesión temporal. No solo menciona las victorias de los patriotas de quienes sus imágenes se exhiben en la galería sino también de sus derrotas. Idas y vueltas de la historia que van conformando los procesos de independencia. Sin embargo, realiza un profundo análisis del primer Centenario celebrado en mayo de 1910, realizando comparaciones con la situación actual que se vivía en ese momento:

El primer centenario se había llevado a cabo en un país en el que se había declarado el estado de sitio (...) y por esas cosas de la naturaleza también o de las ideas de querer siempre desde aquí parecemos a Europa y no ser nosotros mismos, americanos, latinoamericanos, habíamos traído como protagonista central de los festejos a un miembro de la Casa Real de España” (C: 2).

Se advierte como toma distancia de ese momento de la historia, reconociendo a esa situación muy distante de la actual en términos de condiciones materiales y sociales. Utiliza la expresión “En un país” para referirse a la Argentina marcando esa distancia, como si fuese realmente otro país. Realmente las condiciones en que se llevaron a cabo los festejos son totalmente distintas. Frente al estado de

sitio del primer Centenario, aquí el pueblo salió a las calles para reconocerse con sus pares en el espacio público.

La otra gran diferencia son los invitados y participantes del acto oficial. En el primer centenario estuvo presente un miembro de la Casa Real Española<sup>22</sup> a quien habían “traído”. En la utilización del verbo conjugado en pretérito pluscuamperfecto, se refiere a esa persona en términos casi de objeto que tuvieron que traer para dar un valor agregado a la celebración. No lo invitaron, lo trajeron. En el Bicentenario, en cambio, estuvieron presentes los presidentes de países latinoamericanos, inaugurando una muestra de arte abierta para todo el público en la planta baja de la Casa de Gobierno, manifestando su apoyo, solidaridad y acompañamiento en esos tiempos de celebración y conmemoración. Es curiosa la utilización del adverbio “siempre” para modificar el verbo en función de expresar su punto de vista sobre cierta ideología presente en los argentinos y desde donde se piensan las identidades construidas históricamente. “Querer siempre desde aquí parecernos a Europa” es la frase utilizada para anclar su discurso y afirmar que ese deseo atraviesa los tiempos y procesos históricos para arraigarse en gran parte de la cultura Argentina. Allí es donde se advierte la dificultad en pensarnos como latinoamericanos, desde Latinoamérica, nuestro lugar, siendo “nosotros mismos”.

En la misma línea argumentativa, CFK se refiere al Bicentenario y como fue proyectado en tanto deseo de realización:

Quería y queríamos darnos los argentinos un Bicentenario diferente, un bicentenario popular, con el pueblo en la calle (C: 3).

Al analizar la frase, se advierte como mediante utilización del adjetivo “diferente” luego de “Bicentenario”, imprime un rasgo de afectividad y un juicio de valor sobre lo que está enunciando. Le atribuye una propiedad específica a este Bicentenario, cargando de subjetividad el discurso y manifestando su toma de posición frente a lo que denomina positivamente como distinto. Es decir, se diferencia del primer

---

<sup>22</sup> Al igual que en los festejos por el bicentenario de la independencia el 09 de Julio de 2016 donde Mauricio Macri invitó al Rey de España a participar del acto oficial.

Centenario, dotando de características propias al presente festejo, definiéndolo por oposición y con otro sujeto histórico como protagonista. Esta vez es con el pueblo en las calles.

Mediante este tipo de análisis, podemos observar como la multiplicidad de elementos, marcas y huella van conformando una instancia donde el enunciador, en este caso la ex Presidenta, a través de sus elecciones tanto conscientes como inconscientes, construye su discurso entendido como práctica social, con distintos grados de subjetividad. En este sentido, se puede afirmar que:

Describir el discurso como práctica social implica una relación dialéctica entre un evento discursivo particular y la situación, la institución y la estructura social que lo configuran. Una relación dialéctica es una relación en dos direcciones: las situaciones, las instituciones y las estructuras sociales dan forma al evento discursivo, pero también el evento les da forma a ellas. Dicho de otra manera: el discurso es socialmente constitutivo así como está socialmente constituido (Fairclough y Wodak, 1997: 367).

Otro pasaje interesante del discurso de CFK, en referencia al abordaje de sus alusiones a la historia y la memoria, tiene que ver con correr del eje temporal y cronológico los hechos, contados como si fuesen cuentos para ubicarlos como procesos conflictivos, como relaciones de poder y resistencia que se fueron generando a lo largo de la historia y mucho más en las cercanías del 25 de Mayo de 1810:

Nos cuentan visiones muchas veces de historias edulcoradas, de esas jornadas curiosas que no fueron tan pacíficas (...) La historia muchas veces no se escribe sobre el renglón prolijito y con letra clara. Muchas veces la letra es torcida y hay que escribirla igual (C: 14).

Aquí se observa como nuevamente CFK en tanto sujeto hablante, se posiciona desde la primera persona del plural, incluida en un colectivo “nosotros” a quienes

“los otros”, llámense expertos, historiadores, academia, les cuentan los procesos históricos como cuentos; los escriben como tales, denotando un relato pacífico, ordenado y temporal.

Por otra parte, utiliza términos como “edulcorada” para referirse a la historia aportando así una carga valorativa donde el grado de verdad no es tan grande, debido a este “maquillaje” con el que arreglan o decoran el relato histórico los encargados de escribirla, los legitimados para hacerlo.

Cabe destacar la utilización del diminutivo “prolijito” asociado a ese “renglón” figurativo donde se escribe la historia y se instala la memoria. Aquí se advierte la forma despectiva de utilización, donde la carga reposa en el sufijo y hasta casi infantil del término, como algo ilusorio que hay que aclarar. La ex Presidenta lo define de esa manera para diferenciarse de ese modo de contar la historia. Entenderla como un proceso histórico dinámico es el camino en todo su discurso. En otro fragmento, la carga de subjetividad aumenta cuando CFK utiliza ciertos adjetivos para referir a los beneficios de conocer la historia del país:

Es bueno conocer la historia. Toda la historia para saber que hay múltiples formas de dar batalla contra aquel colonialismo y siempre hay que dar batalla. La vida es una sucesión de pequeñas batallas. En nuestra vida cotidiana, en nuestra vida personal (C: 12)

Designando su juicio de valor de forma explícita sobre el conocimiento de la historia, mediante el término “bueno”, CFK en línea con toda su construcción discursiva, pone de manifiesto su posición ideológica frente a la importancia del conocimiento de la historia del país para poder ser más libres cada día. Para “dar batalla”, tanto en la vida cotidiana desde la participación ciudadana hasta en contra de los colonialismos que, de diferentes formas, aún siguen vigentes. Es interesante detenernos en la utilización del término “batalla” para entender como durante los procesos histórico-sociales no hay situaciones o derechos dados naturalmente, sino que son conquistas en función de esas batallas ganadas.

Al igual que con los procesos históricos, CFK entiende a la vida en general no como una sucesión lineal y ordenada de relatos, sino como una sucesión de

“pequeñas batallas” que conforman la historia de los ciudadanos, del mismo modo que se elabora la historia y la memoria colectiva del país. Florencia Saintout (2017) al referirse a la construcción de la memoria y en concordancia con lo expuesto por CFK afirma que “no hay memoria sin lucha, sin movimientos y sin tensiones diversas”. Es así como se advierte a la historia y la memoria como una sucesión de luchas y tensiones constantes.

En este proceso, es necesario leer la historia a contrapelo, interpretando los hechos, las conquistas, las batallas ganadas y pérdidas, entendiendo siempre que “la historia es objeto de construcción” (Benjamin, 1940).

Por otra parte, Cristina Fernández de Kirchner también realizó menciones sobre ese presente en construcción, siempre teniendo en cuenta la historia del país y los proyectos estratégicos:

Hemos sabido superar diferencias y construir un proyecto estratégico que nos guie como fue ese proyecto estratégico que tuvieron los patriotas (C: 14).

Plantear las situaciones históricas como proyectos estratégicos implica que el colectivo en el cual está inserto el enunciador (primera persona del plural) genere un efecto de nosotros inclusivo, activo en los procesos que guían un país y con una identificación cercana para con el público a quien está dirigido el mensaje. Aquí CFK habla no solo desde un lugar del grupo al que representa sino que también se identifica con los valores de los patriotas homenajeados y participantes de la independencia del país.

A lo largo de todo el discurso de Cristina Fernández de Kirchner se visibiliza como es atravesado por las nociones de historia y memoria que conforman y centralizan todos los temas mencionados. El eje estructural del discurso es el conocimiento de la historia para entender los procesos históricos de forma dinámica, desordenada, reconociendo las luchas por la libertad y con el protagonismo principal de las clases populares. Desde las menciones al primer Centenario y los proyectos de los patriotas, hasta las reivindicaciones más actuales, son atravesadas por estos

conceptos y priorizando a ese sujeto de la historia que son los pueblos y la unidad latinoamericana.



## Capítulo IV Querido Rey

El 9 de Julio de 1816, en el marco del Congreso de Tucumán, se llevó adelante la sesión donde sería firmada el Acta de la Independencia. Allí se declaraba formalmente la decisión de generar una ruptura con la monarquía española. En un fragmento del Acta se destaca:

Solemnemente a la faz de la tierra, que es voluntad unánime e indubitable de estas provincias romper los vínculos que las ligaban a los Reyes de España, recuperar los derechos de que fueron despojadas e investirse del alto carácter de nación independiente del Rey Fernando VII, sus sucesores y metrópoli.<sup>23</sup>

Es importante destacar la relevancia que otorgan a la recuperación de derechos y como se afirma que la monarquía española los había despojado.

Doscientos años después, el 9 de Julio de 2016 en la casa histórica de la provincia de Tucumán, el presidente Mauricio Macri llevaría adelante su acto oficial brindando un discurso alusivo frente al público y gobernadores presentes.

A continuación y en concordancia con lo mencionado, analizaremos un fragmento del discurso que el Presidente brindó en Tucumán el 9 de Julio de 2016 refiriéndose a los patriotas que participaron del proceso de la Independencia:

Acá es donde un conjunto de ciudadanos se animaron a soñar (...) Claramente deberían tener angustia de tomar la decisión querido Rey de separarse de España porque nunca es fácil. No fue fácil en ese momento y no es fácil hoy asumir ser independientes (D: 2)

En primer lugar, cabe destacar como se elige el término ciudadanos para referirse a los miembros del Congreso de Tucumán que participaron de ese proceso

---

<sup>23</sup> Acta de la Independencia. 9 de Julio 1816

independentista. En la utilización de este término se observa la relación que el enunciador tiene con lo que cuenta corriendo el eje del conflicto histórico, igualándolo solamente con un sueño, en tanto expresión de deseo casi unidireccional.

Se analiza también la forma que tiene el Presidente de referirse al Rey de España en términos de “Querido Rey”. Aquí es de suma importancia destacar la utilización del apelativo con su título nobiliario para nombrarlo, sumando el adjetivo “querido” marcando la relación afectiva que quiere mostrarse y desde dónde se erige para expresar el discurso. En otras palabras, para referirse a un momento histórico relacionado con la independencia de nuestro país por sobre España, el Presidente se refiere a ese momento como el sueño de algunos ciudadanos reforzando el vínculo afectivo con la descendencia de nuestros opresores.

Cabe aclarar que el uso de ciertos adjetivos afectivos como el mencionado ponen de manifiesto las relaciones sociales entre los actores del discurso y la persona designada: En este caso, puede interpretarse como sumisión, no solo por la forma de referirse, sino también por invitar al Rey de España a la celebración.

Con respecto al pasaje donde se menciona “la angustia de tomar la decisión” de ser independientes, puede advertirse cómo desde la construcción del discurso se equipara este proceso independentista con la independencia personal de cualquier individuo. El presidente habla como si se estuviese refiriendo a un hijo que (utilizando terminología de Macri) en busca de un sueño, vence la angustia de independizarse de sus padres dejando muchas comodidades para conocer y tener nuevas experiencias con su independencia personal. Sobre lo mencionado, Horacio González afirma:

Lo que habitualmente se refiere a las relaciones de dominación y sujeción entre países, lo remiten a la “independencia personal”, a “estar cada día un poquito mejor”, a “tomar tus propias decisiones”. Confunden los procesos de autonomía nacional con la ideología del emprendedor.<sup>24</sup>

---

<sup>24</sup> González, H. (11 de Julio de 2016) Lección de antihistoria. Diario *Página 12*. Recuperado de <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-303920-2016-07-11.html>

La ideología del emprendedor, va de la mano del concepto de meritocracia que también se busca instalar desde los discursos no solo por el Presidente, sino también por su equipo de trabajo y gobernadores afines. Se entiende por meritocracia a esa concepción que busca legitimar el cumplimiento de objetivos y metas en base a una segmentación por méritos tales como la aptitud, el esfuerzo, las ganas, el trabajo y la inteligencia. Así, en todos los valores mencionados, predomina el individualismo suponiendo que todos los ciudadanos parten del mismo lugar y solo llegan los que lo merecen.

No solo cada burgués se autopublicita como hombre que nace sin raíces y que sube todos los escalones del éxito social por su propio esfuerzo, sino que la clase burguesa como tal propala el mito de que el capitalismo como sistema ha sido instalado por un puñado de individuos bajo este mismo patrón. (Dorfman & Mattelart, 1972:136)

Este principio rector del cual se parte en el discurso, invisibiliza las grandes diferencias sociales existentes entre los distintos sectores y clases sociales. No se parte de un mismo lugar y llegan los mejores, se parte de diferencias económico-sociales que condicionan las acciones y decisiones de los ciudadanos.

Los significados que se buscan instalar desde el discurso de Cambiemos son posibles debido a que tanto el Presidente como su equipo de trabajo son empresarios y piensan el mundo desde esa visión. Gobiernan desde esa postura y hablan desde ese lugar. Piensan que sus logros fueron solo a partir de sus propios méritos e intentan forjar un país a su imagen y semejanza, donde la meritocracia es el mensaje a expandir desde el poder político hacia la sociedad.

Sin embargo, esto no es nuevo. En Inglaterra, el periodista inglés Owen Jones se refiere a este tema y su aplicación por el gobierno de Margaret Thatcher donde se priorizaban ideas muy parecidas a las mencionadas:

Problemas sociales como la pobreza y el desempleo en otro tiempo eran considerados injusticias derivadas de fallos internos del capitalismo que, como mínimo, debían abordarse. Pero hoy se han empezado a

considerar consecuencias del comportamiento personal, de defectos individuales e incluso de una elección (Jones, 2012: 58).

A lo largo de todo su discurso, Mauricio Macri continúa haciendo referencias a las responsabilidades y sueños personales, teniendo como eje principal al individuo y sus acciones como motor de cambio:

Somos los dueños de nuestro destino. Significa que no podemos echar la culpa a nadie de lo que nos sucederá porque somos los dueños de nuestro destino. Significa que no podemos sentarnos a esperar que alguien venga a tomar las decisiones por nosotros ni que los problemas sean solucionados por otros (D: 3).

Nuevamente, se desprende del análisis que no hay referencias históricas concretas. Solo se habla en tiempo presente y en función de lograr cambios para el futuro. Además, utilizando el término “dueños” se reafirma la idea de que todos los ciudadanos tendrían la potestad o el dominio sobre todo lo que quisiera emprender para tener un futuro mejor, sin mencionar factores económicos, sociales, teniendo en cuenta que hay sectores de la sociedad que no pueden elegir.

Un aspecto a destacar del presente recorte es como el Presidente, si bien se incluye en el relato desde un nosotros, carga de responsabilidad al ciudadano, mencionando implícitamente que el que no logra su objetivo es porque tuvo una actitud pasiva frente a los inconvenientes que se le hayan presentado.

Además, utiliza los términos “alguien” y “otros” refiriéndose a un ente en abstracto que no brindará ayuda. Se podría pensar en esos términos al Estado, ya que los gobiernos neoliberales siempre eligen reducirlo a su mínima expresión, quitando asistencia a quienes más lo necesitan.

Siguiendo el análisis, este tipo de discursos ocultan las tensiones sociales y la lucha de clases que se lleva adelante dentro del sistema capitalista actual. Mediante el discurso se homogeniza la sociedad y lo nombrado. No se hacen referencias históricas que contextualicen lo dicho. Igualan todo delegando

responsabilidad en los individuos. El que no logra sus objetivos es por su culpa, no porque el Estado quizás haya estado ausente. Que el Estado brinde asistencia y se ocupe de generar más igualdad de oportunidades, no significa que sea un “otro” o “alguien” abstracto que soluciona los problemas de la gente, sino que es un Estado presente buscando la igualdad y la justicia social.

## **Separarse del pasado**

Durante todo su discurso, Mauricio Macri no solo realizó menciones históricas descontextualizadas donde primaban el individualismo y la meritocracia, sino que también volvió a referirse a procesos históricos como “Pasado”. Se puede ver la utilización de este recurso en el capítulo II de la presente investigación, donde se asocia directamente al pasado con algo fijo, estanco, muerto, a lo que no hay que volver.

En este caso, haciendo alusión al rol de los trabajadores dentro del sistema productivo del país y frente al Rey de España, el Presidente afirmaba:

Tenemos que alejarnos de lo que pasó en los últimos tiempos, que creció el ausentismo, las licencias, las jornadas reducidas. Cada vez que un gremio consigue reducir una jornada horaria, eso todos los demás argentinos lo estamos asumiendo como parte de un costo y no está bien (D: 7).

Aquí, mediante la utilización de los verbos conjugados en pretérito perfecto simple, se refiere con seguridad y firmeza al crecimiento del ausentismo laboral durante la gestión política anterior. Si bien estas afirmaciones de hechos ocurridos y finalizados en el pasado mediante la utilización de términos como “pasó” y “creció” causan un efecto de verdad, debido a la construcción lógica que se intenta hacer en el relato, no serían tan precisos.

Según las estadísticas publicadas por el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social (MTEySS), con datos relevados a través de la Encuesta de Indicadores Laborales (EIL) se observa que por ejemplo desde el año 2013 al primer semestre de 2015 (no publicaron informes posteriores) se observa un crecimiento de 1 punto porcentual en el mencionado índice, llegando a su pico de crecimiento en el segundo semestre de 2014 alcanzando un 17.5% para nuevamente bajar en 2015 a un 17%<sup>25</sup>.

Cabe destacar, que el ausentismo causado por razones justificadas como enfermedad, maternidad o accidentes de trabajo, entre otras causas que pueden ocurrir, constituye la aplicación efectiva de un derecho establecido por la normativa laboral que persigue el objetivo de asegurar condiciones de vida básicas para los trabajadores. Sin embargo, desde la posición ideológica desde donde habla el Presidente, se advierte como se incluye en desde la primera persona del plural (“lo **estamos** asumiendo como parte de un costo”) en un nosotros que piensa estas ausencias como un “costo” laboral que debe ser asumido en perjuicio de la sociedad. Explícitamente indica que eso “no está bien” dejando en claro su criterio evaluativo sobre lo que menciona y desde donde construye su discurso.

Es curioso como en el marco del bicentenario de la Independencia Argentina se elige no mencionar a los trabajadores o a la lucha obrera como motor o agente de cambio, sino que se lo estigmatiza como generadores de un gasto para toda la sociedad.

En concordancia con la línea argumentativa que se está analizando, en otro pasaje del discurso, Mauricio Macri se refiere a su gobierno como el punto de partida para un nuevo futuro, no sin antes mencionar los problemas del pasado:

Todas las transiciones son difíciles, pero este punto de partida es especialmente difícil porque encontramos un país y un Estado realmente

---

<sup>25</sup> Según datos oficiales publicados en [www.trabajo.gob.ar/estadisticas/eil/ausentismo.asp](http://www.trabajo.gob.ar/estadisticas/eil/ausentismo.asp)

muy castigados. Muy castigado por la mentira y la corrupción que nos sigue irritando todas las semanas (D: 8).<sup>26</sup>

En el mencionado fragmento, se puede analizar la utilización de distintos términos que van cargando valorativamente el enunciado. Desde nuestro punto de vista, ésta es una de las principales formas en las que se manifiestan las ideologías y las relaciones de poder, a pesar de que en el discurso eso trate de ocultarse y se muestren como visiones “normales” o “naturales” del mundo. Un claro ejemplo es la utilización que hace el Presidente del adjetivo “difícil” para referirse a la transición de gobierno en tanto proceso y a su punto de partida como proyecto político.

También se refiere al gobierno anterior de forma indirecta, cuando menciona “encontramos un país y un Estado realmente muy castigados”. En primera instancia, se podría destacar que no lo “encontraron”, sino que un futuro Presidente debería conocer los desafíos que plantea llevar adelante las políticas de un país, salvo que la utilización de ese término sirva a modo de justificación para sus argumentos discursivos.

Siguiendo esa línea argumentativa, surge la pregunta: ¿cuál era el factor que castigaba tanto al Estado que encontraron? Aquí Mauricio Macri transforma en los sujetos discursivos a la “mentira” y la “corrupción” como culpables de ese Estado destruido. Sin embargo, no menciona ejemplos concretos, no contextualiza históricamente o se refiere a casos particulares con datos estadísticos, cifras, o cualquier dato cuantitativo que explique ese “Estado castigado”.

Por otra parte, este tipo de construcción argumentativa, sirve para justificar las medidas que se fueron tomando principalmente en el plano económico:

---

<sup>26</sup> Durante esa fecha, la noticia en los principales multimedios era el Caso del ex Secretario de Obras Públicas, José López, detenido el 14 de Junio de 2016 mientras intentaba guardar bolsos con dinero no declarado en un convento. Aparece en los diarios y canales de tv englobado en los titulares de “Corrupción” en lugar de política o policiales. En los principales diarios se vinculaba e igualaban los términos “corrupción” a “Kirchnerismo”. El diario La Nación posee directamente un Hashtag o hipervínculo llamado “La corrupción K” : <https://www.lanacion.com.ar/la-corrupcion-k-t56257>

Dada la precariedad tuvimos que tomar muchísimas decisiones y algunas de ellas fueron duras, fueron difíciles, dolieron, me dolieron y me siguen doliendo porque sé que significa que a muchos argentinos les está costando. Pero quiero volverles a decir que si hubiese habido una alternativa para no tomarlas la hubiese tomado pero no existían (D: 8).

“Duras”, “difíciles” y “dolorosas” son las principales características que se destacan de las medidas tomadas por el Presidente según sus propias palabras. Sin embargo, más allá de la carga negativa en función de sus decisiones políticas, se advierte son mencionadas como algo inevitable: “Si hubiese habido una alternativa para no tomarlas, la hubiese tomado pero no existían”.

Específicamente en éstos últimos dos recortes, queda presentado de forma más explícita el porcentaje de subjetividad con el que carga el discurso y su grado de evaluación sobre lo dicho. Aquí el locutor no se muestra como neutral (aunque lo intente) sino que al atribuirle características tanto al gobierno anterior, al Estado que tienen que manejar y a las decisiones que están tomando, pone de manifiesto su posición ideológica y su juicio de valor sobre lo que enuncia. De esta manera, se intenta naturalizar que sus decisiones son necesarias y el único camino. Además, es consciente del daño que continúan produciendo en cierto sector de la sociedad que menciona livianamente mediante la expresión “Me siguen doliendo porque sé que significa que a muchos argentinos *les está costando*”.

Este tipo de estrategias discursivas, ponen de manifiesto la subjetividad del enunciador y desde donde se posiciona a la hora de llevar adelante su discurso, qué intereses representa y qué visión de mundo quiere llevar adelante. El análisis del discurso es una buena herramienta para desentramar estos sentidos que se buscan instalar desde lugares de poder, reproduciendo una cierta ideología dominante que en este caso busca instalar nuevamente políticas neoliberales y el achicamiento del Estado en beneficio de capitales privados.

Si tenemos en cuenta el contexto en el que se enuncian los mencionados fragmentos, no parece una conmemoración de una fecha patria, sino una oportunidad de justificar las medidas y decisiones tomadas por el gobierno.

## El futuro como eje del presente

Tal como se viene analizando, dentro de la construcción discursiva del Macrismo no hay referencias históricas ni hechos contextualizados entendidos dentro de un proceso histórico. Sin embargo, las menciones a un futuro de supuesta providencia son constantes. A continuación se detallan algunos pasajes alusivos:

Intentando que todos crucemos ese puente que les invité a construir entre el hoy y el futuro (D: 8).

Yo les quiero también decir que vamos por el camino correcto, que cada día estoy más convencido que vamos rumbo a un increíble futuro (D: 10).

Obras que van a traer futuro, obras que traen trabajo en el presente para crear más futuro (D: 12).

Estoy convencido que en estos siete meses hemos aprendido a escucharnos más, a dialogar más, y que hemos aprendido el camino del progreso (D: 13).

Las alusiones al futuro son constantes, de manera explícita e implícita. En el primer caso menciona ese “puente” a construir entre el hoy y el futuro sin realizar ninguna mención a la historia o a la memoria colectiva de un país que quiere seguir escribiendo su historia.

Otra forma de mencionar ese objetivo que es el futuro prometido se lleva a cabo mediante la expresión “camino correcto hacia un increíble futuro”. Nuevamente se analiza el lugar desde donde se enuncia y con qué criterios evaluativos sobre la corrección en las políticas llevadas adelante.

Futuro en abstracto, futuro como objetivo y como ideal a seguir, invisibilizando cualquier tipo de referencia histórica dentro de una fecha patria como es la conmemoración de la independencia del país.

Sobre esta forma de llevar adelante el discurso de Mauricio Macri, en relación a la fiesta patria, la historia y la memoria, Horacio González afirma:

Todos los dichos por los actuales gobernantes sobre esta conmemoración son penosas interpretaciones de un pasado fijo, pegado con chinchas en el telgopor, que sin embargo tiene de vigorosamente actual un repertorio de amenazas y sorprendentes y rendiciones del sinuoso avatar nacional ante las plantas elefantinas del Borbón. Han racionalizado linealmente los sucesos de julio de 1816, como si se tratara de los dibujos de un mundo raso, sin las ondulaciones y quiebres que determinan toda asociación humana<sup>27</sup>

Los únicos pasajes donde se menciona la historia son para relacionarla con el pasado y, este último, en estrecha relación con el gobierno anterior o con lo que no debe volver a ocurrir. Lo estanco, lo inmóvil, lo que ata y no deja progresar en términos del macrismo.

Un claro ejemplo ocurre al momento de referirse a la crisis energética. Allí, Mauricio Macri expresa:

Que aprendamos a consumir la menor cantidad de energía posible. (...) Hoy nuestro país está entre los que más consumen energía por habitante y no es culpa de ustedes. No es culpa de ustedes. Fue culpa de una mala política, de una errónea política (D: 10-11).

Cabe destacar algunas particularidades en este fragmento. En primer lugar, menciona al país como el gran consumidor de energía por habitante, quitando esa responsabilidad a los usuarios. Sin embargo se los interpela desde un nosotros inclusivo para que “aprendamos” a consumir menos energía. La responsabilidad de este estado de situación - nuevamente sin fortalecer los dichos con

---

<sup>27</sup> González, H (11 de Julio de 2016). Lección de antihistoria. Diario *Página 12*. Recuperado de <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-303920-2016-07-11.html>

profundidad, con datos o contextualizando la información - es del gobierno anterior que según criterio evaluativo del presidente Mauricio Macri, adjetiva con un alto grado de subjetividad como una “mala” y “errónea” política.

Durante todo el discurso de Mauricio Macri se puede destacar y analizar como no hay referencias históricas, ni un anclaje histórico ideológico explícito de lo dicho. Se piensan los discursos basados en el individualismo como gran protagonista de la época. Individuo que se puede asociar con otros individuos y emprender proyectos, pero siempre pensado meritocráticamente. Ocultando la lucha de clases y cualquier tensión histórica-social.

Además, se realizan analogías de una vida personal, individual, corriendo del plano histórico al pueblo como protagonista de los cambios y tensiones sociales. Este individuo al que le hablan, al que crean y al que se refieren es pensando desde el presente y hacia el futuro, dejando de lado la historia y la memoria del país porque para el macrismo tanto la historia como el pasado están llenos “de gente muerta”



## Conclusiones

Si esta historia no es nada, dicen los cuentistas en África, pertenece al que la ha contado; si es algo, pertenece a todos nosotros.

Walter Benjamin<sup>28</sup>

Volver a hacer brillante y audible la parte de silencio que todo discurso lleva consigo al enunciarse<sup>29</sup>.

Michel Foucault

Durante la presente investigación, se llevó adelante un análisis de los discursos presidenciales de Cristina Fernández de Kirchner y Mauricio Macri en dos situaciones comunicacionales similares como lo fueron sus asunciones al cargo y los festejos por el Bicentenario, tanto de la Revolución de Mayo como de la Independencia Argentina.

En este recorrido, se identificaron marcas y huellas que denotan cómo los conceptos de historia/memoria fueron atravesando los discursos en torno a la manifestación y toma de posición de los enunciadores, en función de representar su visión del mundo sobre las concepciones de Estado y los proyectos de país que se visibilizan u ocultan en sus enunciados.

Si bien en cada capítulo se analizan críticamente los discursos, realizando una división temática en función de ordenar mejor el trabajo, en este apartado, se realizarán concepciones generales con regularidades presentes en las estructuras discursivas generadas por Cristina Fernández de Kirchner y Mauricio Macri.

En términos de Arnoux (2006), puede decirse que como analistas nos interesamos en esos fenómenos periféricos a los que el hablante no presta atención. Es allí donde seleccionamos las huellas en tanto indicios que servirán para nuestra investigación discursiva. De esta forma se devela, lo que el sujeto no se propone

---

<sup>28</sup> Benjamin, W (2013). *Historias desde la soledad y otras narraciones*. Buenos Aires: EL cuenco de plata.

<sup>29</sup> Foucault, M (1968). *Las palabras y las cosas. Una arqueología de las ciencias humanas*. Buenos Aires: Siglo XXI editores

decir explícitamente, pero finalmente dice en función de las opciones que utiliza a la hora de estructurar su discurso.

Una de las regularidades observadas que se desprenden del análisis de los discursos de CFK, es el amplio manejo de la historia y de los procesos históricos que se van llevando adelante en la dinámica social. En ambos discursos se mencionan momentos históricos contextualizados reforzando sus explicaciones sobre el presente y sobre su proyecto político marcando una actitud positiva hacia el saber histórico por sobre cualquier festejo o acto oficial.

Uno de los pilares ideológicos que marcan el proceso discursivo es la noción de historia como sucesión de batallas. CFK utiliza el término en distintos pasajes de sus discursos para reafirmar la lucha y las tensiones desde un posicionamiento positivo.

Reconocer los distintos campos de batalla que se dan en nuestra historia, permite pensar el lugar desde el cual analizamos, cuál es nuestra toma de posición frente a determinados conflictos y de qué manera actuamos en los acontecimientos para poder también escribir nuestra historia. Son las tensiones, los movimientos colectivos y las luchas sociales las que permiten la elaboración de una memoria colectiva.

Por otra parte, estructura su discurso sobre una sucesión temporal, realizando un recorrido histórico, tomando posición - como lo observado a través de los subjetivemas e inscripción de las personas en el discurso - abogando por la unión latinoamericana y la independencia político económica.

Un factor a destacar es cómo mediante la forma de enunciación se construye y se habla desde un nosotros pensado como construcción colectiva. CFK se postula como parte de ese relato y hablando a ese sujeto histórico que es el pueblo como pilar fundamental de la organización colectiva de un país. Ella enuncia desde ese lugar, como representante de ese pueblo que mantiene ideales, que luchó por la independencia, por la ampliación de derechos y por la soberanía nacional. Todo esto avalado por datos y contextualizaciones que conforman la estructura discursiva y el marco teórico de referencia.

Florencia Saintout (2014) refiriéndose a CFK afirma que cuando los presidentes que se parecen a sus pueblos (porque son del pueblo, porque gobiernan pensando en un pueblo) hablan, lo hacen con una lengua política, con una lengua pública, que tiene el espesor abigarrado y abundante de la historia. Es así como lleva adelante sus discursos CFK, otorgándole un gran valor a la política, a los hechos, a los procesos sociales, al pueblo, manifestando explícitamente su posición ante determinadas temáticas, valorando siempre la lucha colectiva.

Contrariamente, el Presidente Mauricio Macri, estructura su discurso en base a un sujeto histórico que es el individuo. Entiende al país como un conjunto de voluntades individuales que no deberían confrontar ni generar conflictos ideológicos, sino más bien trabajar para lograr sus objetivos. El eje que atraviesa esa noción de individuo es la meritocracia. Mediante la utilización de ese término, su busca ocultar las tensiones y la lucha de clases presente en las sociedades. No se habla en ningún momento de desigualdades estructurales, solo de méritos donde la salida a cualquier inconveniente o problema histórico social es a través de las acciones individuales, de la voluntad.

En el discurso de Mauricio Macri, se construye un “otro” diferente que se liga al pasado, al gobierno anterior, a lo que ya no es. Todo lo histórico o cualquier mención de la historia es absorbida por esta concepción. Además, se predica la desideologización de los discursos, afirmando que esas cuestiones son las que llevan a los argentinos hacia los conflictos “irracionales”, al fanatismo, a la pasión sin sentido.

Esto es contrastado por los ejemplos que se brindan cuando mencionan este tipo de situaciones y automáticamente instalan un criterio evaluativo en función de otros países del mundo o de la normalidad. Frases como “no es normal” o “normal relacionamiento con los países” reflejan un alto grado de subjetividad, dejando en claro el sistema evaluativo del enunciador para anclar las formas casi naturales en las que se deben comportar los ciudadanos y el rumbo que debe adoptar el país. Es decir, mediante la idea de neutralidad, esconden sus intereses para defenderlos como naturales.

Uno de mis objetivos es mostrar que muchas de las cosas que forman parte de su paisaje (la gente piensa que son universales) no son sino el resultado de algunos cambios históricos muy precisos. Todos mis análisis van en contra de la idea de necesidades universales en la existencia humana. (Foucault, 1990: 144)

En función de la presente investigación como Trabajo Integrador Final y a través del análisis del discurso, podemos reconocer como este tipo de discursos ocultan las tensiones sociales, queriendo homogeneizar el entramado social, normalizando las acciones de los individuos e instalando nuevos criterios de normalidad. Señalan también, en términos de Angenot (2010), cómo en distintos momentos se articula aquello que es posible decir en un estado de la sociedad y cómo esas configuraciones construyen sentidos que circulan y fundan lo hegemónico. Por opositora u oficialista, la prensa argentina, ha dado sobradas muestras de todo ello, prevaleciendo mayormente la voz de los multimedios que concentran hegemónicamente aquello que sedimenta en el “sentido común”. Es allí donde intervenimos para desentramar y correremos de ese sentido común constitutivo, analizando a quiénes es funcional este tipo de relatos donde se naturaliza la desigualdad, el neoliberalismo y la desideologización de la sociedad. En su columna de opinión del diario Perfil, Jorge Fontevecchia se refiere a una serie de reportajes realizados a integrantes de la coalición Cambiemos donde expresó las siguientes sensaciones:

En general percibí incomodidad al tener que referirse al pasado. Al igual que con los derechos humanos, creen que la historia es un punto fuerte del kirchnerismo y se inhiben(...). Un síntoma de fobia con la historia de Cambiemos son los billetes con animales en lugar de próceres y hechos históricos<sup>30</sup>.

---

<sup>30</sup> Fontevecchia, J. (19 de Noviembre de 2017) Cambiemos y su fobia a la historia. *Diario Perfil*. Recuperado de <http://www.perfil.com/columnistas/cambiemos-y-su-fobia-a-la-historia.phtml>

Desde nuestro punto de vista, en Cambiemos no hay fobia a la historia sino que existe una voluntad consciente de invisibilizar los procesos histórico ideológicos para pensar el presente totalmente descontextualizado. Tal como lo explica Alejandro Rozitchner en su video “Los 3 valores del pro<sup>31</sup>”, desde Cambiemos se estructuran todos los discursos dejando de lado el papel de la historia, entendiéndolo como “sobredimensionado”, sin usar referencias históricas para entender el presente, entendiendo al futuro como único marco desde donde justificar las medidas del presente.

Es por lo mencionado, que creemos en la importancia del análisis del discurso, no solo para revisar el vínculo entre lo discursivo y lo social, desentramando y desarticulando naturalizaciones y visiones del mundo, sino para reflexionar sobre como mediante los discursos se ejercen y reproducen poderes, dominación o desigualdades sociales. Desde esta posición, se apunta a desarticular esos mecanismos ideológicos que se ocultan en lo discursivo, mediante naturalizaciones o legitimaciones sociales.

En los discursos de Mauricio Macri, los sentidos que se desprenden del análisis, generalmente están relacionados al modo de presentar su política neoliberal de achicamiento del Estado, quita de derechos laborales, degradación de la educación pública y pérdida en términos de soberanía y política internacional presentados como hechos normales o naturales. En ningún momento se afirma explícitamente su ideología. De hecho, cuando se nombra la palabra ideología o política, se lo hace desde un lado peyorativo, como la causa de los problemas y la división de los argentinos.

Por otra parte, en los discursos de Cristina Fernández de Kirchner, su grado de subjetividad está más claro, “visible”, exponiendo su punto de vista ideológico sobre todos los temas expuestos. En temas como la soberanía ante las Islas Malvinas, por ejemplo, toma posición tratando de “país ocupante” al Reino Unido, realizando reclamos y logrando adhesión de los países vecinos. Lo mismo ocurre con el proceso de independencia, donde no solo desde lo discursivo expone su

---

<sup>31</sup> Alejandro Rozitchner. (6 de Febrero de 2017). *Los 3 valores del pro*. Recuperado de [https://www.youtube.com/watch?v=Df6zF4f\\_D18](https://www.youtube.com/watch?v=Df6zF4f_D18)

punto de vista, sino también desde el marco donde se enuncia. Tal es el caso del discurso por el bicentenario de la Revolución de Mayo, que se llevó adelante en la inauguración de la Galería de los Patriotas recordando a los próceres de nuestra América con la presencia de diversos mandatarios de los países vecinos, a diferencia de Mauricio Macri que brindó su discurso por el Bicentenario de la Independencia frente a su invitado principal, el Rey de España.

En los discursos de CFK, al basar todos sus enunciados sobre un eje temporal que mira en varias direcciones, contextualizando los acontecimientos presentes y pasados, dejando su impronta político ideológica, se advierte como el rol del Estado cobra un papel fundamental. Allí se lo plantea como el motor de las políticas democratizadoras en diversos ámbitos. Desde el plano educativo, histórico, laboral y de política internacional, no se ocultan las posiciones ideológicas con respecto a los temas mencionados, valorando siempre el conocimiento y haciendo gala de su dominio sobre el campo discursivo y de la historia. Claramente, CFK se encuentra cómoda en ese rol, al tener un manejo muy notorio de los procesos políticos y las tensiones que conllevan. Eso es parte de sus estrategias discursivas.

Si bien el método analítico es el mismo, en ambos Presidentes se observa como el uso de determinadas construcciones discursivas, subjetivemas y formas de referirse al otro, está íntimamente ligado a una ideología y visión del mundo particular. En un caso, de forma más visible, dejando en claro su posición sobre los temas abordados como es el caso de Cristina Fernández de Kirchner. Por el otro, Mauricio Macri deja de lado los relatos y la historia, etiquetando con cargas negativas lo referido a los procesos ideológicos e históricos, mostrándose casi como el pionero del “arte del acuerdo”, predicando sobre el futuro, descontextualizando el presente.

## **A modo de cierre**

A través de la presente investigación se realizó un aporte para describir y explicar quién utiliza el lenguaje, cómo y por qué lo utiliza de una determinada manera, entendiendo al discurso como práctica social donde se disputan sentidos de forma constante. Mucho más en el caso de un Presidente de la Nación, con la trascendencia que tienen sus enunciados e implicancias posteriores, dando cuenta de la subjetividad del lenguaje utilizado, desmontando los mecanismos discursivos utilizados por los hablantes.

El recorte de la presente investigación también es ideológico, pensado como un instrumento para el cambio. Es en ese reconocer las visiones de la historia y la memoria junto a los proyectos de país que se representan en los discursos, desde dónde pensamos las presentes categorías haciendo visible lo invisible, explícito lo implícito, entendiendo que es en los discursos donde se llevan adelante las luchas por los sentidos.

Nuestra facultad tiene una extensa tradición de lucha y compromiso social. Es en esa línea, desde dónde se intenta pensar las problemáticas del lenguaje, siempre ancladas en un contexto socio histórico determinado. La intención es impulsar desde la academia nuevos espacios de investigación, análisis y transformaciones de la realidad social de nuestros pueblos reafirmando el rol popular, inclusivo y transformador de nuestra universidad.

Específicamente desde el rol de comunicador social, egresado de nuestra Facultad de Periodismo y Comunicación Social de la Universidad Nacional de La Plata, creo que se debe sostener la mirada crítica sobre los fenómenos y problemáticas sociales, elaborando estrategias que permitan cuestionar sentidos en función de hacer visibles nuestros puntos de vista, priorizando siempre la inclusión en el horizonte popular.

El lenguaje es un amplio campo de batalla desde dónde podemos día a día realizar diferentes aportes y donde se debate de forma constante quién ejerce el poder para hablar, quién es un actor legitimado y qué historias se cuentan. Si bien los discursos crean realidad, también cambian a lo largo del tiempo así como

también lo hacen las personas legitimadas para exponer esos discursos. Entender esos funcionamientos y, mediante la herramienta del análisis del discurso, desentramar y develar sentidos fue nuestra guía a lo largo de toda la investigación sobre los discursos presidenciales.

Intelectuales de la talla de Horacio González, son capaces de llevar adelante exposiciones realmente claras sobre las operaciones del discurso político de Cristina Fernández de Kirchner y Mauricio Macri. En diversos escritos, desarrolla las ideas críticas sobre el abordaje de la historia y la memoria en ambos mandatarios y cómo esas ideas son utilizadas dentro de un marco político ideológico. Es interesante observar la importancia de este tipo de textos que piensan y cuestionan saberes actuales, contemporáneos, comprometidos con su tiempo, articulando nociones de historia, memoria, sociología, lenguaje y comunicación que permiten pensarnos como país.

El poder lingüístico del macrismo significa la anulación del tejido social y de la constitución de una nación como tal. El macrismo actúa como si no tuvieran historia. Pero alguna vez alguien va a ser esa historia y esos seremos nosotros (González, 2017)

La mirada como comunicador siempre debe ser crítica, transversal y multidisciplinaria para analizar mediante las herramientas teóricas y metodológicas que brinda el análisis del discurso, los mecanismos de construcción de sentido a partir de los cuales los presidentes generaron (y generan) enunciados relacionados con diferentes visiones de mundo y modelos de país. Develar su posición política, develar de qué manera construyen la historia y valoran la memoria es un ejercicio político que valió (vale) la pena realizar.

## Referencias bibliográficas.

- 53° Coloquio empresarial de IDEA. (12 de Octubre de 2017). Participación del Jefe de gabinete Marcos Peña. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=vsPBHxLOldc>
- Alejandro Rozitchner. (6 de febrero de 2017). Los 3 valores del Pro. Recuperado de [https://www.youtube.com/watch?v=Df6zF4f\\_D18](https://www.youtube.com/watch?v=Df6zF4f_D18)
- Angenot, M. (2010). *El discurso social. Los límites históricos de lo pensable y lo decible*. Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI editores
- Arnoux, E. (2006). *Análisis del discurso. Modos de abordar materiales de archivo*. Buenos Aires, Argentina: Santiago Arcos.
- Arnoux, E. (2012). *Los estudios del discurso: Miradas Latinoamericanas* I. Oscar Iván Londoño Zapata comp. Colombia: Universidad de Ibagué.
- Bajtín, M. (1999). *El Problema de los géneros discursivos En: Estética de la creación verbal*. Madrid: Siglo XXI editores
- Benjamin, W (1940). *Tesis sobre la filosofía de la historia*. Barcelona: Revolta global. Recuperado de <http://www.anticapitalistas.org/IMG/pdf/Benjamin-TesisDeFilosofiaDeLaHistoria.pdf>
- Benjamin, W (2013). *Historias desde la soledad y otras narraciones*. Buenos Aires: El cuenco de plata
- Benveniste, E. ([1971] 2008) Cap. XV *De la subjetividad en el lenguaje, en: Problemas de Lingüística General* (pp.179-187). Tomo I, México: Siglo XXI editores.
- Benveniste, E. (1971). *El aparato formal de la enunciación. Problemas de lingüística general*. Tomo I. México: Siglo XXI editores.

- Borges, J. (1932). *Discusiones. La poesía gauchesca*. Buenos Aires, Argentina: Emecé Editores.
- Calsamiglia y Tusón. (1999). *Las cosas del decir. Manual del análisis del discurso*. Madrid: Ariel.
- Cámara Nacional Electoral (2015). 2da vuelta, 22 de Noviembre de 2015. Recuperado de [https://www.electoral.gov.ar/pdf/escrutinio\\_definitivo\\_2da\\_vuelta.pdf](https://www.electoral.gov.ar/pdf/escrutinio_definitivo_2da_vuelta.pdf)
- Cámara Nacional Electoral (2015). Elecciones nacionales 25 de Octubre de 2015. Recuperado de [https://www.electoral.gov.ar/pdf/resultados\\_grales\\_presidente\\_totales.pdf](https://www.electoral.gov.ar/pdf/resultados_grales_presidente_totales.pdf)
- Charaudeau, P. (2009) Dis-moi quel est ton corpus, je te dirai quelle est ta problématique. Nice: *Revista Corpus n°8*
- Corradini, L. (15 de marzo de 2006). No hay que confundir memoria con historia. Diario *La Nación*. Recuperado de <https://www.lanacion.com.ar/788817-no-hay-que-confundir-memoria-con-historia-dijo-pierre-nora>
- Del Manzo, B., Martínez, M. (2015). *La información como discurso. Recorridos teóricos y pistas analíticas*. Valentino- Fino comp. Capítulo 1 Aproximaciones a los estudios del discurso: perspectivas teóricas-analíticas: Editorial de la Universidad Nacional de La Plata (EDULP).
- Diario 26.com (25 de mayo de 2010) Galería de los Patriotas Latinoamericanos abrió ante siete presidentes. Recuperado de <http://www.diario26.com/110788--galeria-de-los-patriotas-latinoamericanos-abrio-ante-siete-presidentes>
- Diario Contexto. Actualidad. (15 de Septiembre de 2017). Respecto a Malvinas, el gobierno de Macri se subordinó a los intereses del Reino Unido. Recuperado de

- <http://www.diariocontexto.com.ar/2017/09/15/respecto-a-malvinas-el-gobierno-de-macri-se-subordino-a-los-intereses-del-reino-unido/>
- Diario La Nación (2018). La corrupción K. Recuperado de <https://www.lanacion.com.ar/la-corrupcion-k-t56257>
- Diario La Nación (26 de mayo de 2010). El acto de cierre de los festejos por el Bicentenario fue el que más gente reunió en la historia argentina. Recuperado de <https://www.lanacion.com.ar/1268805-el-acto-de-cierre-de-los-festejos-por-el-bicentenario-fue-el-que-mas-gente-reunio-en-la-historia-argentina>
- Diario La Nación. (2 de Abril de 2017). Mauricio Macri se reunió con veteranos de Malvinas y dijo que el reclamo por la soberanía es "irrenunciable". Recuperado de <https://www.lanacion.com.ar/2003240-mauricio-macri-guerra-malvinas-35-anos-veteranos-soberania>
- Diario NOTITDF. (4 de Agosto de 2017) Medios Británicos hablan de La "Tregua por Malvinas". Recuperado de <http://www.notitdf.com/noticias/leer/25695-medios-britanicos-hablan-tregua-por-malvinas.html>
- Dorfman, A y Mattelart, A. ([1972] 2012). *Para leer al pato Donald*. Buenos Aires. Editorial Siglo XXI.
- Ducrot, O. (1984). *La noción del sujeto hablante. EL decir y lo dicho*. Buenos Aires: Paidós
- Fairclough, N y Wodak, R. (2000). *Análisis crítico del discurso*. En comp de T. Van Dijk. El discurso como interacción social. Barcelona: Gedisa.
- Favio, L. (Director). (1999). Perón, sinfonía del sentimiento. (Película). Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=tDFvjk-MHCE>
- Fontevecchia, J. (19 de Noviembre de 2017) Cambiemos y su fobia a la historia. Diario Perfil. Recuperado de

<http://www.perfil.com/columnistas/cambiemos-y-su-fobia-a-la-historia.phtml>

- Foucault, M (1968) *Las palabras y las cosas. Una arqueología de las ciencias humanas*. Buenos Aires: Siglo XXI editores
- Foucault, M. (1990) *Tecnologías del yo y otros textos afines*. Barcelona: Ed Paidós.
- Foucault, M. ([1975] 2011) Entrevista sobre la prisión: el libro y su método. *Revista Magazine littéraire*
- González, H (11 de Julio de 2016). Lección de antihistoria. Diario Página 12. Recuperado de <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-303920-2016-07-11.html>
- González, H (2 de mayo de 2017). Actúan como si no tuvieran historia. Diario Página 12. Supl.Cultura. Recuperado de <https://www.pagina12.com.ar/35043-ellos-actuan-como-si-no-tuvieran-historia>
- González, H. (11 de Julio de 2016) Lección de antihistoria. Diario Página 12. Recuperado de <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-303920-2016-07-11.html>
- Kirchner, Néstor. (2004). Discurso en homenaje a los caídos en Malvinas. Recuperado de <http://www.cfkargentina.com/discurso-de-nestor-kirchner-a-los-veteranos-de-guerra-de-malvinas/>
- Maingueneau, D. (1999). Peut-on assigner des limites á l'analyse du discours?, pag. 61-70. Modelos Lingüísticos, XX, fasc. 2, Lille. Citado en *La información como discurso. Recorridos teóricos y pistas analíticas*. Valentino- Fino comp. Cap II.
- Maingueneau, D. (2009). *Análisis de textos de comunicación*. Buenos Aires: Nueva Visión.

- Marín, Marta (2008). *Lingüística y enseñanza de la lengua*. Capítulo III. Buenos Aires: Aique.
- Mauricio Macri (21 de marzo de 2017). Conferencia de prensa comunicando los resultados de evaluación “Aprender”. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=E3-V951fd9M>
- Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social (2015). Ausentismo laboral. Recuperado de [www.trabajo.gob.ar/estadisticas/eil/ausentismo.asp](http://www.trabajo.gob.ar/estadisticas/eil/ausentismo.asp)
- Nietzsche, F. ([1874] 2002). *De la utilidad y los inconvenientes de la historia para la vida*. Buenos Aires, Argentina: Ed Alianza.
- Orecchioni, K. (1993). *La enunciación. De la subjetividad en el lenguaje*. Buenos Aires: Edicial
- Otaola Olano, C. (2006) *Análisis lingüístico del discurso. La lingüística enunciativa*. Madrid: Ediciones Académicas.
- Owen, Jones. (2012). *Chavs: la demonización de la clase obrera*. Madrid. Ed Capitán Swing
- Taretto, G. (Director). (2010). Una vez más. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=cwaJzsDLNgA>
- Telesur (2015). Argentina agradece a la CELAC apoyo por Islas Malvinas. Recuperado de <https://www.telesurtv.net/news/Argentina-agradece-a-la-CELAC-apoyo-por-Islas-Malvinas-20150128-0084.html>
- Verón, E. (1987). La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política. En *El discurso político. Lenguajes y acontecimientos*. Buenos Aires: Hachette.



## **Anexo**



## **Transcripción del discurso de Cristina Fernández de Kirchner, en su asunción Presidencial 2007**

Muchas gracias. ¡Viva, viva la Patria, sí! Señores Jefes de Estado presentes; señores Jefes de Delegaciones; señores gobernadores; autoridades civiles, militares, eclesiásticas; pueblo de la Patria y Honorable Asamblea Legislativa: vengo esta tarde a dar cumplimiento al artículo 93 de la Constitución Nacional. Luego de haberse realizado elecciones el 28 de octubre, la fórmula que encabezé junto al ingeniero Julio Cobos, obtuvo más del 45 por ciento de los votos válidos emitidos y, por lo tanto, no corresponde, tal cual ha proclamado esta misma Asamblea Legislativa convocar a una segunda vuelta. En esos términos y en los términos del artículo 97, vengo a tomar posesión del cargo de Presidenta de la República Argentina, el honor más grande que puede tener una argentino o una argentina, ser elegida por sus compatriotas para representarlos.

Este es un escenario diferente al de hace apenas cuatro años y medio, el 25 de Mayo de 2003. El Presidente que está sentado a mi izquierda, junto a todos los argentinos cambió en estos cuatro años y medio ese escenario que teníamos aquel 25 de Mayo. Lo hizo en nombre de sus convicciones que son las mías y las de muchísimos argentinos que siempre creímos en el país y en sus hombres y en sus mujeres, en el pueblo y en la Nación. Palabras que tal vez en tiempos de la globalización no suenan bien o suenan raro al menos, pero a poco de conocer a los países con más desarrollo económico y social e indagar en las claves de su crecimiento y de su desarrollo, uno puede encontrar en la defensa irrestricta de sus propios intereses, como Estados y sociedades, la clave de ese avance, la clave de ese desarrollo.

Por eso, pueblo y Nación en tiempos de globalización siguen más vigentes que nunca, representar los intereses de los argentinos.

Puede tal vez parecer una paradoja, pero la diferencia de 22,25 puntos porcentuales que nuestra fuerza obtuvo con la que salió en segundo término, son

casi los mismos 22,24 puntos que usted, Presidente, obtuvo por todo concepto en las elecciones de abril de 2003. Usted, sentado en este mismo lugar, con más desocupados que votos, se propuso dar término a dos mandatos constitucionales: el que había sido iniciado el 10 de diciembre de 1999 por imperio de la voluntad popular y el que se había iniciado un 2 de enero por voluntad de esta misma Asamblea Legislativa, luego de los trágicos sucesos del 2001. Ninguno de los dos mandatos constitucionales pudo cumplir los tiempos de la Constitución y usted pudo junto a todos los argentinos, revertir aquella sensación de frustración, de fracaso, de no poder que millones de argentinos sentíamos en esos días que corrían. Lo hizo en nombre de un proyecto político. Usted, después de todo, nunca fue un posmoderno; en tiempos de la posmodernidad, usted es un Presidente de la modernidad y me parece que yo también.

Creemos firmemente en los proyectos políticos; creemos que es posible superar las individualidades que muchas veces con una frase pretendidamente escandalizadora pretenden ocupar, claro, lugares que demandan mucho más lugar si son ideas. Siempre digo, una idea, una propuesta alternativa, seria, viable, realizable, lleva mucho más que dos minutos de televisión o cinco centímetros en las columnas de los diarios. Las ideas, los proyectos, son los que triunfaron este 28 de Octubre. Yo no me engaño, nunca he creído en los triunfos personales e individuales, descreo profundamente de ellos, porque creo en las construcciones colectivas y la sociedad. Este último 28 de octubre precisamente convalidó, ratificó una construcción política, social y económica diferente, lo hicimos con todos los argentinos.

En el día de hoy, yo no quiero compartir con ustedes cifras o datos o venir a contar las cosas que hemos hecho en estos cuatro años y medio que han sido tan importantes, la renegociación, el pago del Fondo, la lucha sin tregua contra la desocupación, la indigencia, la pobreza en la que vamos obteniendo batallas y

triunfos importantes, no el definitivo, porque siempre va a faltar la victoria definitiva mientras haya un pobre en la Patria. Esto lo tenemos muy claro.

Pero quiero en esta tarde y en este lugar en el que estuve tantos años, reflexionar con ustedes acerca de lo que para mí son los cuatro capítulos fundamentales de este proceso que hemos iniciado el 25 de mayo de 2003 y que tiene en las instituciones, en la sociedad, en un modelo económico de acumulación con matriz diversificada e inclusión social y en nuestra inserción en el mundo, los cuatro ítems fundamentales: las instituciones.

Yo he pertenecido durante doce años a este Parlamento, he estado sentada en esas bancas como ustedes y con ustedes, como diputada y como senadora. Recuerdo madrugadas, fines de semanas enteros aquí sancionando el ajuste permanente; “lo pide el Fondo si no se acaba todo” era la frase que más escuchábamos en aquellos días. De allí, de la política del ajuste permanente que caracterizó la década de los ´90 pasamos al otro Parlamento, al que aplaudía el default. De la hazaña del ajuste a la hazaña de no pagar.

Creo que, amigos y amigas senadores y diputados de todas las bancadas, hemos logrado recuperar el equilibrio, el rol constitucional que nos asigna precisamente nuestra Carta Magna. volver a ser unos los representantes del oficialismo, los otros, los representantes de la oposición; cada uno cumpliendo el mandato popular que le ha conferido la ciudadanía pero volviendo a tener en el rol de senadores y diputados la libertad que no nos imponían desde el Fondo y que tal vez, desde el advenimiento de la democracia no habíamos tenido, porque si en los ´90 tuvimos la presión permanente sobre el Parlamento de los organismos multilaterales y también, de otros argentinos que creían que ese era el camino, porque ellos solos no podían, se hubieran encontrado otros argentinos que le hubieran dicho que no.

En los años ´80 también, arrancados a este mismo Parlamento, las leyes de Obediencia Debida y Punto Final, el poder militar o el partido militar que terminaba en las postrimerías del siglo XX al luego poder económico característico de los ´90 y de la globalización.

Creo sinceramente que hemos recorrido un largo camino en estos años de democracia y espero profundizar este rol del Congreso, donde podamos discutir y debatir sin adjetivaciones, sin agravios, con propuestas alternativas y viables, con memoria histórica de dónde viene cada uno, qué hizo cada uno y qué representó cada uno que es lo que nos da legitimidad para poder plantear una propuesta. (9) Quiero decirles que tengo grandes esperanzas, porque creo que estamos reconstruyendo el sistema de decisión que priva la Constitución para todos sus poderes. El Presidente que está a mi izquierda lo hizo en la Casa Rosada, volvió a resituar la política como el instrumento válido para mejorar la calidad de vida de los ciudadanos y para torcer un destino que parecía incierto, que parecía casi maldito por momentos.

Curiosamente fue desde la política donde por primera vez en la República Argentina se empezó a gobernar sin déficit fiscal. Fue desde la política donde por primera vez se comenzó un proceso de desendeudamiento del país. Fue desde la política donde decidimos cancelar nuestras deudas con el Fondo Monetario Internacional, precisamente para tener nuestro modelo de acumulación con autonomía razonable en un mundo globalizado. Fue precisamente entonces desde la política y desde la Casa Rosada donde pudimos evidenciar que los argentinos podíamos porque empezábamos a creer en nosotros mismos. Y también de estos dos poderes, del Ejecutivo y del Poder Legislativo, saldamos una deuda que teníamos con los argentinos: dar una Corte Suprema de Justicia a los argentinos que no los avergonzara, honorable.

Falta aún que también abordemos el resto del Poder Judicial en la reforma que necesariamente deberemos darle, para que la gente, la sociedad, los argentinos vuelvan a sentir a la Justicia como un valor reparador y equilibrador y que también será imprescindible en la reconstrucción del valor “seguridad” para todos los ciudadanos en momentos donde muchas veces resultan incomprensibles muchas decisiones que causan estupor en la ciudadanía que no alcanza a comprender en virtud de qué códigos, de qué principios o de qué leyes, se producen determinadas decisiones judiciales.

Quiero que cuando discutamos estos temas lo hagamos en la misma manera de lo que decía hace unos instantes, todavía tengo presente la discusión que tuvimos durante el año 2005 cuando aprobamos la iniciativa de reforma del Consejo de la Magistratura que comenzó a tener vigencia hace ya más de un año. Recuerdo los argumentos de muchos opositores y de los medios de comunicación, que no son lo mismo pero a veces se parecen bastante. Y quiero decirles que aquellas profecías que se desgranaron en radio, en televisión, en río de tinta acerca de que íbamos a manipular la Justicia o perseguir a los jueces probos, resultó desestimada, no por otros discursos, sino por la realidad, por la práctica concreta de un nuevo Consejo de la Magistratura que por primera vez es presidido por un académico que precisamente no es de nuestro partido, y que además, a iniciativa de una consejera oficialista y con la aprobación de todos sus miembros, por primera vez los argentinos vamos a conocer las declaraciones juradas de los hombres y mujeres que deciden sobre nuestra vida, libertad y patrimonio. No es una cuestión menor, también espero que podamos colocar a todos los argentinos en pie de igualdad tributaria, de modo tal que no haya ningún argentino que no pague impuestos. Muchas veces cuando uno escucha algunas declaraciones precisamente de aquellos hombres que deben aplicar la ley y la Constitución, pero por sobre todas las cosas la garantía de la igualdad, porque si algo debe caracterizar el ejercicio de la democracia es la igualdad ante la ley, no solamente la libertad, es la libertad y la igualdad, la una sin la otra no funcionan. Y entonces cuando uno muchas veces escucha algunas declaraciones en cuanto a que esto no es posible, comprende muchas veces la desazón que envuelve a los ciudadanos y a las ciudadanas de a pie, como a mí me gusta llamarles. Y en esta tarea de reconstruir institucionalidad, sistema democrático constitucional, creo que también ambos poderes del Estado, el Poder Ejecutivo, el Poder Legislativo y también la Corte Suprema de Justicia, los tres poderes del Estado, hemos finalmente derribado el muro de la impunidad y decretada la anulación de las leyes de Obediencia Debida, Punto Final e Indultos, hemos aportado a la construcción del sistema democrático.

Yo espero que en estos cuatro años de mi mandato, estos juicios que han demorado más de treinta años en ser iniciados, puedan ser terminados. Tenemos la obligación desde el Ejecutivo, desde el Parlamento, desde la propia Corte Suprema de Justicia y de los Tribunales, de adoptar y diseñar los instrumentos que garantizando todos los derechos y garantías que otros argentinos no tuvieron, permitan finalmente enjuiciar y castigar a quienes fueron responsables del mayor genocidio de nuestra historia. Se lo debemos a quienes fueron las víctimas; se lo debemos a sus familiares, a las Abuelas, a las Madres, se lo debemos a los sobrevivientes que no pueden seguir estando sometidos a la tortura del relato permanente de la tragedia. Y se lo debemos también a las Fuerzas Armadas, para que de una vez y para siempre, en vistas al Bicentenario, se pueda separar la paja del trigo y entonces los argentinos podamos todos volver a mirarnos a la cara. Creo también que no solo las instituciones del Estado en sus tres poderes deben abordar la reconstrucción de este nuestro país, creo que también otros estamentos de la sociedad, empresariales, dirigenciales, medios de comunicación deben saber que el hecho de no integrar el espacio público gubernamental, no los exime también de la tarea y de la responsabilidad que a cada uno de aquellos argentinos que tiene un poco más de poder, bastante más poder -diría yo- que el resto de los ciudadanos, tienen también obligación moral de construir un país distinto.

Nos debemos también un relato diferente de nosotros mismos los argentinos, no autocomplacencia, no de ocultamiento, pero sí el necesario reconocimiento a los logros obtenidos y, en todo caso, a marcar lo que falta, pero reconocer lo que se ha logrado.

También creo que la sociedad es parte importante. No se puede cambiar un país únicamente con un buen gobierno en sus tres poderes. Para cambiar un país hace falta un buen gobierno y una buena sociedad, donde cada uno de los ciudadanos sepa que todos los días cuando toma decisiones, está también construyendo el modelo de sociedad en la que quiere vivir.

Debemos interpelarnos cada uno de nosotros, más allá de los lugares que ocupemos, como ciudadanos qué hacemos todos los días para ser un poco mejores y entonces vivir en un país mejor. Esto no significa diluir responsabilidades, sino simplemente que cada uno se haga cargo de la que le corresponde en la construcción de una sociedad diferente. Pero instituciones y sociedad solo se reconocen cuando pueden lograr objetivos de mejorar la calidad de vida de la gente. Quiero poner entonces, en este nuevo modelo económico de matriz diversificada, de acumulación con inclusión social que se ha puesto en marcha la clave para los tiempos que vienen; un modelo que, reconoce en el trabajo, en la producción, en la industria, en la exportación, en el campo, la fuerza motriz que ha permitido que millones de argentinos vuelvan a recuperar no solo el trabajo, sino además las esperanzas y las ilusiones de que una vida mejor es posible. Creo que debemos superar ese tabú histórico que siempre hubo entre todos los argentinos de que si el modelo era la industria, de que si el modelo era el campo. Creo que podemos y lo estamos demostrando que en un modelo de acumulación campo e industria tienen sinergia. Siempre digo, me encantaría vivir en un país donde los mayores ingresos tal vez los produjera la industria. Seguramente estaríamos viviendo en los grandes países desarrollados, donde la industria siempre ha subsidiado al campo. Pero este es el modelo que se eligió muchas veces en el siglo pasado y de lo que se trata entonces es de consensuar esencialmente la profundización de este modelo que nos ha permitido mejorar sustancialmente la calidad de vida de los argentinos. Y aquí hay roles importantes que cumplir, el acuerdo al que hemos hecho mención permanente durante toda nuestra campaña y que no es un acuerdo de precios y salarios. Yo no he venido a ser Presidenta de la República para convertirme en gendarme de la rentabilidad de los empresarios; que se olviden. Tampoco he venido a ser Presidenta para convertirme en parte de alguna interna sindical o política. Tampoco, tampoco. El acuerdo del que hablo es el acuerdo de las grandes metas, de los grandes objetivos, cuantificables, verificables y luego iremos por sector y por actividad

analizando cuál es más competitivo, cuál nos puede dar mejor ventaja, dónde se necesita inversión, dónde innovación tecnológica. Tampoco es casual la decisión de haber elevado a rango de ministerio a la investigación y la tecnología. Creo que allí está la clave o una de las claves para que la competitividad no solamente sea por el tipo de cambio, sino también por la innovación y la investigación. Esto lleva tiempo, esfuerzo, perseverar en los objetivos. Nadie puede hacer las cosas en dos o tres años. Se trata entonces de poder sentar las bases de acumulación para que luego las elecciones democráticas que marca la Constitución no signifiquen que cada cuatro años los argentinos cambiamos de modelo económico y en una política pendular terminamos frustrando todo. Nadie puede vivir cada cuatro años cambiando absolutamente todo. Siempre hay que cambiar las cosas que se han hecho mal o hacer las que no se han podido hacer, pero rescatando y profundizando las que se hicieron bien. Este tipo de discusión, este tipo de debate es, el que creo, nos debemos todos los argentinos. En los roles también está el del Estado, el de un Estado que ha decidido colocar a la educación como el otro eje fundamental de transformación y de agregar competitividad. El Presidente que está a mi izquierda y yo somos hijos de la escuela pública y de la universidad pública y gratuita. No es casualidad, no somos hijos de personas con mucho dinero, somos hijos de trabajadores y él es Presidente y yo soy Presidenta; somos eso, producto de la educación pública. Pero también quiero decir que aquella educación pública no es la de hoy. Quiero decirlo con valentía porque lo siento. Yo me eduqué en una escuela donde había clases todos los días, donde los maestros sabían más que los alumnos, donde nosotros teníamos que estudiar todo el día para poder aprobar y pasar, porque creíamos en el esfuerzo, porque creíamos en el sacrificio. Lo recuerdo como si fuera hoy, seguramente mi madre aquí también me recuerda, horas sentada estudiando. Porque no hay financiamiento estatal que valga. Podemos destinar no seis puntos del Producto Bruto, podemos destinar diez, pero si no hay capacitación y formación docente, si los alumnos no estudian, si la familia no se hace cargo, en fin si todos no trabajamos y nos esforzamos y cooperamos en

lograr el bien común, va a ser muy difícil no solamente lograr una mejor calidad de educación sino también seguramente un mejor país. Y a eso los convoco a todos, a los padres, a los alumnos, a los docentes, a una escuela pública diferente. Debemos encontrar aquellos que siempre hemos defendido a la educación pública, porque además, hoy, cuando se producen brechas de equidad en la sociedad son precisamente los sectores más vulnerables, los más pobres los que van a la escuela pública. Los que tienen plata pueden mandar a sus hijos a una universidad privada o a un colegio privado. Los que no tienen nada los mandan cuando pueden a la escuela pública, entonces todos los que formamos y forman parte de la escuela pública debemos encontrar formas dignas de lucha por los derechos que cada uno tiene pero esencialmente defendiendo con inteligencia a la escuela pública. Porque muchas veces con grandes objetivos, grandes discursos y grandes ideales hemos llegado a grandes fracasos. Mi generación de eso puede dar cátedra. Quiero entonces convocar precisamente para esta tarea que nos debemos todos los argentinos. Un Estado también que coloque a la infraestructura económica y social como otro de los ejes de la inversión y del desarrollo de la actividad económica, como lo hemos hecho en estos últimos cuatro años y medio donde estamos transformando el país. Pueden dar fe de ello los gobernadores que hoy nos acompañan, de todos los partidos políticos y el Presidente que está sentado a mi izquierda. Es casualidad no más que esté sentado a mi izquierda porque yo lo he repetido varias veces, no sea que se lo crea. Creo que esta gestión ha dado muestra suficiente de que no se ha reparado cuál era el origen partidario o ideológico del gobernador o del intendente. Creemos profundamente en la transformación, en el hacer y en el trabajar y hemos fructificado uniéndonos a hombres y mujeres de distinta pertenencia partidaria con un solo objetivo: cumplir con el mandato popular. No nos votan para que nos peleemos entre nosotros. Nos votan para que trabajemos por ellos, los ciudadanos y las ciudadanas. Esto creo, es lo que también tenemos que hacer para mejorar la movilidad social ascendente que ha sido precisamente lo que ha caracterizado a este país dándonos una poderosa clase media y que permite que hijos de

trabajadores puedan llegar a la Primera Magistratura del país. Ese es el país que tenemos que reconstruir los argentinos, reconociéndonos -es cierto- en nuevos instrumentos y en nuevas políticas, porque vivimos también en un mundo diferente y de esto finalmente es de lo que quiero hablar, de nuestra inserción en el mundo. Ayer, en el Salón Blanco de la Casa de Gobierno tuve la fotografía que creo que es la fotografía de nuestra historia, de nuestros orígenes, de nuestros intereses. Allí, el Presidente del Brasil que hoy nos acompaña, el Presidente de Ecuador, el Presidente de Paraguay, el Presidente de Bolivia, el Presidente de Venezuela junto a nuestro Presidente firmaban el Acta Fundacional de lo que espero sea un instrumento para la transformación económica y social de nuestros pueblos. Esta es nuestra Casa la América latina que también tiene nombre de mujer y que no significa que nos neguemos al mundo, el MERCOSUR, nuestro espacio al que esperamos que se incorpore a la brevedad Venezuela para cerrar la ecuación energética de América latina, porque alimentos y energía serán la clave de un futuro que ya está aquí en la puerta, que no es tan lejano. Quiero también agradecer la presencia del Presidente de la República Oriental del Uruguay, el doctor Tabaré Vázquez. Quiero decirle con toda la sinceridad que siempre he tenido en toda mi práctica política, que no va a tener de esta Presidenta un solo gesto que profundice las diferencias que tenemos, pero también con la misma sinceridad quiero decirle que esta situación que hoy atravesamos no nos es imputable. Porque más allá de medidas que muchas veces podemos no compartir, lo cierto es que nosotros nos hemos presentado en la Corte Internacional de La Haya porque se ha violado el Tratado del Río Uruguay al instalar las pasteras. Este y no otro es el conflicto; resituar el conflicto requiere también un ejercicio de sinceridad por parte de todos nosotros que no significa ahondar la diferencia; simplemente saber cuál es la diferencia para darle gobernabilidad a esa conflictividad hasta tanto resuelva como corresponde a los Estados de derecho el Tribunal Jurídico Internacional que ambos pactamos en el caso de controversias. Esta es hoy la situación pero sepan compatriotas del Uruguay, de la Patria Grande, que lo sentimos los argentinos y lo vamos a sentir siempre nuestros

hermanos. Que de esto no haya ninguna duda. Quiero también hacerme eco del llamado al Presidente de la República Argentina por parte del señor Presidente de la República de Francia, Nicolás Sarkozy, para que colaboremos en la negociación o en lo que podamos hacer en cuanto a lograr la liberación de la ciudadana franco-colombiana Ingrid Betancourt cuya madre hoy también nos acompaña aquí. Quiero comprometer el esfuerzo de nuestra diplomacia, el esfuerzo de nuestro país y también solicitar a Dios ilumine al señor Presidente de la hermana y querida República de Colombia para poder alumbrar a una solución que exige el derecho humanitario internacional, sin que esto signifique inmiscuirnos de ningún modo en cuestiones internas de otro país. Pero creo que hay un derecho humanitario internacional que amerita que pongamos todo el esfuerzo, toda la voluntad posible para no llegar demasiado tarde. Allí estará la Argentina ayudando en todo lo que sea posible para lograr una solución. Finalmente, queremos en este mundo global también fijar nuestra posición en cuanto a una necesidad imperiosa, la reconstrucción del multilateralismo. Un mundo unilateral es un mundo más inseguro, más injusto. Hemos vivido los argentinos dos veces, en 1992 y 1994, los ataques del terrorismo global. La lucha en la que estamos comprometidos contra ese terrorismo tampoco nos debe llevar a justificar que por temor al terrorismo global incurramos en la violación global de los derechos humanos. No creo en esa ecuación. No lo creo por convicción y no lo creo por estrategia política en la lucha contra el terrorismo. Creo que, por el contrario, es una estrategia que abona y que es absolutamente funcional a los objetivos que ellos pretenden lograr. Por eso creo que es no solamente de gente sensible ante la condición humana, sino inteligente adoptar metodologías que precisamente no conlleven ningún tipo de violación a los derechos humanos. Quiero también reafirmar, una vez más, nuestro reclamo irrenunciable e indeclinable a la soberanía sobre nuestras Islas Malvinas y llamamos al país ocupante, que en todos los foros internacionales luce como adelantado y respetuoso, que hay una situación de enclave colonial aquí denunciada ante

Naciones Unidas y que es hora de volver a cumplir el mandato de esas mismas Naciones Unidas de las que todos formamos parte. Creo entonces que la reconstrucción de la multilateralidad es un poco más seguro, porque bueno es decirlo las cosas han cambiado de tal modo que no solamente la multilateralidad sino la equidad serán las que permitirán vivir en un mundo más seguro.

Para terminar, quiero convocar a todos los hombres y mujeres de mi país, a los jóvenes, a los ciudadanos, a las ciudadanas, a las que nos votaron y a los que no lo hicieron, porque en definitiva hoy estamos representando los intereses de todos, quiero hacerlo también desde mis convicciones, ustedes lo saben, como quien se va, como el Presidente formamos parte y muchos de ustedes también de los que están aquí sentados, que no somos marcianos ni Kirchner ni yo, somos miembros de una generación que creyó en ideales y en convicciones y que ni aún, ante el fracaso y la muerte perdimos las ilusiones y las fuerzas para cambiar al mundo. Tal vez, estemos un poco más modestos y humildes. En aquellos años soñábamos con cambiar el mundo, ahora nos conformamos con cambiar este nuestro país, nuestra casa. Sé que faltan muchas cosas, sé que tendremos que corregir otras. Estoy convencida de que lo vamos a poder hacer con el esfuerzo y el trabajo de todos los argentinos. También -porque saben, que la sinceridad es uno de mis datos proverbiales- sé que tal vez me cueste más porque soy mujer, porque siempre se puede ser obrera, se puede ser profesional o empresaria, pero siempre nos va a costar más. Estoy absolutamente convencida. Pero creo tener la fuerza para poder hacerlo y además el ejemplo, el ejemplo no solamente de Eva que no pudo, no pudo, tal vez ella lo merecía más que yo, el ejemplo de unas mujeres que con pañuelo blanco se atrevieron donde nadie se atrevía y lo hicieron. Ese era el ejemplo de ellas, de las Madres y de las Abuelas, de las Madres y de las Abuelas de la Patria. Ese era el ejemplo de ellas y también de nuestros próceres, de Mariano Moreno, de San Martín y de Belgrano. Quiera Dios y me ilumine para que me equivoque lo menos posible, que me ayude a escuchar, que me ayude a decidir. Lo voy a hacer como siempre he hecho todas

las cosas que he emprendido en mi vida: con mis convicciones, con mis ideas y, por sobre todas las cosas, con mi inmenso y eterno compromiso con la Patria. Muchas gracias.



## **Transcripción del primer discurso presidencial de Mauricio Macri**

Señores jefes de estado, representantes de delegaciones extranjeras, invitados especiales, autoridades de la corte, señores gobernadores, miembros del congreso reunidos en asamblea y especialmente queridos argentinos. Hoy se está cumpliendo un sueño. Termina una época completa sin violencias y esto que parecía tan difícil se hizo realidad. Por eso y más que nunca les quiero decir que tenemos que ser optimistas respecto nuestra esperanza y nuestro futuro.

Yo quiero reiterarles un mensaje de confianza, decirles que este gobierno que iniciamos hoy va a trabajar incansablemente los próximos cuatro años para que todos los argentinos especialmente aquellos que más lo necesitan, al terminar estén viviendo mejor.

Hoy me han elegido ser Presidente de la Nación y me llena de alegría y de orgullo pero quiero decirles que voy a seguir siendo el mismo. Aquel que esté cerca, que escuche, que les hable sencillo, con la verdad, que comparta sus emociones y que recuerde siempre que no es infalible y como presidente quiero ser un ciudadano que se pueda comunicar con todos los argentinos para transmitirles mis dudas, mis certezas, mis ideas, mi esperanza y todas mis ganas de hacer. Como lo dije en la campaña, para mí la política no es una competencia entre dirigentes para ver quién tiene el ego más grande. Es el trabajo entre dirigentes modernos que trabajan en equipo para servir a los demás. La política no es tampoco el escenario en que algunos líderes mienten para engañar a la gente y el mundo con datos falsos. Quiero pedirles que nuestro el lugar de encuentro sea la verdad y que podamos reconocer cuáles son nuestros problemas para que juntos encontremos las mejores soluciones.

No me alcanzan ni existen palabras para describir el enorme agradecimiento que tengo de todos aquellos que trabajaron incansablemente, que me acompañaron en todo este tiempo para que yo hoy esté acá. Quiero agradecer a todos mis compatriotas porque los siento parte de un camino común y por qué decidieron darme el honor de ser presidente. Yo voy a poner lo mejor de mí para que esta decisión beneficie a todos. Veo al país como un gran equipo conformado por

millones de seres esperanzados y a ellos les ofrezco agradecido mi mejor esfuerzo.

En el siglo pasado la sociedad privilegiaba a liderazgos individuales en todos los ámbitos, en la empresa, en la ciencia, en la academia, en la política, en todos los campos de actividad humana se buscaban genios que los resolvieran todo. En el siglo veintiuno hemos entendido que las cosas salen bien cuando se arman equipos, se combinan los esfuerzos, el profesionalismo, la experiencia y las buenas intenciones, de buenas... de muchas personas. A lo largo de mi vida en el ámbito del deporte y en los ocho años que tuve el honor de conducir el gobierno la ciudad de Buenos Aires pude armar buenos equipos que construyeron soluciones concretas para los problemas de la gente.

En este nuevo desafío para hacer los cambios a los que nos comprometimos, necesitamos armar equipos diversos, sumar visiones distintas de nuestra realidad. Argentina es un país con enormes diversidades, en cada provincia, en cada lugar se han desarrollado distintas formas de ver la realidad. Éstas deben integrarse en un país unido en la diversidad. Queremos el aporte de todos, de la gente que se siente de derecha y la gente que se siente de izquierda, de los peronistas y los antiperonistas, de los jóvenes que están en la edad de la trasgresión y de los mayores que aportan su experiencia, porque ésa es precisamente esa diversidad la que nos enriquecen y nos hace mejores. Todo esto reconozco que puede sonar increíble después de tantos años de enfrentamientos inútiles, pero es un desafío excitante, es lo que pidieron millones de argentinos que ya estaban cansados de la prepotencia del enfrentamiento inútil.

El país tiene sectores que piensan de diferentes maneras pero no está dividido. Los ciudadanos votaron como quisieron, unos apoyaron nuestra visión y otros respaldaron a otros candidatos. Eso nos alegra porque pudieron elegir en libertad pero ya pasaron las elecciones. Llegó el momento en el que todos debemos unirnos para crecer y mejorar, para que nuestro país avance. La mayoría de los argentinos que votó por nuestra propuesta fue basada en tres ideas centrales: ellas son pobreza cero, derrotar el narcotráfico y unir a los argentinos.

Hablar de pobreza cero es hablar de un horizonte, de la meta que da sentido a nuestras acciones. Nuestra prioridad será lograr un país donde cada día haya más igualdad de oportunidades en el que no hay argentinos que pasen hambre, en el que todos tengamos la libertad de elegir dónde vivir y desarrollar nuestros sueños. Quiero darles una vez más la confirmación que vamos a cuidar a todos. El estado va a estar donde sea necesario, para cada argentino, en especial para los que menos tienen. Vamos a universalizar la protección social para que ningún chico quede desprotegido (aplausos), vamos a trabajar para que puedas, todos puedan tener un techo con agua corriente y cloacas y vamos urbanizar las villas para transformar para siempre la vida de miles de familias.

Pero para que haya en realidad pobreza cero necesitamos generar trabajo, ampliar la economía, aprovechar los enormes recursos naturales y humanos que tiene la Argentina, vamos a cuidar los trabajos que hoy existen pero sobre todo a producir una transformación para que se multipliquen las fuentes de trabajo porque esa es la única forma de que haya prosperidad donde hoy hay una pobreza inaceptable.

El desarrollo de la Argentina llegará a través de una inversión inteligente y expansiva que mejore la infraestructura, ponga las bases para el crecimiento de la producción, traiga oportunidades y genere la prosperidad que merecemos.

Otro de los grandes desafíos que va a tener nuestro gobierno es el de combatir el narcotráfico como ningún otro gobierno lo hizo antes. Miles de personas a lo largo de todo el país me transf(...), me transmitieron su profunda preocupación por este tema. Hay jóvenes que matan y mueren sin saber por qué actuando bajo los efectos del paco y de la droga. La droga arruina la vida de familias enteras, no podemos resignarnos ni aceptar esta realidad como algo natural. Vamos a encarar este tema de frente y vamos a trabajar con inteligencia y decisión para devolver tranquilidad y seguridad a las familias argentinas en todo el país.

Aunque el narcotráfico ha crecido en los últimos años de manera alarmante, estamos a tiempo de impedir que se consolide. El tema es difícil y complejo pero vamos a crear los mecanismos necesarios que nos permitan llegar a la solución

que queremos. La forma de lograr estos grandes objetivos es simple, el diálogo, respeto, la suma de visiones son objetivos comunes y su realización requiere como paso fundamental que nos unamos para alcanzarlos. Ese objetivo el de unir a los argentinos, el de poner nuestros puntos en común sobre nuestras diferencias, integrándolas y respetándolas es la clave de la construcción de la argentina del siglo 21 a la que nos encaminamos hoy. Se viene un tiempo nuevo, el tiempo del diálogo, del respeto y del trabajo en equipo. Tiempo de construcción con más justicia social.

Repetidamente a lo largo de la historia hemos vivido muchas divisiones. La confrontación nos ha llevado por caminos errados. Somos pasionales y es bueno serlo pero a veces esa pasión nos tiende una trampa. Crea conflictos innecesarios y genera fanatismos que tantas veces nos arrastraron a la violencia, a la incapacidad de razonar y a la falta de amor (aplausos). Tenemos que sacar al enfrentamiento del centro de la escena y poner en ese lugar al encuentro, el desarrollo y el crecimiento. En la pelea irracional no gana nadie. En el acuerdo ganamos todos. Para trabajar juntos nos hace falta que dejemos de lado nuestras ideas y formas de ver el mundo, tenemos que ponerlas al servicio de nuestro proyecto común y lograr la construcción de un país en el que todos podamos conseguir nuestra forma de felicidad.

Podemos pensar de distinta forma, pero la ley debe ser respetada. Una cosa es tener distintas visiones, ideas y propuestas. Otra, avasallar las instituciones con proyectos personalistas o a su... o hacer un uso del poder en beneficio propio. Ahí no hay una cuestión de opiniones diversas, se trata de la trasgresión de la ley. El autoritarismo no es una idea distinta es el intento de limitar la libertad de las ideas y de las personas. Este gobierno va a saber defender esa libertad que es esencial para la democracia. Aspiramos a un nacionalismo más sano que no se logra partiendo del rencor, la enemistad, la lucha permanente o la demonización del otro. El verdadero amor por el país es antes que nada amor y respeto por su gente, por toda su gente. La patria es más que sus símbolos, somos las personas que vivimos en ella a las que hay que cuidar ayudar y desarrollar.

Quiero hacer especial énfasis en otra intención básica del pedido que hoy empieza. Este gobierno va a combatir la corrupción. Los bienes públicos pertenecen al conjunto de los ciudadanos y es inaceptable que un funcionario se apropie de ellos en beneficio propio. Voy a ser implacable con todos aquellos que de cualquier partido o filiación política sean propios o ajenos dejen de cumplir lo que señala la ley no habrá tolerancia con esas prácticas abusivas. No hay principio ideológico que pueda justificarlas, los bienes de la argentina son para todos los argentinos y no para del uso incorrecto de los funcionarios.

Otro pilar importante de nuestro gobierno será liderar una revolución en la educación pública porque la calidad educativa es necesaria para impulsar el crecimiento nacional pero también es lo que nos va a garantizar que los chicos el día de mañana puedan elegir cómo quieren vivir y en qué lugar del país hacerlo. Vamos a trabajar para inspirar en todos una ética del crecimiento y la superación. Ahí es donde nuestra sed de conocimiento va encontrar un espacio para celebrar la fiesta de la creatividad y la innovación. El conocimiento es un factor clave para que nuestra potencialidad individual y colectiva se transforme en una realidad concreta.

Queremos dar lo mejor a todos nuestros hijos y por eso vamos a dedicarle a este objetivo nuestro mejor esfuerzo y para lograrlo vamos a darle más prestigio y valor a la vocación docente, más protagonismo a quienes eligen dedicarse a ella. No se trata de recuperar la educación argentina, se trata de crear una educación amplia, inclusiva y acorde a la realidad del siglo 21. Este nuevo siglo ha traído nuevas posibilidades y nuevos desafíos al mundo entero. No podemos seguir pensando la educación con las ideas y los objetivos del pasado. Tampoco podemos creer que el trabajo, la salud, la seguridad, el diálogo o nuestra forma de votar pueden seguir pensándose y gestionándose con ideas viejas. Hay que mejorar todo lo que haya que mejorar. Hay que animarse a responder con recursos nuevos a nuestros problemas. Hace falta osadía de ideas, osadía de invención y atrevimiento de proyectos nuevos y distintos. La entrada al siglo 21 que la argentina en cierto sentido ha retrasado es una gran responsabilidad de este gobierno y es un motivo de gran excitación, de gran entusiasmo.

Invitamos a todos a sumarse esta apasionante tarea de ser pioneros de un mundo nuevo. Queremos que Argentina entre en el siglo veintiuno incorporando políticas de gobierno abierto. Esconder y mentir sobre nuestra realidad es una práctica que nos ha hecho mucho mucho daño. Una práctica que enturbia y entorpece los procesos de la gestión pública. La colaboración y el diálogo libre al que aspiramos, la participación de todos los sectores y protagonistas de nuestra vida nacional requieren transparencia, que la información del gobierno sea puesta a la luz del día accesible a todos, sólo haciendo públicos de información los planes y objetivos vamos a poder sumar a cada argentino que quiera aportar su talento y su capacidad.

Quiero aprovechar este mensaje inaugural para expresar también mi total apoyo la justicia independiente. En estos años fue un baluarte de la democracia que impidió que el país cayera en un autoritarismo irreversible. En nuestro gobierno no habrá jueces macristas, no existe justicia ni democracia sin justicia independiente pero hay que acompañar a la justicia en un proceso en el que se limpie de vicios políticos. No puede haber jueces militantes de ningún partido (aplausos). No puede haber jueces militantes de ningún partido, a quien quieran serlo le decimos claramente no son bienvenidos si quieren pasar a ser instrumentos nuestros. La justicia está para ayudar a las personas a ref... a resolver sus conflictos con la aplicación debida de la ley y tiene que hacerlo con celeridad. Justicia tardía no es justicia.

Habrá que dotar a la tarea de la justicia de recursos actualizados para que sus procesos estén a la altura de la realidad que vivimos, a las nuevas exigencias de una argentina que despegue. Desde hoy con Gabriela y todo nuestro equipo vamos a hacer el mayor de los esfuerzos para que los habitantes de esta tierra rica y hermosa puedan vivir cada día mejor. Porque eso es la política para nosotros.

Quiero ser el presidente que pueda acompañarlos en su crecimiento, el presidente del desarrollo del potencial de cada argentino, del trabajo en equipo, de la igualdad de oportunidades. El presidente de la creatividad y la innovación. El presidente de la integración y la colaboración entre distintos sectores, el presidente del trabajo, de las soluciones, de una argentina unida y de pie.

Aprovechó para darles un mensaje a nuestros hermanos de América y del mundo. Tenemos una visión nueva de la política. Somos hijos de este tiempo y tratamos de comprenderlo sin prejuicios ni rencores. Creemos en la unidad y la cooperación de América Latina y el mundo. Creemos en la unidad y la cooperación de América Latina y el mundo. En el fortalecimiento de la democracia como única posibilidad de resolver los problemas de sociedades diversas. Es necesario superar el tiempo de la confrontación.

Por supuesto que sostendremos todos nuestros reclamos soberanos y nuestros valores sin que eso impida un normal relacionamiento con todos los países del mundo.

Quiero saludar especialmente a los candidatos que compitieron con nuestra fuerza en las recientes elecciones: Daniel Scioli, Sergio Massa, Margarita Stolbizer, el Adolfo Rodríguez Saa, Nicolás del Caño.

Estamos unidos por la vocación democrática y por el sueño de ver una Argentina desarrollada. Sé que estamos más juntos que distantes y también quiero saludar a cada gobernador y al intendente electo y decirles que cuentan conmigo para llevar a cabo la tarea de mejorar de la calidad de vida cada ciudadano y yo también sé que cuento con ustedes.

Quiero terminar una vez más diciéndoles el mensaje central que quiero transmitirles hoy: Convoco a todos aprender el arte del acuerdo. Desafiemos todo lo que alguna vez nos haya confundido. Está en nuestras manos y en la de todos nosotros superar las situaciones que nos hayan separado y desviado del camino del crecimiento.

Arturo Frondizi dijo una vez: por su magnitud, el desafío que nos aguarda no es cosa de una persona ni de un grupo de personas, es tarea de todo el pueblo argentino e implica también una responsabilidad compartida por todos. Lo cito porque creo profundamente en esas palabras. El país lo vamos a sacar adelante entre todos. No dudo de nosotros. El deseo de progreso fue la base de nuestra Nación. Todo lo que somos fue hecho por personas que apostaron con un optimismo inteligente, por el resultado de su trabajo. Lo que da sentido a nuestras

vidas es esa aventura de crecimiento. Vivámosla juntos, es una aventura extraordinaria.

Quiero decirles por último que siempre voy a ser sincero con ustedes. Creo que es la base de la confianza que me tienen y que pretendo preservar e incrementar y parte esa sinceridad y parte de esa sinceridad es decirles que los desafíos que tenemos por delante son enormes y que los problemas no lo vamos a poder resolver de un día para el otro pero las grandes transformaciones se hacen dando pequeños pasos todos los días y eso les aseguró nos llevará a estar cada día un poco mejor.

Cuento con ustedes para gobernar. Necesito de su aporte, necesito de que nos marquen nuestros errores porque sabemos que no somos infalibles y tenemos un enorme compromiso con hacer. Con hacer mucho y hemos aprendido que cuando uno más hace, más se equivoca. Por eso es ahí donde los necesito, porque esto lo hacemos juntos y quiero decirles del fondo de mi corazón que estoy convencido que si los argentinos nos animamos a unirnos seremos imparables.

Vamos juntos argentinos, vamos Argentina, vamos Argentina. Muchas gracias.

## **Transcripción del discurso enunciado por Cristina Fernández de Kirchner en el marco del Bicentenario. 25 de Mayo 2010**

Muchas Gracias queridos Compañeros, mandatarios de los países de América del sur, señores gobernadores y gobernadoras de las provincias argentinas, legisladores legisladoras, académicos, intelectuales, Madres, abuelas, organizaciones de derechos humanos, trabajadores, empresarios. Bueno, aquí estamos 200 años después y creí era una buena manera de conmemorarlos en este escenario, en la inauguración de la galería de patriotas latinoamericanos, aquí en la casa rosada de Buenos Aires. Aquí están todos. Están nuestras grandes victorias y también están algunos fracasos amargos. Pero sin los unos ni los otros, tal vez hoy no estaríamos conmemorando como lo estamos haciendo.

Yo quiero contarles a mis amigos y colegas jefes de estado que cuando el pueblo argentino me honró con su voto para ser Presidenta de todos los argentinos, la celebración y la conmemoración de este bicentenario se transformó para todos nosotros en casi una obsesión. Es que el otro, el primer centenario había sido llevado a cabo en un país en el que se había declarado el estado de sitio. Era un país en el que los inmigrantes que habían venido de la vieja Europa a conseguir un trabajo o un plato de comida habían traído también las ideas del viejo mundo, las nuevas ideas: anarquistas, socialistas y los festejos se debieron hacer entonces en virtud de la represión, en virtud de la persecución... Lula, de esos dirigentes sindicales...un sindicalismo nuevo, incipiente

en la República Argentina en medio de un estado de sitio. Y por esas cosas de la naturaleza también o de las ideas y creer siempre desde aquí parecemos a Europa y no ser nosotros mismos americanos, latinoamericanos, habíamos traído como protagonista central de los festejos a un miembro de la Casa Real de España.

Con todo el respeto que tenemos por todo yo quería en nombre de la historia de todos estos hombres y mujeres que están en esta galería y que los últimos 200 años abonaron con su vida con su sangre con sus ideales una América del sur más democrática, con libertad pero para la igualdad, quería y queríamos darnos

los argentinos un Bicentenario diferente, un bicentenario popular, con el pueblo en la calles.

Hace apenas 27 años que tenemos una democracia continúa en la República Argentina. Todos los argentinos pueden expresarse libremente y yo quiero agradecerles el patriotismo, la alegría con que han festejado y están festejando este bicentenario de la República Argentina. (4)

Desde el día viernes millones han salido a las calles a festejar, a reír, a estar junto al otro, a compartir y quería hacerlo además acompañada de los hombres que tienen responsabilidades de estado en esta América del Sur y que también con nuestras diversidades, nuestros matices, nuestras identidades, sabemos que el camino para nosotros es el mismo camino que tomaron San Martín, Bolívar, O'Higgins, Artigas, José Martí, que antes la habían llevado a cabo los pueblos originarios con mucha valentía.

Si uno nos mirara a todos nosotros vería en todos distintos orígenes pero vería un solo objetivo, que sus pueblos, que sus sociedades tengan más libertad, más igualdad, más equitativa distribución de la riqueza, más educación, más salud.

Yo quiero decirles amigos y compañeros que en estos 200 años que comienza hoy a cumplir la Argentina y que va a venir otros bicentenarios, hace poco estuve yo festejándolo en Caracas. Nuestros pueblos están mejor que hace 100 años pese a quien le pese estamos mucho mejor que hace 100 años.

Hace 100 años no existían los derechos sociales, hace 100 años estaban prohibidos y era casi un delito la actividad sindical. Hace 100 años por lo menos aquí no podíamos elegir libre y democráticamente a nuestros gobernantes que recién lo pudimos hacer a partir de la ley Sáenz Peña donde se instauró el sufragio obligatorio, universal y secreto.

Luego vinieron otras historias que escalonaron todo el segundo siglo pero que sumadas con victorias y con tragedias pudimos cumplir estos 200 años con la más absoluta y profunda democracia de la que se tenga memoria (aplausos) fue en libertad y con el compromiso de un gobierno que también por esas curiosidades de la historia, cumple años este proyecto que comenzó el 25 de mayo del año 2003 y que hoy cumple exactamente 7 años (aplausos). Y que quiere

comprometerse con todos los argentinos cualquiera sea su origen, su identidad, su pertenencia, en el compromiso de defender los intereses sagrados de la patria como lo hicieron todos y cada uno de los hombres y mujeres que integran esta galería de patriotas latinoamericanos

Seguramente nos equivocamos, seguramente cometemos errores, seguramente también tenemos aciertos pero todos aún aquellos que no están de acuerdo con nosotros saben que jamás tomaríamos una medida, una sola decisión en contra de los intereses de la Nación y del pueblo que son la misma cosa (aplausos). Por eso hemos querido conmemorar, que conmemorar es esto, no solamente festejar, no nos gusta solamente los fastos con brillos pero sin contenidos.

Creemos en la historia, creemos en la memoria, tenemos nuestra identidad, tenemos pasión por la verdad, por la memoria, por la justicia, pasión por la patria y por eso luego de inaugurar esta galería de patriotas latinoamericanos los vamos a invitar ahí enfrente a nuestro cabildo, el mismo cabildo en el cual hace 200 años hombres y mujeres se congregaron para preguntar de qué se trataba. Había muchos que ya sabían de qué se trataba. Nos cuentan visiones muchas veces edulcoradas de esa historia, de esas jornadas curiosas que no fueron tan pacíficas, no fueron consensuadas, fueron de hombres y mujeres, de un Castelli que furibundi ingreso a ese cabildo el 22 de mayo (aplausos) a decir que si no conformaban el gobierno patrio iban a venir con las armas y lo iban a conformar ellos.

Es bueno conocer la historia, toda la historia para saber qué hay múltiples formas de dar batalla y ellos tenían que dar batalla contra aquel colonialismo y siempre hay que dar batalla. La vida es una sucesión de pequeñas batallas, en nuestra vida cotidiana, en nuestra vida familiar, en nuestra vida personal, de diferentes formas obviamente... que por favor nadie diga mañana que la presidenta de la República Argentina está llamando a ninguna batalla... no no, de ninguna manera. Tenemos hoy la fortaleza de ser un país constituido, un país sujeto de derecho internacional y que respeta el derecho internacional a rajatabla y lo vamos a seguir haciendo porque se ha violado demasiadas veces en nuestro país la constitución,

la libertad, la democracia y el nombre de esa violación se competieron otras peores.

Por eso yo quiero finalizar agradeciendo la presencia de todos ustedes y una vez más con la plenipotencia que me han dado todos los países de la América del sur, de América latina, del Caribe en esa maravillosa reunión que tuvimos en Cancún cuando por unanimidad apoyaron a nuestro país la República Argentina en su reclamo de soberanía por nuestras Islas Malvinas ( aplausos) que volvemos a hacer en estos 200 años con firmeza y convicción de saber que como sujetos de derecho internacional tenemos que respetar precisamente las normas a las cuales todos, grandes y chicos, poderosos y débiles tenemos que estar sujetos como única forma de vivir en un mundo civilizado.

Yo quiero convocar en estos 200 años a todos los argentinos a construir un país en el cual todos podamos sentirnos parte de él. No solamente porque se está en el gobierno o se está en otro lugar sino porque hemos sabido superar diferencias y construir un proyecto estratégico que nos guie como fue ese proyecto estratégico que tuvieron los patriotas ese 25 de mayo de 1810. Luego tuvimos muchas dificultades, muchos enfrentamientos, muchas divisiones, la historia muchas veces no se escribe sobre el renglón prolijito y con letra clara. Muchas veces la letra es torcida y hay que escribirla igual, por eso quiero convocar con mucha humildad, con absoluta humildad a todos mis compatriotas no solamente a compartir un día que es el del bicentenario, sino a compartir los 365 días del año el esfuerzo de construir una Nación (aplausos) Una Nación para todos.

Todos los que estamos aquí hoy tenemos la suerte de poder valernos por nosotros mismos, tener casa, tener seguridades que otros argentinos y otros compatriotas latinoamericanos todavía no tienen. Por ellos tenemos que seguir trabajando con el compromiso vigente de estos hombres y mujeres. Allí está la historia de cada uno de ellos, al pie de esos retratos, historias heroicas y también historias de exilios y de olvidos en muchos casos. De olvidos tal vez en algún libro de texto de historia pero todos estos hombres y mujeres están definitivamente en el corazón de sus pueblos y en la historia grande de América Latina. En nombre de ellos muchas gracias. Muchas gracias Rafael, muchas gracias Hugo, Lula, gracias

Sebastián, Evo, Fernando, Pepe, Menselaya, Martín Torricos. Muchas gracias por acompañarnos en el 200 cumpleaños de la Patria. Gracias.

Viva la Patria, viva Argentina, viva América Latina. Muchas Gracias.



## **Transcripción del discurso de Mauricio Macri en el acto del Bicentenario. 9 de Julio de 2016**

Buenos días, buenos días queridos tucumanos, buenos días queridos argentinos.

Feliz día de la patria, feliz día de la independencia para todos.

La verdad que es una jornada de muchísima emoción, venimos recorriendo con el gobernador de Tucumán y la verdad que es maravilloso pero ya arrancó anoche en Humahuaca que fue una fiesta, una fiesta de alegría, de esperanza que el gobernador me dijo que pasó lo mismo aquí en Tucumán y pienso que debe haber pasado en todo el país y ahora continuamos en este lugar, esta casa histórica de Tucumán. Porque acá es donde empezó la historia. Acá es donde un conjunto de ciudadanos se animaron a soñar y hoy estamos todos movilizados, con los gobernadores estuvimos ahí dentro asumiendo compromiso de futuro y tratando de pensar y sentir lo que sentirían ellos en ese momento.

Claramente deberían tener angustia de tomar la decisión, querido Rey, de separarse de España, porque nunca es fácil. No fue fácil en ese momento y no es fácil hoy asumir ser independientes, asumir ser libres, porque eso conlleva una responsabilidad, porque no se agota en decir que el país es independiente, este estado es independiente. Es cada ciudadano, cada uno de nosotros asumiendo ese rol, ese rol de responsabilidad que significa que no le podemos echar la culpa a nadie de lo que nos sucederá porque somos los dueños de nuestro destino. Significa que no podemos sentarnos esperar a que alguien venga a tomar las decisiones por nosotros ni los problemas serán solucionados por otros, somos nosotros los que tenemos que elegir nuestros proyectos, impulsarlos, defenderlos. Este conjunto de ciudadanos, que si uno ve los libros de historia te parecen súper hombres no lo eran, no existen los superhombres. Seguro que tuvieron dudas, tuvieron miedos, estas angustias de las que les hablé al principio; pero el coraje, la convicción fue más fuerte y la decisión de cada uno de ellos de ser protagonista de su futuro. Eso es lo que los movilizó el 9 de julio de 1816 y hoy el mismo nueve de julio pero 200 años después como Presidente de la república le quiero pedir lo mismo a todos los argentinos, que seamos protagonistas, que nos tengamos fe, que creamos en nosotros mismos, en nuestra capacidad de crear, de hacer, de

desarrollar porque la tenemos, claramente la tenemos y no tengamos miedo; no escuchemos a aquellos que se han enfermado con el poder porque ya empezamos a caminar en la dirección hacia un futuro mejor y con otros valores, con la cultura del trabajo, del esfuerzo personal, del diálogo después de años tratando de encontrar soluciones comunes.

Yo les he propuesto también desde la verdad, es que yo me comprometo a decirles la verdad. La verdad que es exigente, la verdad que es dura, que nos desafía, porque tenemos que reconocer lo que nos pasa y ahí resolverlo pero hoy en el comienzo de estos segundos 200 años les tengo que pedir algo más porque no alcanza con que yo les diga la verdad. Les tengo que pedir que la verdad sea algo que gobierne entre todos nosotros, que sea moneda de cambio de todos los días y para eso tenemos que alejarnos de eso que nos inculcaron, una viveza criolla malentendida, que el vivo, el que saca ventaja, el que engaña, es al que le va mejor.

Hay un juego; hay un juego de cartas que a mí me gusta mucho y creo que a muchos argentinos, que es el truco pero no se aplica la vida, uno no puede andar en el día a día cantando falta envidia sin nada, no puede hacer señales falsas; al revés, necesitamos señales claras, señales de que tenemos compromiso, que tenemos palabra porque eso es lo que potencia nuestras capacidades y además hoy con este día maravilloso les quiero pedir otra cosa más que tiene que ver con que entendamos que un país es como una familia y lo que hace algún integrante de la familia siempre en algún lugar repercute sobre los demás. Ahí fue el mensaje de la empanada que espero que hayan visto. Hasta esa cosa tan pequeñita requiere del esfuerzo de muchos argentinos y que cada uno de nosotros de lo mejor de sí y cuando digo lo mejor de sí me refiero a que cada alumno se esfuerce por aprender, se esfuerce por superarse. Que cada maestro ponga todo ese amor que pone en enseñarles pero también en exigirles y en evaluarlos para asegurarnos de que ellos tengan las herramientas para un mejor futuro y ellos también los docentes, nuestros queridos docentes, aceptar que tienen que evaluarse sistemáticamente para ver si están teniendo esas herramientas. (6)

Nuestros queridos trabajadores, la cultura del trabajo, del esfuerzo, ese esfuerzo que te lleva al camino de la dignidad, de la autoestima, de la felicidad pero tenemos que alejarnos lo que pasó en los últimos tiempos, que creció el ausentismo, las licencias, las jornadas horarias reducidas. Cada vez que un gremio consigue reducir una jornada horaria, eso todos los demás argentinos lo estamos asumiendo como parte un costo y no está bien y nosotros los que nos toca conducir desde la política tenemos más responsabilidad, tenemos que dar ejemplo en el dialogo, en la cercanía, en la austeridad, en la transparencia. Nosotros necesitamos que meses, cada uno de nuestros gobiernos municipales, las provincias y nacional se transforma en un gobierno abierto para que cada argentino pueda saber hasta el centavo en qué invertimos su dinero y que además entendemos que es más importante invertir que gastar... y nuestros jueces, que tienen tan importante labor que es defender el valor de la ley, defender nuestra constitución, terminar con la impunidad y lo tienen que hacer con equilibrio, con medida, cuidando el valor de la palabra que escriben o que dicen porque son los que consolidan nuestro sistema institucional.

Por eso, la verdad, la solidaridad entendida como este concepto más amplio, porque los argentinos siempre hemos sido muy solidarios en la tragedia y en la emergencia pero es un concepto más amplio, es lo que consolida es lo que permite que se amalgame todo con algo que es una fuerza imparable que es la confianza, que es lo que estamos tratando de construir todos los días desde hace siete meses y cuando les hablé de la verdad y que es dura, también les tengo que decir que todas las transiciones son difíciles pero este punto de partida es especialmente difícil porque encontramos un país y un Estado realmente muy castigados. Muy castigado por la mentira y la corrupción que nos sigue irritando todas las semanas...(aplausos) y dada la precariedad tuvimos que tomar muchísimas decisiones y algunas de ellas fueron duras, fueron difíciles, dolieron, me dolieron y me siguen doliendo porque sé que significa que a muchos argentinos les está costando pero quiero volverles a decir que si hubiese habido una alternativa, una alternativa para no tomarlas la hubiese tomado pero no existían y yo sé que lo más importante que tengo que hacer es cuidarlos. Cuidar a

todos los argentinos, por eso a los más vulnerables los hemos empezado a acompañar con más asignación universal por hijo, más asignaciones familiares, tarifas sociales a nuestros abuelos, a todos intentando que todos crucemos ese puente que les invite a construir entre el hoy y el futuro.

Pero también hemos tomado medidas para destrabar nuestra vida, para destrabar nuestra economía y poder comenzar a crecer después de cinco años de estancamiento y ya las primeras inversiones empiezan a llegar y los primeros nuevos empleos se empiezan a generar y también les propuse y les agradezco como en todo que me hayan acompañado a abrirnos al mundo y el mundo nos ha tendido la mano. Acabamos de llegar de un viaje agotador pero muy lindo y muy importante, me acompañaron el gobernador de Córdoba y de Misiones. Estuvimos en Alemania y era impresionante, era impresionante el desborde de interés, el desborde de entusiasmo del mundo alemán hacia la Argentina y lo mismo, lo mismo le pasó a la vicepresidenta cuando viajó a Corea y a Japón y lo mismo pasa en China y en Italia y en España y en Francia y Estados Unidos. El mundo se ha interesado en nosotros, el mundo nos quiere acompañar pero saben que, somos un pueblo independiente. Somos un pueblo libre y depende de nosotros, que nosotros le planteemos el proyecto, que nosotros les marquemos el rumbo.

Yo les quiero también decir que vamos por el camino correcto, que cada día estoy más convencido que vamos rumbo a un increíble futuro y que ya estamos bajando la inflación, que es este cáncer que tanto nos ha golpeado tantas veces en la historia y que también estamos trabajando denodadamente para volver a tener el gas y la electricidad y la energía suficiente porque sin energía no podemos vivir ni podemos crecer y ahí les tengo que pedir desde ese lugar que hemos asumido todos de ser independientes. Significa responsables, significa como les dije hoy solidarios, a que aprendamos a consumir la menor cantidad de energía posible.

Hoy nuestro país está entre los que más consume energía por habitante y no es culpa de ustedes, no es culpa de ustedes, fue culpa de una mala política, de una errónea política que nos llevó a dar, a no darnos cuenta que además consumiendo energía de esta manera dañamos el medio ambiente. Nos hemos comprometido

con el mundo y tenemos que cumplir, a que vamos a ser parte de la lucha contra el cambio climático que tanto afecta a nuestro país.

Además quiero decirles que hemos puesto en marcha, en diálogo permanente con nuestros gobernadores e intendentes el plan de infraestructura más ambicioso de nuestra historia. Obras que van a traer futuro, obras que traen trabajo en el presente crear más futuro, mejor calidad de vida y el plan Belgrano que es un plan de reparación histórico para el gran norte argentino (aplausos) y esas, estas medidas claramente tienen un profundo sesgo federal porque creemos que llegó la hora también de que el federalismo se practique y acabamos de firmar con todos los gobernadores un compromiso que quedó en la historia queridos gobernadores y yo quiero que la historia nos reconozca como gente de palabra y ahí dijimos que vamos a trabajar en equipo. Ahí dijimos que creemos en la unidad, en el diálogo, en la paz, en el trabajo y ese es el camino porque solamente vamos a lograr un país justo, un país con pobreza cero si desarrollamos cada una de nuestras economías regionales. Ese es el desafío y espero que estemos a la altura.

Empezando a terminar. Siete, siete meses es nada respecto a los 200 años y nada a los 200 años que vendrán. Pero estoy convencido que en estos siete meses hemos aprendido a escucharnos más, a dialogar más y que hemos emprendido el camino del progreso.

Falta mucho, falta muchísimo pero lo importante como siempre les digo es que cada día estemos un poco mejor. Lo que necesitamos todos, cuanto más poder nos toque ejercer es tener la grandeza de saber escuchar; la grandeza de trabajar en equipo porque sólo así, juntos vamos a recordar esa brecha que nos duele entre la Argentina que somos y la que debemos ser. Entre la argentina que somos y la que podemos ser, la Argentina que somos y la que vamos a hacer.

Es juntos y es acá, es aquí y es ahora porque hay muchos argentinos que no pueden esperar más porque todos los argentinos merecemos un futuro mejor y es juntos porque esa fuerza no la podemos perder y es con la verdad y con la solidaridad y con el respeto es que vamos a construir. Por eso desde acá, desde Tucumán, desde esta casa histórica les digo a todos los argentinos que es aquí y

es ahora y es juntos y es con la verdad y es con la solidaridad y vamos argentina y vamos argentina, viva la patria, viva el amor, viva la patria y el amor.

Gracias Argentina, fuerza, fuerza.