



# IGN

Instituto Geográfico Nacional  
**REPÚBLICA ARGENTINA**



Ministerio de Defensa  
Presidencia de la Nación

# **Proyecto: Diagnóstico de la situación actual sobre las metodologías y procedimientos empleados para la Evaluación de la Calidad de la IG en los Estados Miembros del IPGH.**

**Jornada sobre Calidad de la Información Geoespacial - UNLP**



▶ Creado en **1928** es un organismo internacional, científico y técnico de la Organización de los Estados Americanos, dedicado a la generación y transferencia de conocimiento especializado en las áreas de cartografía, geografía, historia y geofísica.



## Objetivos:

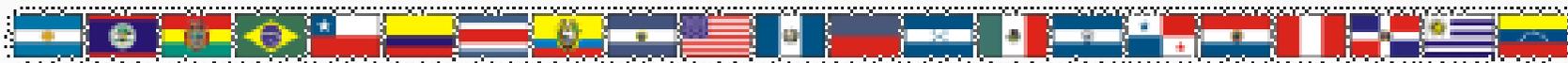
- **Fomentar, coordinar y difundir** los estudios cartográficos, geofísicos, geográficos e históricos y los relativos a las ciencias afines de interés para América.
- **Promover y realizar** trabajos y capacitaciones en esas disciplinas.



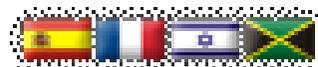
## Organización:

- Asamblea General
- Consejo Directivo
- Comisiones (Cartografía, Geografía, Historia y Geofísica)
- Secretaría General

**21 Estados Miembros y 4 países observadores permanentes.**



Argentina – Belice – Bolivia – Brasil – Chile – Colombia – Costa Rica – Ecuador – El Salvador – Estados Unidos de América – Guatemala – Haití – Honduras – México – Nicaragua – Panamá – Paraguay – Perú – República Dominicana – Uruguay – Venezuela.



## Observadores Permanentes:

España – Francia – Israel – Jamaica.

## Proyecto: Diagnóstico de la situación actual sobre las metodologías y procedimientos empleados para la Evaluación de la Calidad de la IG en los Estados Miembros del IPGH.



### ► *Proyecto de Asistencia Técnica:*

Trata del análisis de un problema técnico-científico de interés para varios países, el cual tendrá como resultado final un informe técnico más un artículo científico para su publicación en alguna de las revistas de la Comisión respectiva.

Elena Chicaiza Mora  
Directora del Proyecto



## Proyecto: Diagnóstico de la situación actual sobre las metodologías y procedimientos empleados para la Evaluación de la Calidad de la IG en los Estados Miembros del IPGH.

- ▶ **El objetivo general** del proyecto es elaborar un **diagnóstico de la situación** actual de las **metodologías, procedimientos y normas** desarrollados por las instituciones oficiales productoras de cartografía para la **evaluación de la calidad** de la Información Geográfica (IG).



## Proyecto: Diagnóstico de la situación actual sobre las metodologías y procedimientos empleados para la Evaluación de la Calidad de la IG en los Estados Miembros del IPGH.

- ▶ Las actividades son realizadas en el marco de 4 objetivos específicos:
- **Establecer una red multidisciplinaria de profesionales** para la generación de conocimiento relacionado con la calidad de la IG dentro del IPGH.
  - **Conocer el tipo de metodologías, procedimientos y normas** para la evaluación de la calidad de la IG en los países participantes.



## Proyecto: Diagnóstico de la situación actual sobre las metodologías y procedimientos empleados para la Evaluación de la Calidad de la IG en los Estados Miembros del IPGH.

▶ Las actividades son realizadas en el marco de 4 objetivos específicos:

- **Plantear una propuesta de un espacio colaborativo panamericano** para debatir, compartir, replicar y mejorar experiencias en torno al control y evaluación de la calidad de la IG.
- **Publicar y difundir los resultados** obtenidos en el estudio.



## Proyecto: Diagnóstico de la situación actual sobre las metodologías y procedimientos empleados para la Evaluación de la Calidad de la IG en los Estados Miembros del IPGH.

▶ El proyecto dio inicio el mes de febrero de 2016, se conformo el equipo de trabajo y se establecieron las herramientas colaborativas .

### Fase 1 Preparación:

- Se nomino un **coordinador** por cada país participante
- Se realizaron **contactos con profesionales** e instituciones vinculadas con la gestión de la Información Geográfica.
- Se realizó la **primera reunión virtual** el 03 de febrero de 2016.
- Se elaboraron las **guías y el plan de trabajo** para la siguiente fase.



## Proyecto: Diagnóstico de la situación actual sobre las metodologías y procedimientos empleados para la Evaluación de la Calidad de la IG en los Estados Miembros del IPGH.

### ► Fase 2 Recopilación y Análisis:

- Los equipos nacionales realizaron **actividades de recopilación** en función de las guías elaboradas.
- Cada país realizó un **informe y una tabla resumen** identificando los documentos técnicos y normativos relativos a la Calidad de la IG.



## Proyecto: Diagnóstico de la situación actual sobre las metodologías y procedimientos empleados para la Evaluación de la Calidad de la IG en los Estados Miembros del IPGH.

### ► Fase 3 Diagnóstico:

Se realizó un **análisis por pares**, como resultado se ha obtenido un informe del **Análisis FODA de cada país**, donde la Coordinación ha sido tripartita, el análisis de los pares y el país analizado.

País	1	2
Argentina	ECU	URY
Brasil	VEN	CHL
Chile	ARG	MEX
Colombia	ESP	VEN
Ecuador	BRA	URY
España	MEX	COL
Mexico	CHL	ARG
Uruguay	ESP	ECU
Venezuela	COL	BRA

## ▶ Fase 3 Diagnóstico:



**DIAGNÓSTICO: METODOLOGÍAS Y PROCEDIMIENTOS EMPLEADOS PARA LA  
EVALUACION DE LA CALIDAD DE LA IG EN LOS ESTADOS MIEMBROS DEL IPGH**  
Proyecto de Asistencia Técnica 2016

## Análisis de los aspectos de calidad de la IG en la Argentina

Msc. Xavier Buenaño

Doctorando en Universidad Politécnica de Madrid – Ecuador

Edison Jorge Rosas Berton

Prof. Adjunto Gdo. 3 – UDELAR – Montevideo, Uruguay

<p>Análisis: POCA País: ARGENTINA Realizado por: COLADOR/URUGUAY</p>	<p>FASE III - Fase de Análisis</p>	<p>Revisión: 03 Fecha: 26/07/2016 Página: 1</p>
--	------------------------------------	---

## ▶ Fase 3 Diagnóstico:

### 4. ANÁLISIS FODA

Cuadro de variables para el análisis.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Existencia de la Infraestructura de Datos Espaciales de la República Argentina (IDERA), quien relaciona y organiza a todos los estamentos de gobierno, nacional, provincial, locales y al sector académico</p> <p>Dentro de la organización, existen diferentes niveles de dirección y equipos de trabajo. En dicho ámbito se ha dado la creación del Observatorio de la Calidad de la Información Geoespacial en el año 2015, con los objetivos específicos de la definición de los estándares relacionados con la calidad de la información geoespacial y los procedimientos de evaluación. Además de pretender asesorar y recomendar al resto de las organizaciones que manejen IG, para poder adecuar de la mejor manera, su información a los estándares de IDERA.</p> <p>Dicho ámbito es liderado por el Instituto Geográfico Nacional (IGN) y la Universidad Nacional de la Plata.</p> <p>Recientemente, se están iniciando en algunas universidades, proyectos en cuanto a la temática que nos refiere. Se destacan las iniciativas en la Universidad de la Plata, Luján y Catamarca</p>	<p>La información existente sobre la evaluación de la calidad de la IG no está integrada y se encuentra en forma dispersa por el conjunto de las entidades públicas, y en muchos casos con desconocimientos de las normas ISO 19100, que deberían ser utilizadas como referencia.</p> <p>El IGN como una de las organizaciones más importantes y referentes en cuanto a la IG, es el único que ahora ha comenzado a implementar un proceso de evaluación de la calidad para su conjunto de datos a nivel nacional. Pero actualmente, todavía no disponibiliza documentos técnicos sobre calidad de IG y tampoco encontramos normas adoptadas; solo existen documentos puestos a disposición publicados por IDERA.</p> <p>En cuanto a productores de información temática, las metodologías que manejan, no podemos conocerlas a través de la información suministrada. Por ende no se sabe cómo evalúan la calidad de la IG. Sí puede verse y accederse en algún caso a través de la web, manuales y documentos técnicos elaborados por IDERA, con un conjunto de procedimientos específicos que podrían definirse como Especificaciones Técnicas generales.</p> <p>Se percibe primariamente, en lo que respecta a habilidades de los organismos generadores de IG, o aptitudes dentro de los RRHH de esas instituciones, que: desde el punto de vista cualitativo y cuantitativo</p>

## Fase 3 Diagnóstico:

### FORTALEZAS

Existencia de la Infraestructura de Datos Espaciales de la República Argentina (IDERA), quien relaciona y organiza a todos los estamentos de gobierno, nacional, provincial, locales y al sector académico

Dentro de la organización, existen diferentes niveles de dirección y equipos de trabajo. En dicho ámbito se ha dado la creación del Observatorio de la Calidad de la Información Geoespacial en el año 2015, con los objetivos específicos de la definición de los estándares relacionados con la calidad de la información geoespacial y los procedimientos de evaluación. Además de pretender asesorar y recomendar al resto de las organizaciones que manejen IG, para poder adecuar de la mejor manera, su información a los estándares de IDERA.

Dicho ámbito es liderado por el Instituto Geográfico Nacional (IGN) y la Universidad Nacional de la Plata.

An orange triangle pointing to the right, used as a bullet point or section indicator.

## Fase 3 Diagnóstico:

### DEBILIDADES

La información existente sobre la evaluación de la calidad de la IG no está integrada y se encuentra en forma dispersa por el conjunto de las entidades públicas, y en muchos casos con desconocimientos de las normas ISO 19100, que deberían ser utilizadas como referencia.

El IGN como una de las organizaciones más importantes y referentes en cuanto a la IG, es el único que ahora ha comenzado a implementar un proceso de evaluación de la calidad para su conjunto de datos a nivel nacional. Pero actualmente, todavía no disponibiliza documentos técnicos sobre calidad de IG y tampoco encontramos normas adoptadas; solo existen documentos puestos a disposición publicados por IDERA.

## Fase 3 Diagnóstico:

### DEBILIDADES

Se percibe primariamente, en lo que respecta a habilidades de los organismos generadores de IG, o aptitudes dentro de los RRHH de esas instituciones, que: desde el punto de vista cualitativo y cuantitativo parece ser insuficiente las personas asignadas a la temática de calidad de la IG. Además de que la formación de los propios RRHH entre organismos, difieren unos a otros y en la generalidad, no es elevada dicha formación en el ámbito de la evaluación de la calidad de la geoinformación.

## ▶ Fase 3 Diagnóstico:

### DEBILIDADES

Los resultados de evaluación de la calidad de IG al momento, en muchos casos son escuetos y en su mayoría, se pueden obtener asociados a los metadatos de ciertos conjuntos de datos.

El organismo nacional de normalización de la Argentina, IRAM (Instituto Argentino de Normalización y Certificación), no posee un Comité Técnico Normalizador en lo que refiere a la temática de la calidad en la IG (sólo existe en la actualidad un intento por parte del IGN en la creación de uno).

### ▶ Fase 3 Diagnóstico:

#### AMENAZAS

Falta o al menos no se conoce, procedimiento alguno, que busque incorporar las opiniones de usuarios finales, sobre la calidad de la IG. Las empresas certificadoras del país, no tienen RRHH con conocimiento sobre la calidad de la IG.

Desde el punto de vista de usuarios, no hay tales exigencias planteadas, adjudicada dicha situación a la falta de capacitación. Necesidad de una evaluación de la IG que hoy se obtiene, tanto a nivel de funcionarios públicos como los niveles directrices del sector privado, que puedan clarificar y evaluar las necesidades actuales, donde la evaluación calidad de la IG resulta imprescindible, en todos sus aspectos. Son pocos los RRHH detectados en cuanto a la experticia en la temática especializada sobre calidad de la IG.

## Fase 3 Diagnóstico:

### **OPORTUNIDADES**

Existe un marco legal con normativas promoviendo y especificando lo relacionado con la evaluación de la calidad de la IG.

Éste ámbito es la IDERA (Infraestructura de Datos Espaciales de la República Argentina) involucrando a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a cada una de las provincias, a cada gobierno local, al Gabinete de Ministros de la Nación, a la Presidencia de la Nación, a cada consejo federal y a cada universidad pública; incluyendo y organizando a los diferentes grupos de trabajo que hacen referencia al conjunto de normas ISO 19100.

## Fase 3 Diagnóstico:

### **OPORTUNIDADES**

Además, se identifican varias IDEs a nivel provincial y también municipal, que trabajan en la producción, organización y control de datos de IG.

La referencia mayor en cuanto a posible liderazgo en lo que a la IG se refiere, lo tiene el Instituto Geográfico Nacional (IGN), para el cual, si bien actualmente la calidad en la IG es un tema esencial, todavía no podemos decir que sea quien esté estableciendo las normas en cuanto a calidad, pero sí tiene la oportunidad de poder trasladarlo al seno de la IDERA.

## Fase 3 Diagnóstico:

### **OPORTUNIDADES**

Se debe de profundizar en la política de evaluación de la calidad de la IG, y para ello, en el marco de los grupos de trabajo de IDERA.

Actualmente, existe la necesidad de establecer y aplicar una política a nivel nacional sobre la implementación de los procedimientos de evaluación de la calidad de la IG y allí, el rol a cumplir por parte del Observatorio de la Calidad de la Información Geoespacial, deberá de cumplir con un papel preponderante y ante tal demanda, tiene su más importante oportunidad.

## Fase 4 Propositiva:

- Realización de foros de debate encaminados a plantear soluciones a los problemas encontrados y potencial las oportunidades que se detecten.
- Elaboración de una propuesta para advertir el papel crucial de la evaluación y control de la IG.
- Edición y cierre del informe.
- Publicación y difusión de los resultados del proyecto.

## ▶ Logros :

Hasta el momento se han cumplido los dos 1ros OE y se trabaja en el 3ro.

- Se ha conformado una red de profesionales relacionados a la temática (32).
- El cronograma se ha desarrollado de acuerdo a lo previsto.
- Se han elaborado 9 informes sobre la situación actual de la normativa relativa a la Calidad de la IG en los países participantes.
- Se han elaborado 9 informes de Análisis FODA

## ▶ Conclusiones

- El proyecto avanza con regularidad y ha cumplido con los objetivos planteados hasta el momento, teniendo un avance del 60%.
- Se espera seguir contando con la participación activa de los equipos conformados en cada uno de los países participantes, para avanzar sin novedades hasta finalizar el proyecto.
- Se tiene previsto un evento en Quito – Ecuador, del 15 al 17 de Noviembre de 2016, con la participación de los países vinculados al proyecto, el cual tiene como objetivo, armonizar criterios entorno al diagnóstico pospositivo que se presentará el mes de diciembre, así como mostrar los avances y resultados del proyecto.

## Instituto Geográfico Nacional

[www.ign.gob.ar](http://www.ign.gob.ar)

[contacto@ign.gob.ar](mailto:contacto@ign.gob.ar)

 [institutogeograficonacional](https://www.facebook.com/institutogeograficonacional)

 [ARGENTINAIGN](https://twitter.com/ARGENTINAIGN)

 [IgnArgentina](https://www.youtube.com/IgnArgentina)

**Ricardo Mansilla**  
**Lic. en Sistemas de Información Geográfica**

**Coordinación IDE IGN**

[rmansilla@ign.gob.ar](mailto:rmansilla@ign.gob.ar)

**Tel.: (011) 4576.5576 Int. 126**



**Ministerio de Defensa**  
**Presidencia de la Nación**

**MUCHAS GRACIAS**