

# Disputa por los orígenes de la dinastía Koguryo entre las Coreas y la República Popular China

Antonela Milagros Pedroza<sup>16\*</sup>

## El antiguo reino de Koguryo

Koguryo fue un reino antiguo (37A.C. – 668 D.C.) que había ocupado los territorios en lo que ahora se conoce como Manchuria, en el norte de China y la Península Coreana (Yang, 2020, p.79). “Restos de Koguryo, incluidos ciudades amuralladas, fortalezas, palacios y tumbas, así como pinturas y artefactos, fueron encontrados en ambos lados de la frontera sino-norcoreana, así como en Surcorea (RDC)”. (Ahn, 2008, s.n.)

Para los coreanos, Goguryeo está intrínsecamente ligado a su identidad nacional y a su formación identitaria. En contraste con ello, “China reclama que Goguryeo no era sino un territorio que formó parte de la esfera civilizacional multicultural china e intenta incorporarlo a la historia local china.” (Yang, 2020, p.79), y lo toma como un símbolo de la integridad nacional y estabilidad en su frontera nordeste (Ahn, 2008, s.n.)

Hay que tener en cuenta que China tradicionalmente se ha considerado a sí misma como el “reino del centro”, la madre de todas las civilizaciones, mientras todos los demás pueblos eran considerados o bien partes del sistema sinocéntrico, o bien bárbaros. Sin embargo, en los últimos años se ha echado mano del revisionismo para repensar China como una nación multiétnica, posiblemente con motivo de la política de una “sola China” en el marco de su ascenso “pacífico” como potencia regional y mundial. Por otro lado, en el caso de ambas Coreas, se trata de una parte muy importante de su historiografía:

“Durante el Periodo de los Tres Reinos de la historia coreana, Shilla, Paekche, y Goguryeo lucharon entre sí por la dominación de la península coreana (con intervenciones críticas de la dinastía china Tang), resultando eventualmente en una unificación temprana bajo el liderazgo de Shilla.” (Synder, s.f.)

## Orígenes de la disputa sincoreana

Siguiendo a Ahn (2006), ya en 1986 el historiador chino Sun Jinji había postulado que el reino de Koguryo debía ser separado de la historia de coreana de los Tres Reinos y ser, en cambio, asociado a China porque su pueblo había pertenecido a un linaje de la región del Noreste de China. El argumento chino se basaba en dos puntos: que el Estado de Koguryo había surgido de una comandancia de la dinastía Han en Xuantu y que no solo el reino de Koguryo sino el de Parhae /Bohai (698 A.C.- 926 A.C) para los chinos y para los coreanos respectivamente, había sido fundado por Mohe/Malgal (37 A.C. – 668 A.C.), quien provenía de la dinastía mongola Tang. Esto fue apoyado con una creciente publicación de artículos académicos de historiadores chinos sobre las minorías nacionales de la China Antigua, incluida en ellas la de Koguryo, hasta los años 2000.

Sumado a ello, historiadores chinos como Sun Hong y Zhong Fu fueron más allá al afirmar que la cultura de la dinastía china Han había penetrado en Koguryo hasta volverse la cultura dominante y que, en consecuencia, las coincidencias culturales entre los Tres Reinos, Koguryo (37 A.C – 668 A.C.), Paekche (18 A.C – 660 A.C.) y Silla (57 A.C. - 935 A.C.) eran resultado de haber pertenecido al mismo grupo étnico (es decir, a la cultura Han). Profundizando la disputa, Sun Jinji y Sun Hong afirmaron que algunos restos de las tumbas antiguas de Ji’an no pertenecieron al reino de Koguryo sino al de Han o Xianbei (para los chinos) o Sonbi (para los coreanos). (Ahn, 2006, retomando a Sun Jinji and Sun Hong, 2004).

Los historiadores y arqueólogos coreanos, por su lado, como Kim Wonyong (Ahn, 2006, retomando a Kim, 1983), postulan que los descendientes de Yemaek que llegaron a Corea desde Manchuria fundaron, no obstante las diferencias, cada uno de los Tres Reinos en el 1000 A.C; y algunos creen que la tribu Yemaek es claramente distinguible de los Tungus, los Mongoles y las tribus túrquicas (Ahn, retomando a Yeo Ho-kyu, 2004, y a Choe Beob-jong, 2004). La tribu Yemaek es considerada por los historiadores nacionalistas coreanos como el origen

<sup>16</sup> Licenciada en Relaciones Internacionales

de la nación, del pueblo coreano y es símbolo de una unidad cultural coreana que se origina en un único antecedente ancestral.

En esta dirección, es dable señalar la diferencia respecto del relato chino, que se basa en el Imperio Chino como un sistema formado por muchas culturas, entre ellas la de Koguryo, que fue una parte más del sistema sinocéntrico y por ende absorbida por éste cultural y, eventualmente, territorialmente. Los libros de historia coreanos, por el contrario, resaltan la conquista territorial de Koguryo en detrimento de China como poder supremo del Noreste de Asia, habiendo rivalizado con las dinastías chinas Sui y Tang. (Ahn, 2006)

Entonces, de entre los reinos antiguos coreanos, Koguryo representa para los coreanos el estado central dentro del cual se puede ubicar el origen histórico de la nación, y, ergo, unir al pueblo bajo una única identidad nacional. Este relato ha sido aún más fuerte en Norcorea, aunque la posición de la academia china ha sido unánimemente criticada en Surcorea, convirtiéndose en un asunto de cooperación intercoreana, como explicaremos más adelante.

En suma, para los historiadores y académicos coreanos, el intento de remapeo histórico de parte de China podría tener tres consecuencias; reducir la historia coreana a menos de 2000 años, quitándole unos 700, perder un pilar fundamental de la identidad coreana, y, como detallaremos en el próximo apartado, delimitar el territorio coreano hasta debajo del Río Han. Más allá del origen mítico de la nación coreana por Tan'gun, que se sitúa 5000 años atrás, lo que se pone en juego es el origen étnico y la "continuidad nacional" de la nación coreana, volviéndola una "nación sin raíces", tal como protestaran los académicos nacionalistas coreanos. (Ahn, 2006, p. 6)

## Estallido del conflicto

Más concretamente, el conflicto estalló en 2003 cuando China lanzó oficialmente el 'Proyecto del Nordeste de Asia' y solicitó a la UNESCO la inclusión de las tumbas de Koguryo como patrimonio de la humanidad de su país, luego de que Pyongyang pidiera a esta entidad del sistema de Naciones Unidas que se registrara las tumbas en territorio norcoreano como primer patrimonio de la humanidad en 2001. La UNESCO reconoció ambos pedidos. Sin embargo, "Mientras que el gobierno chino declaró que el proyecto era de carácter académico, que comenzó en 2002, de parte de los gobiernos provinciales como Liaoning, Jilin y Heilongjiang, es todo menos académico." (Kim, s.f., p.126)

"De hecho, el 'Proyecto del Nordeste de Asia' había comenzado mucho antes- en 1996- por parte de las academias regionales de ciencias sociales localizadas en las tres provincias del nordeste antes mencionadas y fue ratificado por el mismo Hu Jintao- el actual secretario general del Partido y luego miembro del Comité Permanente del Politburó- como un proyecto a nivel nacional. Por estas razones, el proyecto fue luego liderado por la Academia China de Ciencias Sociales (CASS -por sus siglas en inglés-), el órgano de desarrollo de políticas del partido, y que se destinaron un equivalente a 3000 billones de wones surcoreanos y 1500 personas al proyecto." (Kim, s.f., p.126)

Esta controversia continuó luego de que la RPC se refiriera a Koguryo como parte de la historia china en el sitio web del Ministerio de Relaciones Exteriores y la borrara de la historia coreana antigua, tendencia que se profundizó posteriormente con la omisión de mención alguna a la historia coreana previa a la Segunda Guerra Mundial. En respuesta a ello, se llevó adelante una campaña mediática en Corea del Sur, la cual fue censurada en China. La respuesta surcoreana consistió en un boicot a los productos chinos.

## Posibles análisis de la controversia

Por un lado, de acuerdo con Lanare (2013) y Snyder (s.f), tanto en el caso de la historiografía coreana como en el de la china sería anacrónico hablar del reino de Koguryo como un antecedente nacional porque el concepto de 'nación' no aplicaría para la historia "premoderna" (si cabe el término) de ambos países. Por otro lado, según Kim (s.f), se trataría de una "distorsión histórica" por parte de China que respondería a tres razones: la primera es el cambio en el estatus quo que está atravesando el Nordeste de Asia (el ascenso de China, la alianza Estados Unidos-República de Corea y el estatus elevado de Japón en la estrategia de Estados Unidos en el Este de Asia); la segunda es la preocupación china por los dos millones de coreanos étnicos en sus provincias del nordeste; la tercera es la previsión a futuro de un posible reclamo de una península coreana unificada sobre la región china de Gando.

Sin embargo, se trata de un asunto que tiene implicancias prácticas a la hora de rediscutir los límites territoriales de estos países como Estados modernos y, por ende, incide en la política regional e internacional. Para Sydnor (s.f.) “la ambición hegemónica de China ha sido expuesta.” (s.n.); y otros autores como Kim (s.f.) echan mano de la “Teoría de la Amenaza China” (p.121): “el ‘Proyecto del Nordeste de Asia’ no es otra cosa que un proyecto oficial del gobierno chino, promovido por los medios, las unidades académicas y políticas y los gobiernos regionales” (p.126). Esto preocuparía a Seúl por su creciente dependencia comercial con el Dragón y su alianza político-militar con Estados Unidos, que la hace gravitar entre estas dos potencias. (Sydnor, Kim, s.f.)

Por otro lado, esta disputa también es preocupante para Corea del Norte dado que la República Popular China es su socio estratégico más importante por cuestiones geopolíticas (comparten frontera), así como la “dependencia moral” (la obligación de China de llevar a su “hermano menor” a la mesa de negociaciones y de representarla en los foros internacionales) y de “asistencia material” (la RPC es el principal y mayoritario socio comercial de la RDC). (Scobell, 2004, p. V)

En cuanto a la tercera razón de la “distorsión china” antes mencionada, las Coreas coinciden en su postura: siguiendo a Lanare (2013, s.n)

“ambas naciones creen ver en la intención final de esta empresa revisionista el comienzo de una fase de apropiación de la historia coreana por parte de China y –en las posiciones más extremas-, una utilización para algún futuro reclamo territorial por parte de la República Popular China (RPC) en el momento probable en que las dos Coreas se unifiquen.”

De hecho, “(...) el incidente provocó que, en 2005 académicos de ambas, Corea del Norte y del Sur, iniciaran una investigación conjunta de los túmulos funerarios en las afueras de Pyongyang. Se trató de “(...) la primera investigación de colaboración conjunta desde la división de la península.” (Gries, 2005, p.4)

De esta manera, podemos concluir que la emergencia de esta controversia aparentemente historiográfica tiene un trasfondo que excede el mero nacionalismo y que apuntarían a un posicionamiento estratégico y su correspondiente correlato geopolítico. En otras palabras, pondría sobre la mesa un cuestionamiento a los actuales límites territoriales de estos Estados.

## Bibliografía

- Ahn, Y. (2006). Competing Nationalisms: The mobilisation of history and archaeology in the Korea-China wars over Koguryo/Gaogouli. *The Asia-Pacific Journal. Japan Focus*. Volume 4. Issue 2. February 16th. (apjff.org)
- Ahn, Y. (2008). The Contested Heritage of Koguryo/Gaogouli and China-Korea Conflict. *The Asia-Pacific Journal: Japan Focus*. Volume 6. Issue 1. January 1st. (apjff.org)
- Gries, P. (2005). The Koguryo controversy, national identity, and Sino-Korean relations today. *East Asia*, Winter 2005, Vol. 22, No. 4, pp. 3–1.
- Kim, T. (s.f.). “China’s ascendancy and the future of the Korean Peninsula”. Chapter 7. In “Korea in the New Asia East Asian integration and the China factor”. Pp. 117- 134
- Lanare, L. (2013). “Política y manipulación de la historia: Goguryeo, un caso testigo.” *Revista Relaciones Internacionales – Nº 45 (Segmento Digital) Instituto de Relaciones Internacionales (IRI) – Segundo semestre de 2013*
- Scobell, A. (2004). “China and North Korea: from Comrades-in-Arms to Allies at Arm’s Length.” *Strategic Studies Institute. US Army War College*. March 1st.
- Sydnor, S. (s.f.) “China-Korea Relations: A Turning Point for China-Korea Relations?” Recuperado en: <http://cc.pacforum.org/>
- Yang, E-s. (2020). “The Two Korea’s Relations with China: Vision and Challenge.” *Revista UNISCI. Journal Nº 52 (January/February)*