



Zidane Zeraouil: “Esta decisión de Arabia Saudita puede ser el inicio del fin del Consejo de Cooperación del Golfo”

Por Verónica Marchioni y Sebastián E. Do Rosario

El académico habló de la política exterior de **Trump**, su vinculación con Arabia Saudita y el escenario actual en Medio Oriente.

¿Qué cambios y continuidades observa en la política exterior para Medio Oriente bajo la gestión Trump, respecto de la de los dos mandatos de Obama? ¿Por qué?

De fondo no hay mucho cambio. Más bien el cambio viene en la forma, porque finalmente tanto **Obama** como **Trump** respaldan a Israel. No se ve a ninguno de los dos con un deseo de presionar a Israel para resolver el conflicto palestino-israelí. Además, en el caso de la crisis siria, los dos buscan la caída del presidente **Bashar al-Ásad**, los dos están apoyando a los kurdos y a la llamada oposición al régimen de **Bashar al-Ásad**.

Por otro lado, sí hay una ligera diferencia en relación a Irán: **Obama** ha buscado un acuerdo nuclear, viendo en éste la posibilidad de impedir que Irán llegue al arma nuclear; en cambio parece que **Trump** tiene una actitud más de presión o más anti-Irán. Donde sí hay un cambio importante es en la relación con Arabia Saudita. **Obama** había tomado una actitud bastante crítica hacia el régimen saudí y tenía un discurso en favor de los derechos humanos. En la práctica realmente no creo que a **Obama** le haya preocupado mucho el tema. La prueba está: en el caso palestino se le olvidan los derechos humanos, en el caso de Siria también... es bastante selectivo. **Obama** ha participado en más guerras que **George W. Bush**, ha matado más civiles que **George W. Bush** con el uso de los drones. Con **Trump** está muy claro: no se esconde detrás de los derechos humanos, es un hombre muy pragmático: Arabia Saudita es un aliado, es un comprador de armas y no se le cuestiona nada relativo a los derechos humanos.

¿Hay similitudes en la agenda de seguridad internacional de la Rusia de Putin con la de los Estados Unidos de Trump?

Creo hay una similitud, más allá que sea **Trump** o **Putin**. Los dos son líderes de una gran potencia, y todas las grandes potencias actúan de una manera similar: defender sus intereses. En el caso de **Trump**, a diferencia de **Obama**, de una manera más directa, sin utilizar elementos como los derechos humanos o la democracia. No tiene necesidad de hacerlo. Son líderes que dejan de lado lo "políticamente correcto", son más prácticos. **Putin** hace lo mismo, es un líder al que no le preocupa tener una pantalla para esconder sus





actos. Ha actuado igual que cuando intervino en el año 2015, respaldando a **Bashar al-Ásad** y no se esconde detrás de un discurso idealista. **Trump** está haciendo lo mismo.

¿Cómo evalúa la actual situación de Qatar?

Es una cuestión más complicada, que inclusive puede generar problemas en todo el Medio Oriente. Ya desde hace tiempo existen divergencias entre Arabia Saudita y Qatar, sobre todo en relación a Irán. Qatar es un país muy ligado a Irán, los dos comparten el mayor yacimiento de gas de la región. Tiene que haber cooperación, y en ese sentido Qatar siempre adoptó una posición menos hostil hacia Irán. En cambio, sabemos que toda la política saudí es una política anti-iraní, y en donde hay intereses iraníes, Arabia Saudita tiene que intervenir para bloquear a Irán.

Lo que ha cambiado es que la visita de **Trump** (que prácticamente es una luz verde a Arabia Saudita) le permitió a la monarquía saudí arremeter abiertamente contra Qatar. El acuerdo de Arabia Saudita con sus aliados de bloquear totalmente Qatar es parte de una ofensiva. El riesgo es que no solamente es la posición de Qatar; Qatar comparte una posición similar con Omán e Irán y los tres países quieren adoptar una actitud moderada o equidistante entre Arabia Saudita e Irán. En este sentido, esta decisión de Arabia Saudita puede ser el inicio del fin del Consejo de Cooperación del Golfo y una ruptura entre los regímenes del golfo.

Usted mencionó en un reciente artículo que el Estado Islámico ha desafiado la lógica tradicional de los actos terroristas y ha roto con la matriz de Al Qaida: ¿Qué ha cambiado?

Este tema está en el fondo de la rivalidad entre el Estado Islámico y Al Qaida porque, desde el inicio, Al Qaida planteó que no iba a buscar un espacio territorial para instalarse. Al Qaida un grupo flexible, un movimiento flexible, que va a intentar atacar, golpear al imperialismo -es decir, el mundo occidental- donde lo pueda hacer. Eso obviamente tiene una gran ventaja: son menos vulnerables. Pero, por otro lado, el hecho de limitarse meramente a los atentados hace de Al Qaida un movimiento que no ha logrado atraer a las masas. El Estado Islámico, al contrario, partió de la idea de crear un califato y lo declaró creado. Esto le permite declararse el único representante del islam, y que todos los musulmanes tienen que, hoy con la creación del califato, refugiarse en él. Esto explica el gran éxito que ha tenido el Estado Islámico en el mundo occidental para atraer a los jóvenes. Hay un espacio territorial, hay una entidad estatal que puede prevalecer.

Ahora bien, es cierto que el Estado Islámico ha generado muchos atentados en Europa, por la facilidad de tener muchos jóvenes partidarios radicalizados, pero mientras más se golpea al Estado Islámico, más actos terroristas vamos a ver en el mundo occidental. Por otro lado, en realidad el mundo occidental es el menos golpeado por los actos terroristas del Estado Islámico. Por ejemplo, para fines de mayo de este año ocurrieron 388 actos terroristas en el mundo, de los cuales casi 200 fueron en el Medio Oriente (incluyendo Pakistán); África ha recibido más de 100, y la gran mayoría han sido de Al Qaida. Los de Medio Oriente fueron fundamentalmente del Estado Islámico. Finalmente, en Europa, solamente 18. Pero un muerto europeo





seguramente llama más la atención. Uno se pregunta, ¿valdrá más la vida de un europeo que la de un musulmán?

¿Qué podría suceder si los kurdos derrotan al Estado Islámico? ¿Van a tener un lugar en la región? ¿Van a tener más fuerza para autodeterminarse? Hoy en día es la principal fuerza de contrapeso en la región...

Definitivamente. Hay una ofensiva muy fuerte de los kurdos, y también de la oposición, que obviamente está combatiendo junto con los kurdos. Por esta razón el gobierno sirio, respaldado por Rusia, está tratando de avanzar más rápidamente. Rusia recientemente bombardeó Raqqa y asegura haber matado a **Abu Bakr al-Baghdadi**, líder del Estado Islámico. Lo más probable es que no sea cierto, pero eso le permite a Rusia decir que está en el frente. Pero también, por otro lado, el gobierno sirio también está avanzando, y la lógica es impedir que Estados Unidos se lleve el prestigio de haber derrotado al Estado Islámico. Es muy probable que veamos en los próximos días un avance muy rápido, sobre todo de las tropas sirias, para que estén en primera fila cuando se logre entrar a Raqqa. Es una cuestión de tiempo, de quién logre avanzar más rápido. Definitivamente el Estado Islámico está condenado. Yo creo que ya está claro, está perdiendo terreno en Mosul, difícilmente va a poder sostenerse en Raqqa. Más con los bombardeos de la coalición occidental. El avance de las tropas kurdas con las fuerzas opositoras por un lado y, con el avance de **Bashar al-Ásad** y los bombardeos de Rusia por el otro, es muy difícil resistir. Ahora ¿qué sucederá con esto? Para los kurdos es importante que sean los primeros, porque le va a permitir presentarse como un actor central en Medio Oriente y poder negociar esta posición de fuerza para la posibilidad de la creación de un estado independiente. Probablemente sin incluir a Raqqa, porque no es una ciudad kurda. Pero sí incluyendo a Rojava.

El gran problema es que cualquier declaración de independencia de los kurdos podría generar un nuevo conflicto y tal vez de mayor envergadura. Estamos hablando de los kurdos, que son 25 millones de habitantes, estamos hablando de cinco países que tienen minorías kurdas. Si estalla un conflicto, primero ¿en qué territorio kurdo se va a dar? Obviamente, donde se declare la independencia. Probablemente en el norte Siria. El hecho de declarar una independencia en el norte de Iraq y el norte de Siria tendría una repercusión directa en Turquía. Y obviamente ni Turquía ni los demás países estarían de acuerdo en aceptar un estado kurdo, aunque fuera impuesto por la fuerza. Estados Unidos ha encontrado en los kurdos el único aliado fiable, pero es un aliado muy peligroso: el hecho de convertir a los kurdos en una fuerza militar importante en la región puede tener serias repercusiones en el futuro.

¿Cree que China podría aportar estabilidad al Medio Oriente?

En primer lugar, China fue, de las grandes potencias, la que menos ha intervenido. China tiene intereses muy claros: uno de los principales proveedores de hidrocarburos de China es Irán, y esto implica que China tiene que tomar una actitud bastante neutral, pero también de oposición a los intereses occidentales, sobre todo cuando se debatió en el Consejo de Seguridad si tenía que utilizarse la fuerza contra el régimen de





**Instituto de
Relaciones
Internacionales**



seguridadydefensa@iri.edu.ar

Bashar al-Ásad. Siendo Irán el principal proveedor, China no podía respaldar una resolución de esta naturaleza, lo mismo que hizo Rusia. Realmente lo que podemos ver en todo este conflicto, son los intereses contradictorios que se están enfrentando y la ausencia de un actor seguro para el mundo occidental.

 **Instituto de Relaciones Internacionales**

www.iri.edu.ar

Universidad Nacional de La Plata Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales

Calle 48 entre 6 y 7, 5° piso - Edificio de la Reforma - La Plata - Argentina Tel: (54 221) 4230628

 Instituto de Relaciones Internacionales - UNLP  @iriunlp

Página 4