

EGICYT
Especialización en
Gestión de Información
Científica y Tecnológica

FaHCE
FACULTAD DE HUMANIDADES Y
CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN



UNIVERSIDAD
NACIONAL
DE LA PLATA

**Caracterización de los autores y las autoras presentes en
publicaciones biomédicas indizadas en la colección SciELO
Argentina (2015-2019)**

Autora: Lic. Danisa dos Santos

Tutora: Mgtr. Cecilia Rozemblum

Trabajo Final Integrador para optar por el título de Especialista
en Gestión de Información Científica y Tecnológica

La Plata, Junio de 2022

Resumen: Este trabajo abordó las características de los autores y las autoras que publicaron aportes originales en un conjunto de once revistas biomédicas de la colección SciELO Argentina durante el periodo 2015-2019. Esta caracterización se llevó a cabo a través del relevamiento y el análisis de los indicadores de: afiliación geográfica, género, idioma de publicación y el uso del identificador único ORCID. Para este fin, se obtuvo un set de datos de 5887 registros de autores individuales, que reúnen las características ya descritas, con el que se trabajó durante toda la investigación. La descripción de estos autores se complementó con el análisis de la conformación histórica - editorial del corpus de revistas seleccionadas y el modo en que estas publicaciones adoptan e implementan recursos de gestión editorial contemporáneos como el cobro de APCs, la presencia o ausencia sobre divulgación de *preprints*, la adopción de licencias *Creative Commons* y el uso del software *OJS*. Según lo relevado, la mayor parte de las publicaciones analizadas son gestionadas por asociaciones médicas en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y fueron creadas durante la primera mitad del siglo XX. Este análisis reveló también que en la muestra prevalece el modelo de acceso abierto diamante, la mayor parte de las publicaciones estudiadas mantiene durante los años estudiados sus reservas frente a la divulgación de *preprints*, utiliza, a nivel revista, distintas variantes de licencias *Creative Commons* y gestiona sus contenidos en línea a través de desarrollos propios. Con respecto a los autores relevados, los resultados de este análisis han revelado que en esta muestra prevalecen autores cuya afiliación geográfica es Argentina, hay más hombres que mujeres, utilizan en su mayoría el idioma español e inglés y sólo un grupo reducido de autores consigna para el período analizado su ORCID.

Palabras claves: Revista científicas biomédicas - Indicadores métricos personales- SciELO Argentina- Acceso Abierto

Abstract: This work aims to describe the characteristics of authors who had published original contributions during the period 2015-2019 in a group of eleven biomedical journals included in SciELO Argentina. Authors are characterized according to: their geographic affiliation, gender, language and the use of the persistent identifier ORCID. For this purpose, a data set of 5887 records was created. This dataset gathers the information already detailed and has provided the

data to conduct the entire report. The description of these authors is also presented with the historical and geographic background of the journals selected and the way in which these medical journals adopt and develop contemporary editorial management resources such as the payment of APCs, the acceptance of preprinted manuscripts, the adoption of Creative Commons licenses, and the use of OJS. Most of the selected journals are managed by professional medical associations in Ciudad Autónoma de Buenos Aires and were created during the first half of the 20th century. Most of them are defined as Diamond Open Access Journals and choose different types of Creative Commons licenses. Very few journals consider preprints and manage their editorial workflow with OJS. The findings of our author's analysis show that in the dataset authors whose geographic affiliation is Argentina prevail, there are more men than women, most authors publish their articles in Spanish and English, and only a small group of them record their ORCID.

Keywords: Medical journals - Human capital indicators - SciELO Argentina- Open Access

Índice:

Índice de tablas y cuadros	4
1.Introducción	5
2. Marco teórico	10
2.1 La autoría científica	10
2.2 Circuitos de circulación del conocimiento	12
2.3 Género	16
2.4 Políticas lingüísticas	19
2.5 Indicadores métricos personales	21
2.6 Identificadores persistentes para autores: ORCID	22
2.7 Políticas de Acceso Abierto	24
3. Metodología	25
3.1 Etapas de desarrollo de la investigación	25
3.2 Dificultades y soluciones en los datos obtenidos	27
3.3 Set de datos de investigación	28
3.4 Debates actuales en torno a la expresión del género en el ámbito de la publicación científica	28
4. Un poco de historia	32
4.1 Las primeras revistas biomédicas	32
4.2 Tres periodizaciones para el estudio de las revistas científicas	35
5. Acerca de las características generales de las publicaciones que componen el corpus	40
5.1 Conformación histórica y geográfica	40
6. Prácticas editoriales contemporáneas	44
6.1. Análisis y resultados para la contextualización del análisis de la autoría	44
6.1.1 APCs	45
6.1.2 Implementación de OJS	47
6.1.3 Preprints	49
6.1.4 Licencias Creative Commons	53
7. Resultados	55
7.1 Análisis de la autoría según origen geográfico	55
7.1.1 Análisis internacional	55
7.1.2 Análisis nacional	58
7.2 Análisis de género	63
7.3 Identificación unívoca de autores: ORCID	65
7.4 Idioma	65
8. Resumen: Resultados	68

9. Conclusiones y recomendaciones	68
10. A modo de cierre	73
11. Bibliografía:	75

Índice de imágenes

Imagen 1: Declaración de inclusión y diversidad Cell Press	31
--	----

Índice de gráficos

Gráfico 1: Porcentajes de profesionales de ciencia de la salud en Argentina por género (1980 y 2016)	18
Gráfico 2: Uso de Licencias Creative Commons (Porcentajes)	55
Gráfico 3: Distribución de autores con afiliaciones extranjeras por país	58
Gráfico 4: Distribución de autores por distrito (Argentina)	60
Gráfico 5: Comparación porcentajes de autores por género según: la muestra total, autores internacionales y autores con afiliación nacional	64
Gráfico 6: Distribución de idiomas por documento	67

Índice de tablas y cuadros

Tabla 1: Corpus de publicaciones a analizar	26
Tabla 2: Conformación histórico-geográfica del corpus de revistas presentado	40
Tabla 3: Colección Ciencias Sociales Aplicadas SciELO Argentina	43
Tabla 4: Relevamiento de prácticas editoriales de las revistas que componen el corpus	45
Tabla 5: Distribución de autores por país	57
Tabla 6: Argentina: Distribución de autores con afiliación argentina por provincia	59
Tabla 7: Argentina: Distribución de autores por regiones	61
Tabla 8: Distribución de autores Provincia de Buenos Aires	61
Tabla 9: Distribución de autores Partidos del Gran Buenos Aires	62
Tabla 10: Distribución de autores por género	63
Tabla 11: Argentina: Distribución de autores por género	65
Cuadro 1: Resultados	67

1.Introducción

La comunicación científica en ciencias de la salud aspira a cumplir los siguientes objetivos: informar resultados de investigación, presentar directrices de diagnóstico, tratamiento o manejo de una enfermedad, transmitir conocimientos científicos básicos y educar sobre riesgos o conductas saludables (OPS, 2019).

Podemos decir que las revistas científicas cumplen tres funciones: registrar los avances y descubrimientos científicos, difundirlos y conferir prestigio a los editores y autores (Romanos de Tiratel, 2008). Las revistas científicas son, de entre los múltiples canales formales e informales, el principal medio de comunicación científica (Delgado López Cozar, 2007) y se consideran elementos centrales y base de apoyo de la evaluación y gestión de la ciencia (Salatino & Lopez Ruiz, 2021). En el caso específico de las revistas científicas biomédicas, estas constituyen un apoyo esencial para la actualización de los conocimientos, el desarrollo de tareas de farmacovigilancia y la práctica médica diaria (Bordons, 2004). Señala Reyes (2018) que estas publicaciones “ocupan un lugar destacado en la medicina, en la docencia de pre y postítulo, en el ejercicio profesional y la educación médica continua, en la investigación y en la vida académica” (p. 913). Son, según Navarrete y Perez (2019): “el principal canal de comunicación científica y apoyo al desarrollo profesional continuo” (p.220).

El Directorio Latindex¹ identifica 4614 revistas de Ciencias Médicas² y precisa que 1716 se encuentran publicadas en línea, mientras que 783 de estas publicaciones adhieren a la modalidad de publicación en acceso abierto. También este Directorio consigna que, en Argentina, 49 revistas científicas médicas son publicadas en línea bajo los lineamientos del *Open Access*.

¹ Si bien este trabajo tomará como fuente de análisis principal la base SciELO Argentina aportamos en este párrafo los datos ofrecidos por el Directorio Latindex para ofrecer un panorama más amplio de las revistas existentes en el área a analizar.

² En América Latina, el Caribe, España y Portugal al 19/11/2021.

Como ampliaremos en el transcurso de esta introducción, este trabajo presentará un estudio de caracterización de los autores y las autoras³ que han publicado artículos originales en un conjunto de revistas que conforman la colección de publicaciones biomédicas de la biblioteca digital SciELO Argentina durante los años 2015-2019.

González de Dios et al., (2017) señalan que son de diversa índole los motivos por los cuales los autores médicos publican sus manuscritos. Algunas de las razones consignadas por estos autores son: la certeza de que la medicina avanza gracias a la investigación y a la publicación de sus resultados; la satisfacción personal de ver culminado y publicado un trabajo de investigación en el que se ha invertido tiempo; la necesidad de obtener un currículum profesional; y entre otros, la propia estima o el deseo de reconocimiento por la comunidad científica (p.23).

En el marco de los primeros análisis que se realizaban sobre los inicios del movimiento de Acceso Abierto, Suber (2015) enfatizó el rol protagonista del autor y sostenía que “todos los autores desean llegar a un público más amplio y alcanzar mayor impacto”(p.72). Otros autores, sin embargo, llamaban la atención sobre algunos hábitos que impedían los objetivos de este movimiento y señalaban:

El problema es que, a pesar de que los autores, desde un punto de vista intelectual, son muy arriesgados, sus hábitos de trabajo son muy conservadores y muchas veces tienen cierta reticencia frente a un modelo nuevo, del cual no acaban de estar seguros porque no saben cómo influirá en todo el proceso de obtención de prestigio (Borrego Huerta, 2006, p.35).

Por otro lado, Piccone (2013) destacaba en su análisis del Núcleo Básico de Revistas Científicas del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) el testimonio del editor Ramón Piezzi que daba cuenta de un problema local con respecto al vínculo entre los autores y las revistas regionales:

En los ámbitos académicos y científicos de los países en desarrollo, la publicación de los resultados de investigaciones en revistas científicas con

³ Con el objeto de facilitar la lectura, en este trabajo no utilizaremos los recursos del lenguaje inclusivo (x, e, @) , ello no implica un lenguaje o posicionamiento sexista. En algunos casos se utilizará el masculino para referirnos a todas las personas.

sede física en la región es muy frágil, y captar el interés de buenos autores se vuelve todo un desafío (p.31).

En el año 2005, Figueredo Castro señalaba que el modelo SciELO de publicación electrónica promovía la generación de un “círculo virtuoso” entre las comunidades de autores y las revistas nacionales, que adquirirían mediante la incorporación a una colección SciELO reconocimiento y prestigio. La autora destacaba que: “La visibilidad, accesibilidad y mediciones de impacto proporcionadas por SciELO favorecen la publicación de artículos en las revistas nacionales de acceso abierto” (p.65). En el país, la puesta en línea de SciELO Argentina es reconocida como “el primer acercamiento formal al modelo de publicación en acceso abierto” (Martinovich, 2019, p.96). Las colecciones SciELO son en la actualidad actores dinámicos en el espacio regional latinoamericano de circulación de la producción científica y en particular, la colección SciELO Argentina es, junto con Latindex y Redalyc, una de las principales bases que registra en el país “prácticamente la totalidad de las revistas indexadas”⁴ (Beigel & Salatino, 2015, p. 25).

La colección SciELO Argentina fue certificada en el año 2006 y es gestionada por el Centro Argentino de Información Científica y Tecnológica (CAICYT) como parte de las políticas de acceso abierto a la comunicación científica del CONICET. En la actualidad contiene 104 títulos vigentes, 16 de ellos pertenecen por su cobertura temática a las Ciencias de la Salud⁵.

Debemos señalar también que, todas las colecciones SciELO no sólo son proveedoras de textos abiertos, sino que también facilitan condiciones de interoperabilidad, al mismo tiempo que presentan y recopilan datos cuantitativos y cualitativos para promover el análisis bibliométrico. Estos últimos permiten el desarrollo de productos específicos⁶ y el ejercicio de distintos niveles de análisis.

⁴ Cabe aclarar que los autores se refieren especialmente en este texto a las revistas de Ciencias Sociales.

⁵ Según relevamiento realizado en el mes de Diciembre de 2021.

⁶ Véase a modo de ejemplo el proyecto OLIVA y la confección de un corpus de análisis. (Beigel et al., 2021)

Presentado este breve panorama, podemos decir que el objetivo principal de este trabajo consiste en caracterizar a los autores y autoras que publicaron artículos originales en un conjunto de revistas biomédicas de la biblioteca SciELO Argentina durante los años 2015-2019. Esta caracterización la realizaremos a través de los indicadores de: género, afiliación geográfica, idioma de publicación y el uso del identificador único *Open Research and Contribution ID* (ORCID).

Para contextualizar la descripción de estos autores, hemos establecido dos objetivos complementarios a nuestro objetivo principal: analizaremos, en primer lugar, la conformación histórica - editorial del corpus de revistas seleccionadas (relevando tipo de entidad editora, ciudad de edición y año de origen) y en segundo lugar, indagaremos el modo en que estas publicaciones se encuentran atravesadas por parámetros de gestión editorial de actualidad como el cobro o implementación de *Article Processing Charges*, la presencia o ausencia de políticas sobre divulgación de *preprints*, la adopción de licencias *Creative Commons* y el uso del software *Open Journal System*.

Son muchas las voces que manifiestan las limitaciones de bases como WoS y Scopus para estudiar y evaluar la producción científica de América Latina y los países no centrales (Acharya et al., 2014; Aguado Lopez & Vargas, 2016; Rozemblum et al., 2021; Sugimoto & Lariviere, 2018). Dadas entonces las dificultades que se presentan cotidianamente para acceder a fuentes que permitan analizar el desarrollo de la producción y la publicación en el ámbito científico-académico nacional y regional, creemos importante utilizar en este espacio algunos de los sets de datos disponibilizados por el programa SciELO a través de la interfaz SciELO Analytics (<https://analytics.scielo.org/>) con el objeto de aportar evidencia empírica a debates públicos de actualidad.

Este análisis nos brindará la oportunidad de relevar, analizar y presentar datos y aproximaciones al interior de la colección SciELO Argentina y promover con este ejercicio el autoconocimiento de esta colección. El análisis de indicadores personales no ha sido un camino de indagación frecuentado en el marco de esta colección nacional es por eso que nos permitimos considerar de relevancia este recorrido.

Los principales aspectos a analizar en nuestro corpus de autores y autoras: género, lugar de origen institucional e idioma de publicación están atravesados hoy por inequidades, heterogeneidades, desequilibrios y asimetrías inherentes al desarrollo y a la constitución del sistema de publicación científica-académica regional e internacional (Beigel & Salatino, 2015). Toda meta de indización implica el cumplimiento de procesos de evaluación exigentes (Piccone, 2013, p.17), es por esto que sabemos que las revistas que conforman el corpus a analizar han realizado grandes esfuerzos editoriales en pos de responder a los distintos criterios que proponen los distintos agentes de indexación de publicaciones periódicas. El espacio institucional en el que se desempeñan estas revistas biomédicas está, como veremos en el desarrollo de este trabajo, fuertemente ligado no sólo al desempeño de las instituciones académico-científicas sino que es más bien producto del desarrollo de las asociaciones profesionales médicas y está sometido, en nuestra opinión, a tensiones permanentes entre la comunicación de lo local, lo profesional, lo comunitario y las exigencias propias de los circuitos internacionales (Salatino, 2019; Aparicio et al., 2016).

Atentos a estas dinámicas nos proponemos, en síntesis, presentar un análisis descriptivo de las características de los autores y las autoras presentes en las revistas biomédicas nacionales indexadas en SciELO Argentina y contribuir también con este trabajo al conocimiento de algunos aspectos de las revistas especializadas en ciencias de la salud de esta colección.

Hemos estructurado este trabajo de la siguiente manera. En primer lugar, presentaremos los antecedentes relevados para el estudio y el marco teórico. A continuación, describiremos la metodología general adoptada y, dada la complejidad y la vigencia de los debates en torno a los estudios de género, realizaremos algunas especificaciones metodológicas relativas a la terminología, las dificultades y el enfoque desarrollado en torno a este tema.

Realizadas estas consideraciones, presentaremos una aproximación histórica general a las publicaciones biomédicas y utilizaremos este marco de análisis para presentar la conformación histórico-geográfica del corpus de revistas que hemos

estudiado. Luego, presentaremos una descripción de las prácticas editoriales contemporáneas y analizaremos su implementación en nuestro corpus de revistas.

Finalmente, presentaremos los resultados de nuestro análisis de autores y autoras según los parámetros ya definidos y a modo de cierre, presentaremos las conclusiones y realizaremos algunas recomendaciones para futuros análisis.

2. Marco teórico

2.1 La autoría científica

Para precisar el uso y los problemas que presenta la autoría, algunas asociaciones profesionales ligadas a la edición científica proveen definiciones específicas que permiten a los autores, lectores y/o editores identificar a aquellos actores que asumen públicamente la responsabilidad del contenido publicado. Es el caso de los lineamientos propuestos por COPE (Albert & Wagner, 2009) o por International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE, 2018). Estas asociaciones dan cuenta del consenso en las prácticas internacionales de edición científica al que, creemos, responden hoy la mayor parte de las publicaciones periódicas biomédicas.

Para los fines de este trabajo tomaremos la definición de autor consignada por ICMJE (2018) según la cual, las personas designadas como autores deben poder asumir públicamente la responsabilidad por el contenido hecho público, por lo tanto, la calificación como autor debe suponer: 1) una contribución sustancial en la concepción y/o diseño, la adquisición, análisis y/o interpretación de los datos; 2) la redacción o revisión crítica del artículo; 3) la aprobación de la versión final que será publicada.

En el entorno de la bibliotecología y las ciencias de la información, un autor, indican las AACR2R⁷, es “la persona que tiene la responsabilidad principal de la creación del

⁷ Las AACR2R son un conjunto de reglas que constituyen un código completo de catalogación destinado, en principio, a bibliotecas generales. Contienen normas para la descripción y para la asignación de los puntos de acceso de un catálogo. Pueden también utilizarse como base para aplicar control de autoridades para puntos de acceso por autor y título. (Spedalieri, 2007)

contenido intelectual o artístico de una obra” (Spedalieri, 2007, p.192). La lectura de las “Normas o instrucciones a los autores” presentes en gran parte de las revistas científicas nos permiten pensar hoy a la figura del autor como una figura de riesgo. Es decir, el autor es aquel que se hace responsable de aquellos aspectos del escrito que pueda suscitar controversias, como plagios o conflictos de intereses que falten a las buenas prácticas en publicación. Los autores suelen con este fin llenar formularios o declaraciones de autoría.

Sugimoto y Lariviere (2018), advierten que, si bien a lo largo de la historia, el término autor es considerado como sinónimo de escritor, en el marco de la producción científica contemporánea la autoría abarca distintos tipos de contribuciones que no siempre se identifican con la escritura en sí. La escritura, aun en los casos en que se manifieste en forma individual, es en el campo científico e intelectual producto de una experiencia compartida.⁸

Grossman (2010) precisa sobre el entorno de trabajo del autor científico:

Tomar en cuenta el espacio social dentro del cual se sitúa el autor resulta crucial, en la medida en que éste escribe en primer lugar por sus colegas, a través de las herramientas cognitivas de las cuales él dispone, y situándose en el seno de tradiciones retóricas y disciplinarias particulares. (p.VII)

En el caso específico de la disciplina médica, Gonzales de Dios, et al., (2017) sugieren desestimar el falso antagonismo entre investigación-publicación y asistencia extendido en los ámbitos profesionales según el cual “el médico que publica no puede (o no tiene tiempo) de hacer bien su trabajo asistencial” (p. 23).

El autor científico, como todo autor, decimos entonces trabaja junto a, e inmerso en distintos colectivos. Según Merton (1992), es miembro de una “comunidad científica”, se desempeña, según Bourdieu (1994), en un “campo científico” y produce conocimiento en un espacio que desde una perspectiva constructivista

⁸ Una de las problemáticas de actualidad más frecuentes en el circuito *mainstream* de publicación de la ciencia es la denominada “hiper autoría”. Este problema no se visualiza en nuestro corpus de análisis pero es mencionado cada vez con mayor frecuencia en los debates en torno a la ética en la publicación científica (de Oliveira Andrade ,2020).

Knorr Cetina (1982) define como “arenas transepistémicas de investigación”⁹. Estas arenas, explica Kreimer (2012), constituyen un espacio que va más allá de lo epistémico, más allá del conocimiento mismo: “Son el espacio en el cual se establecen, se definen, se renuevan o se expanden las relaciones de recursos que entablan los científicos” (p.89). Involucra aspectos sociales, económicos y culturales. En este terreno movedizo, los autores desarrollan sus investigaciones, escriben, publican y son evaluados por sus artículos. Puede parecer obvio pero podemos resumir con Burke estas ideas, a través de las palabras de Jan Golinski y considerar al conocimiento científico y su circulación como: “un producto humano realizado con recursos culturales y materiales situados localmente” (Burke, 2017, p.153)¹⁰.

2.2 Circuitos de circulación del conocimiento

Situándose en este entramado de situaciones e intereses y retomando las dinámicas del campo científico e intelectual que describe Bourdieu (1994), Martinovich (2019) entiende a las revistas científicas “como agentes científico-editoriales, cuyas formas de circulación y legitimación se consolidaron sobre las necesidades, los valores y los modos de producción de la ciencia y su materialidad, sobre la base de prácticas, saberes y lógicas productivas del campo editorial” (p. 94).

Según este enfoque, la producción de los autores y el desempeño de las revistas está determinado en forma simultánea por el desempeño del campo científico, el campo editorial, el campo político y el campo económico, es decir, según sus

⁹ Debemos aclarar que estos autores presentan distintas perspectivas sobre la figura del autor científico en el contexto de la historia social del conocimiento. Los aportes a la sociología de la ciencia de Merton profundizan los estudios de la “comunidad científica” definida por Polanyi que remite a un actor colectivo y armónico, regulado por normas compartidas. (Feld, 2015, p.16) Por su parte, en contraposición, la noción de “campo científico” introducida en 1975 por Bourdieu da cuenta de un “campo de batalla” en el que se ponen en juego distintas estrategias, antagonismos y formas de poder académico. (Burke, 2017,p.26) Finalmente, de manera superadora, Knorr Cetina (1982) describe en sus contribuciones cómo las dinámicas del trabajo científico trascienden las relaciones simbólicas estrictamente científicas e incorporan distintas relaciones de recursos con el entorno social y cultural. Sabemos también que este fragmentario y sucinto recorrido por las distintas concepciones del autor científico no debería ignorar la obra de Michel Foucault, Bruno Latour y Donna Haraway, entre otros pensadores. Dada nuestra imposibilidad de ser exhaustivos en este espacio sugerimos para un acercamiento profundo a estos tópicos la lectura de Kreimer (2012,p.69-92), Feld (2015,p.11-23),Burke (2017,p.13-30) y Suarez Tomé (2022).

¹⁰ Basamos este breve recorrido de conceptos relacionados con la historia de la producción, la difusión, la publicación y la organización del conocimiento en la lectura de los textos de Pablo Kreimer (2012), Peter Burke (2017), William Bynum (2012) y Adriana Feld (2015).

contextos y condiciones sociales de emergencia y desarrollo. Estas ideas son de especial interés para este trabajo ya que nos permiten emprender un análisis situado y contextualizar un corpus de análisis compuesto por producción indexada y atravesado por el ejercicio de culturas evaluativas (Beigel & Salatino, 2015).

Conceptos y expresiones como las de “publicar o perecer” (Garfield, 1996), “cultura de la citación” (Wouters, 1999) y “fetichismo de la indexación” (Salatino & López Ruiz, 2021) visibilizan diferentes conflictos que condicionan la gestión y la producción de revistas científicas. Por este motivo, es pertinente explicitar la distinción entre “calidad editorial” y “calidad científica” acordando que:

para medir la “calidad científica” de las revistas, de sus artículos o de sus autores resulta necesario definir otros criterios más allá de que éstas estén o no incluidas en ciertos sistemas de indización basados en evaluación de “calidad editorial”, dado que ningún grupo de estos indicadores puede ser utilizado para evaluar la calidad de un artículo ni mucho menos a su autor en relación con su trayectoria profesional (Rozemblum et al., 2015, p.77).

Para profundizar y problematizar los modelos binarios de corte centro-periférico que analizan las interacciones que se producen en el ámbito de la comunicación científica a partir del estudio de los circuitos de la llamada ciencia principal y la ciencia periférica (Guédon, 2011), Beigel y Salatino (2015) proponen analizar el desempeño de la producción científica en América Latina a partir de la descripción de cuatro circuitos: a) circuitos autorreferenciados como mainstream; b) circuitos transnacionales, portales y repositorios en Acceso abierto; c) circuitos regionales en Acceso abierto; y d) circuitos locales de publicaciones no indexadas (p.16). De acuerdo con la clasificación propuesta por estos autores, es dentro de los denominados “circuitos regionales en acceso abierto” que se posiciona la colección SCIELO Argentina y se desarrolla la producción a analizar.

En este escenario, son numerosos los conceptos que han sido formulados en relación a las características de los autores y la capacidad o desempeño de las publicaciones periódicas en las que estos publican. Estos enfoques serán importantes para pensar, por ejemplo, por qué la afiliación geográfica de un autor es un dato relevante o de peso para algunos sistemas de evaluación para analizar el

desempeño de una publicación. Por un lado, para las revistas denominadas científicas, la presencia de un alto porcentaje de participaciones de autores externos a la entidad editora es considerada una variable de calidad (Aparicio et al., 2016). Por otro lado, el grado de diversidad geográfica o la presencia de autores extranjeros permite, según algunos autores, dar cuenta de la capacidad de atracción de una publicación (Delgado López Cozar, 2017) o, en una versión más difundida de este concepto, de su internacionalización (Fradkin ,2017).

Delgado López Cozar (2017) define la capacidad de atracción de una publicación como una variable conformada por diversos indicadores (número de trabajos recibidos, tasas de aceptación/rechazo, diversidad geográfica e institucional de sus autores y número de trabajos financiados) que evidencian “la capacidad que tiene una revista de atraer hacia sus páginas los mejores trabajos de investigación y a los mejores autores e instituciones científicas” (p. 96). Por su lado, Fradkin (2017) entiende “la internacionalización en el mundo real” (p.1) de una publicación a partir del análisis de cuatro indicadores: presencia de artículos en inglés, presencia de editores extranjeros, autores extranjeros y estilo del estudio.

Esta internacionalización en el mundo real es compleja de medir y de ser analizada. Sugimoto y Lariviere (2018) señalan, al analizar la cobertura de las principales bases occidentales que proveen datos bibliométricos, que los indicadores de idioma y origen geográfico representan el principal sesgo cultural que enfrentan quienes relevan en ellas datos de investigación. Los autores indican que, si bien es sabido que productos como *WoS* no alcanzan al universo completo de lo publicado, muchos actores aún consideran que esta base comercial provee una muestra válida y generalizada del volumen real de la producción científica-académica global. Para dar cuenta de sus limitaciones, precisan:

Articles written by authors from the United States comprise nearly a quarter of all authorships in both the *WoS* and *Scopus*. China, The United Kingdom, Germany, and Japan (in that order) are the next most productive countries in both databases. India is the sixth most productive in *Scopus*, whereas France is ranked sixth in the *WoS* (p.39).

La internacionalización puede también entenderse como un concepto genérico que se aplica a diversos ámbitos, cuyo “uso ha ganado fuerza, desde los años 90, no solo como consecuencia del desarrollo de la denominada Sociedad de la información, en un sentido de época, sino también por razones tecnológicas, políticas y por ambas, combinadas en modo sinérgico” (Liberatore et al., 2021, p.15).

Según el criterio de Alperin y Rozemblum (2017) la internacionalización es una etapa en la historia de las revistas científicas latinoamericanas. Esta etapa se caracteriza por el esfuerzo que deben realizar las revistas para pertenecer a índices internacionales comerciales como WOS y Scopus. Los autores proponen que “una revista internacionalizada signifique que el peso predominante de la producción sea externa a la institución editora, impulsada principalmente por la colaboración de autores extranjeros al igual que su uso, cuyas descargas se realizan principalmente fuera del país editor” (p. 235). Esta concepción alternativa de la internacionalización es de gran valor para nuestro análisis ya que se desarrolla al margen de la injerencia de los índices comerciales.

Aparicio et al., (2016) dan cuenta de cómo las expresiones que motivan a los editores a gestionar publicaciones con una alta tasa de autores de instituciones externas y del extranjero tensionan las políticas de aquellas publicaciones que “tienen como objeto fomentar y difundir la investigación científica del colectivo que representan con una revista institucional y se ven empujados a restar espacio a los autores “propios” ante ciertas exigencias –variables pero sustantivas– que interpretan estas políticas como endogámicas” (p. 28). Todos estos contextos dan cuenta de un ecosistema en el que la selección de qué autores deben ser publicados en una revista se ve condicionada y limitada por variables y criterios de evaluación externos a los deseos de la instancia editora.

Así como ya establecimos la distinción entre “calidad editorial” y “calidad científica” es preciso introducir en este marco teórico la diferencia entre “calidad” e “internacionalización”. Nava Fernandez et al., (2018) aclaran que calidad e internacionalización son conceptos complementarios pero diferentes. En este sentido señalan que un *journal* local puede publicar artículos de la más alta calidad aún sin tener participaciones de autores extranjeros e incluso no tener impacto o

citaciones más allá de las fronteras de su país o de su región. La internacionalización no puede por sí misma ser homologada como condición de calidad (Buela-Casal et al., 2006).

En esta línea, conceptos como infodiversidad (Morales Campo, 2003) o geografía de la información (Hernández, 2017) promueven el desarrollo de análisis geográficamente situados de los recursos de información para revelar y poner en evidencia los desbalances y asimetrías que caracterizan a los flujos de intercambio del conocimiento. En el marco de estos enfoques, se valora y se fomenta la producción y la difusión de conocimiento local y regional.

2.3 Género

Los debates relativos a la igualdad de género en distintos ámbitos de la sociedad promueven también la generación de datos que contribuyan a la medición en términos de contribuciones reales de las mujeres en el entorno de la publicación científica. Para pensar las desigualdades que se presentan en este ámbito, podemos decir, en términos generales, que la sociedad se encuentra organizada a partir de un sistema jerarquizado de género, en el cual algunas personas a causa de su sexo determinado al nacer o su identidad de género valen más que otras personas en la organización social. Este aspecto de las dinámicas sociales ha sido observado por la teoría feminista que ha encontrado un sesgo androcéntrico y sexista de la producción de conocimiento científico (Suarez Tomé, 2021; 2022).

Por este motivo, durante los últimos años, los análisis bibliométricos han hecho especial énfasis en la necesidad de generar indicadores sensibles al género. Hafkin (2011) destaca la necesidad de fomentar la recopilación de datos desagregados por género siguiendo los lineamientos de las denominadas “estadísticas de género” con el objeto de medir la participación de las mujeres en las actividades relacionadas con el desarrollo de la ciencia, la técnica y la sociedad del conocimiento.

Esta autora agrega que la situación real de la mujer en el ámbito de la producción de conocimiento está signada por la ausencia de datos: “hay una flagrante falta de datos sobre las mujeres en ciencia y tecnología aún en los países en desarrollo y es

difícil encontrar cifras globales disponibles sobre la participación femenina en investigación en ciencia y tecnología” (p.59). Podemos decir que esto se ha modificado en los últimos años con el desarrollo y la publicación de estadísticas de género en el país y en el mundo. Hoy sabemos por ejemplo que, desde el año 2007 las mujeres son mayoría en el CONICET y que representan el 60% entre los becarios (CONICET, 2015). Los datos de la Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología (2018) para Argentina indican que las investigadoras son 53,34 %, las técnicas el 44,50% y el personal de apoyo está integrado en un 48,22% por mujeres.

También el Diagnóstico nacional sobre la situación de las mujeres en el sistema científico y tecnológico en Argentina, realizado en 2015 y actualizado en 2020, concluyó que, si bien las mujeres que trabajan en el sector son mayoría (a diferencia de su participación del 30% a nivel mundial), se profundiza la brecha de género en posiciones jerárquicas, en el acceso al financiamiento y en la producción científica y tecnológica, entre otras¹¹. Esto se traduce en la expresión: “muchas en la base, pocas en la cima” (MINCYT, 2020, p.6).

En este contexto, la participación de las mujeres en los espacios de conocimiento es vista a la vez como un “avance” y como una “excepción”. De la misma manera en que algunos enfoques plantean en términos cuantitativos una “feminización de la ciencia”, también, ante el hecho de que históricamente la producción de conocimiento médico profesional y legitimado ha estado a cargo de varones, se habla de “feminización de la medicina” (Eiguchi, 2017). Este último concepto alude al hecho de que la participación de la mujer en la profesión médica se ha incrementado¹² en los últimos 30-40 años (Gráfico 1).

¹¹ Además, este diagnóstico echa luz sobre la participación desigual en algunas disciplinas científicas y especialidades y señala que las mujeres se encuentran subrepresentadas en las áreas de ingenierías, tecnologías, las ciencias agrícolas, y las ciencias naturales y exactas.(CONICET, 2020)

¹² Para una crítica a este concepto cuantitativo de la feminización véase Lorente Molina (2004).

Gráfico 1

Distribución de profesionales de ciencia de la salud en Argentina por género (1980 y 2016)



Fuente: PNUD, 2018

Acompañando estos procesos, algunos trabajos han investigado la variación de la participación proporcional de la mujer en los trabajos publicados en revistas científicas y médicas. Ferrero y Otero (2007) señalaban en un trabajo que la proporción de autores mujeres en las principales revistas pediátricas sudamericanas se ha incrementado en los últimos 20 años y actualmente es prácticamente igual a la de los hombres. Sin embargo, concluyen con respecto al rol de las autoras “su participación en los lugares de mayor preeminencia continúa siendo limitada” (p. 246). Por otro lado, un estudio multidisciplinar de Elsevier¹³ (2020) identificó que la proporción más alta de mujeres entre los autores de trabajos científicos se encontraba en Argentina. Según este trabajo, en el país hay 104 autoras de trabajos científicos por cada 100 hombres.

Por su parte, la Royal Society of Chemistry (2019) estudió en sus publicaciones los distintos sesgos de género presentes en cada uno de los estadios del proceso de selección, evaluación y corrección de los manuscritos a publicar e hizo un fuerte llamado a la comunidad de editores científicos para fomentar y fortalecer el ejercicio de políticas editoriales inclusivas:

¹³ Como relata la nota de prensa de Cosoy (2020).

We must all consider how we recognise, name and avoid biases in the future. Ensuring that our publications feature a more diverse range of voices will lead to better science, a more diverse and productive chemistry workforce for the future, and will benefit all in society (p.28).

2.4 Políticas lingüísticas

La idea extendida de considerar al idioma inglés como *lingua franca* de la ciencia y la expresión académica (Meneghini & Packer, 2007) es discutida en detalle por Perez (2013). Esta filósofa señala que esta concepción conlleva un argumento erróneo: considerar que por su esencia hay un idioma adecuado para cada actividad humana. La ciencia y la expresión de las ideas, en todo caso, se definen para la autora por “la voluntad de comunicar” y esta no debería restringirse al uso de un único idioma. Al respecto, Perez precisa tres valores que deben guiar la comunicación de las ideas:

In my opinion some values we should adopt for guiding our activities as philosophers are: *freedom*¹⁴ to present our ideas in the way we want; *tolerance* to accept what is different from us; *curiosity* and lack of prejudice in order to search - across the borders of languages- for the interesting and original ideas presented by our fellows. And none of these guide me to recommend anyone to write in any particular language (p.96).

Sugimoto y Lariviere (2018) indican que se encuentran en idioma inglés el 95% de los documentos indexados en WoS (1996-2015) y el 87% de los indexados en Scopus (1980-2015). Los autores resaltan en su análisis los aspectos históricos de la emergencia del inglés como lengua dominante para la comunicación científica:

The language of scholarship has changed dramatically across the twentieth century. At the beginning of the 20th century, German, English, and French shared nearly equal market shares of published research. This changed after the Second World War, with English and Russian emerging as the two main publication languages, particularly in the natural and medical sciences. The end of the Soviet Union led to a marked decline of the use of Russian, leaving English as the common language of science. Thus, while both WoS and

¹⁴ En cursiva en el original.

Scopus are considered to have an English- language bias, so does science (pp. 39-40).

En su estudio sobre las publicaciones científicas argentinas y su incorporación a circuitos de certificación Piccone (2013) señala:

Un aspecto controversial para el que no hay acuerdo es el tema del idioma de las publicaciones. Para algunos representantes de las 'ciencias duras', se debería publicar en inglés para alcanzar mayor visibilidad y difusión, pero para las ciencias sociales e incluso para editores de revistas de las 'ciencias duras', esto es casi una aberración (p.88).

El idioma de publicación constituye uno de los factores gravitantes en los procesos de internacionalización (Liberatore et al., 2021). Es por esto que, muchas veces han manifestado preocupación por las barreras lingüísticas que se derivan del uso exclusivo del idioma inglés. Al respecto Debat y Abdill (2020) precisan:

A pesar de que los angloparlantes nativos representan menos del 5 % de la población mundial, la literatura científica está escrita en su mayoría en este idioma, lo que resulta en un desafío adicional para los investigadores de todo el mundo para conocer e interpretar al contenido generado por científicos de todas las regiones del mundo.

Ante evidencias como estas, distintos actores abogan por el desarrollo del multilingüismo en la comunicación científica. La iniciativa de Helsinki (2019)¹⁵ destaca entre sus principales objetivos: promover la diversidad lingüística en la evaluación de la investigación y en los sistemas de financiación, asegurar que en los procesos de evaluación, la investigación de alta calidad sea valorada independientemente del idioma de publicación y asegurar que cuando se utilicen sistemas basados en métricas, se consideren adecuadamente las revistas y libros en los distintos idiomas.

En una aproximación local y más informal, el ya mencionado trabajo de Piccone (2013) presenta también el testimonio de distintos editores de revistas científicas nacionales. Al respecto, una editora de una publicación biomédica expresaba:

¹⁵ <https://www.helsinki-initiative.org/es/read>

Primero seamos visibles entre nosotros, empecemos a producir para nosotros. Dejemos de imitar. Reconozcamos quiénes somos, y somos más de 450 millones de personas entre los de habla hispana y portuguesa, de los cuales más de 3 millones son profesionales del rubro de la salud. Produzcamos para nosotros, en nuestro idioma y en portugués. Ganemos ese mercado. Y si se puede incorporar el inglés perfecto, bárbaro, pero empecemos por casa (p.89).

En una medición del año 2016 las publicaciones indexadas en la colección SciELO Brasil presentaban una tasa alta y en crecimiento de adopción del idioma inglés:

Esta tendencia ocurre principalmente entre las revistas de Brasil indexadas en SciELO, que a partir de 2014 alcanzaron un hito histórico cuando pasaron a publicar más en inglés que en portugués. Otro dato importante de esta evolución es la publicación simultánea en portugués e inglés que pasó de 13% a 17% de los artículos de la colección en los últimos cinco años (Packer, 2016).

Resulta importante, entonces, medir el uso de las distintas lenguas en las que los autores operan en el contexto real de las publicaciones nacionales con el objeto de establecer un mapa que refleje la diversidad lingüística en la que se desarrollan estas publicaciones y sus autores.

2.5 Indicadores métricos personales

Podemos definir a un indicador como un conjunto de datos, hechos u observaciones que nos dice algo significativo sobre un fenómeno de interés (Hall & Jaffe, 2018; Sugimoto & Lariviere, 2018). Los estudios métricos de la información identifican, en el conjunto de los indicadores que permiten conocer el desarrollo de la actividad científica, un grupo denominado “indicadores personales” (Maltrás Barba, 2003).

Los indicadores personales o de “capital humano” (Hall & Jaffe, 2018) permiten describir y conocer a quienes publican o producen contenidos científicos. En el marco del análisis y la evaluación de la producción científica estos indicadores permiten conocer el género, la afiliación geográfica e institucional y el origen

disciplinar que caracteriza a los recursos humanos que se desempeñan en la actividad científica. Desde el análisis bibliométrico de las publicaciones científicas los indicadores de autoría permiten, por ejemplo, a partir del estudio de la adscripción institucional conocer la representatividad de la revista respecto a las instituciones que producen conocimiento en el campo temático cubierta por esta, así como su orientación local, nacional o internacional (Delgado López Cozar, 2017).

2.6 Identificadores persistentes para autores: ORCID

La normalización de los nombres propios, la representación de la identidad individual de manera uniforme y la posibilidad de establecer relaciones estables entre los autores y sus obras son antiguas preocupaciones de los procesos de control bibliográfico universal¹⁶ y del control de autoridades¹⁷.

En la edición digital y en el contexto de la “ciencia abierta” estas preocupaciones siguen vigentes y por este motivo, muchos servicios de publicación, archivo e indización académica han empezado a recomendar y, en ocasiones a exigir, el uso de identificadores estables y persistentes. García Gomez (2012) identifica diferentes sistemas de identificación de autor pero señala que ninguno de ellos es de uso universal. Entre otros, menciona: *Author Resolver*, *Inspire*, *IraLIS*, *RePEc*, *Scopus Author Identifier*, *ResearcherID*, *VIVO* y otros.

La falta de normalización de los nombres propios y la ausencia de sistemas que permitan identificar los datos de los autores contribuyentes de manera uniforme supone también diversos obstáculos para la medición bibliográfica. La gestión de la identidad académica a través un identificador persistente que vincula de forma única a cualquier investigador con su corpus de contribuciones es un proceso que beneficia a todos los actores involucrados en la producción, difusión y evaluación del conocimiento científico (Martínez-Menéndez & López Carreño, 2019). Si bien las compañías editoriales con fines de lucro ofrecen usualmente sistemas propios para

¹⁶ “El control bibliográfico puede definirse como el conjunto de métodos y operaciones mediante los que se registran y organizan los recursos que componen el universo bibliográfico, para que puedan ser identificados y recuperados en respuesta a una búsqueda” (Spedalieri, 2007, p. 14).

¹⁷ “El control de autoridades es el proceso mediante el cual se establece y aplica de manera consistente una sola forma autorizada para cada elemento utilizado como punto de acceso en un catálogo” (Spedalieri, 2007, p.25).

alojar las identidades de los académicos, existe el riesgo o la posibilidad de que intenten monetizar ese contenido, yendo en contra de la cultura abierta de la investigación científica (Martinez-Menendez & López Carreño, 2019).

Ante este panorama, en el 2009 se crea ORCID. Esta propuesta se presenta como una iniciativa sin ánimo de lucro, con el objeto de establecer un identificador de autores de publicaciones científicas. En este entorno, se concibe al autor y a las publicaciones científicas en un sentido amplio: todo creador de contenido científico y todo tipo de documento científico (García Gomez, 2012).

Los denominados *Orcid principles* postulan cobertura universal y gratuidad: el investigador ha de ser reconocido por cualquier aporte que haga a la ciencia, sea un artículo en una revista o un dataset en un repositorio. El identificador, permanente y claro, permitirá la atribución de las obras a sus autores, los cuales podrán crear y mantener sus perfiles académicos de forma gratuita.

La adopción de este identificador en el ecosistema de las revistas científicas parece ser progresivo pero paulatino. En un trabajo de Martínez-Méndez & Lopez Carreño (2019), los autores observan que sobre un total de 211 revistas científicas españolas sólo 55 utilizan el identificador estable. Los autores también establecen una relación entre el uso de este identificador y los indicadores de calidad de estas publicaciones:

Si analizamos la distribución de las revistas por cuartil dentro del informe SJR, se observa que más de la mitad de estas revistas están situadas en el primer y segundo cuartil de sus respectivas categorías y, más concretamente, las revistas que emplean ORCID son mayoría en el primero de los cuartiles (6 de 11). Creemos que el hecho de que las revistas que mejor respetan las buenas prácticas editoriales y reciben más citas por parte de la comunidad científica use este identificador, contribuirá positivamente a su implantación en breve plazo en una cantidad mayor de revistas, pudiendo llegar a considerarse en un criterio de calidad o de buenas prácticas en la edición de estas publicaciones científicas (p.89).

Desde el año 2012, fecha de su implementación definitiva, la integración progresiva del identificador a distintos sistemas y plataformas hace que la presencia de ORCID

sea observada por indexadores y evaluadores como un indicador positivo de calidad editorial. La adopción progresiva de identificadores estables que reduzcan la ambigüedad generada al analizar la producción de un autor en entornos digitales es considerada una de las condiciones fundamentales para estudios bibliométricos precisos y significativos.

2.7 Políticas de Acceso Abierto

En el marco de las publicaciones de acceso abierto los autores pueden elegir, en términos generales, dos vías o estrategias de publicación: la vía verde (que promueve el archivo o autoarchivo de trabajos en repositorios) y la vía dorada (que designa la publicación en revistas científicas). También se han descrito otras vías o modelos de publicación en la modalidad abierta¹⁸, por ejemplo, las denominadas rutas “bronce” o “diamante”. Mientras que la “vía bronce” se refiere a aquellas publicaciones de libre lectura que no utilizan licencias abiertas para la reutilización del conocimiento publicado, la “vía diamante” se caracteriza por la ausencia de APCs (Article Processing Charges). Esta última aproximación a la publicación ofrece acceso a los artículos sin trasladar costo alguno a los lectores o a los autores, en oposición al modelo “pagar por publicar”.

Es amplio el consenso entre numerosas voces que plantean que el modelo de publicación en acceso abierto diamante (DOA) es la principal vía para desarrollar los principios de la ciencia abierta y la democratización del conocimiento, ya que el concepto brinda la posibilidad de entender la producción científica y académica en términos de “bienes comunes”, es decir como derechos universales (Babini, 2011, 2019; Fuchs & Sandoval, 2013; Willinsky, 2018; Aguado & Becerril Garcia, 2019; Banzato & Rozemblum, 2019; CLACSO, 2020). Estableciendo una comparación con los modelos de publicación que se extienden en los países centrales Babini (2019) declara:

¹⁸ Salatino y Banzato (2021) identifican seis vías: “dorada (publicada en una revista en acceso abierto); verde (accesible en la página de la editorial y resguardada en un repositorio); híbrido (artículo de acceso libre publicado, generalmente con pago de APC, en una revista de acceso por suscripción); bronce (libre para leer en la página de la editorial, pero sin una licencia claramente identificable); negra (incluye la disponibilidad de descarga de artículos en sitios como Sci-Hub y Librería Génesis) y diamante (modelo editorial académico sin fines de lucro)” (p.81).

Nuestra fortaleza en América Latina es que estamos donde ellos quieren llegar: tenemos comunicaciones científicas gestionadas por la misma comunidad científica, en formas colaborativas, sin tercerización comercial. Por este motivo consideramos que es necesario fortalecer los modelos colaborativos que ya tenemos en la región y crear alianzas con los nuevos modelos cooperativos que se están iniciando en el Norte, para ir hacia un acceso abierto global no comercial (p.2).

3. Metodología

El universo de análisis de este estudio se circunscribe a los artículos originales publicados en un conjunto de revistas seleccionadas que componen la colección de publicaciones biomédicas vigentes indizadas en la colección SciELO Argentina. El período de estudio se establece en un lapso comprendido entre los años 2015-2019.

Atentos a la clasificación tradicional de los métodos de investigación que separa los mismos en cualitativos y cuantitativos (Romanos de Tiratel, 2010) se plantea un diseño de investigación mixto. Se relevarán indicadores desde un enfoque cuantitativo y se analizarán los datos recolectados desde una perspectiva descriptiva-exploratoria.

3.1 Etapas de desarrollo de la investigación

1. Se identificaron y se seleccionaron, del conjunto de las publicaciones biomédicas indizadas en SciELO Argentina vigentes en Agosto de 2021, aquellas publicaciones que brindaban condiciones óptimas para ser analizadas en base a: su correspondencia con la cobertura temática planteada para este estudio (especialidades de la medicina humana), su nivel de actualización en la colección (publicaciones vigentes), su nivel de normalización en la expresión de la identidad de sus autores y su ajuste al rango temporal propuesto (colecciones completas para el periodo 2015-2019).¹⁹

¹⁹ Se excluyen por estos motivos las siguientes publicaciones: Archivos Argentinos de Pediatría, Acta Bioquímica Clínica Latinoamericana, BAG Journal of basic and applied genetics, Revista Argentina de

2. Se conformó de acuerdo a estas condiciones un conjunto de once publicaciones (Tabla 1).

Tabla 1
Corpus de publicaciones a analizar

Revista	Periodicidad	Cantidad de fascículos analizados
Acta Odontológica Latinoamericana	cuatrimestral	15
Diaeta	trimestral	20
Insuficiencia cardíaca	trimestral	20
Medicina (Buenos Aires)	bimestral	29
Revista argentina de cardiología	bimestral	30
Revista argentina de cirugía	trimestral	20
Revista de la Asociación Argentina de Ortopedia y Traumatología	trimestral	20
Salud Colectiva	trimestral /continua	17
Revista argentina de radiología	trimestral	20
Revista argentina de dermatología	trimestral	20
Revista argentina de endocrinología y metabolismo	trimestral	20

Fuente: elaboración propia.

3. Se relevó en el marco de este corpus la presencia de APCs (*Article Processing Charges*) a cargo del autor, la gestión de manuscritos en línea a través del sistema OJS, adopción de licencias *Creative Commons* y políticas explícitas en torno a la recepción y divulgación de *preprints*. También se registraron los siguientes datos: fecha de fundación de cada una de las publicaciones, tipo de entidad editora responsable y domicilio de la entidad (ciudad).
4. Definidos estos criterios, el presente estudio trabajó con el set de datos "Authors" en formato .csv correspondientes a los registros históricos de la colección SciELO Argentina que sistematiza y ordena la información relativa a los autores que tienen publicaciones en las revistas de referencia. El set

Salud Pública, Revista Argentina de Reumatología, Salud(i)Ciencia, Revista Argentina de Neurocirugía, Revista de Nefrología, diálisis y trasplante y Revista Americana de Medicina Respiratoria.

trabajado se obtuvo durante el mes de julio de 2020 del sitio *SciELO Analytics* (<https://analytics.scielo.org/w/reports>).

5. De este conjunto de datos se conservan las columnas que consignan los siguientes aspectos: número de indicador de artículo SciELO, nombre de la publicación, autor, país de afiliación, institución, idioma de publicación y ORCID, si corresponde. Se agregaron y completaron, como explicaremos a continuación, la columna género y, en el caso de los autores y autoras nacionales, se consignó la provincia de afiliación institucional para promover un análisis federal del corpus.
6. Dentro de este set de datos se identificaron las producciones que se comportan como aportes originales a la investigación clínica, desestimando traducciones, obituarios, editoriales, reseñas, entrevistas y notas de opinión. Para la identificación de manifestaciones originales nos suscribimos al trabajo de Mabrouki y Bosh (2007) que entienden como producciones originales las siguientes secciones de las publicaciones periódicas: artículos o investigaciones originales, informes de caso o reportes de casos clínicos y las denominadas cartas científicas. Este trabajo sólo analizará los números regulares de las publicaciones, se excluyen los fascículos y números especiales. Sólo en el análisis del idioma de publicación de las producciones analizadas, nos referiremos no sólo a los artículos originales y a los casos clínicos sino a todos los documentos publicados.

3.2 Dificultades y soluciones en los datos obtenidos

Las principales dificultades que se presentaron al diseñar y trabajar el set de datos fueron: el alto porcentaje de datos faltantes y registros incompletos, especialmente en el caso del indicador país y afiliación institucional, la ausencia de un identificador estable y único para representar la identidad de los autores y por consiguiente, la presencia de múltiples expresiones para dar cuenta de sus nombres. En el caso de los autores nacionales, la mayoría de los registros no consignaba el dato provincia, pertinente para nuestro análisis.

Para solucionar estos aspectos, los registros fueron sometidos a un proceso de data cleaning mediante el uso del software Open Refine. Se eliminaron las columnas que no brindaban datos pertinentes, se completaron en forma manual los datos faltantes, se eliminaron los duplicados, se resolvieron ambigüedades en la expresión de los nombres mediante el análisis de clusters que ofrece el software de referencia, se normalizaron los datos geográficos y se construyó una matriz de datos *ad hoc* para el indicador género, ya que la base de datos original no incluye esta información.

3.3 Set de datos de investigación

Luego de realizar estas actividades se obtuvo una planilla de cálculo donde estimamos que cada fila representa a un autor y cada columna las respectivas características a analizar. Se obtuvo finalmente un set de datos de 5887 registros de autor individual con las características ya descritas con el que se trabajó durante toda la investigación.

Por último para arribar a las conclusiones hemos puesto en común estas variables para caracterizar a las revistas del corpus y a los autores que publican en estas publicaciones.

3.4 Debates actuales en torno a la expresión del género en el ámbito de la publicación científica

Señala Franchi (2021) que “el camino en ciencia y tecnología para las mujeres y las diversidades es árido y muchas veces desalienta”. Este trabajo presenta un análisis de la distribución de autores por género, presentes en las publicaciones de referencia, en el marco de una abstracción: un listado de autores construido para tal fin. Esta distribución se visualiza en torno a dos variables: hombres y mujeres. Este enfoque binario que adoptamos en razón de los recursos, el tiempo y las capacidades que tenemos para confeccionar este informe no se condice con los debates actuales en el contexto de la generación de datos con “perspectiva de género transversalizados”, es decir, incluyendo las problemáticas del colectivo LGBTIQNB+.

El feminismo de datos es definido por D'Ignazio y Klein (2020) en su libro *Data Feminism* como una forma de pensar sobre los datos, tanto sus usos como sus límites, que está generada por la experiencia directa, por el compromiso con la acción y por el pensamiento feminista interseccional. Este enfoque toma como punto de partida un aspecto que la ciencia de datos en general no tiene en cuenta: las asimetrías que subyacen en la distribución del poder .²⁰

En términos generales, los datos con perspectiva de género son aquellos que fueron planificados, recolectados, registrados, analizados, utilizados para predicciones y comunicados, teniendo en cuenta las problemáticas de mujeres y personas LGBTIQNB+ . Es decir que son datos en donde la perspectiva de género se ha transversalizado integralmente. Esto implica que durante todo el proceso del dato se han revisado y evitado todos los sesgos posibles que hasta entonces permanecían ocultos (Bercovich et al., 2021).

El registro del nombre y la expresión de la identidad poseen especialmente en este marco implicancias específicas en la vida social de las personas. Debemos destacar en este sentido que, Argentina cuenta en la actualidad con dos marcos legales vigentes que permiten a las personas modificar y rectificar su nombre propio y sus datos personales en distintos documentos oficiales: La Ley de identidad de Género 26.743 del año 2012 y el decreto 476 del año 2021 que reconoce aquellas identidades no binarias.

La Ley 26.743 establece y precisa en su artículo 3º:

Toda persona podrá solicitar la rectificación registral del sexo, y el cambio de nombre de pila e imagen, cuando no coincidan con su identidad de género autopercebida.

Por su parte, el decreto del Poder Ejecutivo Nacional, de fecha 20 de julio de 2021, dispone :

Que se debe reconocer el derecho a la identificación de aquellas personas cuya identidad de género se encuentre comprendida en opciones tales como:

²⁰ Tomamos la traducción y adaptación que de esta definición ha sido realizada por Bercovich *et al.*, 2021.

no binaria, indeterminada, no especificada, indefinida, no informada, autopercebida, no consignada; u otra opción con la que pudiere reconocerse la persona, que no se corresponda con el binario femenino/masculino.

El *Committee of Publishing Ethics* y *EDIS* son dos asociaciones internacionales que han identificado estos tópicos en el ámbito de la publicación y la edición de revistas científicas. En el año 2013 COPE documenta el caso de un autor que solicita el cambio de su nombre en artículos retrospectivos por razones personales y actualmente esta asociación se encuentra trabajando en lineamientos que permitan a los autores transgénero, no-binarios y a las diversidades expresar su identidad en un marco justo y sin sesgos sexistas.

EDIS por su parte, advierte que en el mundo muy pocas publicaciones cuentan con políticas que permitan a sus autores modificar sus datos de manera retrospectiva:

Currently, very few publishers or journals have name change policies in place, and many guiding committees do not have formal recommendations to follow. While most journals do not have name change policies, they often have a corrections policy where the editor publishes an 'Erratum' or 'Corrigendum' to 'correct' the publication record – this language is negative and insensitive in situations where a full name change is required (Hunt, 2020).

Algunos trabajos destacan ante estos eventos la importancia del uso de identificadores estables, neutros y alfanuméricos:

Currently, our society relies on names when attributing authorship to any given individual, but names are imprecise, subject to gendered baggage, culturally freighted, and (as we have seen here) changeable. The problem lies with making the name the primary unit of attribution. Systems like ORCID demonstrate the value of unique, unchanging, author identifiers that are distinct from their names. ORCIDs allow authors to rely on a gender neutral, alphanumeric designator as the primary unit of attribution. The "name" of the author is irrelevant, as long as their identity is consistently maintained via this digital record (Tanenbaum et al., 2021).

Uno de los desafíos que enfrentamos a futuro es la necesidad de acceder a información, afiliaciones o notas de autor que provean una aproximación a la identificación de género de los autores en un marco ético e igualitario. Varias son las alternativas posibles y son numerosos los trabajos que desarrollan lineamientos para la recopilación de datos sobre identidad de género que permitan construir espacios de publicación y análisis pluralistas. ([DataGénero](#), 2021; [Ecofeminita](#), 2021; BID, 2017; William Institute, 2021). Esta información es importante para aquellas publicaciones que buscan promover y fortalecer la paridad y la diversidad de género en su cuerpo de autores.

Algunas publicaciones científicas, por ejemplo, brindan a sus autores la opción de incluir en sus trabajos declaraciones de inclusión y diversidad. Este texto permite a los productores de conocimiento expresar su pertenencia a distintos grupos sociales como podemos ver a continuación (Imagen 1).

Imagen 1

Declaración de inclusión y diversidad Cell Press



INCLUSION AND DIVERSITY

One or more of the authors of this paper self-identifies as a member of the LGBTQ+ community. One or more of the authors of this paper self-identifies as an underrepresented ethnic minority in science. We worked to ensure gender balance in the recruitment of human subjects. While citing references scientifically relevant for this work, we also actively worked to promote gender balance in our reference list.

Fuente: Andrea Gamarnik

Creemos que, a futuro, la implementación de políticas editoriales que contemplen las distintas opciones y realidades de género de los autores en conjunto con la

generación de datos de calidad sobre diversidad, permitirán a quienes realicen análisis de género en el marco de las publicaciones científicas presentar un panorama mucho más amplio e inclusivo que supere la distinción binaria de nuestro análisis actual.

4. Un poco de historia

4.1 Las primeras revistas biomédicas

La historia de la edición científica identifica a *Philosophical Transactions* en Inglaterra y al *Journal des savants* en Francia como las dos primeras revistas científicas del mundo creadas en 1665. Asimismo, *Acta medica et philosophica Hafniensia*, publicada en Copenhague entre 1671 y 1679 por Thomas Bartholin es considerada la primera revista científica especializada en temas médicos del mundo. *Nouvelles decouvertes*, por su parte, fue la primera revista médica editada en idioma vernáculo facilitando la difusión del conocimiento entre los cirujanos que no dominaban el latín (Asua, 2010; Piqueras, 2007; Reyes, 2018).

En julio de 1797 se publica en Nueva York *Medical Repository* la primera publicación médica de Estados Unidos de América, en sus páginas se puede ver hoy un importante testimonio de los esfuerzos de la medicina norteamericana para independizarse de sus raíces europeas. Coggins (1965) relata: “The Medical Repository extended scientific methods on a national scale. It was a magazine worthy of Benjamin Franklin in its vision and ingenuity. It was both a culmination and a bare beginning for medical literature as the century turned” (p. 436).

Se considera que *Mercurio Volante* es la primera publicación periódica médica registrada en América Latina. Su primer número fue publicado en la ciudad de México el 17 de octubre de 1772, tenía una frecuencia semanal y su título completo expresaba: *Mercurio Volante, con noticias importantes y curiosas sobre física y medicina*. La publicación se editó hasta el 10 de febrero de 1773 y se puede consultar en línea gracias a su digitalización²¹. Narra Lopez Espinosa (2000) indica:

²¹

<https://memoricamexico.gob.mx/es/memorica/Temas?cld=d12af20d1d0c4c49a0ab5fba03ac3fcc>.

En el número 16, correspondiente al 10 de febrero de 1773, se hace saber la suspensión temporal de la publicación, por dificultades en el despacho de los impresos y por la deficiente indemnización de los costos de imprenta. Todo parece indicar que dichos inconvenientes quedaron sin solución, pues esa fue su última entrega (p.134).

Muchos de los journals médicos que hoy son considerados de mayor prestigio, autoridad y relevancia surgieron en idioma inglés durante el siglo XIX. Bynum y Wilson (1992) señalan que durante ese siglo tuvo lugar en Inglaterra una explosión de revistas médicas. *The Lancet*, quizás hoy la más nombrada, apareció el 5 de octubre de 1823 y *British Medical Journal* (conocida actualmente como The BMJ) comienza a publicarse el 3 de octubre de 1840 con el título: Provincial Medical and Surgical Journal.

Con un único volumen editado en el año 1823, se identifica a Anales de la Academia de Medicina de Buenos Aires como la primera revista médica argentina (Asua, 2010).

Reyes (2018) destaca que la mayor parte de las revistas médicas creadas durante los siglos XVIII y XIX tuvieron una vida efímera y opina: “aquellas revistas que lograron subsistir hasta la época actual representan un fenómeno histórico digno de destacar” (p.914). En Argentina en 1858 la asociación Farmacéutica de Buenos Aires comenzó a editar la Revista Farmacéutica y podemos decir entonces que es esta la publicación científica periódica con continuidad más antigua de nuestro país y probablemente de la región que todavía se publica (Salatino, 2017).

En Brasil, comenta Piqueras (2007), hay que esperar hasta el siglo XIX para que aparezcan las primeras revistas científicas, que son revistas médicas: Propagador das Ciências Médicas (1827-1828), Semanário de Saúde Pública (1831-1833), Diário de Saúde (1835-1836), Revista Médica Fluminense (1835-1841) y Revista Médica Brasileira (1841-1843), sucesora de la Revista Médica Fluminense. La principal función de estas revistas, precisa la autora, “era recoger las opiniones y las actividades de la Sociedad de Medicina de Río de Janeiro (1829) y posteriormente las de la Academia Imperial de Medicina, mediante la publicación de las actas de las sesiones, los informes de las comisiones y los trabajos de los académicos” (p. 5).

Asúa (2010) señala que entre 1890 y 1905 se observa una proliferación de revistas médicas en Argentina. Se crearon más de una decena de revistas académicas, científicas y profesionales de medicina y “se fundaron muchas instituciones relativas a la salud pública, motivadas por los peligros (reales o imaginarios) desencadenados tanto por el alud inmigratorio, como por el acelerado crecimiento de la ciudad de Buenos aires” (p. 62).

Las revistas más antiguas que podemos encontrar en la colección SciELO Argentina son Archivos Argentinos de Pediatría y la Revista Argentina de Dermatología. La primera creada en 1905 como Archivos Latinoamericanos de Pediatría y la segunda fundada en 1907.

¿Por qué mencionar o repasar estas experiencias tempranas para pensar la edición médica digital y contemporánea? Salatino (2019) señala:

Sin la contextualización de la larga tradición editorialista latinoamericana es difícil pensar las políticas editoriales y la circulación de revistas en la actualidad. Muchas revistas, instituciones editoras y colectivos editoriales que actualmente editan publicaciones periódicas en Argentina y América Latina forman parte de un espacio de circulación que en muchos casos podemos reconocer como previo a la institucionalización y profesionalización de las ciencias (e073).

Este autor asegura que son las revistas médicas junto con las revistas de ciencias naturales las que estructuran desde su origen la morfología del espacio de circulación de las publicaciones periódicas en el país y en la región. Este espacio, agrega, se modificó durante las décadas de 1970 y 1980 por el desarrollo y la consolidación de las revistas de ciencias sociales pero se consolidó en forma temprana (1838-1950) gracias al protagonismo y el desarrollo de las publicaciones del área de salud. Para Albornoz (2006) la publicación continua “puso de relieve el carácter perdurable de la revista científica como archivo de la ciencia” (p.13). Son entonces en gran parte las revistas médicas las responsables en nuestra región de iniciar el camino hacia este registro riguroso y perdurable de la actividad científica y profesional al alejarse del ensayismo o de la mera descripción (Salatino, 2017).

Quattrocchi Woisson (1999) asegura que el acto de fundar una revista responde a necesidades individuales y colectivas y su regularidad permite a sus responsables crear un esfera de influencia. La autora agrega que:

Una revista es un instrumento muy adecuado en toda estrategia de poder intelectual. No hay actividad profesional ligada al pensamiento que no necesite poseer su propio canal de expresión y es fácil detectar el reflejo corporativo en el surgimiento de toda publicación especializada (p.46).

Rozemblum (2014) analiza este reflejo corporativo señalado por Quattrocchi Woisson en el marco del desarrollo de las revistas argentinas de humanidades y ciencias sociales y rescata la importancia de los vínculos profesionales para construir criterios de calidad, confianza y visibilidad en estas publicaciones. Al respecto, destaca:

especialmente en las revistas argentinas de HyCS, el antiguo concepto de colegio invisible que postula que una disciplina se desarrolla a partir del contacto y relaciones personales entre colegas, ha perdurado en el tiempo y es el que explica cómo el entramado social de los miembros de una disciplina asegura la originalidad de las contribuciones y la evaluación por pares en las revistas científicas locales. Este sistema implícito en los campos disciplinares de las HyCS es el pilar fundamental que sostiene, desarrolla, mejora y da prestigio a estos órganos de comunicación científica (p. 9).

Dado el origen asociacionista de las revistas de nuestro corpus y su orientación profesionalizante , podemos extender también a ellas las reflexiones de la autora²².

4.2 Tres periodizaciones para el estudio de las revistas científicas

Más allá de la enumeración de las revistas médicas pioneras, el desarrollo de las revistas científicas en América Latina y en nuestro país puede estudiarse desde distintos puntos de vista. Las periodizaciones que aquí presentamos historizan el origen, la expansión y la consolidación de actividades y proyectos editoriales en

²² Un aspecto importante en el recorrido histórico de las revistas biomédicas en nuestro país es la conformación en el año 2011 de la Asociación Argentina de Editores Biomédicos (Piccone, 2013, p. 32-35)

relación con los siguientes ejes temáticos: la configuración y estructuración de un espacio de circulación para las revistas científicas (Salatino, 2017; 2019), el desarrollo de los sistemas regionales de evaluación de la actividad científica (Rozemblum & Alperin, 2017) y las transformaciones políticas-tecnológicas que se produjeron en las prácticas editoriales (Martinovich, 2013).

Salatino (2017; 2019) propone cuatro grandes periodos en la estructuración del espacio latinoamericano de revistas científicas. Su periodización es, de las expuestas, la más exhaustiva. El primer gran periodo, el asociacionismo editorialista (1772-1964), se caracteriza por la emergencia de las primeras revistas latinoamericanas, el rol de las asociaciones científicas como instituciones editoriales y la constitución del espacio intelectual regional. El autor establece como fecha de inicio para esta etapa 1772, año de fundación de la primera revista registrada en México y como finalización 1964, con la celebración de la primera reunión latinoamericana de diagnóstico, análisis y evaluación de revistas científicas en la Universidad de Puerto Rico Río Piedras.

El siguiente periodo, la documentación (1951-1980), se caracteriza por la profesionalización de la actividad editorial. En esta etapa se promocionan desde la UNESCO, la OEA y la UNAM espacios de formación, profesionalización y evaluación de la edición. El autor destaca dos hitos significativos: por un lado, la creación del primer centro de documentación de información científica de América Latina (1951) con sede en la UNAM y por otro, la génesis de la Bibliografía Latinoamericana (1980), base que buscó dar cuenta de toda la producción latinoamericana, un antecedente fundamental en la visibilización del conocimiento científico producido en la región.

El tercer periodo, Regionalización (1970-2002), se caracteriza por la regulación de las prácticas editoriales y el desarrollo pleno de instrumentos para la edición, la descripción y el control bibliográfico de las revistas científicas. Surgen índices, bibliografías y estudios programáticos sobre la producción latinoamericana. La UNAM crea los primeros tres sistemas de citación latinoamericanos, CLASE,

PERIÓDICA y ALERTA (1970) y se estandarizan, en esta etapa, los criterios de calidad editorial.²³ El autor destaca:

Concretamente, el espacio de revistas tuvo una expansión muy importante durante la década de 1980 que tuvo como eje principal la incorporación de las tecnologías de la comunicación y la información. En los noventa, se crearon las principales bases regionales que permitieron conocer, acceder y visibilizar la ciencia producida en la región publicada en revistas científicas. El proyecto Latindex, pionero en la consolidación de la regionalización emergió a partir de la realización del Taller de Guadalajara en 1994. Luego se fundará SciELO en 1998 y RedALyC en 2003 (Salatino, 2019).

El último período descrito por el autor es una fase abierta, internacionalización (1999-), que se desarrolla en el marco de la tensión entre una tendencia latinoamericanista de circulación y una orientación a la corriente principal. En esta etapa, signada especialmente por el sistema de clasificación de revistas Qualis²⁴, se favoreció la adopción de criterios restrictivos, foráneos y exclusivos en la evaluación de las revistas, de los artículos y de las culturas evaluativas a nivel de los campos científicos latinoamericanos.²⁵

Este último aspecto señalado por Salatino, la repercusión de los sistemas de evaluación en la adopción de criterios para el desarrollo de las publicaciones científicas, orienta también la periodización elaborada por Alperin y Rozemblum (2017).

Durante la primera etapa descrita, etapa emergente (1985-1995), comienza a hacerse explícita, según el criterio de los autores, la necesidad de adaptarse a los cambios que surgían en las revistas que ya en ese momento pertenecían al núcleo central de la ciencia. Aparecen en la región proyectos políticos y legislativos para apoyar a las revistas científicas que cumplieran con estándares nacionales de

²³ El autor presenta este período en dos sub-etapas: de expansión hasta 1994 y de consolidación hasta el 2002.

²⁴ En 2007, el gobierno brasileño adoptó este sistema de clasificación de revistas científicas que permite la diferenciación en estratos. Qualis se utiliza para guiar los procesos de evaluación de programas de posgrado y la financiación de proyectos en Brasil. Una descripción detallada de este sistema puede leerse en Martínez-Avila (2019).

²⁵ También este período posee dos sub-etapas. Una primera ligada a la expansión del formato digital, que permitió avanzar en la consolidación de la visibilidad y el acceso de las revistas latinoamericanas, y una segunda sub-etapa que se destaca por una internacionalización más heterónoma guiada por el sistema de clasificación Qualis.

excelencia, surgen argumentos académicos que priorizan el desarrollo de la ciencia regional y las revistas latinoamericanas, pero aún no se dimensionan los cambios que traería la edición digital.

La segunda etapa, la consolidación de revistas (1995-2015), se inicia con los postulados del taller Publicaciones Científicas en América Latina (1994) realizado durante la VIII Feria del Libro de Guadalajara. En este periodo, se dan los primeros pasos para la creación de sistemas y modelos regionales de información. Se crean Latindex, SciELO y Redalyc y hacia el final de este período algunos sistemas de evaluación nacionales incorporan estos proyectos a la hora de evaluar a sus investigadores. Los autores señalan que dos características definen a estos proyectos editoriales y bibliográficos: en primer lugar, tienen como objeto documentar y mejorar la calidad editorial de las revistas y al mismo tiempo, incrementar la visibilidad de las mismas.

También destacan para este período la creación de directorios nacionales de revistas de calidad como el Índice de Revistas Mexicanas de Ciencia y Tecnología de CONACYT (1996), Publindex en Colombia (1998), Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas (1999) y las experiencias desarrolladas en Brasil: el portal de periódicos CAPES (2000) y Qualis.

Al igual que Salatino estos autores expresan su preocupación por la emergencia y expansión de proyectos de internacionalización que caracterizan a la tercera etapa (2015-) y que debilitan los logros alcanzados por la regionalización. Al respecto señalan:

Quizás los primeros indicios se ven en Brasil, donde a finales del 2014 la Coordenação de aperfeiçoamento de pessoal de nível superior (CAPES) busca propuestas de las grandes editoriales comerciales para “internacionalizar” las revistas brasileñas y en México, donde en 2015 se firmó un contrato entre la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y Elsevier (la empresa dueña de SCopus) (p. 234).

También advierten que estas propuestas reinterpretan los criterios de visibilidad y calidad de las publicaciones científicas de manera negativa y agregan:

Pero lo preocupante, desde nuestro punto de vista, es que esta internacionalización comienza a mirar el modelo de ciencia de países centrales vinculado a empresas que “profesionalizan” la gestión y edición de las revistas y va dejando de lado el modelo que venía desarrollando América Latina con premisas claras apoyando el acceso abierto (AA) y la comunicación como bien común (p. 235).

El trabajo de Martinovich (2013) brinda un recorrido histórico y conceptual sobre un aspecto poco visitado: el rol del editor en la generación de metadatos durante las últimas décadas.

Para esto, la autora estableció tres etapas. La primera se inicia en la década del 70 y gravita en torno a la normalización de la información científica en soporte impreso con el objeto de facilitar su transferencia y su incorporación en bases de datos bibliográficas, en este periodo se destacan el desarrollo de dos proyectos ligados a la bibliografía médica: el Index Medicus Latinoamericano y la base LiLACS. Estos proyectos, gestionados por bibliotecarios, exigían a los editores normalizar diferentes elementos de la publicación impresa. Se estandariza, por ejemplo, la forma de colocar los nombres de los autores y sus filiaciones institucionales, se extiende el uso de la leyenda bibliográfica en cada página del artículo y el uso de vocabularios controlados para establecer las palabras claves de acceso. Incorporar revistas a estas bases prometía potenciar su visibilidad y favorecer la reutilización de la información.

La segunda etapa se pone en marcha durante los últimos años de la década del 90' y se centraliza en la apertura de los contenidos y la disponibilidad de los mismos en texto completo. La creación de SciELO, presentado públicamente en el *Seminario sobre Avaliacao da Producao Cientifica* en marzo de 1998, significó desde la práctica editorial el primer acercamiento de los editores de la región al lenguaje de los metadatos. Este colectivo se ve con este proyecto involucrado en nuevos procesos: la generación de información legible para los sistemas electrónicos.

Para finalizar este recorrido, la tercera etapa abarca la expansión de proyectos centrados en la libre circulación y se desarrolla en torno a la puesta en marcha del protocolo OAI-PMH para la cosecha de metadatos, el mismo exige la generación de lenguajes compatibles entre sistemas. De esta manera, el editor ya no es sólo el

editor del texto destinado a la lectura humana sino que se involucra de manera activa y responsable en los procesos de generación de metalenguajes destinados a las máquinas. En este contexto, la interoperabilidad es la base técnica para la libre circulación del conocimiento y la internacionalización puede entenderse, dentro de esta lectura, como una meta: la de insertar la producción científica de América Latina en los servicios de información del mundo.

5. Acerca de las características generales de las publicaciones que componen el corpus

5.1 Conformación histórica y geográfica

Vistas estas periodizaciones y observaciones podemos decir que nuestro corpus (Tabla 2) se caracteriza, desde la gestión editorial, por una clara orientación “asociacionista”, “institucional” y “profesional”, ya que 10 revistas son editadas por asociaciones, fundaciones o sociedades médicas y solo una es editada por una entidad académica-educativa, una Universidad Nacional.

Tabla 2

Conformación histórico-geográfica del corpus de revistas presentado

Revista	Entidad editora	Ciudad	Año de origen
Revista argentina de dermatología	Asociación Argentina de Dermatología	CABA	1907
Revista argentina de cardiología	Sociedad Argentina de Cardiología	CABA	1934
Revista de la Asociación Argentina de Ortopedia y Traumatología	Asociación Argentina de Ortopedia y Traumatología	CABA	1936
Revista argentina de radiología	Sociedad Argentina de radiología	CABA	1937
Medicina (Buenos Aires)	Fundación Revista Medicina	CABA	1939
Revista argentina de endocrinología y metabolismo	Sociedad Argentina de Endocrinología y Metabolismo	CABA	1952
Revista argentina de cirugía	Asociación Argentina de cirugía	CABA	1960
Diaeta	Asociación Argentina de Dietistas y Nutricionistas Dietista	CABA	1981
Acta Odontológica Latinoamericana	Sociedad Argentina de Investigación Odontológica	CABA	1984
Salud Colectiva	Universidad Nacional de Lanús	Lanús	2005
Insuficiencia cardíaca	Comité de Insuficiencia Cardíaca	CABA	2006

Fuente: elaboración propia.

Desde la perspectiva histórica-temporal, seis de las publicaciones analizadas (54%) fueron fundadas en el periodo denominado *asociacionismo-editorialista* que se extiende aproximadamente durante la primera mitad del siglo XX. Estas revistas dan cuenta de la consolidación temprana del campo editorial de las ciencias médicas y

de la salud en Argentina. Podemos observar entonces que estos rasgos de las “publicaciones pioneras” lejos de ser un rasgo histórico superado es aún hoy en día un rasgo observable en nuestra colección. Las asociaciones médicas, en su carácter de sociedades científicas y organismos de la sociedad civil, tuvieron preponderancia en esas primeras etapas y aún la tienen en el marco de la publicación periódica biomédica como se aprecia en nuestro corpus.

En 1960 surge la Revista argentina de cirugía y durante la década del 80 se fundaron dos publicaciones de la muestra: *Diaeta* (1981) y *Acta Odontológica Latinoamericana* (1984). Recordemos que en esta década empiezan a tomar protagonismo los procesos de normalización documental, las iniciativas de control bibliográfico de la literatura de América Latina y se realizan algunos avances hacia la edición electrónica regional.

Acta Odontológica Latinoamericana se crea como un “emprendimiento independiente” gestado por docentes y manifiesta desde su creación la intención de “difundir internacionalmente las investigaciones odontológicas realizadas preferentemente en Latinoamérica”²⁶. Un rasgo explícito de esta voluntad de inserción internacional es el uso exclusivo del idioma inglés. *Diaeta*, por otro lado, surge como una continuación o formalización del Boletín profesional que crea la Asociación Argentina de Dietistas en 1963. Una publicación de carácter informativo-profesional adopta la forma de una publicación científica-académica y adquiere en este tránsito otra legitimidad:

Se deja de imprimir la gacetilla mimeografiada, de cinco a diez hojas, para dar inicio a publicar el primer número de la revista DIAETA con la dirección de Lidia Esquef. La revista permitió proyectar la AADYND de una manera orgánica, no sólo dentro de la profesión sino con otras instituciones (Oviedo, 2017).

Las revistas más jóvenes del corpus son *Salud Colectiva* (2005) e *Insuficiencia Cardíaca* (2006). Se trata de publicaciones del siglo XXI creadas plenamente durante el auge de la publicación electrónica, la consolidación de los principios del acceso abierto y el interés por los servicios regionales de indización. Martinovich et

²⁶ Según se manifiesta en <http://www.scielo.org.ar/revistas/aol/eaboutj.htm>

al., (2014) recordaban en un texto realizado para conmemorar los diez años de edición de Salud Colectiva:

Desde los primeros años privilegamos la libre circulación del material publicado, por lo que apostamos a ingresar a las bases de datos de acceso abierto, entendiendo el uso como un indicador del impacto de esos contenidos. A su vez, nos propusimos ingresar a las bases de datos comerciales que proveen indicadores bibliométricos, no porque valorizáramos el impacto medido en cantidad de citas, sino porque entendíamos que estar presentes allí, además de ser un requisito exigido a los autores por los sistemas de evaluación de la productividad, les proporciona una mayor difusión de sus trabajos (p. 5).

Otro aspecto a considerar en nuestro análisis es la distribución y la concentración geográfica de las entidades editoras que conforman nuestro corpus. Aún extendiendo el análisis a las publicaciones de la colección de ciencias biomédicas excluidas de esta muestra, la edición de revistas de ciencias de la salud indizadas en SciELO Argentina se concentra en su mayor parte en CABA, ya que exceptuando a las revistas Salud Colectiva (Lanús) y ABCL (La Plata) todas ellas son editadas en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Estas asimetrías regionales fueron investigadas en el ámbito de los estudios de la edición por Dujovne (2019). El autor señala al respecto que el desbalance espacial de la producción editorial no es exclusivo de la Argentina.

París organiza la edición francesa, Nueva York la estadounidense, y Barcelona y Madrid se reparten la española. La cuestión reside menos entonces en preguntarnos por la concentración en sí, que pareciera ser un rasgo “natural” de esta clase de industria cultural, que acerca de los grados de concentración y de los efectos culturales negativos que estos pueden comportar (p. 37).

No nos detendremos en este trabajo a analizar las posibles razones de la ausencia de publicaciones biomédicas de otras provincias en la colección, pero sí llamar la atención sobre estas condiciones. Este aspecto resulta llamativo y, a modo de ejemplo, podemos ofrecer una comparación dentro de SciELO Argentina con las

revistas que componen el área ciencias sociales aplicadas (Tabla 3). A simple vista, podemos ver que este área temática ofrece desde el análisis de sus entidades editoras otro balance espacial y sólo el 38 % de estas publicaciones es editado en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Tabla 3
Colección Ciencias Sociales Aplicadas SciELO Argentina

Revista	Provincia
Avances del Cesor	Santa Fé
Ciclos en la historia, la economía y la sociedad	CABA
Ciencias administrativas	Buenos Aires
Cuaderno urbano	Chaco
Cuadernos del Centro de Estudios en Diseño y Comunicación. Ensayos	CABA
Estudios y perspectivas en turismo	CABA
Folia Histórica del Nordeste	Chaco
Información, cultura y sociedad	CABA
La trama de la comunicación	Santa Fé
La zaranda de ideas	CABA
Mora (Buenos Aires)	CABA
Mundo agrario	Buenos Aires
Revista Iberoamericana de Tecnología en Educación y Educación en Tecnología	Buenos Aires
Revista Pilquen	Río Negro
Revista SAAP	CABA
Revista de historia del derecho	CABA
Revista de la Escuela de Ciencias de la Educación	Santa Fé
SaberEs	Santa Fé
Temas y Debates	Santa Fé
Trabajo y sociedad	Santiago del Estero
Visión de futuro	Misiones

Fuente: elaboración propia.

Resumiendo las características de las publicaciones analizadas e intentando definir su morfología podemos decir que, por un lado, nos encontramos con un conjunto de publicaciones de larga trayectoria, fundadas durante la primera mitad del siglo XX y por otro, con un grupo de revista jóvenes creadas a partir de la década del 80. El corpus se define por un desbalance geográfico ya que la mayor parte de ellas son gestionadas en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y por un carácter asociacionista: son gestionadas por asociaciones profesionales médicas. La revista Salud Colectiva se presenta en este marco de análisis como una excepción por su

origen académico (universitario), su localización geográfica (el Gran Buenos Aires) y su estrecho vínculo con la investigación en ciencias sociales.

6. Prácticas editoriales contemporáneas

6.1. Análisis y resultados para la contextualización del análisis de la autoría

La edición digital, el movimiento de acceso abierto y los principios colaborativos de la ciencia abierta exigen a los editores de las revistas científicas interiorizarse y poner en práctica nuevos elementos que reconfiguran el trabajo editorial. Recordemos que las publicaciones de nuestro corpus se originaron todas de manera impresa y debieron, en distintas oportunidades y a distinto ritmo, adaptar su flujo de trabajo para la edición en línea. Si bien las posibilidades que ofrece la edición electrónica amplifica las posibilidades de difusión de los contenidos publicados también las exigencias de calidad editorial en ambientes digitales se han incrementado. Incluso en términos de costos, “la complejidad de los procesos de trabajo hacen que hoy una revista digital no sea mucho más barata que una revista en papel” (Aparicio et al., 2016, p. 24).

En este apartado analizaremos cuatro parámetros de gestión editorial de actualidad: el cobro o implementación de APCs, la presencia o ausencia de políticas sobre divulgación de *preprints*, la adopción de licencias *Creative Commons* y el uso del software OJS. Con este objeto, hemos relevado esta información consultando la presencia o ausencia de estas variables en los sitios webs de las revistas. Los resultados se visualizan en la tabla 4 que presentamos a continuación.

Tabla 4

Relevamiento de prácticas editoriales de las revistas que componen el corpus

	Cantidad de revistas		
	si	no	no lo menciona
1) ¿Aplica la revista costos para el procesamiento y la publicación de los artículos?	2	9	
2) ¿Permite la publicación de trabajos depositados previamente en las plataformas de pre-impresos?	2	9	
3) ¿Utilizan el software libre OJS para la gestión editorial de la revista?	4	7	
4) ¿Utiliza la publicación una licencia abierta CC-BY?	1	7	3
5)) ¿Utiliza la publicación una licencia CC-BY-NC?	2	6	3
6) ¿Utiliza la publicación una licencia CC-BY-NC-SA?	3	5	3
7) ¿Utiliza la publicación una licencia CC-BY-NC-ND?	2	6	3

Fuente: elaboración propia.

A continuación presentaremos una descripción general de cada una de estas prácticas editoriales y analizaremos su implementación en el corpus de revistas propuesto.

6.1.1 APCs

El modelo de acceso abierto que aplica cargos por procesamiento de artículos (*Article Processing Charges* o APCs), en el que la revista o la instancia editora cobra una suma establecida al recibir o publicar un artículo, es un modelo extendido en las últimas décadas, (aproximadamente desde al año 2000) y cuyos ejemplos más significativos en el ámbito de la medicina y a nivel internacional son PLOS Medicine y BIOMED (Borrego Huerta, 2006).

Bajo la bandera del movimiento *Open Access* y de manera temprana, la publicación científica y académica en acceso abierto en América Latina adoptó, sin embargo, otra forma. La vía dorada se caracterizaba casi exclusivamente por la condición de producción evaluada por pares y el concepto no involucraba, a priori, condicionantes económicos de ningún tipo.

En la región se denominó acceso abierto dorado a las plataformas de revistas y verde a los repositorios. Con una significativa diferencia respecto al modelo

dorado europeo: no teníamos APC 's (pago por procesamiento o publicación). El acceso abierto dorado se nutrió y creció con CLACSO, Redalyc y SciELO que ayudaron a institucionalizar la práctica natural de la publicación académica en la región (Aguado, 2018).

En términos generales, podemos decir que las principales críticas al modelo que implementa el cobro de APC's plantean que este instrumento potencia un espacio de acceso abierto lucrativo, privativo y menos público. Willinsky y Rusk (2017) señalan que la suma económica que se impone a los autores en el ámbito específico de las ciencias biomédicas puede ser un elemento que desalienta y condiciona la publicación en abierto y sugieren trasladar o compartir este costo con bibliotecas y otros *funders*.

En los últimos años diversas voces de alerta se manifestaron ante la posible implementación del llamado Plan S, originado en Europa pero que tiene el potencial de extenderse a otras regiones. Pensando en las consecuencias que esta implementación puede traer a la ciencia y a las revistas de América Latina, Debat y Babini (2020) advierten que la misma parece:

alentar un cambio en las revistas académicas a modelos de transacciones de artículos que cobran cargos por procesamiento de artículos (APC), lo que redundará en un retiro de recursos en infraestructura pública no comercial de comunicaciones científicas abiertas, que son cruciales para avanzar hacia procesos y prácticas de ciencia abierta (p. 280).

Los autores agregan que, dado que en la región la tradición del cobro de APCs no está extendida, la pretensión global que propone el plan “es problemática porque da por sentado que el acceso abierto es un mercado, como lo son las suscripciones, y le pide al mundo que apoye esta visión implícita sin discusión” (p. 282).

El debate sobre los APCs pone también en primer plano la problemática sobre la sustentabilidad de las publicaciones periódicas. En el año 2005 uno de los gestores de una revista biomédica nacional especificaba: “¿De dónde vienen los ingresos para la supervivencia del proyecto? El 30% proviene de los avisos de propaganda; de los suscriptores un 29%; de los autores por pago de páginas, el 17% de la edición

de suplementos el 17%; de donaciones el 5% y de subsidios un 2 por ciento” (Barcat, 2006, p.75). Los subsidios, señalaba, son bajos y los costos editoriales altos.

Es preciso aclarar que las colecciones SciELO no excluyen a aquellas revistas que perciben APCs y las publicaciones de nuestro corpus no son gestionadas desde el ámbito público, como observamos al describir su morfología, son editadas en su mayoría por asociaciones profesionales del ámbito civil. Sin embargo, como podemos ver en los siguientes resultados, estos hechos no parecen promover o incidir en la adopción de APCs.

En el corpus analizado se observa que sólo dos (18%) de las publicaciones analizadas manifiestan abiertamente el cobro de APCs. En el contexto de esta muestra, entonces, podemos decir que la presencia del cobro de APCs no es la modalidad de publicación que prevalece. Esta observación coincide con la débil tradición de APCs presente en la región que señalamos desde el recorrido bibliográfico. El resto de las publicaciones del corpus seleccionado (82%) manifiestan su compromiso con un modelo de acceso abierto que no transfiere los costos de producción editorial a sus autores y autoras.

6.1.2 Implementación de OJS

Los criterios de indexación del programa SciELO enfatizan la importancia de establecer una gestión eficiente del flujo de recepción y evaluación de manuscritos (Packer et al., 2020).

Un software o sistema de gestión editorial es un programa informático que ayuda a controlar, agilizar y hacer más eficiente el ciclo que tiene lugar entre el momento que un autor envía un artículo a una revista para ser sometido a revisión por pares y el mismo se publica (Jimenez-Hidalgo et al., 2008). Existen distintos tipos de gestores de publicaciones seriadas en línea y en términos generales se pueden dividir entre las opciones comerciales o propietarias (como *Scholar ONE*, *Peer Track* o *Benchpress*) y las opciones de software libre (como *Open Journal System*, diseñado

por PKP). OJS es, al día de hoy, el sistema de gestión más extendido en la región y en el país (Aparicio et al.,2016). El uso de estos sistemas es en la actualidad una variable de calidad.

Open Journal Systems (OJS) es un sistema gratuito de administración y publicación de revistas y documentos seriados en línea . Fue creado en el año 2001 por el *Public Knowledge Project* y desde entonces se presentaron periódicamente actualizaciones y mejores funcionalidades para el mismo. Según sus creadores:

El sistema está diseñado para reducir el tiempo y energías dedicadas al manejo exhaustivo de las tareas que involucran la edición de una publicación seriada. Este sistema permite un manejo eficiente y unificado del proceso editorial, con esto se busca acelerar el acceso en la difusión de contenidos e investigación producido por las Universidades y centros de investigación productores del conocimiento (PKP, 2014).

En términos informales, podemos decir, utilizando las palabras de una editora, que el uso de OJS “hace que el flujo editorial sea más moderno y ameno” (Loterzo, 2019, p. 313).

En principio, OJS brinda a quienes gestionan publicaciones una instancia de trazabilidad de cada uno de los pasos que componen el flujo de trabajo de recepción, evaluación, corrección y publicación de documentos y provee a autores, gestores y lectores una interfaz agradable y fácil de navegar. Su uso redundante en una mayor transparencia y control del proceso de evaluación, normalización e interoperabilidad para las revistas, es decir, mejora sus condiciones de calidad editorial. Podemos agregar como ventajas la gestión de identificadores estables, las estadísticas de uso y la integración de herramientas que permiten distintos procesos como por ejemplo, el control de plagios. Muchas de estas condiciones son objeto de evaluación para las publicaciones. Latindex (2021) contempla estas características para las revistas en línea en sus “Características de calidad del catálogo 2.0” y también lo realiza el Núcleo Básico de Publicaciones Científicas Argentinas de CONICET.

Khanna et al., (2021) identifican 25.000 revistas activas que utilizan OJS en todo el mundo. En América Latina son 4.714 las revistas que publican su contenido a través

de este sistema. En Argentina, según la misma fuente, es utilizado por 401 publicaciones.

En nuestra muestra, el 36,4% de las publicaciones estudiadas utilizan el software OJS para la gestión de sus actividades. De acuerdo a lo observado, las revistas que no utilizan este sistema (63,6%) parecen utilizar desarrollos web propios para la publicación y visualización de sus contenidos. En este grupo de revistas se indica que el envío de manuscritos en el marco de las instrucciones a los autores debe realizarse a través del uso de correo electrónico.

6.1.3 Preprints

Podemos decir que el sistema de *preprints* ofrece a los autores muchas ventajas y posibilidades. Campos (2021) identifica tres: en primer lugar, la disponibilidad inmediata del manuscrito tanto para la comunidad académica como para el público en general, en segundo lugar, la mayor apertura y transparencia del debate académico al público ya que cualquier persona interesada puede acceder, comentar o divulgar el contenido de un trabajo y en tercer lugar, la posibilidad de registrar múltiples versiones de un manuscrito en un mismo espacio. Dichas versiones registran la evolución del texto a la luz de los comentarios recibidos, o incluso en relación con el desarrollo de la investigación.

Para abordar la práctica del archivo o depósito de preimpresos el programa SciELO adopta la siguiente definición:

Preprint es un manuscrito puesto a disposición pública en acceso abierto en un sitio web denominado Servidor de *Preprints* antes de ser publicado por una revista científica. Es una opción que tienen los autores de obtener beneficios al comunicar rápida y formalmente sus investigaciones antes, o en paralelo, del envío a revistas para su evaluación y publicación cuando son aprobadas. Es también una opción de las revistas de depositar como *preprints* los manuscritos ya aprobados que están en proceso de edición y publicación (Packer, 2021, p.1).

El Committee on Publication Ethics (COPE, 2021) indica que: “Un *preprint* es un manuscrito académico puesto a disposición por el o los autores en una plataforma de libre acceso, normalmente antes, o en paralelo, del proceso de revisión por pares”. Además, esta asociación agrega que el manuscrito y los resultados de la investigación publicada se enriquecen con la interacción temprana de sus lectores.

Borrego Huerta (2006) señala que el intercambio de manuscritos entre autores es tan antiguo como la propia ciencia, ya que, incluso en otros tiempos, los investigadores intercambiaban sus descubrimientos por correspondencia y agrega: “En realidad lo que internet ha hecho ha sido facilitar este proceso de intercambio de manuscritos de manera que lleguen, de manera más rápida a más gente” (p.29).

En el marco de las revistas que analizamos debe diferenciarse el *preprint* de otras modalidades frecuentes: es el caso de las publicaciones secundarias admisibles, la publicación rápida y el *ahead of print*. Mientras que la publicación secundaria admisible describe la competencia que poseen los editores de aceptar como excepción un manuscrito ya publicado total o parcialmente en otra instancia, sin riesgo de incurrir en la mala práctica de la publicación duplicada, la práctica editorial del *preprint* posee especificaciones propias, como por ejemplo el depósito en una plataforma diseñada específicamente para estas producciones y de ninguna manera se presenta para las publicaciones que la adoptan como un “proceso excepcional”, sino que es un elemento estable de sus políticas editoriales.

Por otro lado, la publicación rápida y los *ahead of print* comparten con los *preprints* el interés por reducir los tiempos de publicación de un manuscrito, pero mientras que el *preprint* se publica antes o en paralelo al proceso de revisión, la publicación rápida y el *ahead of print* aceleran los tiempos de la evaluación por pares para que la producción sea publicada con la mayor inmediatez posible. Tradicionalmente, la modalidad *preprint* se caracteriza por el modelo: “publicar, luego revisar”.²⁷

²⁷ La mayoría de los repositorios de *preprints* someten, de todas maneras, a los manuscritos a un proceso básico de control y moderación. Estas actividades intentan identificar la presencia de plagios, contenidos ofensivos y de carácter no científico.

Cobb (2017) indaga en la prehistoria del *preprint* y destaca en el ámbito biomédico la creación en 1961 de los Grupos de Intercambio de Información (Information Exchange Groups - IEG) por The National Institute of Health (NIH). Este grupo promovía la circulación de *preprints* en formato impreso enviados por correo postal, se trató de una experiencia breve pero masiva: contó con la participación de 3.600 investigadores y la circulación de más de 2.500 documentos. Lamentablemente, este proyecto finalizó en 1967 a causa de la presión de las grandes editoriales científicas y biomédicas, que cuestionaron agresivamente esta iniciativa, desprestigiaron el aporte científico de estos *preprints* y vieron en esta modalidad una amenaza a sus estrategias comerciales. El 14 de agosto de 1991, Paul Ginsparg creó el repositorio arXiv²⁸ en el Laboratorio Nacional de los Álamos en Estados Unidos. La solución interrumpida en biomedicina fue finalmente desarrollada en el ámbito de la física (Cobb, 2017).

Como ya mencionamos, el principal problema que resuelve el depósito de *preprints* es la reducción significativa de los tiempos de publicación²⁹, que incluyen muchas veces revisiones, rechazos y reenvíos que hacen de la revisión por pares un proceso “redundante”. La disponibilidad inmediata de los resultados de investigación contribuye no sólo al avance de la ciencia, sino también al de la sociedad (Sarabipour et al., 2019).

También el ICMJ (2021) manifiesta su preocupación ante las demoras que generan los procesos de revisión y recomienda a los editores vías de publicación rápidas:

In the event of a public health emergency (as defined by public health officials), information with immediate implications for public health should be disseminated without concern that this will preclude subsequent consideration

²⁸ A treinta años de su creación y operado por la Universidad de Cornell, arXiv es hoy una referencia obligada en el universo de la diseminación de *preprints* y del acceso abierto. El repositorio cubre actualmente ocho áreas temáticas, y es quizás ,a nivel internacional, el repositorio de *preprints* más reconocido. A propósito de ese aniversario señala José Edelstein (2021): “Antes de que existiera arXiv, había que esperar a que los trabajos fueran publicados en una revista científica, normalmente de precio elevado, y a que ésta llegara a la biblioteca de nuestra universidad o instituto. Esto significaba un retraso de no menos de seis meses y una sangría económica para las instituciones científicas. Salvo las editoriales, pocos añoran ese antiguo régimen.”

²⁹ “En las Ciencias Sociales, un texto tarda un promedio de uno a tres años entre su envío y su publicación final, especialmente el tiempo necesario para leer por revisores anónimos.”(Campos, 2021). Por otro lado, una de las publicaciones biomédicas analizadas reconoce, en sus normas a los autores, un promedio de 8 a 11 meses para todo el proceso de publicación.

for publication in a journal. We encourage editors to give priority to authors who have made crucial data publicly available (e.g., in a gene bank) without delay (ICMJ; 2021).

Romanos de Tiratel (2010) identificaba en los procesos transferencia y difusión del conocimiento dos tipos de actitudes presentes en las distintas áreas del conocimiento y llamaba la atención sobre:

La división entre áreas cuyos investigadores comparten artículos sin arbitraje y trabajos casi libremente (“campos de flujo abierto”) y aquellas donde la revisión por pares crea un tipo de barrera infranqueable (“campos de flujo restringido”), si cambian lo harán muy lentamente e implicarán una profunda mutación en las mentalidades de sus miembros (p. 108).

Algunos autores reconocen, en este sentido, que en el terreno de la biomedicina el desarrollo de la cultura del *preprint* ha sido lenta y señalan la resistencia de las principales revistas científicas de medicina para recibir versiones de manuscritos que han sido publicados como *preprints*³⁰ (Sarabipour et al., 2019).

Señala Packer (2021) que en la Red SciELO, los criterios de indexación establecen el final de 2022 como fecha límite para que las revistas alineen sus políticas con los objetivos de la ciencia abierta. Se espera entonces que las revistas que componen las colecciones SciELO acepten *preprints* para su evaluación y publicación, “lo que implica abandonar las políticas de publicar solamente investigaciones inéditas y utilizar únicamente la revisión por pares a doble ciegas”³¹ (p.3).

En el marco de nuestra muestra, sólo dos (18%) de las publicaciones analizadas admiten la publicación de trabajos depositados previamente o simultáneamente en las plataformas de *preprints*. El resto de las publicaciones estudiadas manifiesta que los artículos presentados deben tener la condición de inéditos y no admiten para arbitraje producciones que hayan sido publicadas o divulgadas de manera total o

³⁰ En junio de 2019 comenzó a operar MedRxiv un repositorio de preimpresos especializado en ciencias médicas y se espera que esta iniciativa estimule el depósito de producciones en un área del conocimiento en la cual la difusión rápida de resultados de investigación es de especial interés público.

³¹ Con este fin y como una opción latinoamericana fue creado el repositorio de *preprints* Scielo *Preprints* (<https://preprints.scielo.org/index.php/scielo>)

parcial en otros medios. Los manuscritos, señalan, han de ser originales y la posibilidad de publicar o difundir una producción ya divulgada, se presenta dentro de un estado de excepción, es decir sujeta a la decisión del/los editores a modo de “publicación secundaria admisible”. Romanos de Tiratel (2008) proponía que esta exigencia de originalidad, junto con la revisión por pares, es uno de los pilares de los “journal policies” y de la comunidad científica para certificar y garantizar la calidad de los contenidos.

A la luz de las demandas de los investigadores en pos de mejorar los flujos de comunicación científica, los lineamientos y mandatos que plantean las políticas de ciencia abierta y el desarrollo de mejores condiciones de infraestructura tecnológica en la región y a nivel internacional para el depósito de preimpresos es probable y deseable que esta situación se modifique.

6.1.4 Licencias Creative Commons

La formalización del Acceso Abierto al nivel de las revistas y de los artículos es uno de los criterios de indexación de SciELO. Esta formalización se realiza mediante la adopción de atribuciones de acceso del sistema Creative Commons (CC) que incentivan la reutilización y distribución de los artículos indexados en sus colecciones (Santos et al., 2015).

La función principal de las licencias de contenido abierto, como las CC, es autorizar los usos de la obra o creación e informar a los potenciales usuarios sobre lo que el titular de los derechos de autor permite o no permite hacer con su trabajo. De esta manera, las licencias CC regulan y comunican los derechos de explotación de una obra (reproducción, distribución, comunicación pública y transformación). Aplicar un permiso de este tipo no implica que la obra licenciada forme parte de un registro público o privado de la Propiedad Intelectual (Valverde Berrocoso, 2013).

Desde la perspectiva de las buenas prácticas editoriales, las revistas científicas deben brindar declaraciones precisas sobre lo que la revista solicita al autor en materia de cesión de derechos por la publicación del artículo. En caso de que la

revista suscriba a una licencia del tipo Creative Commons (CC) u otra similar, además de insertarla de forma clara en un lugar visible de su página de inicio con instrucciones a los autores, deberá incluirse en cada artículo para que los lectores se informen sobre los permisos y limitaciones sobre el texto (Aparicio et al., 2016).

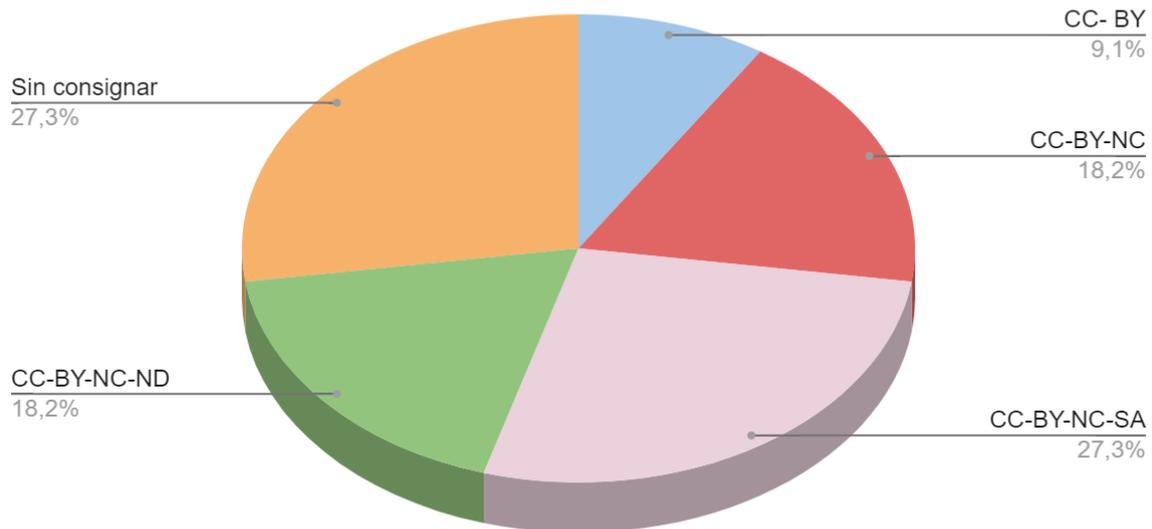
Desde el programa SciELO se sugiere a los editores científicos que participan de las colecciones la suscripción de una licencia Creative Commons en su versión más abierta o permisiva, Atribución o CC-BY. La licencia identificada como CC-BY se define como la atribución principal de Acceso Abierto según los criterios de SciELO más recientes, en sustitución de CC-BY-NC adoptada anteriormente. SciELO Brasil adoptó como patrón esta licencia desde el 1 de julio de 2015 (Santos et al., 2015).

SciELO considera que la licencia CC-BY es la licencia que mayor compatibilidad ofrece con los principios de la ciencia abierta y el acceso abierto, ya que los contenidos están liberados para interoperar plenamente con diferentes sistemas y servicios, incluyendo los comerciales. De todas maneras, las otras licencias del sistema CC, también son aceptadas por SciELO como “segundas opciones”, aún cuando operen bajo el lema “algunos derechos reservados”.

De esta manera, al analizar el grado de reutilización de los contenidos que las publicaciones de nuestro corpus permiten a nivel revista (Gráfico 1) encontramos los siguientes resultados: La licencia CC- BY es adoptada sólo por una publicación y observamos que tres publicaciones no explicitan en su página web ni en sus instrucciones a los autores que tipo de licencia aplican a sus contenidos. Dos publicaciones, por otra parte, indican que adoptan la licencia CC-BY-NC es decir, permiten que los contenidos sean reutilizados y adaptados para la creación de obras derivadas, pero impiden su uso con fines comerciales. Tres publicaciones manifiestan utilizar la licencia CC-BY-NC-SA . Esta licencia permite que sean adaptadas y creadas obras derivadas del original con fines no comerciales y establece que las nuevas obras sean licenciadas bajo los mismos términos. Las dos publicaciones restantes utilizan una licencia CC-BY-NC-ND. Esta licencia es considerada la más restrictiva entre las seis licencias principales del sistema Creative Commons. La licencia CC-BY-NC-ND permite el acceso a la obra, habilita la

posibilidad de compartir su contenido pero no permite su uso comercial e impide la creación de obras derivadas.

Gráfico 2
Uso de Licencias Creative Commons



Fuente: elaboración propia.

7. Resultados

7.1 Análisis de la autoría según origen geográfico

7.1.1 Análisis internacional

En rasgos generales, podemos decir que en las revistas que integran la colección SciELO Argentina participan autores de una gran diversidad de países de procedencia. Sin embargo, en la muestra de publicaciones biomédicas de este análisis (5887 registros de autor individual) se observa la prevalencia de autores nacionales (4200 registros de autor individual). Desagregados los datos de afiliaciones internacionales por país se aprecia en el universo de autores una alta participación de afiliaciones de países iberoamericanos.

Se identificaron en la muestra autores pertenecientes a 39 países. Del total de los mismos, como ya mencionamos, 71,34% (4200) corresponden a autores con afiliaciones de instituciones nacionales y 1687 (28,66%) pertenecen a afiliaciones internacionales. Como podemos visualizar a continuación (Tabla 5 y Gráfico 3), exceptuadas las afiliaciones nacionales, los países que mayor incidencia tienen en el corpus pertenecen a Iberoamérica: Brasil (365), España (332), Colombia (311), Chile (134) y México (124). Estos cinco países aportan al listado un total de 1266 registros (21,50% de los registros totales y 75 % de los registros que expresan afiliaciones internacionales). El 25% de las afiliaciones internacionales restantes se distribuye entre 33 países.

También se puede apreciar en la Tabla 5, que los registros de autor individual de 22 países que aportan a la muestra menos de diez autores por país (59) representan el 3,5 % del corpus, siempre en relación a los autores con afiliaciones internacionales (1687).

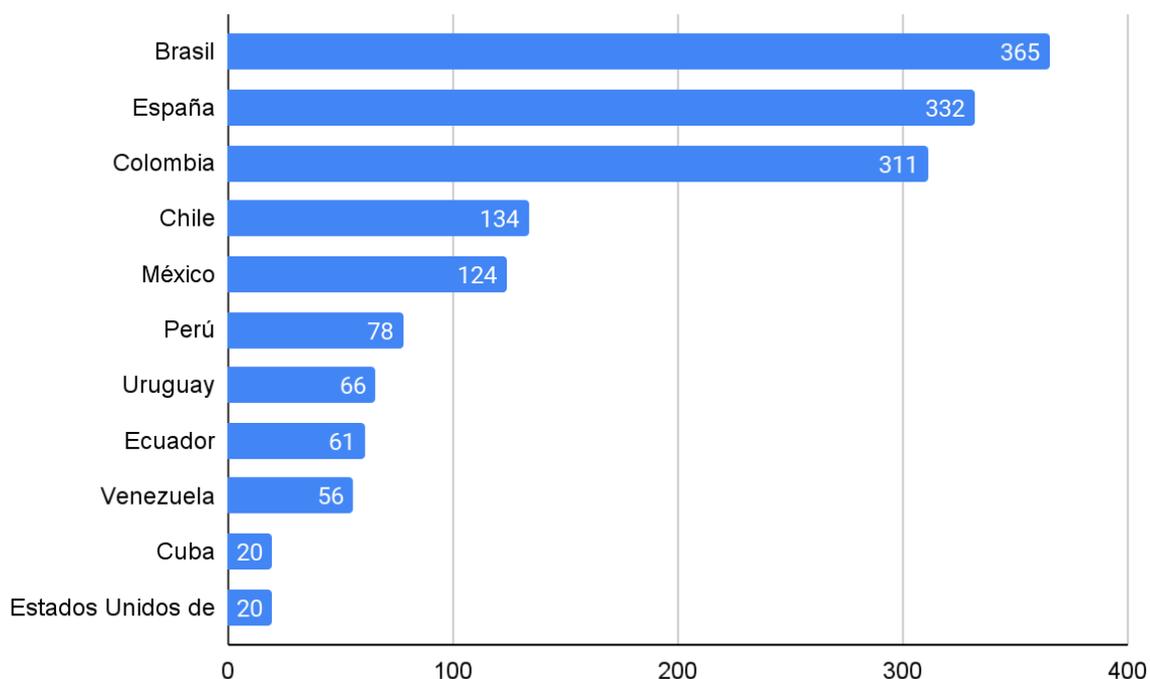
Mientras que América Latina se encuentra representada en la muestra por 1241 registros de autor individual, América Anglosajona aporta al listado sólo 32 registros del mismo tipo. Finalmente, Europa reúne dentro del corpus 403 registros y Asia, África y Oceanía 11.

Tabla 5
Distribución de autores por país

País	Registros
Argentina	4200
Brasil	365
España	332
Colombia	311
Chile	134
México	124
Perú	78
Uruguay	66
Ecuador	61
Venezuela	56
Cuba	20
Estados Unidos de América	20
Portugal	15
Canadá	12
Italia	12
Ucrania	12
Honduras	10
Turquía	9
Francia	7
República Dominicana	7
Inglaterra	4
Paraguay	4
Egipto	3
Rusia	3
Suecia	3
Alemania	2
Australia	2
Malasia	2
Panamá	2
Serbia	2
Arabia Saudita	1
Bolivia	1
Bulgaria	1
El Salvador	1
Guatemala	1
India	1
Kenia	1
Suiza	1
Túnez	1

Gráfico 3

Distribución de autores con afiliaciones extranjeras por país*



Fuente: Elaboración propia

*Países que registran al menos 20 autores o más en la muestra confeccionada.

A modo de resumen de este apartado, podemos apreciar, entonces, la alta participación de autores nacionales (71,34%) y su prevalencia dentro de la muestra por sobre los autores con afiliaciones extranjeras. Los autores con afiliación argentina representan las dos terceras partes del volumen total de autores relevados. Por otro lado, se visualiza que los mayores porcentajes de autores con afiliaciones extranjeras se concentran en sólo cinco países que aportan a la muestra más de 100 autores por país. Prevalcen en el corpus de registros de autor con afiliaciones internacionales aquellas pertenecientes a América Latina.

7.1.2 Análisis nacional

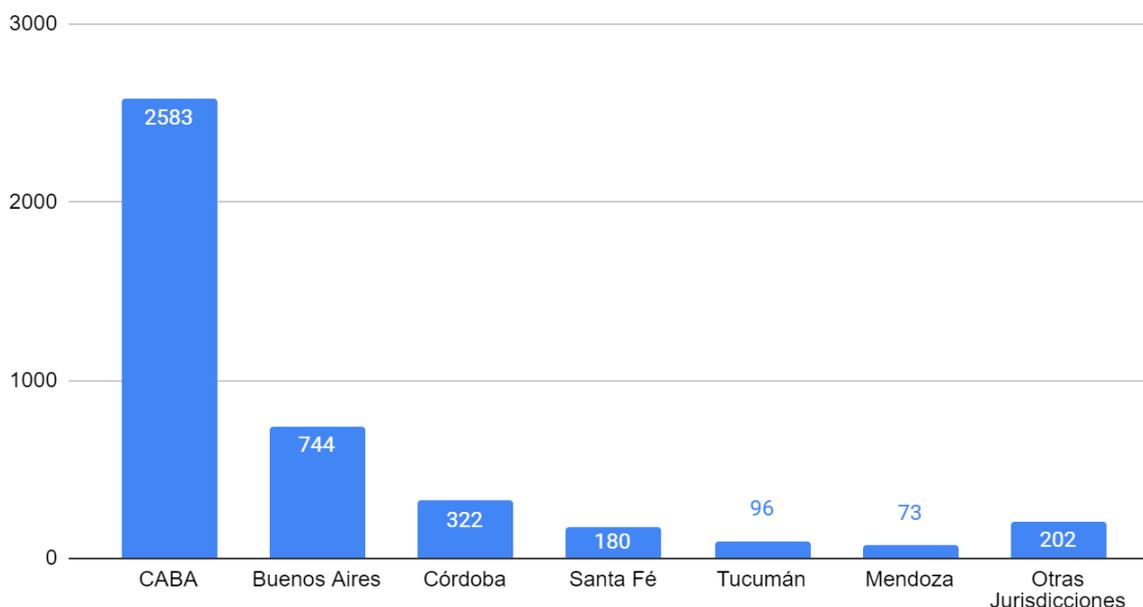
En relación a los 4200 registros que representan a autores del país, al desagregar los datos por jurisdicción se identificaron registros pertenecientes a 21 provincias y a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Podemos ver que 2583 (61,5 %) registros

responden a CABA y 744 (18%) representan a la provincia de Buenos Aires. Exceptuando a CABA y a Buenos Aires, las provincias que más registros de autor individual aportan al corpus son Córdoba (322), Santa Fé (180), Tucumán (96) y Mendoza (73).

Tabla 6
Distribución de autores con afiliación Argentina por provincia

Provincia	Cantidad de registros
CABA	2583
Buenos Aires	744
Córdoba	322
Santa Fé	180
Tucumán	96
Mendoza	73
Río Negro	37
Neuquén	27
Salta	27
Corrientes	23
Misiones	19
Chubut	13
Entre Ríos	13
Chaco	12
Jujuy	11
Formosa	8
La Pampa	5
La Rioja	2
Santa cruz	2
Catamarca	1
San Juan	1
Santiago del Estero	1

Gráfico 4
Distribución de autores por distrito (Argentina)



Fuente: Elaboración propia

Desde la perspectiva de las regiones argentinas,³² la región Centro es la que reúne más registros de autor, dada la incidencia de la producción de trabajos de Córdoba y Santa Fé. La región Noroeste (NOA) presenta 138 registros y 96 de ellos corresponden a la provincia de Tucumán. Las regiones restantes presentan la siguiente cantidad de registros: región Nordeste (62), Cuyo (74) y la región Sur (84). Se destacan en ellas, los registros provenientes de Mendoza (73), Río Negro (37) y Corrientes (23).

³² Nos basamos para definir estas regiones en las denominadas regiones para el desarrollo económico y social. La región Sur o de la Patagonia incluye a las provincias : Río Negro, Neuquén, Chubut, La Pampa, Santa Cruz, Tierra del Fuego, Antartida e Islas del Atlántico Sur. Córdoba, Santa Fé y Entre Ríos componen la región Centro. La región Cuyo se compone por las provincias de Mendoza, San Juan y San Luis. Por último, desagregamos la Región del Norte Grande en: Nordeste y Noroeste. El NOA está compuesto por Catamarca, Jujuy, Salta, Tucumán, Santiago del Estero y La Rioja. El NEA está compuesto por. Chaco, Corrientes, Formosa y Misiones. La provincia de Buenos Aires y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires no integran ninguna región.

Tabla 7**Argentina: Distribución de autores por regiones argentinas**

Región	Cantidad de registros de autor individual
NOA	138
NEA	62
Sur	84
Centro	515
Cuyo	74

Fuente: Elaboración propia

Al interior de la provincia de Buenos Aires la mayor concentración geográfica se presenta en la cantidad de registros de autor individual correspondientes a La Plata (196), seguido por Mar del Plata (83) y Bahía Blanca (43). El Gran Buenos Aires³³ se encuentra representado en la muestra por 312 registros de este tipo. El partido que mayor cantidad de registros presenta es Morón por el peso dentro del corpus de la producción del Hospital Posadas (41). Al respecto, también es interesante visualizar cómo algunas instituciones de salud posicionan con su producción ciertos espacios geográficos.³⁴ A modo de ejemplo, dentro de la Provincia de Buenos Aires podemos mencionar el Hospital El Cruce de Florencia Varela y el Hospital Universitario Austral de Pilar, ya que todos los registros correspondientes a estos espacios provienen de autores de esas instituciones.

Tabla 8**Distribución de autores: Provincia de Buenos Aires****

Localidad	Cantidad de registros de autor individual
La Plata	196
Mar del Plata	83
Pilar	64
Bahía Blanca	43
Pergamino	14

Fuente: elaboración propia

**Distritos seleccionados

³³ Nos referimos a los denominados Partidos del Gran Buenos Aires (INDEC, 2003) integrados por 24 municipios que rodean a CABA.

³⁴ Este trabajo no realizará un análisis de distribución por afiliación institucional. Sin embargo, nos permitimos esta observación para llamar la atención sobre aspectos que se podrían profundizar en futuros trabajos.

Tabla 9
Distribución de autores Partidos del Gran Buenos Aires

Partido	Cantidad de registros de autor individual
Morón	66
San Martín	39
San Isidro	29
Tres de Febrero	26
Florencio Varela	26
Lanús	18
Quilmes	15
La Matanza	15
Malvinas Argentinas	14
Avellaneda	14
Vicente Lopez	12
Lomas de Zamora	10
Tigre	8
Merlo	6
Jose C. Paz	6
Moreno	5
San Fernando	3

Fuente: elaboración propia

A modo de síntesis, podemos decir que a nivel nacional se observa la prevalencia de registros representados por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. El análisis por regiones para el desarrollo económico y social posiciona a la región centro como la región que más registros de autor individual aporta a la muestra. Al desagregar los datos por unidades geográficas más pequeñas, como lo hicimos con la Provincia de Buenos Aires, nos encontramos con realidades y posibilidades de análisis que nos permiten identificar y destacar distintos centros geográficos e instituciones productoras de conocimiento médico más allá de las regiones que cuantitativamente sobresalen en el relevamiento y que sin este acercamiento su producción pasaría, probablemente, desapercibida.

7.2 Análisis de género

El objetivo de este apartado es visibilizar la distribución según género de los autores presentes en nuestra muestra. El análisis de género que abordamos en esta oportunidad se encuentra entonces con dos problemas metodológicos concretos. En primer lugar, las afiliaciones presentes en las revistas científicas analizadas carecen en su mayoría de marcas o información de sexo o género, algunas incluso, evitan la expresión del nombre de pila, ya que sólo utilizan iniciales para expresar la identidad del autor. También carecen de notas biográficas que permitan inferir este tipo de información. En segundo lugar, como ya señalamos en los apartados iniciales de este trabajo, el inferir una variable de género a través del análisis del nombre propio es un criterio de análisis provisorio, limitado y, en ocasiones, erróneo.

Para los fines de nuestro análisis se evaluaron un total de 5887 registros de autor individual y el género de los autores se pudo asignar o identificar en 5232. Las siguientes tablas presentan los resultados obtenidos.

Tabla 10
Distribución de autores por género

	Total	Internacionales	Nacionales
Hombres	2863	754	2109
Mujeres	2369	641	1728
Sin asignar	655	292	363
Total	5887	1687	4200

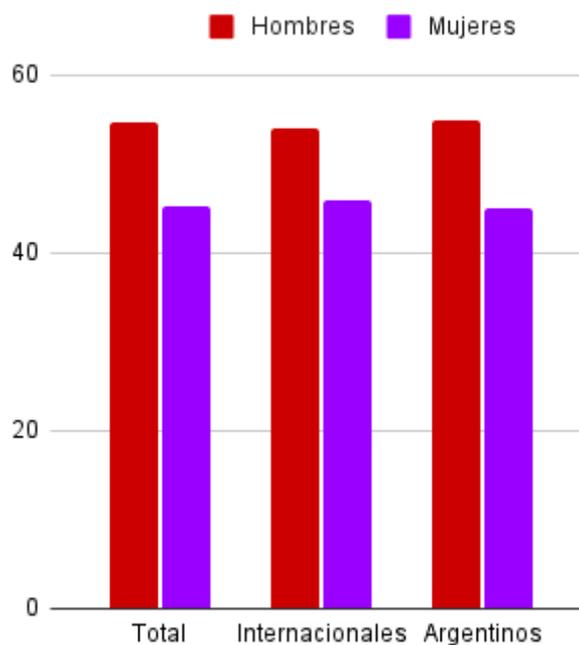
Fuente: elaboración propia

Del total de la base de autores identificamos un 40,24% como mujeres y un 48,63% como hombres. A un 11,13% de la base se le asignó la condición de: sin asignar. Del total identificado, el porcentaje de hombres es 54,73% y la participación de las mujeres responde al 45,27%.

Entre los autores de afiliación extranjera identificados, nos encontramos con un 54% de hombres y un 46% de mujeres. Porcentajes muy similares a los de la muestra total. Al analizar los registros de afiliación nacional con el mismo procedimiento, el

55% de la base corresponde a registros identificados como hombres y 45% a mujeres.

Gráfico 5
Comparación porcentajes de autores por género según: la muestra total, autores internacionales y autores con afiliación nacional



Fuente: elaboración propia

En CABA, la jurisdicción nacional representada por la mayor cantidad de registros en la muestra, el balance es similar: 55% de hombres y 45% mujeres. Provincia de Buenos Aires presenta un 57% de hombres y 43% mujeres, Córdoba un 57,33% de hombres y un 42,67 % de mujeres, Santa Fé un 53,48% y 46,52 % de mujeres. Por su parte, la provincia de Tucumán presenta el mayor porcentaje de mujeres en el marco de este análisis: un 55,3 % de mujeres y 44,7% de hombres.

Tabla 11**Argentina: Distribución de autores por género**

	Total	CABA	PBA	Córdoba	Santa Fé	Tucumán	Mendoza	Otras Jurisdicciones
Hombres	2109	1290	375	168	92	38	41	105
Mujeres	1728	1079	275	125	80	47	30	92
Sin asignar	363	214	94	29	8	11	2	5
Total	4200	2583	744	322	180	96	73	202

Fuente: elaboración propia

A modo de síntesis, debemos señalar que, de los registros identificados, la muestra presenta un mayor porcentaje de hombres que de mujeres. La diferencia entre géneros es de 9,46%. Hemos observado que estos porcentajes y esta diferencia se mantienen estables aún modificando o estableciendo para el análisis distintos parámetros geográficos.

7.3 Identificación unívoca de autores: ORCID

En el período analizado (2015-2019) de la colección SciELO Argentina, cuatro publicaciones adoptaron el indicador ORCID para la expresión de las identidades de autor. La revista Salud Colectiva lo consigna para sus autores desde el año 2016, la Revista Argentina de Cirugía lo incorpora para algunos de sus autores desde el último número del año 2018, la Revista Argentina de la Asociación de Ortopedia y Traumatología desde el primer número del año 2018 y la Revista Argentina de Radiología expresa el ORCID de varios autores desde el 2019. Se recopilaron en estas publicaciones 483 identificadores ORCID.

7.4 Idioma

De acuerdo a las políticas lingüísticas registradas por las publicaciones analizadas en la colección SciELO Argentina podemos agrupar a las revistas que componen nuestro corpus en cuatro categorías o grupos posibles.

- ❖ En primer lugar, podemos hablar de las revistas que sólo publican textos en idioma inglés. Dentro de nuestra muestra sólo responde a este criterio la Revista de la Asociación Latinoamericana de Odontología.
- ❖ En segundo lugar, nos encontramos con revistas que publicaron durante el período analizado documentos redactados exclusivamente en español. A este grupo pertenecen las revistas Diaeta y la Revista Argentina de Radiología.
- ❖ En tercer lugar, podemos mencionar a aquellas publicaciones que aceptaron y publicaron en su mayor parte textos en español y eventualmente publicaron algunos trabajos en idioma inglés y portugués. Esto es válido para las revistas Insuficiencia Cardíaca, Revista Argentina de Dermatología, Revista Argentina de Endocrinología y Metabolismo, Medicina (Buenos Aires) y Salud Colectiva.
- ❖ Por último, nos encontramos con publicaciones bilingües, es decir, revistas que han publicado y publican, al día de la fecha, todos sus documentos en su versión en español y en inglés. Es el caso de: Revista Argentina de Cardiología, Revista Argentina de Cirugía (a partir del año 2019) y la Revista de la Asociación Argentina de Ortopedia y Traumatología (a partir de 2016)³⁵.

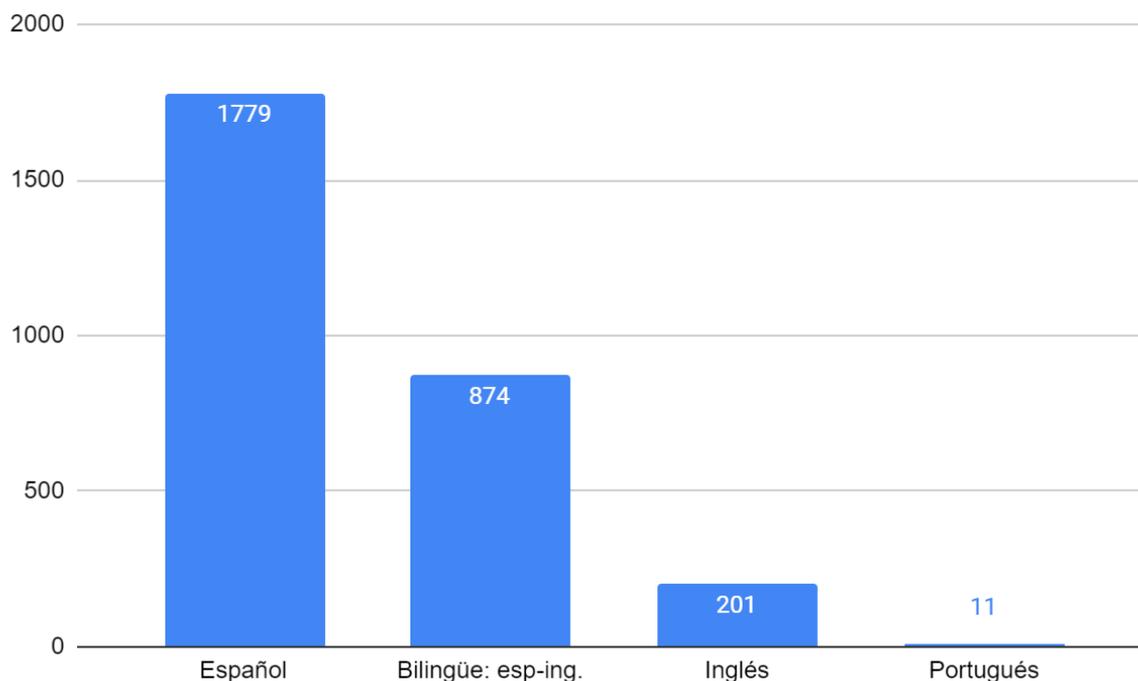
Desde el punto de vista de los documentos³⁶, durante el periodo 2015-2019 las revistas seleccionadas publicaron 2865 documentos. 1779 fueron publicados en idioma español, 874 fueron publicados de manera bilingüe, español-inglés, 201 fueron publicados en idioma inglés y 11 en idioma portugués³⁷.

³⁵ Es preciso aclarar que aún sin abordar un enfoque bilingüe en todos sus artículos, la revista Salud Colectiva publica bajo esta modalidad todos los artículos que se presentan en idioma inglés.

³⁶ Como se señala en el desarrollo de la metodología, si bien para el resto de los apartados nos restringimos a los artículos originales y casos clínicos, en este relevamiento incluimos todos los documentos publicados.

³⁷ Según relevamiento propio y datos de SciELO Analytics al 30/10/2021.

Gráfico 6
Distribución de idiomas por documento



Fuente: Elaboración propia

Observamos cómo en los títulos seleccionados prevalece el uso del español pero se observa al mismo tiempo una alta presencia del idioma inglés a través de la modalidad bilingüe.

En el marco de los 5887 registros de autor individual que construimos, 3548 autores han escrito en idioma español, 1420 han utilizado la modalidad bilingüe español-inglés, 855 lo han hecho en idioma inglés y 64 en el idioma portugués. De todas maneras, debemos considerar que este eje de análisis no refleja la elección idiomática de todas las publicaciones de un autor, nuestro listado trabaja, en este sentido, con una abstracción inverosímil: asigna un único idioma a cada registro de autor. Es probable que los autores adopten a lo largo de su trayectoria, e incluso dentro del periodo abordado, distintas lenguas para publicar los resultados de sus investigaciones.

8. Resumen: Resultados

Para responder a nuestra pregunta principal: ¿Qué características tienen los autores y las autoras de nuestra muestra? presentamos en el siguiente cuadro resumen los principales rasgos que hemos relevado para esta ocasión.

Cuadro 1
Resultados

Género	Hombres 54,73% - Mujeres 45,27 %
País de origen	La mayoría de los autores relevados responden a una afiliación argentina (71,34%). Las afiliaciones internacionales representan el (28,66%).
Región	En el ámbito nacional, se identificaron principalmente autores con afiliaciones provenientes de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (61,42%). La Provincia de Buenos Aires representa el 18% de la muestra seguida por las provincias de Córdoba (7,66%), Santa Fé (4,28%) y Tucumán(2,28%).
Idioma	Prevalece el uso del idioma español. El idioma inglés tiene una alta representatividad especialmente por la estrategia de publicación bilingüe español-inglés.

Fuente: elaboración propia

9. Conclusiones y recomendaciones

En este último espacio de reflexión realizaremos una síntesis de los resultados más relevantes, trazaremos algunas reflexiones que consideramos significativas y abordaremos hacia el final una serie de recomendaciones para sugerir investigaciones futuras.

Como indica su título, el principal objetivo de este trabajo ha sido efectuar una caracterización de los autores y autoras que publican sus trabajos en las revistas biomédicas seleccionadas para el período 2015-2019 de la colección SciELO

Argentina según los parámetros ya detallados. Como ya lo hemos señalado, el análisis de indicadores personales no ha sido un camino de indagación frecuentado en el marco de esta colección nacional es por eso que nos permitimos considerar de relevancia el ejercicio que hemos llevado a cabo.

Desde una perspectiva general vemos que en las revistas nacionales biomédicas seleccionadas para este análisis participan autores de todos los continentes, sin embargo la prevalencia de autores con afiliación nacional, de países de América Latina y de España constituye una población iberoamericana de intercambio.

De acuerdo a los porcentajes ya presentados, observamos que en la muestra de autores que elaboramos participan más hombres que mujeres. Los porcentajes se mantienen relativamente estables aún al modificar los parámetros geográficos.

El estudio realizado en las revistas seleccionadas revela que el identificador ORCID tuvo una adopción baja entre los autores relevados. Para el periodo analizado contamos con cuatro publicaciones dentro de la muestra que han incorporado el uso y la expresión de ORCID. No obstante, el hecho de que en la actualidad todas las publicaciones analizadas incluyen en las instrucciones a los autores la recomendación para el registro de este identificador, nos permite pensar en una paulatina incorporación del mismo en la gestión editorial de estas revistas. También debemos considerar que el registro de autor en ORCID es actualmente uno de los requerimientos para el ingreso y la permanencia de las revistas en las colecciones SciELO.

Con respecto a la distribución de las lenguas utilizadas dentro de la muestra confeccionada, el peso predominante de la producción analizada se expresa en idioma español. La segunda lengua más utilizada por los autores es el inglés. La presencia de autores que se expresan en portugués es minoritaria.

También en este trabajo hemos podido identificar aspectos no menores sobre las revistas científicas argentinas del área de salud que componen nuestro corpus. Este estudio nos permitió no sólo relevar características de los autores, sino también describir y contextualizar el entorno de publicación en el que estos productores

actúan. Este entorno se caracteriza por sus condiciones de diversidad. En este sentido, podemos destacar:

Existe un rol preponderante de las asociaciones científicas en la edición de revistas biomédicas en el país ya que 10 de las 11 revistas analizadas en esta ocasión son gestionadas por asociaciones profesionales médicas.

Hemos comprobado la larga tradición editorial en la que se encuentran inmersas estas publicaciones. Este aspecto se corrobora con la larga trayectoria que presentan algunas de las publicaciones de nuestro corpus. Seis de las revistas analizadas fueron creadas durante las primeras décadas del siglo XX.

Hemos identificado la relevancia de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires como centro de gestión editorial en el marco de nuestra muestra y la necesidad de extender este marco de análisis a las publicaciones médicas realizadas en todo el país. En el marco de nuestro corpus 10 de las publicaciones analizadas son gestionadas en este distrito.

Es relevante destacar en el marco de este análisis el compromiso temprano y sostenido de las publicaciones analizadas con las políticas de acceso abierto y la difusión del conocimiento médico. Este esfuerzo se observa en la participación de estas publicaciones de salud en los proyectos pioneros, como LILACS, y se comprueba en la actualidad en la adopción progresiva de buenas prácticas editoriales contemporáneas y la baja incidencia del cobro por servicios editoriales.

Podemos agregar que las publicaciones analizadas presentan distintas propuestas de circulación y publicación de sus contenidos. Algunas desarrollan estrategias más cercanas a la corriente principal, como el uso del idioma inglés y el cumplimiento de estándares internacionales y otras, ponen en juego elementos que propician la comunicación con la comunidad local y regional. Se encuentran indexadas en la misma base pero lejos están de presentar en sí mismas características uniformes.

En este sentido, estos son los principales aspectos relevados en los que las publicaciones manifiestan entre sí caminos diferentes o alternativos para la

publicación de sus contenidos y la gestión de sus recursos. Estas dinámicas cumplen una función primordial en la relación que las revistas establecen con los autores que en ellas publican.

Las publicaciones permiten a autores y lectores la reutilización de sus contenidos a nivel revista bajo distintas condiciones. Sólo una de las publicaciones revisadas adhiere a la licencia CC-BY sugerida por el programa SciELO. El resto de las revistas, eligen distribuir sus contenidos bajo licencias Creative Commons percibidas como conservadoras o restrictivas para algunas perspectivas de la ciencia abierta.

Las publicaciones sostienen ante los autores distintas posturas ante el uso de preimpresos. Mientras que sólo dos de las revistas analizadas permiten a sus autores de manera clara y explícita esta forma de difusión, el resto de las publicaciones mantienen sus reservas frente al uso de este recurso, sosteniendo que los manuscritos a publicar deben ser inéditos.

Las publicaciones gestionan sus contenidos a través de distintas estrategias y plataformas. A modo de ejemplo podemos decir que siete de las revistas analizadas aún gestionan los manuscritos a través de desarrollos digitales propios diseñados especialmente para su página web.

No todas las publicaciones adhieren al mismo tipo de acceso abierto. En el corpus prevalecen las vías de AA dorada y diamante, pero estas opciones conviven con revistas que adoptan el modelo “el autor paga” característico de la vía híbrida.

Las publicaciones adhieren a distintas políticas lingüísticas. Aceptan en líneas generales trabajos de autores que se expresan en español, inglés y portugués, pero el balance de estas lenguas es disímil al interior de las publicaciones. Conviven las alternativas bilingües, multilingües y monolingües.

Las revistas gestionan y adoptan recursos a su tiempo. Esto se observa en el hecho de que algunas publicaciones adoptan algunos recursos y estrategias (OJS, ORCID, gestión de traducciones, etc) de manera temprana y otras lo hacen de manera tardía. Estos procesos nos permiten pensar en que la estructura económica y la

disponibilidad de recursos humanos no es homogénea para todos los equipos editoriales.

Finalmente, de estas conclusiones se desprenden algunas ideas que podríamos proponer como recomendaciones para el desarrollo de futuros análisis:

- ❖ Identificar y relevar, al margen de la colección SciELO Argentina, publicaciones científicas biomédicas editadas en el país por fuera de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires ya que las mismas se encuentran subrepresentadas en nuestra muestra.
- ❖ Relevar, analizar y cuantificar datos de identidad de género de los autores con una perspectiva transversal con el objeto de obtener datos más representativos y de mayor calidad que den cuenta de las condiciones de publicación e inclusión de las mujeres y las diversidades.
- ❖ Explorar la distribución de autores por género al interior de las publicaciones según especialidades médicas para identificar mediante este ejercicio posibles sesgos y desbalances.
- ❖ Confeccionar estadísticas periódicas para conocer las características de los autores y establecer comparaciones en el tiempo.
- ❖ Complementar los datos presentados con datos proporcionados con otras fuentes de indicadores como Dimensions o Medline para identificar posibles ambigüedades o inexactitudes.
- ❖ Generar indicadores compuestos que permitan profundizar el análisis desarrollado incorporando indicadores económicos o de contexto.
- ❖ Estudiar la dimensión institucional de la muestra para establecer tipologías e indagar la incidencia de los espacios públicos y privados en la divulgación del conocimiento médico en el país.

- ❖ Entrevistar a los responsables y gestores editoriales de las publicaciones de referencia para identificar y describir sus percepciones con respecto a las problemáticas desarrolladas.
- ❖ Estudiar las fuentes de financiamiento de las investigaciones publicadas en estas revistas para incorporar a este análisis la perspectiva económica.
- ❖ Profundizar el proceso de data cleaning y de desagregación de datos para poder abordar nuevas perspectivas de análisis sobre la autoría como análisis de colaboración, promedio de autores por producción, etc.

Estas posibilidades que hemos delineado nos muestran la gran variedad de opciones de estudio que nos presenta el análisis de los indicadores personales en el campo de las revistas científicas en acceso abierto. Los comportamientos, las prácticas, las condiciones de publicación y las posibilidades comunicativas que poseen los autores en el marco de estas publicaciones, al margen de las revistas gestionadas por las entidades comerciales, son aspectos en la actualidad de interés para los distintos actores involucrados en el debate público sobre la circulación y el acceso al conocimiento.

10. A modo de cierre

Hemos intentado en estas páginas describir las características de un grupo de autores y dar cuenta de algunas de las condiciones del entorno de publicación en el que desarrollan sus producciones.

Al pensar a los autores como actores, hemos señalado, al inicio de este trabajo, que los productores de conocimiento no desarrollan sus actividades al margen del espacio social, sino que los mismos interactúan con sus colegas en el contexto de varias instituciones. Estas interacciones se producen en el marco de una variedad de niveles: sociales, económicos y organizacionales (Kreimer, 2001).

Al explorar el espacio de publicación, hemos considerado pertinente pensar a cada una de las revistas analizadas como una “herramienta de intercambio del

conocimiento generado en la propia institución y en diálogo disciplinar con aquel que se está desarrollando en otras” (Aparicio et al., 2016, p. 23). En este sentido, más allá de las dinámicas normativas, evaluativas y consagratorias, el ejercicio de pensar a las revistas relevadas como herramientas de intercambio e instrumentos de diálogo nos ha permitido reforzar la imagen y el potencial de las mismas como un medio para concretar “la voluntad o el deseo de comunicar” de los autores estudiados; propiciando la diversidad, la calidad y la ética científica que ya señalamos en las ideas de Perez (2013): en cualquier idioma, desde cualquier lugar geográfico y de múltiples formas. Bajo esta heurística, creemos que estas publicaciones pueden ser estudiadas, sostenidas y apoyadas a futuro.

El futuro de la comunicación científica se nos presenta a menudo como un escenario lleno de incertidumbres. Periódicamente, las condiciones de publicación cambian, las exigencias de los organismos de evaluación se modifican y las herramientas digitales y las técnicas de medición bibliométrica se perfeccionan y se vuelven más precisas. Ante esta evidencia, esperamos, en este trabajo, haber contribuido al análisis de una parte de este universo de manera empírica y situada; y aportar, desde este lugar, una aproximación al conocimiento de las publicaciones biomédicas gestionadas en el país junto con un reconocimiento a sus autores y gestores, quienes con su trabajo las sostienen a diario.

11. Bibliografía:

Abadal Falgueras, E. (Ed.) (2017). *Revistas científicas situación actual y retos de futuro*. Edicions de la Universitat de Barcelona.

Acharya, A., Verstak, A., Suzuki, H., Henderson, S., Iakhiaev, M., Lin, C.C.Y., & Shetty, N. (2014). Rise of the rest: The growing impact of non-elite journals. *ArXiv preprint*. <https://doi.org/10.48550/arXiv.1410.2217>

Aguado López, E. & Vargas Arbeláez, E.J. (2016). Reapropiación del conocimiento y descolonización: el acceso abierto como proceso de acción política del sur. *Revista Colombiana de Sociología*, 39 (2), 69-88.

Aguado Lopez, E. (2018,7 de Noviembre). La fragmentación del acceso abierto en Latinoamérica lo inserta en un futuro incierto. *Blog Ameli*. <http://amelica.org/index.php/2018/11/07/la-fragmentacion-del-acceso-abierto-en-latinoamerica-lo-inserta-en-un-futuro-incierto/>

Aguado Lopez, E. & Becerril García, A.(2019, 8 de Agosto). AmeliCA before Plan S- The Latin American Initiative to develop a cooperative, non-commercial, academic led, system of scholarly communication. *BLOG LSE*. <https://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2019/08/08/amelica-before-plan-s-the-latin-american-initiative-to-develop-a-cooperative-non-commercial-academic-led-system-of-scholarly-communication/>

Albert, T., & Wager, E. (2009). *How to handle authorship disputes. A guide for new researchers*. COPE. <https://doi.org/10.24318/cope.2018.1.1>

Albornoz, M.(2006) Estrategias para la promoción de las publicaciones científicas argentinas. En Callejas, B. & Albornoz, M. (Eds.), *Diálogos entre editores científicos iberoamericanos* (pp. 23-35). CAICYT-CONICET.

Alperin, J. P., & Rozemblum, C. (2017). La reinterpretación de visibilidad y calidad en las nuevas políticas de evaluación de revistas científicas. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 40(3), 231-41. <https://doi.org/10.17533/udea.rib.v40n3a04>

Aparicio, A., Banzato, G., & Liberatore, G. (2016). *Manual de gestión editorial de revistas científicas de ciencias sociales y humanas. Buenas prácticas y criterios de calidad*. (1ra ed.). PISAC ; CLACSO; CAICYT-CONICET. <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/libros/pm.482/pm.482.pdf>

Asúa, M. (2010). Noticias históricas sobre las revistas médicas. *Revista del Hospital Italiano*, 30(2), 57-63.

Babini, D. (2011). Acceso abierto a la producción científica de América Latina y el Caribe. Identificación de principales instituciones para estrategias de integración regional. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad – CTS*, 6 (17),1-24.

Babini, D. (2019). La comunicación científica en América Latina es abierta, colaborativa y no comercial. Desafíos para las revistas. *Palabra Clave*, 8 (2).
<https://doi.org/10.24215/18539912e065>

Banzato, G. & Rozemblum, C. (2019). Modelo sustentable de gestión editorial en Acceso Abierto en instituciones académicas: Principios y procedimientos. *Palabra Clave*, 8 (2).
<https://doi.org/10.24215/18539912e063>

Barcat, J.A. (2006). Cómo persistir en una base de datos. En Callejas, B. & Albornoz, M. (Eds.), *Diálogos entre editores científicos iberoamericanos*. (pp. 23-35). CAICYT-CONICET.

Beigel, M. F. (2013). Centro y periferias en la circulación internacional del conocimiento. *Nueva Sociedad*, 245, 110-123.

Beigel, M.F., & Salatino, M. (2015). Circuitos segmentados de consagración académica. Las revistas de Ciencias Sociales y Humanas en la Argentina. *Información, Cultura y Sociedad*, (32),11-36.

Beigel, M.F., Packer, A.L., Gallardo, O., & Salatino, M. (2021). OLIVA: una mirada transversal a la producción científica indexada en América Latina. Diversidad disciplinar, colaboración institucional y multilingüismo en SciELO y Redalyc. *SciELO Preprints*. <https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.2653>

Bercovich y Szulmajster, S., Feldfeber, I., García, M. & Quiroga, Y. B., (2021). *Datos con perspectiva de género y justicia abierta. La experiencia del juzgado 10*. Iniciativa Spotlight.

Bordons, M. (2004). Hacia el reconocimiento internacional de las publicaciones científicas españolas. *Revista Española de Cardiología*, 57 (9) ,799-802.

Borrego Huerta, A. (2006). Acceso abierto: valores nuevos para viejos actores. En Callejas, B. & Albornoz, M. (Eds.), *Diálogos entre editores científicos iberoamericanos*. (pp. 23-35). CAICYT-CONICET.

Bourdieu, P. (1994). El campo científico. *Redes*, 2, 130-160.

Buela-Casal, G., Perakakis, P., Taylor, M., & Checa, P. (2006). Measuring internationality: reflections and perspectives on academic journals. *Scientometrics*. 67 (1), 45-65. <https://doi.org/10.1007/s11192-006-0050-z>

Burke, P. (2017). *¿Qué es la historia del conocimiento?* Siglo Veintiuno.

Bynum, W. (2012). *Una pequeña historia de la ciencia*. Gutemberg.

Bynum, W.F. & Wilson. J.C (1992). Periodical knowledge : medical journals and their editors in Nineteenth-Century Britain. En Bynum, W.F.,Lock, S.,& Porter, R. (eds.) *Medical journals and medical knowledge*. Routedge.

Campos, L. A., (2021, 2 de Junio). *¿Qué son los preprints?* *SciELO en Perspectiva*.

<https://blog.scielo.org/es/2021/06/02/que-son-los-preprints-publicado-originalmente-en-el-blog-de-dados-en-mayo-2021/>

CLACSO-Grupo de Trabajo de Conocimiento Abierto como Bien Común. (2020,9 de Junio). *Declaración sobre el acceso abierto no comercial al conocimiento en tiempos del COVID-19*. CLACSO.

<https://www.clacso.org/acceso-abierto-no-comercial-al-conocimiento-en-tiempos-del-covid-19-pronunciamiento-del-grupo-de-trabajo-conocimiento-abierto-como-bien-comun/>

Cobb, M. (2017). The prehistory of biology preprints: A forgotten experiment from the 1960s. *Plos Biology*. <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.2003995>

Coggins, C.C. (1965). Medical Articles in Eighteenth Century American Magazines. *Bulletin of the Medical Library Association*, 53 (3), 426-437.

CONICET, (2015, 8 de Marzo). Mujeres en el CONICET una tendencia creciente. CONICET. <https://www.conicet.gov.ar/mujeres-en-el-conicet-una-tendencia-creciente/>

COPE (2018). Preprints, *COPE Discussion Document*. <https://doi.org/10.24318/R4WByao2>

Cosoy, N. (2020, agosto 11). Argentina: Tierra de equidad entre hombres y mujeres de ciencia. *France 24*.

<https://www.france24.com/es/20200811-ellas-hoy-mujeres-cientificas-igualdad-argentina>

Crespo Fajardo, J. L. (2019). Acceso abierto vía diamante en revistas científicas latinoamericanas, *Revista TLATEMOANI*, 10 (30),170-187.

DataGénero. (2021). *¿Por qué necesitamos datos con perspectiva de género?*

Observatorio DataGénero.

<https://datagenero.medium.com/por-qu%C3%A9-necesitamos-datos-con-perspectiva-de-g%C3%A9nero-3ef71bd8931f>

Debat, H. & Abdill, R. (2020, 28 de octubre). PanLingua: una herramienta para la democratización del conocimiento disponible en Preprints. *Revista de Investigaciones Agropecuarias (RIA)*.

<http://ria.inta.gob.ar/contenido/panlingua-una-herramienta-para-la-democratizacion-d-el-conocimiento-disponible-en-preprints?l=en>

Debat, H. & Babini, D. (2020). Plan S en América Latina: una nota de precaución. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad - CTS*, 15 (44), 279-292.

Decreto 476/2021. Boletín Oficial de la República Argentina, 21 de julio de 2021. <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/247092/20210721>

Delgado López-Cózar, E. (2007). *La edición de revistas científicas directrices, criterios y modelos de evaluación*. Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología.

Delgado López Cozar, E. (2017). Evaluar revistas científicas. Un afán con mucho presente pasado e incierto futuro. En Abadal Falgueras, E. (Ed.), *Revistas científicas situación actual y retos de futuro* (pp.73-74). Edicions de la Universitat de Barcelona. <http://www.publicacions.ub.edu/ficha.aspx?cod=08744>

D'Ignazio, C. & Klein, A. (2020). *Data Feminism*. MIT.

Dujovne, A. (2020). Gutenberg atiende en Buenos Aires La edición universitaria ante la concentración geográfica del mercado editorial argentino. *Cuadernos del Centro de Estudios en Diseño y Comunicación*, 85, 35-47.

Ecofeminita (2021) *Ecofemidata*. Ecofeminita. <https://ecofeminita.com/ecofemidata/>

Eiguchi, K. (2017). La feminización de la medicina. *Revista Argentina de Salud Pública*, 8(30), 6-7.

Edelstein, J. (2021, 16 de agosto). ArXiv: la biblioteca más hospitalaria. *Página 12*. <https://www.pagina12.com.ar/361778-ar-xiv-la-biblioteca-mas-hospitalaria>

Feld, A. (2015). *Ciencia y política(s) en la Argentina, 1943-1983*. Universidad Nacional de Quilmes.

Ferrero, F. & Otero, P. (2007). Participación de la mujer en publicaciones periódicas científicas: tendencias en la pediatría latinoamericana. *Archivos Argentinos de Pediatría*, 105(3), 244-247.

Figueredo Castro, R.C. (2006). El modelo SciELO de publicación electrónica: una iniciativa de acceso abierto para los países de América Latina y el Caribe. En Callejas, B. & Albornoz, M. (Eds.), *Diálogos entre editores científicos iberoamericanos*. (pp. 23-35). CAICYT-CONICET.

Fradkin, C. (2017). The Internationalization of Psychology Journals in Brazil. A Bibliometric Examination Based on Four Indices. *Paidéia (Ribeirão Preto)*, 27 (66), 7-15. <https://doi.org/10.1590/1982-43272766201702>

Franchi, A. (2021). *Presentación*. Séptimo encuentro virtual: Cerebro y mujer II: Mitos, realidades, distintas perspectivas, Buenos Aires, Argentina.

Fuchs, C.& Sandoval, M. (2013). The Diamond Model of Open Access Publishing: Why Policy Makers, Scholars, Universities, Libraries, Labour Unions and the Publishing World Need to Take Non-Commercial, Non-Profit Open Access Serious. *tripleC: Communication, Capitalism & Critique*, 11 (2), 428-443. <https://doi.org/10.31269/triplec.v11i2.502>

García-Gómez, C.(2012). Orcid: un sistema global para la identificación de investigadores. *El profesional de la información*, 21(2), 210-212. <https://doi.org/10.3145/epi.2012.mar.14>

Garfield, E. (1996). What is the primordial reference for the phrase 'Publish or Perish'? *The Scientist*, 10 (11), p.11.

González de Dios, J., Aleixandre-Benavent, R., Alonso-Arroyo, A., & González, Muñoz, M. (2017). *Claves para sobrevivir a la publicación biomédica: como elaborar una comunicación a un congreso y publicar un artículo científico*. Ediciones Mayo.

Grossmann, F. (2010). El autor científico: de las retóricas a las epistemologías. *Revue d'anthropologie des connaissances*, 4 (3), I-XVII.

Guédon, J. (2011). El acceso abierto y la división entre ciencia “principal” y “periférica”. *Crítica y emancipación*, 6, 135-180.

Hall, B. H., & Jaffe, A. B. (2018). Measuring Science, Technology, and Innovation. A Review. *Annals of Science and Technology Policy*, 2 (1), 1-74. <https://doi.org/10.1561/110.00000005>

Hafkin, N. (2011). La sociedad del conocimiento (SC) desde una perspectiva de género. Medición de la participación de las mujeres. En Albornoz, M., & Plaza, L. (Eds.), *Agenda 2011: Temas de Indicadores de Ciencia y Tecnología* (pp.57-76).Red Iberoamericana de Indicadores de Ciencia y Tecnología.

Hernandez, J. H. (2017). Bibliotecología e infodiversidad. *Investigación*

Bibliotecológica, 31(71), 11-14.

Hunt, L. (2020, 30 de Septiembre). For academic publishing to be trans-inclusive, authors must be allowed to retroactively change their names. *LSE Blog*. <http://eprints.lse.ac.uk/106846/>

ICMJE. (2018). *Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly Work in Medical Journals*. ICMJE. http://www.icmje.org/icmje_recommendations.pdf

ICMJE. (2021). *Overlapping Publications*. ICMJE. <https://www.icmje.org/recommendations/browse/publishing-and-editorial-issues/overlapping-publications.html>

Jiménez-Hidalgo, S., Giménez-Toledo, E., & Salvador-Bruna, J. (2008). Los sistemas de gestión editorial como medio de mejora de la calidad y la visibilidad de las revistas científicas. *El profesional de la información*, 17(3), 281-291.

Khana, S., Raoni, J., Smecher, A., Alperin, J.P., & Ball, J. (2021). *Details of publications using software by the Public Knowledge Project*. Harvard Dataverse. <https://dataverse.harvard.edu/dataset.xhtml?persistentId=doi:10.7910/DVN/OCZNVY>

Knorr Cetina, K. (1982). Scientific communities or transepistemic arenas of research? A critique of quasi-economic models of science. *Social Studies of Science*, 12, 101-133.

Kreimer, P. (2012). *El científico también es un ser humano. La ciencia bajo la lupa*. Siglo Veintiuno.

Ley 26.743. Identidad de género. Boletín oficial de la República Argentina, 24 de mayo de 2012. <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/70106/20120524>

Liberatore, G., Sleimen, S., Vuotto, A., Di Cesare, V. & Pallota, N. (2021). Estudio de la internacionalización de la Universidad de Mar del Plata desde la perspectiva de la producción científica: análisis de la colaboración y liderazgo. *Información, Cultura y Sociedad*, 44. <https://doi.org/10.34096/ics.i44.8665>

López Espinosa, J. A. (2000). La primera revista médica de América. *ACIMED*, 8(2), 133-139.

Lorente Molina, B. (2004). Género, ciencia y trabajo. Las profesiones feminizadas y las prácticas de cuidado y ayuda social. *Scripta Ethnologica*, 26, 39-53.

Loterzo, L. G. (2019). Participando en nuestra revista. *Revista de la Asociación Argentina de Ortopedia y Traumatología*, 84(4), p.313.

Mabrouki, K. & Bosch, F. (Eds). (2007). *Redacción científica en biomedicina lo que hay que saber*. Fundación Dr. Antoni Esteve.

Maltrás Barba, B.(2003). *Los indicadores bibliométricos: fundamentos y aplicación al análisis de la ciencia*. Ediciones Trea.

Martínez-Ávila, D. (2019). Qualis Periódicos: el sistema brasileño de evaluación de revistas. *Anuario ThinkEPI*. <https://doi.org/10.3145/thinkepi.2019.e13e01>

Martínez-Mendéz, F.J. & López-Carreño, R. (2019). La paulatina adopción de ORCID para la mejora de la identidad digital de las revistas científicas españolas en acceso abierto. *Investigaciones bibliotecológicas*. 33(80), 73-95. <https://doi.org/10.22201/iibi.24488321xe.2019.80.57994>

Martinovich, V. (13-15 de noviembre de 2013). *Libre circulación e interoperabilidad de la información científica en Acceso Abierto: nuevos desafíos para los editores latinoamericanos*. Jornadas sobre Acceso, Formación e Investigación en Información y Edición Científica, CAICYT-CONICET, Buenos Aires.

Martinovich, V., Arakaki, J. & Spinelli, H. (2014). Diez años de Salud Colectiva. Una aproximación a las reglas del juego del campo editorial científico. *Salud Colectiva*, 10(1). <https://doi.org/10.18294/sc.2014.205>

Martinovich, V. (2019). Revistas científicas argentinas de acceso abierto y circulación internacional. Un análisis desde la teoría de los campos de Pierre Bourdieu. *Información, cultura y sociedad*, 40 ,93-116. <https://doi.org/10.34096/ics.i40.5540>

Meneghini, R.,& Packer A.L. (2007). Is there science beyond English? Initiatives to increase the quality and visibility of non-English publications might help to break down language barriers in scientific communication. *EMBO reports* 8, (2) ,112-16. <https://doi.org/10.1038/sj.embor.7400906>

Merton, R. (1992). *Teoría y estructura social*. Fondo de Cultura Económica.

Morales Campo, E. (14-16 de mayo de 2003). *La sociedad globalizada: un mosaico multicultural en la biblioteca*. XXXIV Jornadas Mexicanas de Biblioteconomía, México.

MINCYT. (2020). Diagnóstico sobre la situación de la mujer en ciencia y tecnología. *Documento de trabajo No. 1*. MINCYT

Navarrete, L., & Perez, C. (2019). Revistas Biomédicas: Desarrollo y evolución. *Revista médica Clínica Las Condes* 30 (3), 219-225. <https://doi.org/10.1016/j.rmclc.2019.04.002>

Navas Fernández, M., Abadal, E.,& Rodríguez, R. (2018). Internationality of Spanish scholarly journals indexed in Web of Science and Scopus. *Revista Española de Documentación Científica*. 41(3), e209. <https://doi.org/10.3989/redc.2018.3.1498>

Oliveira Andrade de, R. (2020). Escrito a muitas mãos. *Pesquisa Fapesp*. 289. Recuperado de: <https://revistapesquisa.fapesp.br/escrito-a-muitas-maos/>

OPS. (2019). Módulo 1. *Introducción a la comunicación científica en ciencias de la salud*. OPS. Recuperado de: <https://www.campusvirtualesp.org/es/curso/comunicacion-cientifica-en-ciencias-de-la-salud-edicion-2019>

Oviedo, M. (2017). 70 Aniversario de AADYND. *Revista DIAETA*, 160, 30-37.

Packer, A.L. (2016, 10 de mayo). Crece la adopción del idioma inglés entre las revistas SciELO de Brasil. *Scielo en Perspectiva*. <https://blog.scielo.org/es/2016/05/10/crece-la-adopcion-del-ingles-entre-las-revistas-scielo-de-brasil/#.Y0q9BajMLIV>

Packer, A. L. (2021). Los Preprints optimizan la comunicación de investigaciones. *Revista Habanera de Ciencias Médicas*, 20(4), e4294.

Perez, D.I. (2013). The will to communicate. *Revista Hispanoamericana de Filosofía*, 45(133), 91-97.

Piccone, M.S. (2013). Las revistas científicas argentinas y su inserción en circuitos internacionales de calidad certificada. [Tesis de maestría. Universidad de San Andrés] <https://repositorio.udes.edu.ar/jspui/handle/10908/2487>

Piqueras, M. (2007). Aproximación histórica al mundo de la publicación científica. En Mabrouki, K. & Bosch, F. (coord.) *Redacción Científica en Biomedicina: lo que hay que saber*. Fundación Antonio Esteve. (pp. 1-14).

PNUD (2018). Género en el sector salud, feminización y brechas laborales *PNUD Aportes para el desarrollo humano en argentina*, 9. <https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/20180409-genero-sector-salud-feminizacion-brechas-laborales.pdf>

Quatrocchi Woisson, D. (1999). Estudio Preliminar. En Girbal Blacha, N.& Quatrocchi Woisson, D. *Cuando opinar es actuar. Revistas argentinas del siglo XX*. Academia Nacional de la Historia.

Reyes, Humberto B. (2018). Historia, propósito y características de las revistas médicas. *Revista médica de Chile* 146 (8), 913-920.

RICYT (2018). Personal Femenino en I+D. RICYT. http://app.rieyt.org/ui/v3/comparative.html?indicator=PERSOPFGENPER&start_year=2009&end_year=2018

Romanos de Tiratel, S. (2008). *Revistas argentinas de humanidades y ciencias sociales. Visibilidad en bases de datos internacionales*. Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.

Romanos de Tiratel, S. (2010). La investigación en Bibliotecología/Ciencia de la información. En Barber, E. (comp.) *Aportes preliminares para el estudio de la Bibliotecología y Ciencia de la Información*. Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires. (pp.229-246).

Royal Society of Chemistry. (2019). *Is publishing in the chemical sciences gender biased? Driving change in research culture*. Royal Society of Chemistry.

Rozemblum, C. (2014). El problema de la visibilidad en revistas científicas argentinas de Humanidades y Ciencias Sociales: Estudio de casos en Historia y Filosofía. [Tesis de maestría. Universidad Nacional de Quilmes]

Rozemblum, C., Unzurruzaga, C., Banzato, G., & Pucacco, C. (2015). Calidad editorial y calidad científica en los parámetros para inclusión de revistas científicas en bases de datos de Acceso Abierto y comerciales. *Palabra Clave*. 4 (2), 64-80.

Rozemblum, C., Alperin, J.P., & Unzurruzaga, C. (2021). Las limitaciones de Scopus como fuente de indicadores: Buscando una visibilidad integral para revistas argentinas en ciencias sociales. *e-Ciencias de la Información*, 11 (2) <https://doi.org/10.15517/eci.v11i2.44300>

Salager-Meyer, F. (2015). Peripheral scholarly journals. From locality to globality. *Ibérica*, 30, 15-36.

Salatino, M.(2017). La Estructura del Espacio Latinoamericano de Revistas Científicas. [Tesis de Doctorado. Universidad Nacional de Cuyo]

Salatino, M.(2019). Circuitos locales en contextos globales de circulación: Una aproximación a las revistas científicas argentinas. *Palabra Clave*, 9 (1), e073. <https://doi.org/10.24215/18539912e073>

Salatino, M., & Lopez Ruiz, O. (2021). El fetichismo de la indexación. Una crítica latinoamericana a los regímenes de evaluación de la ciencia mundial. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad-CTS* 16 (46), 73-100. <http://ojs.revistacts.net/index.php/CTS/article/view/212/188>

Salatino, M., & Banzato, G. (2021). Confines históricos del acceso abierto latinoamericano. En Becerril-García, A. & Córdoba González, S.(eds.), *Conocimiento Abierto en América Latina: trayectoria y desafíos*. (pp.79-116). CLACSO.

Santos, S., Peres Sales, D., & Packer, A.L. (2015, 19 de junio). SciELO adopta

CC-BY como atribución principal de Acceso Abierto. *SciELO en Perspectiva*. <https://blog.scielo.org/es/2015/06/19/scielo-adopta-cc-by-como-atribucion-principal-d-e-acceso-abierto/#.YorAS6jMLIU>

Sarabipour, S., Debat, H.J., Emmott, E., Burgess, S.J., Schwessinger, B., Hensel, Z.(2019). On the value of preprints: An early career researcher perspective. *PLoS biology* ,17(2) :e3000151. <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.3000151>

Spedalieri, G. (2007). *Catalogación de monografías impresas*. Alfagrama.

Suárez Tomé, D. (2021). *¿Cómo producir conocimiento feminista? Aportes desde la epistemología feminista a la producción científica*. Séptimo encuentro virtual: Cerebro y mujer II: Mitos, realidades, distintas perspectivas, Buenos Aires, Argentina.

Suárez Tomé, D. (2022). *Introducción a la teoría feminista*. Nido de Vacas

Suber, P. (2015). *Acceso Abierto*. Universidad Autónoma del Estado de México.

Sugimoto, C. R., & Larivière, V. (2018). *Measuring research. What everyone needs to know*. Oxford University Press.

Tanenbaum, T.J., Rettig, I., Schwartz, H.M., Watson, B.M, Goetz, T.G., Katta, S., & Hill, M. (2021, 13 de enero). A vision for a more trans-inclusive publishing world. High Level principles for name changes in publishing. *COPE*. <https://publicationethics.org/news/vision-more-trans-inclusive-publishing-world>

Williams Institute (2021). *Transgender People*. UCLA. <https://williamsinstitute.law.ucla.edu/subpopulations/transgender-people/>

Willinsky, J. (2005). Open Journal Systems: an example of open source software for journal management and publishing. *Library hi tech*, 23 (4), (pp. 504-519).

Willinsky, J. (2018, 26 de abril). El acceso al conocimiento científico es un derecho humano. *El País*. https://elpais.com/elpais/2018/04/25/ciencia/1524672252_074648.html

Willinsky, J. & Rusk, M. (2017). If funders and libraries subscribed to open access: The case of eLife, PLOS, and BioOne. *PeerJ Preprints*. <https://peerj.com/preprints/3392/>

Wouters, P. (1999). The citation culture. [Tesis doctoral. Universidad de Amsterdam] <http://garfield.library.upenn.edu/wouters/wouters.pdf>

Valverde Berrocoso, J. (2013). *El acceso abierto al conocimiento científico*, Red Universitaria de Investigación e Innovación Educativa.

