



# **Regreso a la presencialidad. Evaluación de tres cohortes del curso de Genética General de la Facultad de Ciencias veterinarias de la UNLP**

## **EJE N°1. Trayectorias**

Ana Carolina Cattáneo<sup>1</sup>, Virginia Aliverti<sup>1</sup>, Brenda Ogean<sup>1</sup>, Julio Cesar De Luca<sup>1</sup>, Sebastián Julio Picco<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Cátedra de genética General, facultad de Ciencias veterinarias, Universidad nacional de La Plata, Argentina

acattaneo@fcv.unlp.edu.ar

### **RESUMEN**

El curso de Genética General pertenece al tercer año de la carrera de medicina Veterinaria de la Universidad Nacional de La Plata, su contenido constituye la base para procesos de selección, mejoramiento, diagnóstico e identificación animal. En estudios previos, se comparó el rendimiento de los alumnos de la cursada 2019, plenamente presencial, con la cohorte 2020, totalmente virtual y los resultados no evidenciaron diferencias significativas, es decir, el uso de las TICs durante la pandemia resultó exitoso, obteniendo los mismos resultados que en la cursada presencial. A partir de la vuelta a la presencialidad, el objetivo de este trabajo fue comparar las cohortes 2020, 2021 y 2022. No se encontraron diferencias significativas en el rendimiento de los alumnos para aprobados, ausentes y promocionados, aunque sí para desaprobados. En líneas generales, la vuelta a la presencialidad, aprovechando los recursos de las TICs ha sido buena. Este trabajo se encuentra en la misma línea de otros estudios, la modalidad no parece ser un factor determinante al momento de asegurar el rendimiento académico de los estudiantes, sino más bien la labor del grupo docente, así como de sus estrategias.

### **PALABRAS CLAVE**

Genética; Rendimiento; enseñanza

### **INTRODUCCION**

La calidad de los sistemas universitarios constituye una de las preocupaciones de los países comprometidos con políticas educativas avanzadas. Uno de los factores de calidad más mencionados es la posibilidad de que las universidades aprendan de sí mismas y reflexionen sobre sus prácticas educativas con la finalidad de mejorarlas (Kearn y Frey, 2010; Tejedor, García-Valcárcel y Prada, 2009). En las asignaturas presenciales, el empleo de plataformas como Moodle facilita el intercambio de información (contenidos, resultados, encuestas, cuestionario) entre profesores y estudiantes. Facilita, además, el seguimiento de las actividades para aquellos



estudiantes que no pueden asistir de manera presencial con la continuidad deseable. Es también una herramienta que se adapta a los diferentes ritmos y estilos de aprendizaje, puesto que permite ofrecer información en formatos variados (Solvie, 2013). La inclusión de los contenidos teóricos y prácticos, así como de todo tipo de información y material auxiliar, permite que los estudiantes ajusten su ritmo de aprendizaje a sus condiciones y características particulares, lo que redundará en su motivación (Jenaro Rio y Col., 2018)

La crisis sanitaria ha generado una rápida expansión de la virtualidad en la educación superior; incluso se espera que ésta mantenga una fuerte presencia, una vez superada la pandemia. Sin embargo, aún no tenemos estudios que la señalen como un indicador positivo frente al rendimiento de los estudiantes comparada con la actividad presencial. En otros trabajos se ha encontrado una mayor tasa de deserción en cursos virtuales, cuando se comparan con cursos presenciales, siendo las explicaciones a este fenómeno, diversas. (Gonzalez Lopez y Col., 2021)

El pasaje de la modalidad presencial a la virtual a raíz de la pandemia COVID-19, evidenció aún más la necesidad de reflexionar sobre obstáculos tales como la disminución de expectativas por parte de los estudiantes y la dificultad en la integración entre pares, los cuales aparecen vinculados, entre muchos otros, a la deserción y demora estudiantil (Seminara & Aparicio, 2021). Al respecto, Manzano-Sánchez, Valero Valenzuela & Hortigüela-Alcalá (2021) destacan que el compromiso estudiantil con las actividades académicas disminuyó notablemente durante el confinamiento. De la misma manera, es necesario evaluar nuestras actividades a partir del regreso a la presencialidad y el comportamiento de nuestros estudiantes.

El curso de Genética General pertenece al tercer año de la carrera de medicina Veterinaria de la Universidad Nacional de La Plata, su contenido constituye la base para todos los procesos de selección, mejoramiento, diagnóstico e identificación animal. Es dictado de manera cuatrimestral, en forma de Actividades Presenciales Obligatorias (APOs), que constan de contenido teórico y práctico. En estudios previos, se comparó el rendimiento de los alumnos de la cursada 2019 que fue plenamente presencial con la cohorte 2020, totalmente virtual y los resultados no evidenciaron diferencias significativas, es decir, el uso de las TICs durante la pandemia resultó exitoso, obteniendo los mismos resultados que en la cursada presencial (Aliverti y Col., 2021). El año 2021 se cursó con la misma metodología que 2020 y durante el primer cuatrimestre de 2022 se volvió a la presencialidad, manteniendo la información cargada en la plataforma Moodle (videos, APOs, material bibliográfico, foro, etc) disponible para los estudiantes. En todos los años el examen fue escrito (por plataforma Moodle en 2020 y 2021, y presencial en 2022) y existió la posibilidad de coloquio oral para aquellos cuya nota de escrito fuera superior a 7 puntos para obtener la promoción de la materia.

## **DESARROLLO**

El objetivo de este trabajo fue evaluar el rendimiento de los estudiantes del curso de Genética General durante los años 2021 y 2022 y compararlos entre sí y con el año 2020.

Se realizó una base de datos en Microsoft Excel, con los alumnos de cada cohorte (2020, 2021 y 2022) y a cada uno se le asignó una categoría según el resultado final del curso. Aprobado para aquellos estudiantes con nota de 4 puntos hasta 6,99 puntos, Promoción a aquellos con nota mayor a 7 puntos, Desaprobado los que obtuvieron puntaje 3,99 o menor y Ausente a quienes no se presentaron a rendir. Con estos datos se confeccionó una tabla (Tabla 1) y se graficaron a fin de compararlos visualmente (Gráficos 1, 2, 3 y 4).

Tabla 1. Cantidad de alumnos y porcentaje por categoría.

	Ausente		Aprobado		Promoción		Desaprobado		total
<b>2020</b>	17	10,56%	104	64,59%	31	19,25%	9	5,59%	161
<b>2021</b>	13	13,26%	58	59,18%	19	19,39%	8	8,16%	98
<b>2022</b>	20	16,39%	69	56,55%	19	15,57%	14	11,48%	122
<b>total</b>	50		231		69		31		381

Estos datos se compararon mediante la prueba estadística de Ji-cuadrado a fin de determinar las diferencias entre grupos. Tabla 2.

Tabla 2. Valores de la prueba de Ji-cuadrado para el análisis de las cohortes estudiadas.

Prueba	Estadístico	Gl	Valor-P
<i>Ji-cuadrado 2020 vs 2021 vs 2022</i>	6,181	6	0,4033
<i>Ji-cuadrado 2020 vs 2021</i>	1,286	3	0,7325
<i>Ji-cuadrado 2021 vs 2022</i>	1,473	3	0,6884
<i>Ji-cuadrado 2020 vs 2022</i>	6,031	3	0,1101

La prueba de Ji-cuadrado se realizó con los tres grupos y luego comparando 2020 con 2021, 2021 con 2022 y 2020 con 2022.

No se encontraron diferencias significativas entre las categorías de las tres cohortes ( $p < 0,05$ ).

Cuando se analizaron las cohortes de a dos tampoco se encontraron diferencias significativas entre casi todos los grupos ( $p < 0,05$ ). Solo se encontraron diferencias significativas en la cantidad de desaprobados 2022 respecto del año 2020.

Gráfico 1. Porcentaje de estudiantes Ausentes en cada año analizado.



## 4° JORNADAS sobre Las Prácticas Docentes en la Universidad Pública

edu  
UNLP  
especialización  
en docencia  
universitaria

Dirección de  
Investigación y Desarrollo  
Procesamiento de Datos  
SECRETARÍA DE  
ANÁLISIS DE POLÍTICAS  
UNIVERSIDAD  
NACIONAL  
DE LA PLATA

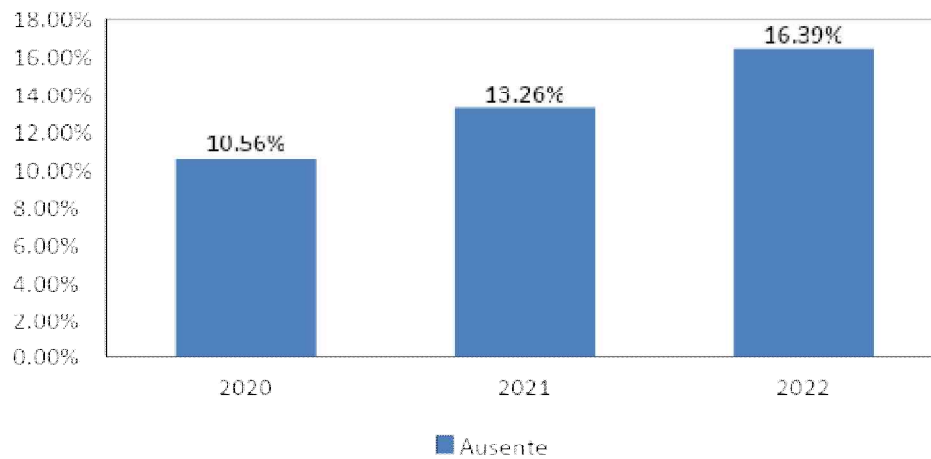


Gráfico 2. Porcentaje de estudiantes Aprobados en cada año analizado.

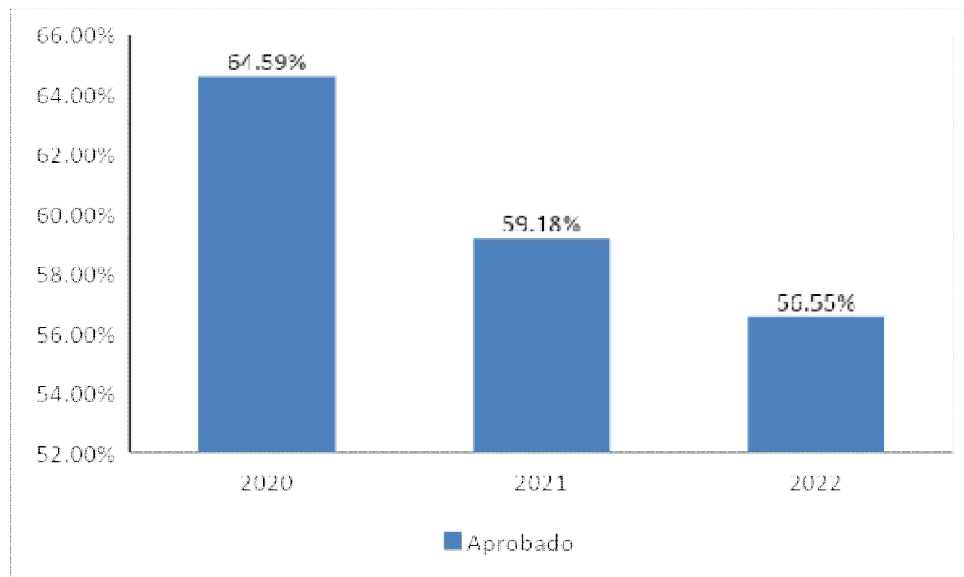


Gráfico 3. Porcentaje de estudiantes Promocionados en cada año analizado.

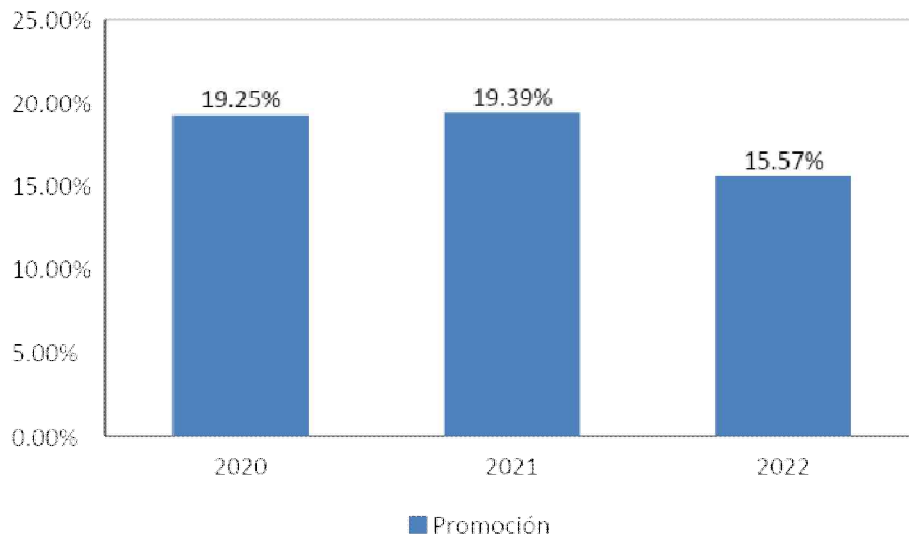
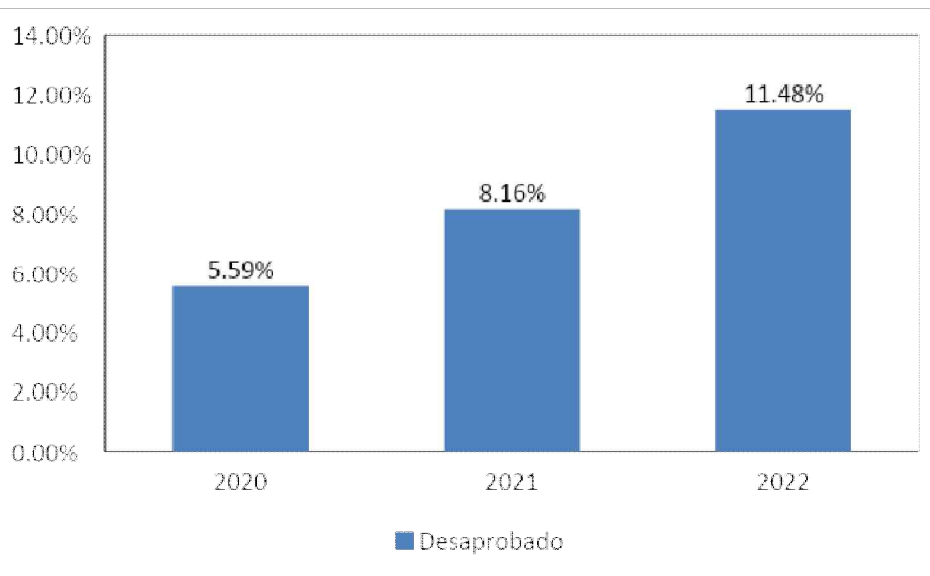


Gráfico 4. Porcentaje de estudiantes Desaprobados en cada año analizado.



En cuanto a cantidad de alumnos por cohortes se encontraron diferencias significativas, habiendo menos estudiantes en las cohortes 2021 y 2022 que en 2020.

## CONCLUSIONES

A partir de estos resultados, podemos concluir que, al no encontrar diferencias significativas en el rendimiento de los alumnos, la vuelta a la presencialidad, aprovechando los recursos de las TICs ha sido buena.

Aun cuando las diferencias no son significativas, notamos que los porcentajes de Aprobación y Promoción son menores en los años 2021 y 2022. Asimismo, se han

incrementado los porcentajes de Desaprobados y Abandono. Aquí es donde encontramos un punto de debilidad, que de no ser tenido en cuenta podría ocasionar problemas en los años que siguen.

Por otro lado, la caída en el número de estudiantes que sigue a la pandemia si es significativa, y, aunque no hay diferencias en la categoría abandono para este curso entre las tres cohortes, es un tema a tener en cuenta para un abordaje académico y de interacción entre todos los cursos para evaluar las causas de esta posible deserción y establecer medidas al respecto.

En conclusión, este trabajo se encuentra en la misma línea de otros estudios, que concluyen que la modalidad no parece ser un factor determinante al momento de asegurar el rendimiento académico de los estudiantes, sino más bien la labor del grupo de trabajo docente, así como de las estrategias que usa.

## **BIBLIOGRAFÍA**

Aliverti, V., Picco, S.J., De Luca, J.C, Cattáneo, A.C., Peral García, P. Desarrollo del curso Genética General mediado por TIC durante el primer cuatrimestre del (2020). Trayectorias Universitarias, 7 (12), e050, 2021

Gonzales López, E. F., & Evaristo Chiyong, I. S. (2021). Rendimiento académico y deserción de estudiantes universitarios de un curso en modalidad virtual y presencial.

Jenaro-Río, C., Castaño-Calle, R., Martín-Pastor, M., & Flores-Robaina, N. (2018). Rendimiento académico en educación superior y su asociación con la participación activa en la plataforma Moodle.

Keams, L. R. y Frey, B. A. (2010). Web 2.0 Technologies and Back Channel Communication in an Online Learning Community. TechTrends, 54(4), 41-51.

Tejedor, F. J., García-Valcárcel, A. y Prada, S. (2009). Medida de actitudes del profesorado universitario hacia la integración de las TIC. Comunicar, 33, 115-124

Manzano-Sánchez, D. Valero Valenzuela, A. & Hortigüela-Alcalá, D. (2021). Sistema Educativo y actuación ante la pandemia de la COVID-19: opinión y perspectivas de mejora según los docentes. Revista Española De Educación Comparada, (38), 112–128. <https://doi.org/10.5944/reec.38.2021.28771>

Seminara, M. P. & Aparicio, M. (2021). Condicionantes Psicológicos de la Demora y la Deserción Universitaria desde una Perspectiva Cuantitativa: Resiliencia, Afrontamiento y Bienestar Psicológico. Revista De Orientación Educativa, 34(65), 31-53.

Solvie, P. A. (2013). Understanding diversity and the teacher's role in supporting learning in diverse classrooms: Scaffolding early childhood preservice teacher's growth in initial placements with technology. Journal of Educational Multimedia and Hypermedia, 22(3), 317-361.